

# Я БЫЛ, Я ЖИЛ — ЗА ВСЕ НА СВЕТЕ Я ОТВЕЧАЮ ГОЛОВОЙ

А. ТВАРДОВСКИЙ



## ГОЛОС КОММУНИСТА

Газета Российской Коммунистической партии — КПСС

Пролетарии всех стран, соединяйтесь!

№ 6 (121) 2003

### ЧЕРНЫЙ ОКТЯБРЬ — 10 МРАЧНЫХ ЛЕТ



**В. С. Черномырдин — о нас: «...это же нелюди, зверье!.. Никаких переговоров... Надо перебить эту банду!»**

**Б. Е. Немцов: «...давайте, давайте, Виктор Степанович, времени нет. Уничтожайте их»**

### НИКАКОГО СРОКА ДАВНОСТИ НЕ БУДЕТ

## ПЛЕНУМ РЕШИЛ

### Информационное сообщение

21 сентября прошел очередной Пленум ЦК РКП-КПСС. Пленум принял Постановление об участии партии в выборах в Государственную Думу (публикуется). Были рассмотрены основные направления и сроки подготовки новой редакции Программы и уточненного Устава РКП-КПСС, которые должны быть утверждены 5-м Съездом партии. Проекты обоих документов будут опубликованы для всеобщего обсуждения заблаговременно, в 1-ом квартале 2004 года.

Пленум одобрил Программные принципы и Устав, создаваемой Ассоциации марксистских организаций, и принял соответствующее Постановление (публикуется).

Ассоциация марксистских организаций России (АМО) формируется из действующих на территории Российской Федерации марксистских организаций и групп. Ее цель — развитие коммунистической

идеологии, реализация совместных программных принципов, политических целей и ближайших задач, являющихся общими для входящих в нее организаций. Участниками АМО являются организации и группы, разделяющие ее программные принципы, готовые участвовать в реализации совместных проектов, политических кампаниях и сотрудничать в иных формах.

Все участники АМО являются организационно самостоятельными и вправе не участвовать в реализации тех решений и мероприятий АМО, с которыми они не согласны.

Членство в АМО на индивидуальной основе с правами совещательного голоса допускается по рекомендации организационных участников и оформляется после рассмотрения соответствующего заявления Советом АМО.

## ПОСТАНОВЛЕНИЯ СЕНТЯБРЬСКОГО ПЛЕНУМА ЦК РКП-КПСС

### Об участии РКП-КПСС в выборах в Государственную Думу РФ

Пленум постановляет:

1. Организации и членам РКП-КПСС принять активное участие в подготовке и проведении выборов в Государственную Думу.
2. При голосовании по партийным спискам поддержать избирательное объединение «КПРФ».
3. При голосовании в одномандатных округах обеспечить первоочередную поддержку кандидатам от РКПР-РПК и Партии труда (О.

Шейна). Принять участие в сборе подписей и агитации за кандидатов от этих партий.

4. В округах, где не будут выдвинуты кандидаты от РКПР-РПК, Партии труда или КПРФ, местным организациям самостоятельно принимать решения о поддержке кандидата от одной из лево-патриотических организаций, с учетом личности кандидата и его политической платформы.

### О разработке второй редакции Программы РКП-КПСС

Обсудив предложения Программной комиссии, Пленум считает необходимым при подготовке второй редакции Программы:

1. Отразить в ней позицию партии по новым процессам и явлениям, проявившимся в последние восемь лет после принятия Программы, уточнить ряд ее положений с учетом накопленного опыта.
2. Более углубленно характеризовать развитие мирового революционного процесса, состояние коммунистического движения, дать ответ на наиболее острые и нерешенные проблемы.
3. Использовать, в качестве исходных материалов, принятые в

1999–2002 г.г. Тезисы ЦК партии по актуальным вопросам современности.

4. Добиться более краткого и ясного изложения текста, сделать его отвечающим современным требованиям.

5. Представить левый (рабочий) вариант Программы на рассмотрение Декабрьского (2003 года) Пленума ЦК. Доработанный по замечаниям второй вариант опубликовать, в качестве проекта Программы, для широкого обсуждения в «Голосе коммуниста» не менее, чем за два месяца до V съезда РКП-КПСС.

### О создании Ассоциации марксистских организаций

Одобрить Принципы и Устав Ассоциации марксистских организаций (АМО). Считать РКП-КПСС организационно-соучредителем АМО. Рассматривать создание ассоциации как шаг вперед, к объедине-

нию условий коммунистов, стоящих на позициях творческого марксизма.

Москва, 21 сентября 2003 года

## ПАМЯТИ ИГОРЯ МАЛЯРОВА

Мы понесли тяжелую утрату. С катастрофической неожиданностью оборвалась жизнь Игоря Мальярова — выдающегося лидера молодежи.

Я и мои товарищи по партии испытываем искреннюю и глубокую скорбь. Тяжело, когда из жизни уходит хорошо знакомый человек, когда он молод — тяжело вдвойне. И третья тяжесть — смерть Игоря реальная потеря для коммунистического движения.

Мы были знакомы с Игорем с 1990 года. Несколько раз нам приходилось вместе выступать на различного рода широких собраниях, отбивая атаки так на-

зываемых «демократов». Уже тогда он выделялся страстной убежденностью в наших идеалах, большевистским радикализмом, интеллектом и культурой, глубоким знанием марксизма.

И в самые тяжелые 1991–1993 годы — в период разнузданной реакции Игорю делом подтвердил свою верность коммунизму.

Недавно я прочел слова одного умного человека: «Нет неземных людей, но есть неповторимые». Игорь Мальяров был именно таким. И его имя навсегда вошло в историю коммунистического движения.

## СОЗДАНА АССОЦИАЦИЯ МАРКСИСТОВ

### ЗАЯВЛЕНИЕ

### О создании Ассоциации марксистских организаций

Кризис современного коммунистического движения является, в значительной степени, результатом кризиса идеологического. Движение заражено оппортунизмом и соглашательством с одной стороны, догматизмом и сектантством с другой, великодержавным шовинизмом и местными национализмами — с третьей.

Наши партии, стоящие на позициях творческого марксизма и ленинизма, считают необходимым объединить свои усилия для развития коммунистической идеологии применительно к особенностям современного

мира и соединения марксистской теории с протестным движением трудящихся, с нарождающимся пролетарским движением в России.

Исходя из этого, мы заявляем о создании Ассоциации марксистских организаций. Мы приглашаем к участию в ней, при сохранении полной организационной самостоятельности, все организации и группы, разделяющие Программные принципы Ассоциации и готовые участвовать в реализации совместных проектов, политических кампаниях и иных формах сотрудничества.

**А. Ю. БРЕЖНЕВ** — председатель Новой коммунистической партии;

**В. В. БУРДЮГОВ** — председатель Коммунистической партии Левая Россия;

**Е. А. КОЗЛОВ** — председатель Региональной коммунистической партии;

**А. А. ПРИГАРИН** — первый секретарь Российской коммунистической партии-КПСС

### НАШИ ПРИНЦИПЫ

1. Мы боремся против любых видов эксплуатации человека человеком. Принципиальное отрицание эксплуатации человека человеком — это то, что разграничивает нас с теми левыми организациями, которые руководствуются социал-демократической идеологией соглашательства с классом эксплуататоров.

- Мы считаем, что в ходе социалистических преобразований общественная (в т. ч. государственная и кооперативная) собственность докажет свое преимущество в экономическом соревновании с частнокапиталистическим укладом. Личная инициатива и предприимчивость, обращенные на общее благо, будут высоко оцениваться. Особое внимание будет обращено на развитие научных исследований и применение их результатов на благо населения.

2. Мы — за социалистическую революцию, как коренное изменение существующего строя, невозможное без замены власти буржуазии властью трудящихся. Выступая за мирный характер революции на основе массовых выступлений трудящихся, мы считаем неизбежным использование революционного насилия в ответ на силовые действия контрреволюции

- Этот принцип разграничивает нас с теми, кто доказывает ненужность и невозможность революции и, тем самым, увековечивает калечивую власть эксплуататоров.

3. Мы — интернационалисты. Выступая за право каждой нации на развитие, за взаимопомощь и сплочение народов всего мира, мы непримиримо относимся к любым формам шовинизма и национализма. Сплочение трудящихся всех национальностей на классовой основе — главное условие победы социализма в мировом масштабе. Этот принцип разграничивает нас с националистами любых оттенков, со всеми, кто проповедует превосходство одной нации над другими.

4. Мы — за общество реальной социалистической демократии, в котором не только юридически, но и практически обеспечены политические права граждан и трудовых коллективов, созданы условия для свободы творчества во всех областях человеческой деятельности. Должна быть гарантирована свобода образования и деятельности всех политических партий и общественных объединений, признающих Конституцию нашего государства трудящихся.

Все органы власти, особенно силовые структуры,

органы безопасности должны быть подконтрольны организациям трудящихся

- Признание политической и производственной демократии естественным следствием общественной собственности и в то же время условием ее эффективного функционирования на современном уровне развития общества — это то, что отличает нас от «ультра-левых» организаций, считающих диктаторские методы единственным средством революционных преобразований общества

5. Мы — сторонники атеистического мировоззрения, против заигрывания с религией и любыми видами идеологии и будем разьяснять их антинаучную и псевдогуманную сущность с позиций материализма. Объективно оценивая роль религии и церкви в развитии человеческой цивилизации, выступая за свободу совести и уважение чувств верующих, мы отстаиваем принцип отделения церкви от школы и государства, ее неучастия в политической борьбе.

6. Наши нравственные идеалы — коллективизм, социальная справедливость и гуманизм. В конечном счете, все экономические и социальные преобразования нужны только для того, чтобы устранить причины корысти и лжи, вражды и ненависти, чтобы люди могли проявлять свои лучшие качества. Коммунисты должны стать примером товарищества и демократизма во внутривластных отношениях.

7. Мы — сторонники творческого марксизма. Дialectико-материалистическая теория общественного развития, созданная Марксом — не свод утопии или догм. Это живая наука, постоянно развивающаяся по мере изменения окружающего мира, накопления и осмысления новых фактов и явлений.

8. Наша Федерация — часть коммунистического движения России и всего мира. Стремясь к объединению всех коммунистов России, стоящих на позициях научного марксизма, на ленинских принципах, она отрицает как левое сектанство и догматизм, так и оппортунистический уклон, ведущий к примирению с буржуазным режимом.

Наша ближайшая цель — развитие марксистской теории применительно к особенностям современного мира и соединение марксистской теории с протестным движением трудящихся, с нарождающимся пролетарским движением в России.

# ПОСЛЕДНИЙ ЕЩЕ РАЗ О ТЕЗИСАХ С. ЧЕРНЯХОВСКОГО «КОММУНИЗМ В РОССИИ И ХХ ВЕК»

## ФЕЛИКС БИНШТОК, КАНДИДАТ ЭКОНОМИЧЕСКИХ НАУК

Несколько отзывов о тезисах Черныховского уже опубликовано в нашей газете, и дискуссия, которая и «нало текучая», уже имеет место. Поэтому я счел целесообразным изложить свои тонкие замечания по обсуждаемому документу. Остановимся только на некоторых его положениях, из-за ограниченности газетного пространства.

1. В своих тезисах Черныховский ставит вопрос о причине того, что коммунисты «не смогли предложить обществу проект, который увлек бы наиболее активные слои общества». Но что следует понимать под таким проектом? Если оставаться коммунистом, то под таким проектом следует признать построение общества социальной справедливости — общества, в котором была бы устранена эксплуатация человека человеком, ликвидирована ее экономическая основа — частная собственность на средства производства. Как известно, такой «проект» изложен в написанном почти 160 лет назад Марксом и Энгельсом «Манифесте коммунистической партии».

Черныховский, говоря о «проекте», предлагая обществу коммунистический, не упоминает этого документа, ни слова не говорит о ликвидации частной собственности. Вместо этого он обвиняет коммунистов в том, что они не смогли привлечь на свою сторону «наиболее активные группы общества, которые не видят в возврате к «прежнему образу жизни» возможности своей активной самореализации». Но о какой самореализации идет речь? Разве «при прежнем образе жизни» человек не мог себя реализовать, например, в качестве рабочего высшей квалификации? Или инженера, врача, художника, писателя, поэта и т. д. и т. п. А разве бесплатное образование, включая высшее, обучение в аспирантуре, бесплатная защита диссертаций не создавали возможности для «активной самореализации»? Если и имелись преграды для такой самореализации, то Черныховскому следовало бы их назвать, сказать, как эти преграды он предлагает в будущем обществе устранить. Но Черныховский почему-то этого не делает... Есть, правда, одна сфера, где действительно, некоторые активные личности не могли более реализовать себя в условиях превращения в «упловающих кодеком». Этой сферой является предпринимательство, эксплуатация чужого труда, присвоение его результатов. Именно в эту сферу сегодня хлынули многие наши активные граждане, и некоторые из них стали даже олигархами, крупными предпринимателями, при-

своившими богатство, созданное несколькими поколениями советских людей. Да, возвращение «к прежнему образу жизни» представляло бы такой самореализации граждан, но стоит ли коммунистам сокращать по этому поводу?

И еще один вопрос: что понимать под возвращением к «прежнему образу жизни». Возвращение к господству государственной (общественной) собственности на средства производства? Полагаем, что коммунисты не могут отказаться от такого возвращения, даже если это и пугает упомянутых выше граждан.

2. Черныховский выдвигает положение о существовании коммунизма «традиционалистского» и коммунизма «прорестисского». При этом он не называет ни партии, ни их лидеров, которые олицетворяют тот или иной коммунизм. И хотя Черныховский и признает наличие черты тому и другому коммунизму, но это не делает его утверждение о существовании «двух коммунизмов» более обоснованным. Черныховский, например, утверждает, что «традиционалистский» коммунизм якобы исключает понятие «смысла жизни человека» — в служении государству, а «прорестисский» — из положения: «смысл государства, пока оно существует, в служении человеку». Надуманное противопоставление! Действительно, смысл государства должен заключаться в служении человеку. Но разве не должен каждый член общества всеми силами поддерживать такое государство? И разве плохо, если человек считает своей целью служить такому государству, т. е. обществу в целом?

3. Результатом возмужания вызывает утверждение Черныховского о том, что «коммунисты являются сторонниками не государственной, а общественной собственности». Известно, что Советская Конституция рассматривала государственную (общественную) собственность как экономическую основу социализма. Противопоставление государственной собственности общественной неправомерно в условиях, когда власть находится в руках народа. Может быть, под общественной собственностью Черныховский понимает собственность, исходя из соотношения труда и коллективной собственности трудящихся. Но, как известно, замена государственной собственности на общественную трудовых коллективов, т. е. «заключение собственности рабочих отдельной фабрики или отдельной профессии на их особые производственные». В. И. Ленин назвал «анархо-син-

дикализмом», «полным отказом от социализма», «величайшим изложением основных начал Советской власти». А еще раньше Ф. Энгельс, рассматривая переход общества от капитализма к социализму, писал в «Анти-Дюринге»: «Пролетариат берет государственную власть и превращает средства производства в государственную собственность». Утверждение же Дюринга, будто Маркс был сторонником «корпоративной собственности отдельных рабочих групп» Энгельс назвал «высокасиной из палы ложкой».

4. Согласно Черныховскому в развитых капиталистических странах в XXI веке «пролетариат перестает быть униженным и бедствующим классом». Если это так, то стоит ли пролетариату бороться за ниспровержение капитализма, а коммунистам возглавлять и организовывать эту борьбу? Если это так, то для коренного улучшения положения рабочих и всего народа в нашей стране вовсе не требуется изменения общественного строя. Коренное улучшение может быть достигнуто на основе превращения нашего сегодняшнего неразвитого капитализма в развитый.

Это утверждение Черныховского так же, как и другие, (например, о том, что пока «индустриальный социализм», созданный в СССР, «сваливал на лаврах, капитализм... провалился в новую историческую фазу своего существования...», о «постиндустриальной капитализме», о том, что 10% населения, занятые в производстве промышленных товаров, обеспечат все потребности общества и т. д. и т. п.) не являются результатом каких-либо серьезных исследований их автора, а почерпнуты им, как писало раньше, «из мутных потоков буржуазной пропаганды». А ведь в традициях марксизма строить выводы, обобщения, прогнозы, выдвигать теоретические положения лишь на основе глубокого изучения и анализа фактического материала. В. И. Ленин, говоря о Марксе, отмечал, что последний строил свои выводы на «Монблан-не фактом!» — то же можно сказать и о работах самого Ленина. А тезисы Черныховского, к сожалению, никак нельзя отнести к работам, имеющим в качестве своего основания сколько-нибудь серьезный анализ действительности.

Более ста лет назад В. И. Ленин писал о «критическом» умнике, который «выдавал старый хлам буржуазной учености за новые выходы беспристрастной науки». К сожалению, это высказывание В. И. Ленина не утратило своей актуальности и сегодня.

## СЕРГЕЙ ЧЕРНЯХОВСКИЙ, ПРОФЕССОР МЕЖДУНАРОДНОГО НЕЗАВИСИМОГО ЭКОЛОГО-ПОЛИТОЛОГИЧЕСКОГО УНИВЕРСИТЕТА

Отвечая на вопросы.

1. Если считать, что на все случаи жизни достаточно одно «Манифест», то непонятно, зачем Маркс с Энгельсом, а затем и Ленин написали еще десятки томов, в частности и сам «Капитал».

Сегодня стоит задача показать обществу, как трудящимся можно может выглядеть социализм в условиях информационного производства. И вопрос, в конечном счете не в социальной справедливости, а в создании новых условий для развития человеческой личности.

Утверждение, что в Тезисах не говорится об уничтожении частной собственности — неправда и не подлежит комментированию.

Спасибо о возможности самореализации в современном обществе, к сожалению, с одной стороны Лукас, с другой выявляет незнакомство оппонента с социальными реалиями. Эти возможности действительно были, но проблема в том, что хотя практически все граждане в 70-е годы были способны к занятию сложными видами труда, производительные силы еще не могли поглотить такой объем сложной рабочей силы: в промышленности сложными видами деятельности было занято лишь 13%, в сельском хозяйстве — около 1%, среди интеллигенции около 30% процентов имели достаточные знания и антибуржуазный дух и серьезных исследований по трудом сложного автора периода до 1985 г. Хотя, если оппонент полагает, что кроме «Манифеста» больше читать ничего не надо, то он с этим исследованиями незнаком.

2. К сожалению, все партии, именующие себя коммунистическими, представляют сегодня в России традиционалистский коммунизм, хотя практически во всех них элементы основы нового постиндустриального общества XXI века.

Вопрос о соотношении человека и государства опять поднимается, утверждение о его надуманности. Чего уж проще — государство может и должно быть создано, инструментом общества и человека, человек не может и не должен. О надуманности говорят те, кто лукавым образом о «идеальности» прикрывает попытки превратить человека в средство обслуживания государства. По этому поводу хорошо бы кроме «Манифеста» почитать еще и другие работы Маркса, например «Критику гегелевской философии права».

3. Когда говорится об общественной собственности, речь вовсе не идет о синдикализме и исключительно собственности трудовых коллективов, — хотя, колхозы оказались более стойкое сопротивление реставрации капитализма, нежели заводы.

Речь о том, что если в условиях общественного государства явления государственной и общественной собственности совпадают, они совпадают только постольку, поскольку власть находится в руках трудящихся. Как только она переходит в руки антикоммунистических элементов, в руках последних оказывается и собственность. Такое государство берет и распродает: ведь собственность его, государства. В Тезисах определенно сказано, что государственная собственность всегда есть собственность тех классов, которые управляют этим государством, общественная собственность является собственностью народа, свергающего эксплуататорские классы и, через создание им свое, новое государство, управляющего им, то есть государство здесь лишь больше заводоуправление при подлинном общественнике.

4. Если оппонент всецело полагает, что пролетариат в современных капиталистических странах является униженным и бедствующим классом, я могу помочь ему лишь советом либо съездить в эти страны, либо просто почитать исследования как западных (достаточно левых и антибуржуазных), так и советских исследователей по этому поводу. На детальное изложение «монблан фактов» о реальном уровне жизни рабочих в развитых капиталистических странах, а такой «монблан» действительно находится в распоряжении современной науки, — в газетном материале нет места.

Однако мой оппонент выдвигает один, действительно интересный и существенный тезис: если пролетариат на Западе не является униженным и страдающим классом, то зачем ему свергать буржуазию?

1) Затем, что хотя именно он является создателем и материальной, и интеллектуальной мощи современного мира, распродается им обладателем финансового ресурса — современной буржуазии.

2) Затем, что современная буржуазная цивилизация, существующая как «общество потребления» (а именно оно сегодня существует не может), не позволяет человечеству перейти к «обществу познания». Основной алгоритм первого: потребление как цель, и постоянное совершенствование

этого потребления, познание лишь средство в этом потреблении. Второе: развитие и преобразование мира, развитие личности человека и его власти над окружающим миром, потребление лишь средство в достижении этой цели.

3) Затем, что буржуазия, просто становится лишней в стесненных современно пролетариата и производства, паразитом, который делает вид, что обеспечивает современному пролетариату его высокий уровень благосостояния, хотя все обстоит наоборот: именно благодаря современному, в частности интеллектуальному пролетариату богатства общества столь велики, что позволяют обеспечивать его высокий жизненный уровень пока не свергнет буржуазию.

Маркс никогда не говорил, что пролетариат совершит социалистическую революцию потому, что является самым страдающим классом, он указывал, что крестьянство страдает больше пролетариата; пролетариат сделает социалистическую революцию потому, что 1 — ничего не получает от уничтожения частной собственности; формирует развитие общества; 2 — организует самими процессом крупного производства; 3 — связан с техникой наиболее передовыми видами производства и сможет организовать последнее.

История всех социалистических выступлений в России и за рубежом свидетельствует, что они наиболее активно развивались тогда, когда уровень жизни пролетариата повышался, ему удавалось освобождаться от того, чтобы все силы посвящать выживанию.

Обуховская оборона — это выступление на оборонном предприятии, наиболее высококлассным в то время. Высоко оплачиваемые рабочие тяжелой индустрии вступили в борьбу в 1905 г., а менее оплачиваемые легкой промышленности — в 1906. Революционный подъем 1912—1914 гг. произошел после повышения зарплат рабочих в три раза по сравнению с уровнем 1907 г. Путиловский завод — это оборонное предприятие, с весьма высокими зарплатами.

Тезис «Революции делают голodom» расхож, но является лишь ремйом наполеоновского «Перевороты свершают брехом». Перевороты и бунты делают голodom и ломлены, революции совершают предвдствители наиболее передовых видов производства.

# ДВЕ РЕПЛИКИ

на статью Николая Кожанова «Какое, милые, у нас тысячелетие на дворе?» («Правда», 22—25 августа 2003 года, №95)

## А. ПРИГАРИН, главный редактор газеты «Голос коммуниста»

*Да на дворе у нас — уже третье тысячелетие, дорогой Николай Михайлович!*

В своей интереснейшей статье, посвященной критическому анализу коммунистической прессы, почти полностью объемы Н. Кожанов удовлетворяет «Голосу коммуниста». Говорю совершенно искренне — это большая честь, тем более, что с большим уважением его замечаний, особенно по форме подачи материалов, я совершенно согласен. Но одно из принципиальных утверждений Н. Кожанова вызывает решительное возражение. И вроде бы оно относится к конкретному спору, который идет на страницах «Голоса коммуниста», но на самом деле, речь в нем — о вещах куда более серьезных, а именно, что достойно обсуждения, а что нет на страницах партийной печати.

Напомню это высказывание Н. Кожанова: «Два уважаемых теоретика спорят по сути о том, кто из них лучше знает „Капитал“ и Немецкую идеологию» Маркса, и являются ли, как в марксовские времена, «ядром пролетариата» фабрично-заводские рабочие или же эту роль взяли на себя нынешние производители знаний и информации». Спор не окончен, редакция объявляет, что намерена продолжить дискуссию. Вот уж действительно, «какое, милые, у нас тысячелетие на дворе». Спор о проекте тезисов «Коммунисты и XXI век», а никак

не вытаскивать котокот из века XIX. Но XXI век только начался, ему еще сколько времени отпущено, а выборы? то вот они, редом!

Здесь каждый оброте вызывает возражение. Оставим в стороне полемическое «заострение» Н. Кожанова насчет «спора теоретиков, о том, кто лучше знает „Капитал“, которое он тут же сам и опровергает», признавая, что спор спор, а «ядре нынешнего пролетариата» на самом деле, не только об этом. Вынесем также за скобки странное, مايو говоря, утверждение, будто те, кто опирается на авторитет Маркса «никак не вытаскивают котокот из века XIX» (хотя признаем, что «заострение» — это и откровенный антимарксовский свойственный сейчас многим деятелям оппозиции). Впрочем, не много далее Н. Кожанов смягчает свой «котокот». «Если уж — разрешает он, обращаясь к Марксу, — окунуться в преритици позарешлого века, не лучше ли взять за образец пламенеющую революционную страстность выступления родоначальника научного коммунизма в «Новой рейнской газете»? Но может быть Н. Кожанов позволяет взять за образец и «Коммунистический манифест», который был создан в тот же период.

Но главный вопрос, к сожалению, искренне не осознает Н. Кожанов, состоит в следу-

ющем. Партия, если она намерена стать реальной авангардом, обязана смотреть в завтрашний день, а не в позавчерашний день. Иначе она не победит ни «сегодняш», ни «завтра». Именно идеологический застой, отсутствие современной стратегии приводит к тому, что за коммунисты постоянно голосуют только 30—35 процентов участвующих в выборах, то есть всего около 20 процентов населения. И до тех пор, пока такая стратегия, соответствующая реалиям нового, XXI века не будет выработана, причем выработана в открытых теоретических спорах, — это барьер нельзя преодолеть. Тот же барьер, который разделяет «производительный» и «информационный», а попросту — об интеллигенции, имеет чью ли не решающее значение. Я разделяю позицию тех, кто убежден — без превращения ее, как социальной силы, на нашу сторону, коммунистические идеи не смогут «овладеть массами» и не станут «материальной силой». Бунт будет возможен, революция — нет. Между тем, многие среди коммунистов продолжают обвинять интеллигенцию как прислужников буржуазии.

Впрочем, это уже спор по существу, а в данном случае раз подводить, именно сейчас остро необходим марксистский

анализ мировых тенденций развития производства, изменений в социальной структуре общества, требований, которым должны соответствовать коммунисты XXI века. Сейчас, а не десять, двадцать или пятьдесят лет спустя. А выборы, что, конечно важный этап в борьбе. Но зачем противопоставлять тактику стратегии? Так за деревьями мы не увидим леса.

И последнее. Легкое изумление вызывает апелляция Н. Кожанова к памяти Л. Толстого. Ставяเสมอ в пример великого писателя. Н. Кожанов пишет: «Но когда писался поражение первой русской революции, власть потрутила страну в пучину кровавого террора, Толстой отложил в сторону философские труды... грянул на всю Россию знаменитый статей «Не могу молчать». Опять противопоставление! А вот Ленин не «отложил!» Наверное Н. Кожанов знает, что Ленин самую философскую свою работу «Материализм и эмпириокритицизм» написал в самом разгар революции в 1919 году, а самую «истматовскую» в разгар первой мировой войны, — в 1916-м. Так вспоминаю же ленинские слова: «Без революционной теории не может быть и революционного движения».

## И. ТЮТРИН, А. ЧИЖИКОВ, члены Совета Союза рабочих Москвы

*Не разговаривайте с нами высоко*

Публикуя в «Голосе коммуниста» № 4 (119) в порядке обсуждения статью о Программе Союза рабочих Москвы, авторы рассчитывали на добровольный диалог, который помог бы лучше уснуть проблемы и задачи рабочего движения.

И что же? Николай Кожанов в статье «Какое, милые, у нас тысячелетие на дворе», как бы с обидой, но и с высокомерием, написал поучение: «...тут же два члена Союза рабочих Москвы ультимативно, по-буржуазному, по-либеральному, требуют от „пролетарских партий“, чтобы они заключили с „упловающим союзом некий „договор“ и вступили в творческий „договорный“ диалог. Они богу, лучше бы поделились опытом организации забастовок если, конечно, выдохнуть у них имеется». Ну что, рабочий, выдох — знай свой шесток.

Для неискушенных читателей поясним, что Н. Кожанов выразил мнение широко распространенное среди сегодняшних лидеров больших и малых коммуний. Переводя с своего профессионального жаргона на язык простого человека, понимающего, что такие лидеры имеют неадекватные современности представления о характере взаимоотно-

шений партий с рабочим классом, с организацией рабочего самоуправления. Иначе бы их не могла не волновать проблема, почему не коммунисты организуют и руководят акциями протеста, включая забастовки, конкретные трудовые коллективы. Иначе говоря, почему сегодняшние коммунисты не пользуются таким авторитетом среди рабочих, как в ленинские времена и не возглавляют рабочее движение в целом.

Еще одно — важное. Вспомним, на VII съезде КПРФ Г. А. Зюганов назвал рабочий класс «союзником!» Так почему же в этих условиях отношения коммуний и рабочих организаций не могут быть закреплены и оформлены договором? Это было бы не только правильно, но и справедливо.

Рабочий класс современной России не передавал пока еще власть выступать от его имени кому бы то ни было. Если этого не понимают товарищи, то никак дополнительные свидетельства борьбы забастовки и руководят акциями протеста, включая забастовки, не приведут к пониманию сути современной ситуации, в соответствии с требованиями XXI века.

Ф. ИЛЬИЧЕВ

# ПРАВДА ПРОТИВ ЛЖИ КОЛЧАК — АДМИРАЛ-ПАЛЛАЧ

На днях «Комсомольская правда», захлебываясь от восторга, сообщила своим читателям, что «Российская академия наук и Федеральная служба безопасности завершили совместное исследование, полностью реабилитирующее легендарного белого адмирала». И даже придала этой радостной вести стикторную форму: «ФСБ (ВК) оправдали Колчака». Большая статья в «Комсомольской правде», посвященная этому событию, сопровождается следующей припиской: «Гросим считать эту публикацию официальным обращением о реабилитации А. В. Колчака в Главную военную прокуратуру».

Чем же так расположила к себе «Комсомольскую правду» адмирал Колчак? Ведь сама газета называет его «белогвардейцем», «самозванцем, Верховным правителем России», о жестокости которого ходили легенды! И эти легенды возникли не на пу-

том месте, а имели под собой реальные факты. О «подвигах» Колчака можно прочитать, в частности, в 14-томном труде одного из самых известных английских советологов Эварда Карра: «История Советской России»: «18 ноября адмирал Колчак, незадолго до этого прибывший из Владивостока, свергнул Дироктово и открылся на поддержку Антин, присвоил себе титул „верховного правителя“. Напомним нашим читателям, Директорие образовали антибolshevikские региональные правительства (Омске, Самаре, Национальное казакское и др.). Как пишет далее Карр: «Колчак восстановил против себя все российские партии, кроме правых своей бесщадностью, к политическим противникам и варварским карательным экспедициям, которые предпринимались для подавления крестьянских волнений». С целью придания правовой формы своим

акциям Колчак утвердил закон «О лицах, опасных для государственного порядка вследствие приносимости к большевистскому бунту и об учреждении окружных следственных комиссий». Согласно этому закону колчаковские комиссии выявляли лиц «виновных в приносимости к большевистскому бунту», и в составе трех человек (тройки) оперативно принимали решение о направлении таких лиц в тюрьмы и концлагеря. (Как видим, «тройки» были придуманы не НКВД, а Колчаком!). Поสรุปленным подсчетам докт. истор. наук Проф. Голубя, всего на конец 1918 года на территории Колчака действовали более 40 концлагерей и 18 тюрем, в которых содержалось около одного миллиона заключенных. (Проф. Голубя приводит данные о том, что за 1918 год и 7 месяцев 1919 года на всей остальной территории Советской России

было подвергнуто заключению около 87 тысяч контрреволюционеров, участников мятежей, бандитов и спекулянтов).

В июне одного из министров созданного в 1918 году в Омске (на территории Колчаки) правительства (Г. К. Гинка) приводится текст ноты Чехословацкого корпуса, направленной к омскому и дающей представление о действиях колчаковцев. В ней отмечается, что «местные русские военные органы позволяют себе действия, перед которыми ужасается весь цивилизованный мир. Выжигание деревень, избивание мирных русских граждан целыми сотнями, расстрелы без суда представителей демократии по простому подобию, нарушение законности и др. действия составляют обычное явление». В советских источниках указывается, что только в одной Екатеринбургской губернии было расстреляно 25 ты-

сяч человек. Перечисленным не исчерпываются «подвиги» Колчака. Как известно, в декабре 1918 года им был осуществлен расстрел четырех десятков членов Учредительного собрания — меншевиков и эсеров (они были расстреляны и брошены в Иртыш). Сколько слез пролила «демократия» по поводу «расстрела» большевистского Учредительного собрания! Но ни один из «демократов» не ужаснулся расстрелу членов этого органа, и ни у кого из них не нашлось слов осуждения Колчака за все им содеянное.

Такова Правда о Колчаке. Но зачем «Комсомольская правда» Правда? Ведь газета защищает и требует реабилитации человека, правды, включая историю, как отменялось в него Чехословацкого корпуса, «ужасается весь цивилизованный мир!»

# СТРАНА ВО МГЛЕ

## ТОЛЬКО ФАКТЫ: ДУМАЙТЕ!

### ИХ ДЕМОКРАТИЯ (без комментариев)



### ИХ ОЦЕНКИ (по материалам «МК»)

**Александр ЛИВШИЦ**

Десять дней назад я вышел на улицу выпить кофе. Навстречу — бабушка. Спрашивает: «Александр Яковлевич, ведь скажите мне как министр финансов (она-то не знает, что я уже шесть лет как не министр), почему по телевизору говорят, что доходы растут, а ничего не чувствуют? Как было тяжело, так и есть». После этого случая я попросил помощника подготовить цифры по «Башушным» ценам. В среднем инфляция — 1% в месяц. И как же почувствуете: стоило что-то 100 рублей, а через месяц — 101. Ну и наплевать. Но если сравнивать нынешнее лето с прошлым, получается, что, например, услуги ЖКХ подорожали на 44%, крупа — на 34%, сахар — порядка 30%. Получается, что инфляция у нас какая-то злющая. Для той же бабушки, которая платит за квартиру и варит свою кашу, цены выросли ровно наполовину.

Попробуй себе хотя бы на минуту представить, что поставщики оборудования для нефтяных компаний поделят цены за год на 40%. Да если они пальцем пошевелят — им сразу голову открутят. Сильные не трогают, а со слабыми-то чего считаться, что они могут?.. Страна становится богаче, а люди — нет. Это позорно для развитой страны.

**Михаил ДЕЛЯГИН:**

Застой бывают разные. Во времена Брежневского застоя мы летали в космос, развивали науку, строили БАМ и обесценивали свое влияние в мире. И нормально жить любили, между прочим! При застое тут mismo мы топим станции «Мир», добровольно отказываемся от остатков глобального влияния и соответственно, от внешних рынков, плывем американцами в Средиземном море. При том, прежним застоем инвестировали в инфраструктуру, в транспорт, в ЖКХ, наконец, была модернизация производства — мы до сих пор живем на оборудовании, установленном в конце 80-х в «рыбковскую модернизацию». А при застое нынешнем деньги вкладываются в никому не нужные дороги, в пыльные предзаводства, на место «потемкинских деревень» пришли «лупиновые города».

... Но главное — прожиточный минимум в регионах. Экономическим выражением права на жизнь является прожиточный минимум, который государство обязано обеспечивать каждому человеку — просто за то, что он человек. У нас разные регионы — и по климату, и по уровню цен. Соответственно, в каждом регионе прожиточный минимум должен быть разным. При этом на одного человека он должен быть жестким — чтобы не голодали, на семью с ребенком — достаточным, чтобы ребенок вырос нормальным человеком, и достаточным, чтобы его было выгодно рожать. С учетом пенянок, распахонков, носков и рубашек, с учетом поликлиники и необходимого отдыха на природе — это все несложно посчитать: нужно просто подогнать нормативы времен Советского Союза.

**Наталья ШПИЦИНА, Александр ЮРОВ:**

В Саудовской Аравии главный государственный закон содержит тезис: все данные Богом богатства принадлежат людям. То есть нефть, уголь, лес и вода являются неотъемлемой частью собственности каждого человека. Наша же страна упорно делит вид, что российские поляки, на своей земле с другой планетой. Все природные богатства у нас отделяют от абсолютного большинства людей. В нашей конституции прописаны только политические права — никакие социальные и экономические прав у нас нет.

Если тамны экономического роста будут тутскими — по 7% в год, то догнать Германию с ее теперешним экономическим ростом в 2% мы сможем только через 48 лет. А США, наращивая свой экономический потенциал ежегодно на 3%, — аж через 67 лет.

**Откровение современной беловардейца**  
 Генерал ТРОШЕВ, советник президента по вопросам казначества:  
 Если бы казани в царское время хорошо разрабатывали компьютеры, то, может быть, им было бы революция и жили бы мы, как в Америке!

**По данным ООН**

**Продолжительность жизни**

Россия — 66,1 лет (делит 100-101 место в мире с Мальдивами);	Украина — 68,1 лет (на 92-93 месте, с Никарагуа);	Белоруссия — 68,5 лет (85-87 место).	Сравним: Япония — 80,8; Швеция — 79,6; Исландия — 79,1; Австралия — 78,8.
--	---	--------------------------------------	---

**Социальная справедливость: (соотношение доходов 10% самых богатых к 10% беднейших)**

Россия — в 23,3 раза;	Сравним: Австрия — 4,4;	Швеция — 5,4;
Украина — в 6,4;	Финляндия — 5,1;	Бельгия — 5,5;
Белоруссия — в 3,9.	Норвегия — 5,3;	Дания — 5,7.

**ВВП на душу населения**

Россия — 55 место в мире; Белоруссия — 56;	Украина — 93.
--	---------------

### По данным Уполномоченного по правам человека О. МИРОНОВА

«...За последние 10 лет в России жертвами убийств стали почти 300 тыс. человек. По числу умышленных убийств на 100 тыс. населения страна занимает второе место в мире.

...в 2002 г. остались нераскрытыми 924,2 тыс. преступлений из числа зарегистрированных, то есть практически треть преступлений не раскрытых...

...ежегодно прокуратура выявляет свыше 100 тыс. преступлений, скрытых милицией.

...в Отчетном законодательстве до сих пор отсутствует состав преступления, определяемый термином «коррупция»...»

«...в России более 40 процентов работников предприятий и организаций занято на тяжелых и вредных работах...

...Ежегодно на производстве травмируются более 360 тысяч человек и около 8 тысяч погибают...

...по данным Госстроя РФ, 80 процентов граждан страны живут в помещениях с плохими жилищными условиями...

...уровень реальных денежных доходов населения снизился по сравнению с 1991 г. примерно на 50 процентов...

...число граждан, имеющих доходы ниже прожиточного минимума, составляет около одной трети населения...»

### Освещение деятельности КПРФ и «Единой России»

Каналы КПРФ	«Единая Россия»	
	Кол-во появлений	Продолж.
Первый канал	0	0
РТР	0	0
НТВ	22	1 м 20 с
ТВЦ	10	5 м 30 с
Итого	32	6 м 50 с

Июль подтверждает ранее сделанный вывод о том, что государственные каналы телевидения проводят дискриминационную политику в отношении освещения деятельности КПРФ.

### Анна ЛЕВИНА, Екатерина ИВАНОВА (ВЫДЕРЖКИ ИЗ СТАТЬИ, «НОВАЯ ГАЗЕТА», 15-17 СЕНТЯБРЯ 2003 Г.)

## Я ПОЧЕМ, ДОПУСТИМ, ПОЧИНОК

В распоряжении «Новой газеты» оказался бюджет на 2004 год, его уже начал обсуждать на Государственная Дума. Выяснилось, что этот бюджет, который, кстати, не вызывает пока серьезных возражений у представителей законодательной власти — 66 132 941 миллион рублей, на государственное управление и местное самоуправление — 76 759,577 миллиона рублей; на функционирование исполнительных органов государственной власти — 68 132,941 миллиона рублей, на сельское хозяйство — 30 997,698 миллиона рублей, на науку — 46 200,000 миллиона рублей. Цифры интересные.

Грубое слово, государственные чиновники, как большие, так и не очень, за 2004 год проедят столько же, сколько наука и сельское хозяйство, вместе ваятые.

А мы готовы предположить и добавить, что тратится на чиновников «что факту» гораздо больше. Что аппарат государственного управления является еще и теневой отраслью экономики.

Самый грубый подсчет всех этих трат показывает, что жизнь министра обходится государству примерно в 10-15 миллионов рублей в год.

Представьте себе: поехал министр с женой отдыхать в Сочи. Ясное дело, возьмет «Локсовый» номерок в две комнаты будет стоить почти 6 тысяч рублей. В сутки. А вы как думали? Получается, что стандартное двухнедельное пребывание в санатории на двух человек обходится государственной казне примерно в 4 тысячи долларов. Правда, министры обязаны 20 процентов от этой суммы платить самостоятельно. Но все равно государство останется должником еще 3200 долларов.

«...»

«... в те времена, когда официальной зарплате министра была примерно около шести тысяч рублей, бывшая министерская жена, Ирина Кузнецова, простодушно рассказывала всем» и вся о том, что семья регулярно отдыхать на Майорку. Судите сами реально ли одолжить втроем (у Александра Петровича есть дочь от первого брака — Юля) на Майорку на шесть тысяч рублей?

В конце 1999 года Александр Петрович развелся со своей женой Ириной и через несколько месяцев женился на молодой аспирантке Наталье Грибовой. Проблемы возникли с делом имущества. Имения тогда и выяснилось, что министр владеет двухуровневой квартирой в центре Москвы. Есть и загородный дом.

А перед новым, 2001 годом у Починка родился сын, названный в честь дяди Петром. Рождение ребенка тоже не обошлось без скандалчика местного масштаба. Дело в том, что Наталья отправилась рожать в США. Но Одни только роды в США (без предпринятого наблюдения и осмотра) обходятся примерно в 25 тысяч долларов.

А если учесть сопутствующие траты — на специальную фирму-перевозку, перевозку, гостевую визу, пребывание в стране и т.д., то в общей сложности роды могут обойтись примерно в 50 тысяч долларов.

В честь рождения наследника Починок устроил для «других» грандиозную вечеринку в строго закрытом клубе «Дюма». Были мы в этом клубе... Уютно, нечего сказать. Цены приличные...

Починок пригласил в «Думу» депутатов Законодательного собрания и Белорусского новиков общим количеством 200 человек. Владельцы клуба признались, что стоны накрывались из расчета 30 долларов

на человека. Получается, что Починок «лопал» как минимум на 180 тысяч рублей.

Остается только позавидовать экономическим талантам министра Александра Петровича удерживать скромную зарплату так, что и на квартиру с домом хватило, и на банкет, и на коллекцию, и... И не голодает ведь после этого?



Лицо власти

### Ф. Н. КЛОЦВОГ, доктор экономических наук, профессор

## БЮДЖЕТ РЫНОЧНОГО ТУПИКА

В Госдуме продолжается работа по принятию федерального бюджета на 2004 год. Что же предлагает правительство? Проект бюджета опирается на прогноз социально-экономического развития России. В соответствии с этим прогнозом в 2003 году ожидается рост валового внутреннего продукта (ВВП) на 5,8%, а на 2004 год по максимальному варианту прогнозируется рост на 5,2%. Таким образом, в первые четыре года текущего десятилетия ВВП увеличится на 22% или на 1,1% в среднем за год. При таких темпах роста за десять лет ВВП России возрастет не более, чем в 1,6 раза и будет примерно на 20% меньше, чем в советское время. Следовательно, ни о каком удвоении ВВП, о котором мечтает В. В. Путин, речь не идет.

Доходы федерального бюджета на 2004 год намечены в сумме 2740 млрд. рублей, что составляет 17,8% от объема ВВП. Это означает, дальнейшее снижение роли государства в управлении и развитии экономики.

Заметим, что доля доходов федерального бюджета в ВВП России значительно ниже, чем в большинстве развитых стран. Если в Японии в 2000 году эта доля составляла 15,5%, то в США — 21,5%, в Германии — 31,6%, в Великобритании — 36,4%, в Швеции — 40%, в Италии — 41%. Если же доля бюджета России поднять хотя бы до уровня Великобритании, то это позволило бы удвоить доходы бюджета, то есть увеличить их почти на 10% за счет профицита (профитит), его абсолютный размер и доля в ВВП заметно снижаются. При этом весь объем профицита, намеченного на 2004 год, предполагается использовать не на развитие экономики или социальной сферы, а зачислить в стабилизационный фонд, образуемый на случай более резкого снижения цен на нефть.

Расходы федерального бюджета на 2004 год определены в размере 2656,8 млрд. рублей. По сравнению с 2003 годом расходы федерального бюджета увеличиваются в 2004 году на 11,6%. Но так как прогноз Минэкономразвития намечает на 2004 год дальнейший рост цен еще на 10%, то в реальном исчислении расходы всего на 1,6%.

Приоритетным направлением в политике структуры расходов федерального бюджета являются расходы на правоохранительную деятельность. Расходы на социальную политику увеличиваются всего на 7%, то есть в реальном исчислении (с учетом ожидаемой инфляции) они абсолютно сокращаются. Абсолютно уменьшаются, даже без учета роста цен, расходы на поддержку отраслей реального сектора экономики (промышленности, строительства, сельского хозяйства, транспорта, связи). А в реальном исчислении, эти расходы сокращаются по сравнению с 2003 годом примерно на 10 млрд. рублей (в ценах 2003 года) или на 10%. Абсолютно

сокращаются также расходы федерального бюджета на поддержку бюджетов субъектов федерации. В реальном исчислении — на 34 млрд. рублей, или на 12%. Расходы на выплаты госдолга увеличиваются, хотя их доля в общих расходах сокращается.

Бюджетная политика, наметенная на 2004 год, предполагает дальнейшее снижение участия федерального бюджета в инвестиционном процессе. Расходы на инвестиции в основные фонды предполагается снизить со 162,8 млрд. рублей в 2003 году до 160,1 млрд. рублей в 2004 году. В реальном исчислении объем инвестиций снизится по сравнению с 2003 годом примерно на 17 млрд. рублей или более чем на 10%. Доля ресурсов федерального бюджета в объеме инвестиций в основные фонды снизится с 7,7% в 2003 году до 5,8% в 2004 году.

Не забудем, что в 2004 году — год президентских выборов. В связи с этим, расчетами к проекту федерального бюджета предусматривается за-

метное увеличение средней заработной платы работников социальной сферы.

Из всех отраслей социальной сферы наиболее высокой будет зарплата работников средств массовой информации. Она будет на 33% выше, чем у работников здравоохранения, в 2,5 раза — работников средств массовой информации. А за любовь надо платить.

В пакете документов, приложенных к проекту федерального бюджета на 2004 год, содержится План развития государственного сектора экономики РФ, разработанный Минэкономразвития РФ. Ознакомившись с этим планом покажем, что его главная задача — добиться максимально возможного уровня зарплат госслужащих совершенно беспроцентно. В то же время явно недостаточными представляются расходы на поддержку

отраслей реального сектора экономики, на поддержку субъектов федерации, на науку, на социальную политику.

Оценивая проект федерального бюджета на 2004 год в целом, следует сказать, что этот проект стремится закрепить продолжение нынешнего курса «рыночных реформ». Однако даже в рамках нынешнего курса он не обеспечивает достаточного рационального использования финансовых ресурсов государства. Чрезмерным является рост расходов на правоохранительную деятельность. Проблемы тяжелой криминальной ситуации в стране имеют глобальные социальные причины и не решаются на пути увеличения финансирования соответствующих служб.

Не менее чем 3 млрд. рублей могли бы быть сокращены на государственное управление. Попытки бороться с коррупцией путем высокой зарплаты госслужащих совершенно беспроцентно. В то же время явно недостаточными представляются расходы на поддержку

работников в ВВП, приведение минимума зарплат к соответствию с реальным прожиточным минимумом;

отказ от плоской шкалы налогообложения доходов физических лиц, введение высокой ставки налогообложения (до 75%) на сверхвысокие доходы;

развитие реальной экономической интеграции со страной СНГ, прежде всего с Украиной и Беларусью.

Только в этих условиях может быть кардинально расширена доходная база государственного бюджета, в несколько раз увеличены государственные расходы на развитие социальной сферы, науки, поддержку отраслей реального сектора. Только при этих условиях может быть предотвращена очередная обвал российской экономики, который вопреки прогнозу Минэкономразвития, по-видимому, произойдет в ближайшие годы. Только в условиях нового социально-экономического курса может быть обеспечено реальное улучшение российской экономики.

Василий КОЛТАШОВ, ПЕРВЫЙ СЕКРЕТАРЬ НОВОСИБИРСКОГО ОБКОМА СКМ

КРАТКИЕ ОТВЕТЫ НА СЛОЖНЫЕ ВОПРОСЫ

1. Как вы оцениваете текущую политическую ситуацию в стране? Кому она благоприятствует — левым, правым или центристам? Или может быть, подобная классификация вообще потеряла смысл?

Ситуация в России по-прежнему продолжает напоминать застою, такое мощное неподвижное состояние, неподвиже покрытой ледовой коркой реке. Выступают Путин, травит олигархов, ему аплодируют. Массы покорны, нет оппозиционной волны. В Обществе, президента глухо, как сужающейся тайной ненавистью, почитают. Но это только на поверхности, прочност «белого камня» несокрушима только при определенной температуре. Однако невидимые теплые течения сгребают его изнутри. И он еще слабо, незаметно и неминуемо тает. Выражение этого процесса можно наблюдать в поведении молодежи, хотя еще и не массовой. Это пока слабо проявляется в культуре как творчестве, но в культуре-потребности уже созрел и развешивается дальше левый уклон. Что касается «некоторого смещения понятий левые и правые», то скорее стоит говорить о левом национализме, природе которого проистекает из отставания России от общимиры процессов глобализации. Однако уже можно говорить о затухании национализма, он постепенно утрачивает свое идеологическое значение для левых и к меру все больше отягивания страны в процессы глобального объединения экономики, и усиления влияния ТНК, роста солидарности народов против очевидного и общего врага, он совершенно уйдет в прошлое. Разумеется, на это нужно время. Левым целятся за национал-патриотизм не нужно. Это вредно и опасно. Путь истории планеты один — объединение, и тут нет места государственному, национальному и прочему консерватизму. Если говорить о современной установке КПРФ на некоторый национализм, то от него нужно избавляться, как от балласта. Нужно быть впереди времени на один, или лучше на несколько шагов. Компартия должна быть самой современной политической силой в стране.

2. Как вы оцениваете настроение российской молодежи? Традиционно считается, что она тяготеет к правым силам. В Интернете онлайнные голосования также выявляют преиму-

щество СПС и «Яблока». С чем это связано? Почему КПРФ, несмотря на очевидный приток молодых избирателей, остается в глазах молодых людей, остается в глазах многих наших соотечественников «партией стариков»? Когда и в результате каких действий подобная ситуация может измениться?

Имидж КПРФ продолжает оставаться не современным, хотя некоторые сдвиги, особенно за последние два года, произошли. Формирование имиджа КПРФ, с некоторыми прелестями и неоптимальными, идет спонтанно, неожиданно и даже быстро. В Интернете комартия активно завоевала первое место, но этот успех достигнут в жесткой борьбе. Причем правые (как СПС, так и «Яблоко») не в состоянии привлечь мыслящую аудиторию глобальной сети. Им попросту нечего предложить, хотя если говорить об имидже руководителей правых (Единство), то не в счет) — они по-прежнему впереди. Они носят современные, а не по моде 80-х костюмы, не стесняются одеваться в демократично сти, которого в КПРФ избегают. Что наносит большой вред имиджу партии. Лекарство тут может быть только одно. Нужно понять, что в ряды КПРФ устремляются сегодня лишь лучшие представители российской молодежи. Талантливые философы, художники и журналисты, музыканты и дизайнеры. Мыслящие смело и удивительно свободно, это, безусловно, наиболее передовые, и наиболее профессиональные представители творческих ремесел. Это колоссальный потенциал. Его нужно использовать. Только эти люди, а не пресловутые буржуазные специалисты, способны создать новый лик КПРФ. Актуальное лицо.

3. Очевидная разница между политическими предпочтениями молодежи в России и на Западе. За рубежом левые демонстрируют левые установки, в то время как старшее поколение тяготеет к правым, консервативным ценностям. У нас в стране все наоборот. Это относится и к деятелям культуры. Как вы можете объяснить этот феномен?

Необходимо уметь различать тяготение к левым политическим ценностям и тяготение к левым эстетическим и эстетическим ценностям. Это тяготение не всегда совпадает. Российская молодежь, к примеру, проявляет тяготение к левым

эстетике и морали еще не демонстрируя такой политической ориентации. В то время как «левые» старшее поколение враждебно относится к этим ве стремлениям и интересам. Картина на западе схожая, но не столь противоречивая, так как моральный разрыв поколений там меньше, чем в России. В вопросе отношений: культура, деятели культуры и левые взгляды, — мы ничем, кроме общего культурного (творческого) отставания, не отличимся от Запада. У нас, как и во всем мире, есть пол-культура, и есть культура протеста — контр-культура с явным революционным уклоном в развитии. Поддателями лояльности, кондательными конфликтами, их творчество направлено на обожание противоречивых обществ. От степени этих противоречий зависит и политический окрас культуры, чем они острее, не в своем факте, а в факте классовой борьбы, тем больше красных красок в протестной культуре. Тем она левее. Сегодня есть немало удачных попыток компартии наладить сотрудничество с левыми художниками, музыкантами, поэтами. Со своей стороны, как секретарь комитета, могу отметить, что это получается тем лучше, чем современной молодежи коммунисты. Там, где комсомольцы и молодые члены КПРФ настроены

консервативно, не знают и не понимают современного искусства, его природы, динамики изменений нравственности, там сотрудничество не получается.

4. Мы видим сегодня все нарастающую трансформацию левого движения в России, в чем активнейшее участие принимают молодые члены левых организаций. Однако оно идет одновременно в нескольких разных направлениях. Мы видим тенденцию «кредитал-демократизации», смещение в правый, кооперацио с властью — то, что делает Глазьев. В то же время есть и явная тенденция, напротив, к радикализации. Набирают силу разные организации левее КПРФ — АКМ, РКСМ(Б). Затем, есть национальный, державный уклон, идентифицирующий ультраправые партии — НБП, «Евразия» и т. п. Наконец, растут и левые «западные» типа — антиглобалисты, троцкисты, анархисты и т. д. Какое из этих направлений вы считаете наиболее перспективным для России? Какую роль играют идеологические противоречия между ними? Возможно ли объединение молодых оппозиционных или они обречены жестко конкурировать между собой?

Политическая дифференциация в левой части политического поля связа-

на с классовой раздробленностью нашего общества, и то, что Глазьев и Сензена повели свои колонны вправо, зная под мышку свертки с патриотизмом, говорит только о том, что нам необходимо двигаться влево. Не в сторону сталинизма или ультрареволюционизма, а в направлении своих — коммунистических — задач. Мы должны подвергнуть беспощадной критике само буржуазное общество, все его фетишистскую, эксплуататорскую и античеловеческую природу, а не ограничиваться критикой президента, правительства, курса и т. д. Это наш путь. Не государственный, по своей природе буржуазный патриотизм, а ориентиры на новое общество, нового человека, новые отношения. Марксизм. Касаясь левого молодежного движения я бы обратил внимание на следующее, а именно: левые молодежные организации раздроблены. Рассыпаны и ориентированные на коммунистические ценности. Почему? Разумеется, в силу объективных причин, среди которых главным место занимает природа экономических отношений в стране, незрелость предельского для изменения общественно-экономического строя. Нет осознание общих интересов и задач у разных молодежных организаций в силу различной идеологической ориентированности, которая происходит из все той же природы современного Российского общества. Такое положение вещей говорит о том, что время объединения еще не пришло. Но это и не означает, что все объединяется в едином фронте, а затем единой молодежной организации. В такой силе нет места консерватизму, национализму, вождизму всех родов. Это должны быть демократический союз левых молодежи. И еще, что это сказал, что АКМ и РКСМ(Б) левее молодежи состоящей в КПРФ и СКМ? Все скорее, наоборот, не в абсолют, разумеется, но в наиболее ярких проявлениях. В этих организациях явно прослеживается консервативное начало, ориентация на прошлое, защита культа вождя, несовершенный радикализм, игра в революцию. В этом и кроются основные различия между молодежной организацией КПРФ — СКМ и этими молодежными движениями.

5. Ваш прогноз на политическое развитие России в ближайшие полгода — до окончания президентских выборов. Что произойдет с Государ-

ственной Думой и Правительством? Какова будет судьба левых партий на фоне этих процессов?

Наивно ожидать серьезных и быстрых перемен, путинский застой продолжается, правда, намечается его постепенное затухание, он вступает в стадию завершения. Однако, в ближайшей год-два политическая ситуация в стране существенно не изменится. Впрочем, изменится общественное сознание, оно постепенно очистится от многих вождистских иллюзий, вредных для дальнейшего развития. В целом уже твердо наметилась динамика полевения, превращения в этой динамике получит та политическая партия, которая сможет наиболее актуально ответить на вопрос времени. А провозгласит он примерно так: «Кто здесь поживает, что происходит и знает что делать?» Но ответ приобретется не в форме сухих «экономических программ» далеких от реального знания истории настоящего, а в виде современного образа, яркого обозначения черед. Какие формы примет ответ левых новым эмоциональным ощущениям народа и новым его запросам на идеологические ориентиры? Это будет живая, динамичная картина образов, а не скопление букв на страницах газет. От нас требуется умение и способность быть современными, даже ультрасовременными, быть действующими лицами в умах людей. Как увидеть картину грядущего? Достаточно уже сегодня погружаться в левую молодежную среду, например такую, какую образует Новосибирский комсомол, как сразу вы почувствуете, во-первых, позитивные настроения, то есть полное эмоциональное состояние, свежий взгляд на мир, где никто не смущает мысль, как говорил Милтон Эриксон, что существует бесконечное множество путей из одной комнаты в другую. Люди здесь живут в очень быстром ритме, что выражается в том искусстве, к которому они привыкли. Это динамичная музыка, быстрое в кино варианте кино, лаконичное и значимое слово статей книг и поэм. Итересный ситуационный поступок. Современный образ, имидж организации, как современной, но это еще не ответ на вопрос затравленного неопытного наблюдателя.

Левт.ру



ОДЕССКОЕ ДЕЛО

В Координационном Совете «Движения за освобождение политзаключенных»

В Одессе в ближайшее время начнется судебный процесс над интернациональной группой «коммунистов-революционеров» из одиннадцати советских патриотов, коммунистов и комсомольцев (О. Алексеев, С. Бердигин, А. Герасимов, И. Данилов, Б. Зинченко, А. Плево, Н. Польская, И. Романов, Е. Семенов, А. Смирнов, А. Яковенко), проживавших в России, Украине и Молдавии. В 2001-2002 гг. во время массовых выступлений против антинародного режима Кучмы они вступили в оппозиционную политическую борьбу за освобождение не легитимных постсоветских режимов и возрождение СССР, но были схвачены Службой безопасности Украины, объявившей их российскими шовинистами, которыми руководят из Москвы международные террористы.

Следствие по делу ведется с применением к обвиняемым мер физического воздействия и грубой фальсификации документов. На основании полученных под пытками «признательных показаний» наши товарищи обвиняются в терроризме, бандитизме и других уголовных преступлениях. Обвинение требует приговорить их к максимальным срокам тюремного заключения, включая пожизненное. Процесс продлится несколько месяцев.

17 сентября 2003 года в Москве состоялось созванное в чрезвычайном порядке заседание Координационного Совета «Движения за освобождение политзаключенных, против госкапитализма». Заседание носило характер оперативного совещания по вопросам, связанным с организацией юри-

дической и политической защиты политзаключенных в Украине и Молдавии. Суд над заключенными должен был начаться 24 сентября (сейчас его открытие отложено на октябрь). В заседании приняли участие Варфоломеева Е. Д. (фонд «Защита»), Федюков О. А. (КЗПБ), Пригара А. А. (РКП-КПС), Исайчиков В. Ф. (МП), Петров Г. А. (Движение граждан СССР), Аверина А. (НБП), Якуничкин В. В. (ИАЦ движения).

Был заслушан доклад Варфоломеевой, вернувшейся 9 сентября в Москву из длительной поездки по Украине и Молдавии с целью организации помощи и политико-юридической защиты «коммунистов-революционеров». В Одессе выяснилось, что адвокаты есть только у двух обвиняемых из одиннадцати. Недостаток средств не позволил Варфоломеевой нанять адвокатов даже для четырех российских граждан. Пришлось ограничиться предварительной договоренностью о заключении с ними договора после возвращения в Одессу с деньгами. Большинство родственников обвиняемых согласилось координировать свои действия. Установлен контакт с «большими» одесскими СМИ и обеспечено их внимание к процессу. С Рабочим советом и другими общественными организациями достигнуто соглашение о проведении акции протеста в день открытия суда. Установлена связь и с группами поддержки в других регионах Украины (Днепропетровск, Запорожье, Киев и др.), а также в Молдавии (Кишинев, Тирасполь). Украинские товарищи предложили провести

в России, Украине и Молдавии 24 сентября «акцию солидарности с обвиняемыми и их борьбой за возрождение СССР и заявили, что организуют их в шести регионах Украины.

По предложению Федюкова было решено снова командировать Варфоломееву в Одессу. По предложению Исайчикова был организован сбор средств на эту поездку. По предложению Аверина принято решение о проведении акции солидарности с «коммунистами-революционерами» в российских регионах силами организации «Левый уклон».

Решено подготовить и распространить обращение с призывом ко всем левым и патриотическим силам Советского Союза провести в своих населенных пунктах пикеты и митинги.

По предложению Федюкова и патриотическим силам Советского Союза провести в своих населенных пунктах пикеты и митинги. Решено подготовить и распространить обращение с призывом ко всем левым и патриотическим силам Советского Союза провести в своих населенных пунктах пикеты и митинги.

К. Ковалев сказал, что считает своим долгом «оказать гуманитарную помощь комсомольцам, которых зверски пытали и содержали в бесчеловечных условиях, противоречащих всем международным нормам, в стране, даже официально не принятой в цивилизованное сообщество» империалистических стран. Надеемся, что эта помощь послужит примером для других коммунистов, живущих заграницей.

МЫ ИЗВИНЯЕМСЯ

В «Голосе коммуниста» №4 (119), в шапке первой полосы были помещены строки:

«Время? Время дано! Это не подлежит обсуждению. Подлежишь обсуждению ты, существующий в нем».

В качестве автора этих слов ошибочно указан М. Ключицкий.

Мы приносим свои извинения действительному автору — поэту Науму Коржавину и всем почитателям его поэзии. Редакция

ТОВАРИЩИ!

«Голосу коммуниста»

нужна ваша помощь.

Спасибо!

Даже небольшие пожертвования помогут нам в это жестокое время.

Шлите их по адресу: 121354, Москва, а/я 292; Давыдов Михаилу Владимировичу.

Мы благодарим В. ИСАЙЧИКОВА, И. ПАНОВА и Ф. ГОРЕЛИКА за помощь нашей партии и газете.

ВЫБОРЫ — ДИСКУССИЯМ НЕ ПОМЕХА

Возобновляет работу дискуссионный партклуб РКП-КПСС

В ближайшем месяце на его заседаниях намечено обсудить следующие наиболее острые проблемы, по которым в коммунистическом движении существуют различные точки зрения. Определены темы ближайших дискуссий (до конца 2003 года):

- 1. Социализм, каков он был. Плюсы и минусы.
2. Причины поражения социализма в СССР.
3. Десятилетие борьбы — шлово и перспективы. Почему мы не смогли победить?
4. Пролетарский интернационализм и современность.
5. Марксизм и национальный вопрос. Право наций на самоопределение.
6. Социал-демократический союзник.

полуптич, враг? Т. Вальд, власть, что дальше? В развешиваемой теме (в январе-мае 2004 года) предположительно будет обсуждаться программа действий коммунистических организаций. Вход на

заседания свободные — приглашаются все желающие. Дискуссии будут проходить по четвергам. Телефон для справок: 442-22-09 (Тамара Иванова Соколова, звонить вечером).

