



# ГОЛОС КОММУНИСТА

Газета Российской Коммунистической партии — КПСС

Пролетарии всех стран, соединяйтесь!

№ 1 (231) 2024

К читателям

Новый 2024 год начинается, прежде всего, печальным юбилеем — столетием со дня кончины нашего вождя и учителя — Владимира Ильича Ленина. Ему посвящена вся вторая полоса. В этом году продолжится антифашистская СВО; военной теме посвящена полоса Венсеремос. Она затронута и ранее опубликованным обращением Совета рабочих Москвы к президенту РФ.

## О ЛЕНИНСКОЙ ГВАРДИИ, ЯКОБЫ МЕШАВШЕЙ МОБИЛИЗАЦИОННОЙ ЭКОНОМИКЕ

Есть такая странная партия Коммунисты России. Созданная левым крылом КПРФ, она постепенно трансформировалась в спойлера-помощника партии, прозванную в народе Едим Россию. Попалась как-то мне их газета «Коммунисты России» конца 2018 года. В ней заинтересовал материал в духе путинского воззвания Сталина с принижением Ленина. Статья называлась «Большой скачок первой пятилетки. Почему Сталин отказался от НЭПа». Среди в целом верных суждений о проблемах, созданных НЭПом, есть и ложное утверждение «НЭП при его последовательном проведении требовал бесконечных и все возрастающих уступок, а затем и настоящих жертв капитализму, сводя на нет все завоевания большевиков в период Октября и Гражданской войны».

Среди части активистов левого движения (даже на ступенях Мавзолея) высказывается ложное суждение о том, что ленинская гвардия была справедливо уничтожена, ибо мешала развитию; скрытым доводом было обвинение в...-масонстве (обычно первая часть характеризует древнюю национальность). Эта мысль косвенно перекликается с суждениями реставраторов капитализма в лихие девяностые о благодарности Сталину за то, что он уничтожил ленинскую гвардию. Сталинская индустриализация имела основой как раз ленинский план ГОЭЛРО, а коллективизация имела основой ленинский кооперативный план. И в отличие от после-ленинских догматиков, ленинцы были диалектиками и не могли не осознавать проблем, неизбежно вызванных НЭПом. Но в отличие от фактически победившей

мелкобуржуазной массы, для которой были характерны шатания, ленинцы провели бы ее по-другому. Ленинский императив не смей командовать крестьянином вылился бы в коллективизацию без перегибов, когда наиболее продуктивный и без наемного труда работник нередко репрессировался, а потому озлоблялся. (Кулаков было лишь 5%, а раскулачено почти 20% крестьянства, то есть за счет середняка-труженика без наемного труда). Через 10 лет часть из них пойдет в полицию. При этом коллективизацию проводили бы в соответствии с материальными возможностями, что и привело бы к существенному снижению сельхозпроизводства, которое особенно сказалось в условиях засухи 1932 года. Голод был бы много меньших размеров и не дал бы почвы для болтовни о голодоморе. Ленин поставил задачу

кооперации — 5 лет, пока жареный петух не клюнул, партия не шевелилась с колхозами... 2. Индустриализация проводилась бы также сбалансированно, а потому не потребовались ГУЛАГи, когда НКВД обещало при трудовых дефицитах доарестовать необходимое количество работников. И здесь было бы меньше почвы для писарчуков вроде литературного власовца, дезинформирующего молодежь отождествлением сталинщины с ленинизмом. Конечно, на сворачивание НЭПа повлияло и недовольство рабочего класса все более наглоющими буржуями; об этом, в частности, косвенно писал Маяковский в «Разговоре с товарищем Лениным». Если ленинская гвардия чему и мешала, так это бюрократизации и комчванству, которые последовали вскоре после кончины Владимира Ильича:

1) отмена партмаксимума, служившего своеобразным вентилем-барьером на пути карьеристов; 23) отстранение рабочего актива от проверок (вспомним указание Мехлиса о запрете привлекать лиц, не входящих в контролерский аппарат). -запрет всяческих дискуссий-во-многом неофициальный, ибо многие боялись публично высказать свое мнение из опасения за судьбу свою и близких. Что касается реальных военных угроз, то в 1927 году о них было говорить еще рано. Политические конъюнктуры Муссолини еще мог примкнуть к Грамши, а Геббельс к Тельману.

Михаил ЕМЕЛЬЯНОВ, ЭКОНОМИСТ

ТРУДОВЫЕ ОТНОШЕНИЯ

## РАБОТОДАТЕЛЮ ПОБОЛЬШЕ ПРАВ, РАБОТНИКУ — ОБЯЗАННОСТЕЙ!?!

Требуем общественной дискуссии по закону о платформенной занятости

17 ноября 2023 года в Москве прошёл Круглый стол, организованный Независимым Профсоюзом «Новый труд» (объединяет самозанятых и лиц, работающих в платформенной занятости). Напоминаем, самозанятость, платформенная занятость — это «новые» виды трудовых отношений. С их помощью работодатели переводят трудовые отношения в гражданско-правовые, то есть, стремятся избавиться от обязанностей обеспечивать взносы в пенсионный фонд, оплачивать работнику больничный и т.д. Кроме этого, работодатели, опять же с помощью этих трудовых отношений, стремятся получить права, которые Трудовой кодекс не даёт, а именно:

- права штрафовать работников (что запрещено Трудовым кодексом);
  - не оплачивать простой (по ТК нужно);
  - навязывать переработки, и либо не оплачивать, либо оплачивать их по обычному тарифу (по ТК тариф при оплате переработки увеличивается);
  - избавляться от работников когда вздумается (увольнять без оснований и без выплат положенных при сокращении и т.д.);
- Отметим, что реализация этих хотелок недобросовестного работодателя крайне скверно отражается на здоровье и безопасности не только работников, но и третьих лиц. К примеру, с таким замечательным рабочим днём трудятся таксисты. Последствия, думаю, объяснять не нужно. И при этом, как отмечалось на Круглом столе, в России самозанятых презентуют, как новую прогрессивную форму занятости таких вот полу-работников-полу-предпринимателей. За рубежом, где такая форма занятости возникла раньше, иллюзий уже гораздо меньше. Так, в Италии, интересы самозанятых защищает профсоюз, называющийся Профсоюзом самозанятых и безработных.

Выступавшие на Круглом столе рассказали:

Сергей Храмов, Генеральный инспектор труда Союза Профсоюзов России, что с точки зрения Трудового кодекса оформление на платформенную занятость незаконно и СПР сейчас ведёт против Вайдберри судные дела, успешно заставляя переводить людей с гражданско-правовых отношений на трудовые договоры.

Кременсков Алексей Николаевич, Председатель Совета Ассоциации участников рынка электронной коммерции (АУРЭК), что уже были бунты на пунктах выдачи заказов. Работодателем эти бунты подавлялись, но они вызывают шум, который позволяют выйти на переговоры.

Дмитрий Локтев, депутат Московской городской Думы, что цель любого предпринимателя — извлечение прибыли. И самозанятость нужна для снятия с предпринимателя груза оплаты декретов, больничных, травм.

Всё чаще работника ставят перед выбором — устраиваешься на работу самозанятым либо никак. Для противодействия происходящему необходимы профсоюзы, причём, не предложенные работодателем, а организованные снизу.

Как заявила Дарья Митина (Председатель Независимого Профсоюза «Новый труд») — основная задача Круглого стола — инициирование дискуссии вокруг базовых принципов, которые должны быть заложены в создаваемую нормативную базу, в частности, в законопроект «О платформенной занятости» и поправкам к закону «О занятости населения». Платформы стремятся, чтобы закон был максимально выхолощен и отданы функции регулирования на откуп совета платформ, в которых и будут выработываться правила игры.

Независимый Профсоюз «Новый труд» требует:

- начало публичной и открытой научной и экспертной дискуссии о базовых принципах, которые должны быть заложены в закон «О платформенной занятости»;
- создание условий для добровольного социального, медицинского и пенсионного страхования платформенно занятых;
- создание механизмов разрешения индивидуальных споров между онлайн-платформой и занятыми;
- обеспечение гарантий от последствий нелегитимированного рабочего времени, как для потребителей услуг, так и для самих платформенно занятых;
- обеспечение гарантий ежегодного отдыха согласно биологически необходимым нормам;
- обеспечение гарантий и защиты от неправомерного увольнения;
- создание независимых профсоюзов платформенно занятых по образцу независимого профсоюза «Новый труд»;
- возможность заключения трёхсторонних и четырёхсторонних коллективных договоров нового типа, сторонами которых будут работники платформенной занятости, платформа, профсоюз, защищающие интересы работников, организации по защите прав потребителей.

Мы приглашаем все заинтересованные стороны к дискуссии о выработке законодательной и нормативной стратегии. Труд миллионов людей, работающих в сфере в платформенной занятости, не должен стать обновленным видом узаконенного трудового бесправия. Вызавшие массовый резонанс недавние протесты на маркетплейсах показывают, что трудящиеся вне зависимости от формы их занятости начинают осознавать себя, как организованную силу, способную влиять на положение дел!

А. ЗИМБОВСКИЙ РК-инфо

## ИНВАЛИД РАБОТАЕТ — ОТНИМУТ ПОСОБИЕ? ОНЛАЙН-КОНФЕРЕНЦИЯ ПРОФСОЮЗА «НОВЫЙ ТРУД» И В.В. ПУТИНА

Пособие не вместо работы, а подспорье к ней!

29 ноября 2023 года завершилась наша (профсоюза «Новый труд») очень длинная совместная онлайн-конференция с Владимиром Владимировичем Путиным. Присутствовал с нами незримо, но ярко. Воплощённый в свои, прозвучавшие полгода назад, слова. Напоминаем, наш президент во время ПМЭФ публично заявил, что «Многие социальные пособия зависят от дохода гражданина и от того, работает ли он: возможность подработки без потери или снижения выплат не предусмотрена... Я прошу парламент как можно быстрее принять соответствующие нормы... Работать должно быть выгодно, а государственная поддержка должна служить именно подспорьем, дополнительным доходом к зарплате, а не ее заменой. (источник — <https://www.rbc.ru/ecomoms/16/06/2023/648c59c89a79476b18c24219?from=soury>)

Но, к сожалению, прошло уже полгода. А президентское слово никак не дополнило до того, чтобы стать делом. И вот нам, профсоюзу «Новый труд», приходится помочь президентскому слову прозвучать снова.

**Данный закон не внесён до сих пор.**

Участники конференции заявили: **Дарья Митина** (председатель Независимого Профсоюза «Новый труд»)

«Несмотря на то, что президент говорил о необходимости этого закона ещё в июне, данный закон не внесён в парламент до сих пор. Ничего кроме заявления Минтруд не сделал, что достаточно странно, поскольку именно сейчас в Госдуме идет пакет законов о занятости.

Наш профсоюз «Новый труд» получает большое количество обращений от родителей детей-инвалидов, инвалидов, в том числе тех, кто получил инвалидность, выполняя свой долг на специальной военной операции, а также пенсионеров, которые ждут законодательного закрепления своего права получения дополнительного дохода. Для многих из них возможность быть самозанятыми и получать дополнительный доход, не теряя социальной поддержки государства, жизненно необходима».

Мы будем готовить кампанию протеста.

**Алексей Неживой** (член Центрального Совета Независимого Профсоюза «Новый труд»)

«Мы сейчас объявляем о кампании в поддержку интересов соответствующих социальных групп: родители детей инвалидов, трудоспособных инвалидов и пенсионеров, людей, возвращающихся с СВО (там тоже есть льготы). Наша кампания совпадает по времени с президентской кампанией. Если правительство и парламент откажутся рассматривать

этот вопрос — значит, будем собирать самозанятых и подходить к приемной президента, и в качестве наказа обращаться. Если хаос творится в парламенте — это не значит, что не надо защищать эти огромные группы людей».

Также А. Неживой рассказал об успешном примере такой кампании: «Мы берём дольщиков Царицыно, это известный фактор — 6 тысяч человек не получили квартиры. Их обманули. Они подали иск в защиту своих детей, а потом собрались и пошли на прием к кандидату в президенты Путину. После того, как об этом стало известно, Сергей Семенович Собянин выступил в прямом эфире и пообещал, что из бюджета города будет выделено 60 млрд. на устройство ЖК Царицыно, что и было сделано. Смысл бороться за свои права — есть!»

**Сергей Довгал** (член Центрального Совета Независимого Профсоюза «Новый труд»)

«Уверен, что и другие профсоюзы, и социальные активисты, и многие разумные депутаты эту кампанию поддержат. Вести эту кампанию — прямая обязанность для всех приличных людей».

Я мать ребенка-инвалида. Я живу в страхе

**Шарапа Елена Юрьевна** (мать ребенка-инвалида)

«Я воспитываю ребенка-инвалида и, естественно, общаюсь с такими же, как я, что преобладает в наших рядах — это страх. Потому что в том законодательстве, которое сейчас есть, есть куча ходов, что ты можешь продовать тортики и у тебя ничего не отнимут. А бывает, что человек действует в рамках закона, а потом остается без пособия. Посреднические услуги, например, ты оказывать не можешь. Среди родителей детей-инвалидов есть много квалифицированных специалистов с высшим образованием. Мы, конечно, хотели бы участвовать в жизни страны, как-то влиять на свой доход. Потому что то, что нам выплачивают, не дотягивает ни до минимальных размеров оплаты труда, ни до прожиточного минимума. А люди, которые ухаживают за взрослыми-инвалидами, вообще, получают 1200 рублей. У меня есть такой страх, что если я буду где-то работать, а у меня эти 10 тысяч отнимут, а не факт, что моя зарплата это компенсирует. Приходится искать какие-то лазейки работать неофициально. Работать под чужими именами.»

Не решить проблему к тому времени, когда будут возвращаться люди с боевых действий — это недальновидно!

**Кунцов Олег Александрович** (ветеран СВО)

«Я участник народной милиции ЛНР. Ну, и в СВО был добровольцем — отряд Барс. Я прошел все перипетии: «Мы вас туда не посылали», «Мы вам



ничего не должны», «Вам ничего не положено».

Вот мы касаемся сейчас темы СВО. Оттуда приходят люди с обостренным чувством справедливости и гипертрофированной гордостью. Эти люди, которые не будут просить, и на отказ они просто разворачиваются и уходят. У многих будут физические травмы. Многие будут с посттравматикой. Некоторые добровольцы пошли туда из мест лишения свободы. Работодатель, увидев такое резюме, вряд ли поставит на первое место такого сотрудника. Поэтому начнется проблема, которую мы обсуждаем — это проблема самозанятости. В Москве я прохожу все эти этапы. Я стою в центре занятости, сейчас. Я хочу работать на оборонном предприятии. Я сейчас прохожу обучение. Что дальше? Посмотрим. Когда выдают твой служебный список, то предпочитают лучше взять гражданского человека, который не был связан с военными действиями. Считают этих людей некоммуникабельными. Проблема эта должна решаться, как вы говорите, сейчас. Её надо решить заранее, а не по мере поступления. Не решить проблему к тому времени, когда будут возвращаться люди с боевых действий — это недальновидно!»

Никто не живёт на МРОТ! Правительство уверено!

**Денис Зоммер** (член Центрального Совета Независимого Профсоюза «Новый труд»)

«Всё это происходит на фоне того, что нам был озвучен минимальный размер оплаты труда в 2024 году, он составляет совершенно грандиозную цифру — 19 тыс. 242 рубля».

**Дарья Митина**

«На вопросы к правительству, почему размер МРОТ такой смешотворный, они всегда отвечают — мы же понимаем, что МРОТ — это условная цифра, исходя из которого рассчитываются различные социальные выплаты, и на МРОТ никто не живёт. Но мы все понимаем, что есть регионы России, в которых на ту цифру, которую правительство считает просто коэффициентом, люди умудряются жить».

Исходя из интересов Минфина и налоговой службы

**Саид Гафуров** (член Центрального Совета Независимого Профсоюза «Новый труд»)

«Власть действует по принципу — после нас хоть потоп, принимаем законы, исходя из интересов Минфина и Налоговой службы. А не из интересов людей».

**Анатолий Баранов** (член Центрального Совета Независимого Профсоюза «Новый труд»)

«Только некоторые самозанятые пополнили ПФР, а большинство же относятся к своей пенсионной перспективе скептически. Почему? Ну, давайте займёмся арифметикой.

Вы заплатили за год без малого 35 тысяч рублей, вполне ощутимая сумма для трудящегося человека. А взамен вы получите 118 в месяц к пенсии — когда ещё, потом. Или 1416 рублей в год. То есть, ваши внесенные в этом году 35 тысяч вернутся к вам только через 24 года пенсионной жизни.

Я не говорю о смешотворной прибавке в сто рублей в месяц, но посмотрите хоть возраст дожития в нашей стране.

Ростат дает средний возраст дожития для 60-летних — 18,46 лет. То есть, вы за этот средний срок никак не успеете выбрать пенсионной прибавкой даже того, что внесли. Я уже не говорю о том, во что превратятся ваши 118 рублей через четверть века. Я лишь об осмысленности участия самозанятых в пенсионной лотерее».

**Мы обращаемся к Вам от имени многотысячной армии людей**

«Мы обращаемся к Вам от имени многотысячной армии людей, которые ждут разработки и принятия закона о частичной занятости, просим Вас способствовать скорейшему решению этой важной социальной задачи», — из обращения, разосланных профсоюзом лидерам всех думских фракций. Ждём ответа.

**А. ЗИМБОВСКИЙ РК-инфо**

# ПАМЯТИ ВЛАДИМИРА ИЛЬИЧА

В.Ф. ИСАЙЧИКОВ

## СТО ЛЕТ БЕЗ ЛЕНИНА.

*Ленин теоретик, практик, вождь*

В многогранной русской истории самая тяжёлая участь выпала на долю бедняков и гениев. Участь бедняков известна, хорошо описана в художественной литературе и в политэкономии — но без понимания главного: именно народная бедность являлась важнейшей причиной всех остальных проблем России. Бесстыдные пропаганды нынешних хозяев страны, капиталистов, взхлеб умиляются (и врут) дворянским бытом, культурой или благотворительностью капиталистов. Но почитайте не столь далёких нам Чехова и Вересаева (старших современников В.И. Ленина), и увидите у Чехова за внешне бесстрастными картинами русской жизни всю её бедность и мерзость, бескультурье и бесысходность. У Вересаева уже нет бесстрастности; он в пределах цензуры яростно обличает мерзость и дикость российской жизни.

Начиная с середины XIX века, особенно после ограбления крестьян помещицей царской властью при ликвидации крепостного права, крестьянскую бедность можно охарактеризовать главным словом: недоодевание. Но были и другие бедности: холод, теснота и грязь в избах; выношенные одежда и обувь (если она вообще была); бескультурье и недоступность медицинской помощи, и, не самое важное для крестьян, но чувствительное для культурного человека — бесправие, ибо крестьян вполне законно могли высечь, а незаконно — сделать с ними всё, что угодно (с большой вероятностью безнаказанности).

У гениев России были большей частью иные проблемы: из-за низкого уровня культуры современники (и не только) понимали их плохо и неглубоко. Я не буду говорить о том, что в Пушкине или Мусоргском не понимали современники; я просто напомню, что их глубоко не понимают до сих пор. Но это совсем другой разговор, а мы сейчас вспомним о гениальном В.И. Ульянове (Ленине), которого тоже до сих пор больше почитали, чем понимали. Несмотря на сотни памятников, тысячи улиц и других географических названий, обязательное изучение трудов в советское время — полного понимания его идей так и не было. Наша задача, задача коммунистов-марксистов — не только почтить память гениального вождя пролетариата, но и попробовать понять то, что не было понято ранее. Поэтому те факты деятельности Ленина, которые поняты, в основном, правильно, мы особо затрагивать не будем (например, его план создания партии нового типа или руководство советским правительством). Кстати, о современных партиях ленинского типа автору ничего не известно — в России и постсоветских республиках их точно нет.

Ленин родился в семье обеспеченной, культурной, не испытывавшей крестьянских бед — но десятки миллионов бед, окружающие кучку обеспеченных помещиков и чиновников, не могли не резать глаза, не беречь совесть. Его старший брат Александр (умница, подающий большие надежды как учёный ещё на студенческой скамье), не только сочувствовал народу, но и не мог отказать

в помощи группе революционеров (Шевырева-Лукшевича), которая видела главного врага народа в царе.

Во многом это было верное мнение, ибо именно царская власть делала крестьянскую жизнь нищей; царские подати забирали не только часть прибавочного продукта, но и часть необходимого: для уплаты налогов большей части крестьян не хватало доходов от своего хозяйства, и они были вынуждены ещё подрабатывать на стороне — а ведь и самим нужно было на что-то жить... Александр Ульянов вступил в революционное движение тогда, когда народнический этап уже завершился, но социал-демократический только разворачивался для пропаганды (преимущественно за рубежом). В группе заговорщиков-террористов он не был главным; но когда полиция схватила неудачливых «бомбистов», он взял вину на себя. Товарищам это помогло мало, ибо другие участники группы на допросах были словоохотливей; но определено, что он отнёс казнь от Ю. Лукшевича — ценой собственной жизни. Лукшевич отсидел более 20 лет в Шлиссельбурге и вышел из крепости лишь в результате революции 1905 года. Между двумя революциями он активно занимался наукой, после Великой Октябрьской революции основал в Петрограде Географический институт (в составе университета). Однако после окончания Первой мировой войны и голода в Петрограде вернулся на родину, в Литву, где у него было небольшое имение... Как вы думаете, на географическом факультете СПГУ висит портрет его основателя?

Если вы думаете, что рассказ об Александре Ульянове и Лукшевиче — это отвлечение от темы, то автор надеется, что в конце очерка вы измените своё мнение. А сейчас автор просит отметить, что в группе революционеров, отдавших за народ жизни и годы в тюрьме, не было ни одного крестьянина-бедняка, но двое были учёными.

Владимир Ульянов в университете не успел показать свой научный потенциал — был исключён на первом курсе за участие в студенческих волнениях. Народнический этап для него был невозможен — он уже «перерос» его; если романом «Что делать?» утопический социалист Н.Г. Чернышевский его «всего перепахал», то это касалось не столько науки и политики, сколько этики и морали. В это время пропаганда марксизма велась широко (преимущественно в узких интеллигентских кругах), и Ульянов стал ревностным последователем Г.В. Плеханова.

Это вначале наложило определённую печать на его научную деятельность, ибо Плеханов, пришедший к марксизму из за идейно-политического кризиса народничества, был скорее публицистом, чем учёным. Он слишком много сил отдавал идейно-политической борьбе со своими бывшими товарищами-народниками (тоже социалистами, но социалистами утопическими, патриархальщицами). Кроме того, со страстностью неформата Плеханов пытался нападать на тех марксистов, которые, по его мнению, от марксизма уклонились; здесь следует

не только вспомнить его известные (и достаточно заслуженные) нападки на Э. Бернштейна, но и отметить его желчные нападки на первого русского марксиста Н.Ф. Даниельсона, друга К. Маркса и Ф. Энгельса. Даниельсон с трезвым взглядом учёного находил некоторые новые моменты в развитии капитализма, которые Маркс ещё не заметил (но поддержал); знаменитые письма Н. Михайловскому и В. Засулич о возможности для России иного пути к социализму, чем в развитых странах, определённо навеяны результатами научных исследований Даниельсона.

К сожалению, Плеханов, несмотря на упреки Энгельса, так и не занялся собственно научной работой по российской экономике. Этот пробел в теоретической борьбе попытался заполнить Ленин в своих первых научных работах, посвящённых доказательству того, что в России развивается капитализм. При этом, как верный плехановец, Ленин подверг критике не только действительных народников, но и Даниельсона, объявленного Плехановым народником за его выводы (внешне похожие на выводы народников), что Россия в своем экономическом развитии имеет свой особый путь, не повторяющий путь ни Англии, ни даже Германии.

В критике Даниельсона молодым плехановцем дело доходило до смешного: исходя из одних и тех же данных, Даниельсон полагал, что большая часть крестьян-отходников находит заработки в сельском хозяйстве, а Ленин — в промышленности; на самом деле в тот момент это были примерно одинаковые по массовости явления (можно было говорить: «Зал наполовину полон» или «зал наполовину пуст»). Но тенденцию Ленин отметил верно — тем более, что он писал почти на 10 лет позже. Если социалисты-народники полагали, что общинная крестьянская Россия может быть инициатором мировой социалистической революции, за которой пойдёт и пролетариат развитых стран, то Маркс полагал (по опыту Западной Европы) что европейский пролетариат будет инициатором мировой социалистической революции, и он поведёт за собой, в том числе, и российское общинное крестьянство.

Работы молодого Ленина, конечно, выполнили поставленную задачу — да вот беда, что эта задача уже ранее была решена российскими экономистами, в первую очередь, Даниельсоном, который пытался идти дальше — изучить особенности нового этапа капитализма, его расщепления на две подсистемы: капитализма метрополий и капитализма периферийного. Это расщепление, имманентное капитализму с его законными конкурентами, фактически началось ещё во время Английской революции, когда Кромвель совершил походы в Шотландию и Ирландию. Французский историк Ф. Гизо писал: «Английская революция железной рукой расправилась с народами, пытавшимися повторить её путь и стать хозяевами собственной судьбы». Таким же образом буржуазная Англия после победы буржуазной

революции во Франции не только не поддержала «товарищей по классу», но выступила главным противником буржуазной Франции.

Однако на первых порах эти черты капиталистической системы были весьма слабыми и маскировались случайными событиями; даже во второй половине XIX века, когда Даниельсон (в постоянном обсуждении результатов с Марксом) обнаружил, что капиталистическое развитие отставшей России идёт совсем не по пути передовой Англии, сформулировать этот новый этап развития мирового капитализма было затруднительно. Лишь через несколько десятков лет появилось понимание, что капитализм вступает в новый этап своего развития, получивший название «империализм». В том понимании империализма, который более века назад дали Гобсон, Гильфердинг, Ленин и др. исследователи (например, Р.Люксембург и Н.Бухарин), факт расщепления капиталистической системы на капитализм центра и капитализм периферийный отражен — но как одна из особенностей империализма, а не как одно из главных свойств.

Работа Ленина «Империализм как высшая стадия капитализма» сделала большой шаг в теоретическом изучении особенностей развития капитализма на современном Ленину этапе; однако по ряду внешних условий (в том числе цензурных) она не могла охватить все процессы в сложнейшей системе экономических отношений того времени, когда только в России одновременно сосуществовали 5 экономических укладов. Но поскольку до сих пор нет ясности, завершился ли этот этап развития капитализма («империализм») и наступил ли следующий этап, существенно отличающийся от предыдущего (например, «глобализм»), то даже сейчас трудно дать завершённую характеристику империализма.

В то же время в своей книге Ленин ещё не сформулировал (в том числе по цензурным соображениям) ряд особенностей империализма, которые были открыты им в ряде статей того времени: например, о неравномерности развития капитализма в разных странах, о возможности победы социалистической революции первоначально в одной стране — и о том, что такой страной может стать Россия, а также концепцию революционно-демократической диктатуры рабочего класса и крестьянства.

Рассматривая жизнь и деятельность Ленина, следует уяснить один явный, но мало пропагандируемый факт: большая часть своей научной и политической жизни Ленин боролся против некоторых, причём важнейших, догм и предвзятостей, господствовавших в рабочем и социалистическом движении. При этом как первооткрыватель он часто оставался в идейном плане в меньшинстве — но при этом стал признанным вождём сначала партии, а затем и мирового коммунистического движения.

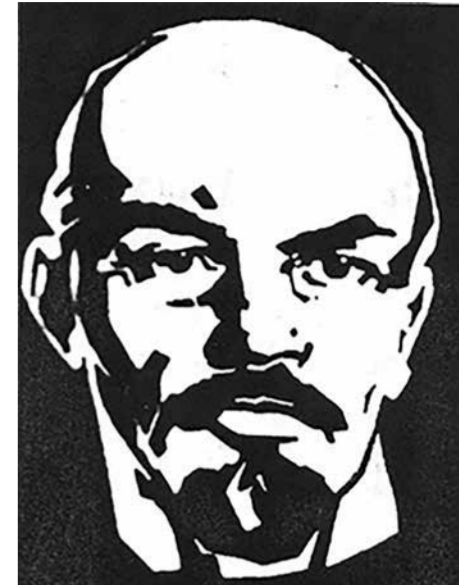
Напомним самые яркие моменты непонимания его идей: борьба на II съезде партии за программу и устав; «Письма из далека» редактор «Правды» Каменев

и его помощник Сталин опубликовали частично и с искажениями: «Апрельские тезисы» встретили противодействие не только меньшевиков и Плеханова, но и значительной части большевиков; курс на захват власти в октябре 1917 года встретил большое сопротивление в партийном руководстве; после победы Октябрьской революции часть большевиков вышла из правительства из-за желания создать «общесоциалистическое правительство» с участием обанкротившихся к тому времени меньшевиков и эсеров; «Брестский мир» чуть не привёл к партийному расколу, при этом сам Ленин угрожал выйти из правительства и партии, если мир не будет подписан; переход к НЭПу вызвал определённый кризис в партии и Коминтерне, партию покинуло значительное число «леваков»; Политбюро одобрило сталинский план построения СССР («автономизацию»), и лишь борьба на Пленуме ЦК завершилась победой ленинского плана. При этом практика либо рано, либо позже показывала, что Ленин был прав.

Ленин лишь в крайних случаях, когда ошибочная линия была бы губительной для революции, шёл на крайние меры в партийной борьбе; в иных случаях он подчинялся демократически принятым общепринятым решениям. Например, во время революции 1905 года после установления буржуазно-демократических свобод партийное руководство, несмотря на мнение Ленина, приняло решение использовать легальные типографии, а подпольную типографию в Баку закрыть. Не прошло и нескольких месяцев, как большевикам пришлось искать или создавать нелегальные типографии...

После революции некоторые товарищи, уставшие от регулярной бесплодности партийных и государственных решений, принятых вопреки Ленину, советовали Ленину диктаторски взять власть в свои руки — Ленин категорически отверг эти предложения. Кроме того, Ленин из чисто психологических соображений из облегчения смены партийного курса ошибку партии объявлял и своей, даже если он и боролся с этой ошибкой — поэтому не всегда его слова нужно принимать за самокритику, это просто очень тонкая критика товарищей по партии.

Каждый из этих моментов политической жизни Ленина, партии и страны заслуживает особого разбора, но мы приведём пример лишь одного из моментов, когда ленинская концепция оказалась верной, а партия (партии) оказались не правы (и даже основоположники этого не предвидели): концепцию революционно-демократической диктатуры рабочего класса и крестьянства. Эту концепцию как не соответствующую взглядам основоположников и немецких теоретиков не принимали не только меньшевики, говорившие о «народничестве» пленении Ленина», так и большая часть большевиков, не включивших это положение в партийные документы, ограничившись традиционной формулировкой о пролетариате, который ведёт за собой крестьянство. Формулировка о ведущей роли пролетариата в социалистической



революции вполне отражала положение в развитых странах (за исключением того «пустяка», что социалистических революций там не было). Например, в Германии многочисленный и организованный рабочий класс вполне мог вести за собой лабо организованное и относительно малочисленное крестьянство; при этом ещё Ф. Лассаль считал, что крестьянство в Германии (вместе с остальными непролетарскими классами) представляет собой «одну реакционную массу». Маркс эту точку зрения не поддержал, и в середине XIX века считал, что крестьянство в принципе ещё имеет определённый революционный потенциал.

Наши историки при этом, искажая факты, «забывают», что в начале XX века молодой плехановец Ленин при разработке проекта партийной программы предложил формулировку, сходную с точкой зрения Лассаля. Но «старик» Плеханов и Аксельрод одёрнули шустро молодого человека, напомнив мнение Маркса (их позиция на самом деле мало отличалась от позиций Лассаля, но ленинский напор им не нравился, ибо мог поколебать их авторитет). Ленин был вынужден отказаться от своей формулировки — а крестьянские восстания в 1902 году показали ему, что крестьянство уже на пределе и готово к революции. Плеханов же и меньшевики во время революции 1905 года думали о союзе с буржуазией, а не с крестьянством.

Крестьянство, бедное и бесправное, в своём большинстве находившееся на грани голода, остро хотело земли; и, не в меньшей мере — демократические свободы. Социализм им был в это время чужд, а российский пролетариат — ещё слаб, что вести за собой в социализм крестьянскую массу. Ситуация в России была совершенно иная, чем в Европе. Многочисленное (более 10 миллионов человек) крестьянство, втянутое в товарный обмен, уже начинало разлагаться на батраков и сельскую буржуазию, но ещё сохраняло и патриархальные, общинные пережитки. Около 10 миллионов рабочих были связаны с землёй или включены в ремесленное, по сути докапиталистическое, производство и являлись фактически полупролетариями. Только около миллиона рабочих представляли потомственный пролетариат крупного машинного производства — «природного носителя социализма» по словам Энгельса. Вести за собой такую массу можно было лишь одним способом — удовлетворяя её насущные потребности. А они в малой степени были тогда социалистическими; патриархальный коммунизм, на который



Несохраненный вокзал тогдашней станции Герасимовская, откуда отошёл траурный поезд

## ЖЕЛЕЗНОДОРОЖНЫЙ ОБЪЕКТ МУЗЕЙНОГО КОМПЛЕКСА ГОРКИ ЛЕНИНСКИЕ

Читатели и рабочий актив стальных магистралей наверняка помнят беду оказавшегося безхозным исторического вокзала на платформе Ленинская близ знаменитых Горок.

После долгих лет бюрократического футболом зданию вокзала завладел сочувствующий предприниматель, который сразу взялся создать мемориальный комплекс к печальному юбилею в 2024 году. Но, как оказалось, возникло мощное бюрократическое препятствие, инициированное местными жителями. Нет, они не против Ленина. Они, увидев уборочную и строительную технику, испугались, что в этом здании или вместо него будет магазин или, еще того хуже, кабак, как случилось с мемориальным павильоном «Траурный

поезд» у Павелецкого вокзала. Значное место, к счастью, удалось оттуда выгнать.

2 года переписки с различными инстанциями вылились в более чем 1000 страниц документов и существующую затажку работ. Только накануне, летом, был получен полный комплект разрешительных документов на реставрацию, но к 21 января, конечно, здание встретит в строительных лесах-работы планируются на 2 года. Хотелось бы, чтоб к апрелю 2025года комплекс был готов. Предстоит восстановить или сделать новый памятник Ленину, стоявший в здании вокзала, публично разрушаемый с трансляцией в Сети деполитизированными подростками. Планируется разместить картину Я. Николаева «На

всем пути народ стоял» о траурном поезде, цветную фотографию не сохранившегося вокзала тогдашней станции Герасимовская, коллекцию нескольких тысяч значков с изображением Ленина, выпущенных на разных континентах (все 12 тысяч на-вряд ли поместятся) и много другого интересного материала.

До 8 октября в здании вокзала работала необычная выставка «Арт-деньги». Название не должно пугать. Это иллюстрация советского периода через монеты и купюры разных лет выпуска, а также советская символика на посуде и плакатах. Авторы сразу сказали, что их творчество не призвано выдерживать жесткую одну линию; потому здесь есть и спорный момент. Он заключается в плакатах в форме игральных карт, на

которых изображены Ленин (валетом) и Крупская с какой-то артисткой.

С ж-д платформой обнаружена проблема, которую музей не может решить. Сосны и ели вдоль железной дороги в нижней своей части засохли (видимо, от уборки снега с реагентами), что портит эстетику и создает пожароопасность. Но эту проблему должно решать одно из подразделений РЖД (какое-трудно сказать в силу постоянных реорганизаций). Очевидно, требуется обращение к начальнику Московской железной дороги Глазкову Михаилу Олеговичу (letter@msk.rzd)

Михаил КАРДАСЕВИЧ,  
КОММУНИСТ-ЖЕЛЕЗНОДОРОЖНИК

## ОБРАЩЕНИЕ К ИЛЬИЧУ

Сто лет прошло. Целый век мир без Ленина. Мир, который так бы хотел увидеть он через эти сто лет. Каким он видел его? Конечно же, это был мир без капитала. Конечно, это было общество не потребителей, а создателей. Раскрывший талант каждого члена общества расцвел бы в коммунистических отношениях. Распустился бы, как распускается цветок под лучами солнца. Он в это искренне верил вместе со своими товарищами по партии. И не мог он представить и не мог ожидать такого удара в спину. Всего через 20 лет после свершившейся социалистической революции не останется никого, кто принимал в ней активное участие. А еще через 50 лет вместо мировой коммунистической революции, страна получит мировое дерьмо капитала, в которое опустится сама. И из него фонтаном будет обгаживаться героическое прошлое большевиков и все этапы развития страны Советов. Да, СССР не был идеален, не все в нем было гладко. Да и как

могло быть по-другому, когда вокруг него собралось сообщество шакалов с оскаленными зубами, готовых сожрать его в любую минуту. И сожрали - первое в мире рабочее-крестьянское государство. Делили добычу с предвзятыми иудами.

Их имена впишутся в позорную страницу истории страны Советов. Но победа буржуазии это победа пира. Устранив своего главного врага, она начала наступать на права трудящихся и в свою очередь получила массовые протесты по всему миру.

Требование у всех митингующих только одно — остановка антисоциальной внутренней политики, которую избрала государственная власть. Люди выражают несогласие с новыми реформами в сфере труда и социального обеспечения. Протестующие требуют оказать поддержку и защиту трудящимся от массовых сокращений и отменить сокращение социальных пособий.

Зинаида ЗАЯКИНА



СТОЯЛИ ЛЮТЫЕ МОРОЗЫ! НО ПРОСТИТЬСЯ С ИЛЬИЧОМ ПРИШЛО НЕСМОТРИА НА ЭТО БОЛЕЕ ПОЛУМИЛЛИОНА ЧЕЛОВЕК.



# ПАМЯТИ ВЛАДИМИРА ИЛЬИЧА

В.Ф. ИСАЙЧИКОВ

## СТО ЛЕТ БЕЗ ЛЕНИНА.

*Ленин теоретик, практик, вождь*

надеялся Герцен, себя окончательно изживал. Но только социализм давал крестьянину перспективу избавиться от бедности.

Поэтому замысел Ленина был прост: используя революционный потенциал крестьянства, снести не только феодально-помещичью надстройку, но и весьма слабую российскую буржуазию. Но при простоте замысла он требовал ювелирной точности исполнения. Именно на такую революцию и повел рабочих и крестьян Ленин, прекрасно понимая, что чистая пролетарская революция, на которую рассчитывали Маркс и Энгельс, в России невозможна. Фактически Ленин принял план Маркса-Даниельсона, но патриархальный социализм российско-крестьянства он соединил с пролетарским социализмом не западноевропейского рабочего класса, а российского.

В нашей исторической науке и массовом сознании не сложилось понимания того, что без пролетарской организованности крестьянская революция неизбежно вела бы к «поножовщине», к «русскому бунту, бессмысленному и беспощадному». Величайшая заслуга Ленина перед Россией — это то, что ему удалось предотвратить ту анархическую «поножовщину», которая угрожала стране в случае, если бы неорганизованная крестьянская масса (вооружённая царским правительством для империалистической войны) бросила фронт и кинулась отнимать у помещиков землю. Страна превратилась бы в поле сражений не только и не столько классовых, сколько слетевшихся со всего мира стертников-империалистов (и самых ничтожных соседей). Пример Османской империи в это же время показал, что даже ничтожная Греция попыталась захватить у Турции громадные территории. Кстати, помощь Советской России и Советской Украины помогла Турции защитить свою национальную независимость.

Если человек спас жизни сотне человек (или даже одному) — все знают, что это герой; Ленин спас в стране (и не только) миллионы жизней — и это мало кем ощущается...

Ленин принял эсеровскую, крестьянскую, отнюдь не социалистическую (во многом экономически реакционную аграрную программу, особенно в практической реализации) — и крестьянство пошло за большевиками. И не случайно, что в первом же заявлении о победе социалистической революции в то время, когда Временное правительство ещё досаждало последние часы в Зимнем, Ленин заявил: «Рабочая и крестьянская революция, о которой всё время говорили большевики, совершилась»...

То есть, Великая Октябрьская социалистическая революция (которую с таким же основанием можно называть Ленинской революцией) произошла не совсем по канонам марксизма (даже в варианте Маркса в письме к В.Засулич) — победоносную социалистическую революцию совершил не пролетариат развитых капиталистических стран, который повёл за собой российское патриархально-социалистическое крестьянство, а российский рабочий класс вместе с крестьянством. Это принципиально иная

сущность революции, и именно за это на Ленина и большевиков нападали и русские меньшевики, и немецкие теоретики (например, Каутский).

Но это не значит, что все большевики поняли, какая революция произошла. Большая часть большевиков (и с этим были вынуждены считаться Ленин) свято верила, что произошла та самая пролетарская революция, о которой говорил Маркс, и на все лады восторгались «диктатурой пролетариата». Вступать в теоретический спор с товарищами по партии, особенно во время Интервенции и Гражданской войны, было бы со стороны Ленина неразумным. Лишь через несколько лет после революции Ленин показал зазнавшимся большевикам, что разговоры о «диктатуре пролетариата» преждевременны, когда уже не только государство (советская власть) опирается на два класса, но и партия опирается на два класса. Следует отметить, что когда Ленин предупреждал партию, что она может попасть в положение зазнавшейся партии, партия после завершения Интервенции и Гражданской войны уже в значительной мере находилась в этом состоянии.

К сожалению, большевики в очередной раз не услышали Ленина, и прочнее стальных гвоздей до сих пор сидит в мозгах коммунистов (и антикоммунистов тоже) положение о СССР как государстве диктатуры пролетариата (и не только в СССР). К счастью, предупреждения Ленина не услышало и крестьянство, которое прямо не свалило ещё слабую совместную власть рабочего класса и крестьянства: крестьянству на своём клочке земли социализм не был нужен (пока его на измывавших после семейных разделов полосках с сохой и лошадиной опять не прихватила рука голода).

Не спорил Ленин и с названием «военного коммунизма» (придуманным А. Богдановым ещё в царское время) как политике насильственного изъятия у крестьянства продовольствия. На самом деле ничего коммунистического в этой политике не было, это была политика скорее феодального насилия, которое в военное время применяли капиталисты во время Первой мировой войны. Большевики лишь продолжили её, применив к своему не очень надёжному союзнику, который, получив от большевиков землю (и помещичий хлеб), пытался нажиться на голоде в городах, не давая городу хлеба. А крестьянство впервые за десятилетия, не платя налогов, обжиралось и переводило хлеб на самогон.

Хотя пролетарская солидарность помогла прекратить Интервенцию, но пролетариат развитых стран даже там, где он составлял большинство населения, на социалистическую революцию не поднимался. Товарищи Ленина в России и Западной Европе пытались организовать революционные выступления пролетариата во многих развитых странах — и везде провалы. Ленин, убедившись в том, что пролетариат развитых стран не готов к социалистической революции, стал ориентировать Коминтерн (созданный по инициативе большевиков — и Ленина в первую очередь) на

соединении пролетарских революций с революциями крестьянскими и национально-освободительными (в значительной мере — буржуазными).

И эта тактика оказалась более успешной. После Второй мировой войны в нескольких странах, преимущественно не самых развитых, произошла социалистическая революция — революции рабочего класса и крестьянства; а в силу большого перевеса крестьянства эти социалистические революции устанавливали на практике даже не совместную диктатуру рабочего класса и крестьянства, а диктатуру мелкобуржуазно-социалистическую. О мелкобуржуазном социализме (наряду с иными непролетарскими социализмами) Маркс и Энгельс писали ещё в «Манифесте коммунистической партии» — но в то время эти социализмы были большей частью литературными курьезами, а не реальным движением.

Почему же пролетариат не смог до сих пор провести свою, пролетарскую революцию и начать строительство пролетарского социализма (того, на который рассчитывали основоположники марксизма)? Хотя содержание мелкобуржуазных слоёв за век существенно изменилось, но в мировом масштабе крестьянство всё ещё составляет половину населения; однако в развитых странах крестьянство давно уже в подавляющем меньшинстве, составляя 2-3% занятого населения. Многочисленному пролетариату сейчас противостоит не многочисленная «реакционная масса» разных классов, а крайне малочисленный класс капиталистов.

Но этот малочисленный класс очень богат: 1% богатых капиталистов имеет столько же богатств, сколько и половина населения Земли. Этот класс давно держится не своей силой и организованностью, а силой своего богатства, и мы должны честно признать, что капиталисты подкупают «свой» рабочий класс. В обеих мировых войнах в развитых странах основу грабительских армий составлял рабочий класс; после Второй мировой войны на один доллар своего дохода как наёмных работников американские рабочие получали один доллар как участники мирового грабежа. В нашей примитивной пропаганде замалчивался факт, что основную часть гитлеровской армии составляли рабочие, и что до 1943 года жизненный уровень в Германии рос за счёт грабежа оккупированных стран (причём Гитлер в общих интересах германского капитализма ограничивал доходы капиталистов).

Но не только подкуп рабочего класса является опорой капитализма: у него в услужении находится большой по численности класс слуг: полиция; армия; чиновничество; значительная часть учителя и профессуры; журналисты всех мастей, от «жёлтых» до «розовых». Класс слуг не только силой держит в повиновении пролетариат, но и искусно одурачивает его. Почему же капиталистам и их слугам удаётся одурачивать рабочий класс? Потому что его культурный уровень остаётся ниже культурного уровня капиталистов; пропаганды капитализма в том числе умело используют все

достижения искусства психологического манипулирования (и другие способы управления).

Низкий уровень культуры рабочего класса давно смущал социалистических теоретиков. Плеханов ещё в конце XIX века не знал, как разрешить очевидное противоречие: если по Марксу и Энгельсу освобождение рабочего класса должно стать делом рабочего класса, то почему же в руководстве социалистических партий так мало рабочих? Этот вопрос не оставил без внимания и Ленин. В одной из своих последних статей («О нашей революции»), входящей в ленинское «Завещание»), возражая меньшевику Суханову, он поставил вопрос об уровне культуры рабочего класса и его измерении.

Надо прямо сказать, что эти вопросы Ленина не были должным образом поняты партией — даже в части повышения образовательного уровня в стране, и о положении советского учителя. Если в первые десятилетия в СССР жизненный уровень и авторитет школьного учителя поддерживался на приемлемом уровне (хотя в сталинское время подлинно социалистическая система воспитания по Макаренко была задрана бюрократией, а в школу внедрялись «мертвые» предметы вроде логики, кристаллографии и конституции СССР), то уже во времена брежневщины школьный учитель утерял и свой авторитет, и свой жизненный уровень. Попытки организации современного политехнического образования, начатые при Хрущёве, были отменены.

И совсем вне внимания партии и учёных оставался поставленный Лениным вопрос об уровне культуры рабочего класса и его измерении — ключевой вопрос истории, ибо давно известна общесторонняя закономерность: при столкновении культур побеждает культура более высокого уровня. И вот здесь даже вопрос о том, что относится к рабочему классу, решался неверно и непоследовательно. Если, например, Р. Косолапов в своих теоретических работах верно относился (в соответствии с ленинским пониманием классов) большую часть инженерной и научной интеллигенции, занятой в материальном производстве, к высшему отряду рабочего класса, то на практике, в том числе в партийной работе, эти отряды рабочего класса относились к другому классу — служащим. Вот здесь как раз уместно вспомнить об А. Ульянове и Ю. Лукашевиче — учёных, которые включились в борьбу за социализм (как они его понимали).

Но, главное, до сих пор вопрос об уровне измерения культуры рабочего класса (в первую очередь, рабочего) остаётся теоретически не разработанным.

Поэтому одной из главных задач коммунистов является разьяснение высшим отрядам рабочего класса (в том числе среди учёных, занятых в материальном производстве) их истинного классового положения, а коммунистическим теоретикам — разработку методов измерения (и, соответственно, повышения) уровня культуры рабочего класса. А пока эти слои рабочего класса (сейчас весьма многочисленные) находятся под



1919 год. Ленин во вторую годовщину Октябрьской революции

воздействием буржуазной или мелкобуржуазной идеологии.

Ленин прожил недолгую жизнь — даже по меркам вековой давности. Проживи он хотя бы ещё лет 10, мировая история пошла бы другим путём, ибо только Ленин умел использовать все возможные факторы для побед рабочего класса и социализма. Скорее всего, удалось бы избежать такой бедственной для СССР и всего мира Второй мировой войны, ибо Ленин видел главное межимпериалистическое противоречие того времени между США и Англией и смог бы предотвратить план империалистов США стравить в мировой войне своих главных конкурентов (Англию, Францию, Германию и Японию).

При всем почитании Ленина вопрос о причинах его роковой болезни оставался вне изучения. Лишь в 1989 году академик Петровский, анализируя историю болезни Ленина, пришёл к выводу, что её главной причиной была пуля террористки — и низкий уровень российской медицины того времени, не позволившей вовремя извлечь опасную пулю, которая несколько лет пережимала сонную артерию.

Но забывают и второй факт: чрезмерную перегрузку вождя. И это было тоже следствием низкой культуры в правящей партии и государстве, когда главе правительства приходилось решать кучу мелких дел, которые сваливали на него товарищи по партии и правительству. Ленину, например, пришлось несколько раз заниматься мелким вопросом о поставке партии консервов из Франции, который заволочили в наркомате

внешней торговли и правительстве — и, несмотря на ряд комиссий, так и не нашли виновного в волоките...

Третий факт, не последний в жизни Ленина. Определённо, что убить большевика Ленин, хоть медленно, но шедшего на поправку, могла скола в руководстве партии. При живом Ленине Зиновьев, Каменев, Сталин и Троцкий затеяли борьбу за лидерство — при том, что в ленинском письме к съезду все они, особенно Сталин, получили неслетную характеристику. Если беспристрастно рассматривать ленинские оценки партийным лидерам, то наименее критически Ленин отозвался о Бухарине и Пятакове (причём Пятаков тогда являлся лишь кандидатом в члены ЦК). Но именно их псевдоколлективизация в партийном руководстве (как называл их историк Н.Д. Костин) отодвинули в сторону... Более пяти лет борьба за партийное руководство фактически парализовала реализацию ленинских планов кооперации (коллективизации) и затруднила развитие НЭПа. Победа сталинской фракции привела к превращению совместной диктатуры рабочего класса и крестьянства в мелкобуржуазно-социалистическую диктатуру — со всеми вытекающими из этого последствиями.

Маяковский век назад писал: «... Долгую жизнь товарища Ленина надо писать и описывать заново». И эта работа пока не закончена. Только победившая пролетарская революция сможет верно завершить описание жизни гениального вождя рабочего класса.

Рисунки Майкла Лукача (Канада)



## СПАСЕННЫЕ ПАМЯТНИКИ ИЛЬИЧУ



Памятник был поставлен еще в 1924 году рабочими железнодорожного поселка Лосиноостровский, вошедшего в 1960-е годы в состав Москвы.

Вскоре после переворота 1991-93гг. было ликвидировано единое управление ж-д. отраслью, так что памятник оказался бесхозным.

Столичные власти ельцинского периода всячески уклонялись от реализации просьбы общественности северо-востока столицы о приведении памятника в порядок. Складывалось впечатление о сознательном доведении объекта до аварийного состояния, что дало повод его снести. Лишь усилиями коммунистов он был спасен — сначала самостоятельными косметическими ремонтными работами, а затем и комплексной профессиональной реставрацией за городские средства.

Михаил Кардасевич, коммунист-железнодорожник



Памятник В.И. Ленину у Ярославского вокзала более 20 лет привлекал пассажиров мероприятиями по распространению коммунистической прессы. Власти делали все, чтоб прекратить митинги, а затем и пикеты, ссылаясь на опасную зону железной дороги, которая находится, однако, более чем в 100 метрах. Однако пикетчики все таки добились от городских властей приведения памятника в надлежащий вид.



Памятник находится в поселке Тугалеский Бор Шатурского района Московской области

**Товарищи!**  
**«Голосу коммуниста» нужна ваша помощь. Спасибо!**

Мы обращаемся к читателям с просьбой об оказании помощи. Даже небольшие пожертвования помогут нам в это жестокое время. Средства на подписку и материальную помощь можно передавать непосредственно секретарям партийных организаций РКП-КПСС или пересылать по адресу: 127018, Москва, Первый Стрелецкий проезд, 3, к.207, Кардасевичу Михаилу Емельяновичу

Мы благодарим товарищей: Жучкову Е.В., Лашина А.А., Яцунова Н.А., Чалдаева Ю.Ф., Хохловича Б.Л., Ильину Е.Т., Лаврова А.И. и Шевченко В.Т.

# ВЕНСЕРЕМОС

Ничто так не задерживает развития и упроченности пролетарской классовой солидарности, как национальная несправедливость, и ни к чему так не чутки «обиженные» националы, как к чувству равенства и к нарушению этого равенства, хотя бы даже по небрежности, хотя бы даже в виде шутки, к нарушению этого равенства своими товарищами пролетариями.

(В. И. Ленин. 31 ДЕКАБРЯ 1922 ГОДА)

## 65 ЛЕТ КУБИНСКОЙ РЕВОЛЮЦИИ

1 января 2024 года народ Кубы и все прогрессивно мыслящие люди всех стран отмечают шестидесятилетие Кубинской революции. В памяти многих наших читателей сохранились годы, когда под любой строчкой из песни «Куба — любовь моя» мог расписаться каждый. Советские люди любили далекую Кубу, окруженную романтичным ореолом революции, ее энергичных молодых руководителей, знали историю борьбы кубинского народа за свою свободу.

Антильские острова, к которым принадлежит остров Куба, были той самой Америкой, которую открыл Колумб — именно на эти берега он высадился в 1492 году. Четыре столетия испанского владычества на Кубе завершились в 1898 году, но страна оказалась под властью США. Двадцатый век принес Кубе известность «американской сахарницы»; экономика ее подверглась жесточайшей эксплуатации со стороны «могущественного северного соседа», политика носила проамериканский характер, жизнь населения проходила в экономической, политической и нравственной зависимости от американцев.

Кубинский поэт Николас Гилен писал: «Моя родина кажется сахарной, Но сколько горечи в ней. Моя родина

кажется сахарной, Она из зеленого бархата, Но солнце из желчи над ней».

В 1950-х годах на национально-освободительную борьбу поднялись молодые прогрессивные люди разной партийной принадлежности, происходившие из разных слоев общества. Их объединяли патриотические идеи освобождения своей страны, декларированные еще в 1890-х гг., в годы борьбы против испанского владычества предводителем этой борьбы Хосе Марти, которого кубинцы до сих пор называют апостолом кубинской свободы.

Первые шаги освободительной борьбы не принесли успехов: штурм казарм Монкада 26 июля 1953 г. закончился поражением. В суде над восставшими проявился ораторский дар их руководителя, молодого юриста Фиделя Кастро, который в своей речи успешно защитил себя и своих товарищей. Участники революционных групп эмигрировали в 1955 г. в недалеко Мексику, где консолидировались, окрепли, и в 1956 г. вернулись на родину для продолжения вооруженной революционной борьбы.

Вооруженная борьба в течение двух лет (от высадки повстанцев с яхты «Гранма» в декабре 1956 г. до вступления войск Революционной армии в Гавану 1 января 1959 г.) — героическая

сторона истории Кубы. Из 82 пассажиров небольшой яхты после высадки на кубинский берег и столкновения с правительственными войсками в живых осталось чуть больше 20. Они сумели скрыться в горах Сьерра-Маэстра и начали партизанскую войну. Крестьянское население острова относилось к повстанцам неоднозначно: стремление к свободе переплеталось у них с боязнью репрессий и с традиционным крестьянским безразличием. Со временем ряды восставших пополнялись, и на последнем этапе вокруг «Движения 26 июля» организовались все патриотические силы Кубы, включая буржуазные партии аутентиков и ортодоксов.

1 января 1959 г. Кубинская революция победила.

И поэт Николас Гилен писал: «Смотрите — сахар, он теперь без слез. Взойшла и выросла свобода».

Кубинская революция в первое время носила национально-освободительный, антиамериканский характер. Были национализированы все банки, промышленные предприятия, нефтяные и сахарные заводы, из страны изгнаны американцы. В мае 1959 г. на Кубе была проведена аграрная реформа, которая включала в себя национализацию сахарной индустрии, где доля

американского капитала была особенно велика; а также уничтожение огромных земельных владений — латифундий. В 1961 г. Фидель Кастро провозгласил социалистический характер кубинской революции и курс на дружбу с СССР, на что США ответили установлением морской блокады Кубы которая, между прочим, существует по сей день.

Годы дружбы Кубы и СССР были счастливыми для обеих стран. Глубокая симпатия советских людей к кубинским лидерам во время визитов их в СССР сквозит во всех фотоматериалах об этих визитах. Десятки тысяч советских людей работали на Острове Свободы, были среди его защитников в дни Карибского кризиса.

Разгромленный Советский Союз в 1990-х гг. покинул кубинских друзей. Сотрудничество в экономической и политической областях катастрофически сократилось.

Все друзья Кубы верят, что мужественный народ этой страны, расположенной прямо под боком мирового жандарма, будет высоко нести революционные идеалы, объединяя вокруг себя страны Латинской Америки, все прогрессивные силы мира.

ЕЛЕНА ЕФИМОВА



## ОТВЕТ НА СТАТЬЮ ТОВ. ИСАЙЧИКОВА В ГК №3 ЗА 2023 г.

«Или мы победим войну...».

С интересом прочитал статью тов. Исайчикова «Или мы победим войну, или война победит нас», так как тема чрезвычайно злободневна. Действительно угроза 3-й мировой войны с применением самого страшного оружия нарастает. Современное поколение политиков, не знавших на собственном опыте ужасов последней мировой, все более и более легкомысленно относится к возможности её начала. Однако заданную в названии тему тов. Исайчиков раскрыл очень поверхностно.

Почему-то в начале статьи он главной проблемой определил вопрос роста народонаселения и призвал к борьбе за (!) «однодетную семью», хотя и признал, что в развитых странах такая тенденция наблюдается стихийно. Кроме того, известно, что против России ведётся война на уничтожение населения (завет М. Тэтчер) и численность коренных народов сокращается. Поэтому первые абзацы статьи, что называется «не пришей рукав» к заявленному названию.

Далее, правильно определив главного «застрельщика» новой мировой войны — империализм США, называет главной силой способной изменить этот самоубийственный для мира курс — пролетариат, хотя и признаёт, что этот класс не смог предотвратить и 1-ую и 2-ую мировые войны. Думаю, что специалисты по марксизму-ленинизму (я себя к таким не отношу) скажут, что только организованный пролетариат во главе с пролетарской партией представляет из себя силу, противостоящую империализму. Такой партией была партия большевиков в начале XX века. Создав за 20 послереволюционных лет мощную промышленность и проводя в высшей степени выдающуюся политическую линию, СССР под её руководством разгромил ударный отряд мировой буржуазии — германский нацизм и дал возможность трудящимся восточной Европы, Китая встать на путь строительства социализма. Более 40 послевоенных лет Европа впервые за 1000 лет не знала войн и только распад СССР в результате предательства бюрократической верхушки вновь поставил Европу и остальной мир на грань войны. Уже более 30 лет нет СССР, а угроза войны, в которой обвиняли антагонизм общественных систем, только возрастает.

Агрессивность капитализма никогда не исцезла, и ослабленная Россия представляет для империалистического запада лакомую добычу. Война с Украиной это проба сил. Возрастая на Украине одурманенное фашистской пропагандой поколение, её натравили на Россию.

Возрождение фашизма бандеровского толка началось после смерти Сталина, когда свернули борьбу с недобитыми бандеровцами, а конце 50-ых годов реабилитировали их. Сейчас даже российские СМИ говорят о возрождении бандеровщины на Украине (передача «Куклы наследника Тутти» по 1-у каналу ТВ от 14.11.23). Создавались подпольные бандеровские организации, в том числе и детские, члены которых затем проникали в государственные и партийные органы. Сейчас их воспитанники — среди лидеров фашистских организаций на Украине. После переворота 91-го года российская власть некоторое время даже заигрывала с украинскими коринчевыми.

Конечно, если встать на позицию догматического марксизма, можно назвать войну между Россией и Украиной империалистической с обеих сторон и даже обвинить Россию в агрессии. Однако вопрос этот требует более глубокого анализа. Можно сказать, что с одной стороны выступает бесчеловечный фашистский режим, а с другой классическое буржуазное государство с остатками социализма (хотя бы в головах народа). Задача России освободить из-под власти киевского режима как можно большую территорию, где проживают люди не до конца омуренные нацистской пропагандой. Поражение России только увеличит шанс возникновения третьей мировой.

Теперь о борьбе за мир против угрозы мировой войны. Её должны возглавить коммунисты с привлечением миролюбивых сил всех общественных — политических направлений и стран. В СССР был накоплен огромный опыт такой борьбы. Существует мощный пласт произведений искусства (песни «Солнечный круг», «Хотят ли русские войны»). Это надёжное оружие в такой борьбе.

АЛЕКСАНДР ГЛАЗУНОВ  
(НОВОСИБИРСК)

## Российский спортсмен из Штатов за коммунизм

Боксер смешанного стиля Джефф Моисон, отказавшийся от гражданства США, в 2018 году получил российский паспорт. Он часто позирует в футболке с прокоммунистической символикой. Иногда носит футболку с изображением Че и с прославлением Победы Советского народа в Великой Отечественной войне.



## Редакция сообщает читателям:

Газета «Голос коммуниста» имеется в электронном виде  
— на сайте «Венсеремос» с 1993 по 1999 г. (№ 1-86) в формате JPG <https://cloud.mail.ru/public/8DpV/GtReLSROy>  
— на сайте ПКП-КПСС с 2000 по 2004 гг. (№ 100-125) в формате PDF <http://rkpkpss.narod.ru/newspaper.html>  
— на сайте «Венсеремос» с 2005 по 2017 г. (№ 134-202) в формате PDF <http://venseremos.ru/news-srm18.html#07.03.2018>  
— также на этом сайте есть все последние номера газеты за 2018 год в формате PDF <http://venseremos.ru/>  
По этому же адресу редакции будут выложены и последующие номера газеты.

## ВСТРЕЧА С БРЯНСКОМ

Город Брянск давно стал для меня городом моего второго я. Здесь живут и работают мои близкие родственники. Сюда я приезжаю как к себе домой, зная, что найду поддержку и любовь близким мне людям.

В Брянске живет мой родственник Алексей, инвалид с детства, настоящий герой, волевой парень. Передвигаясь только с помощью костылей, он занимается спортом, являясь в городских соревнованиях среди инвалидов неоднократным победителем. Ну, если такие ребята в Брянске умудряются не только бороться с болезнью, но еще и являются носителями лучших традиций любви к близким, любви к Родине. Вот на таких ребятах сегодня и держится наша страна.

Сегодня мы празднуем 80-летие освобождения Брянска Советскими войсками от немецко-фашистских захватчиков. Город воинской славы чтит свою историю, своих героев. Памятники воинам-освободителям стоят на площадях, и к ним горожане несут гвоздики. Сегодня город вспоминает и героев-партизан, там, в брянских лесах существовал штаб партизанского движения. Фашисты мстили за непокорность, проводя геноцид населения. На мемориальных кладбищах Брянска чтят память десятков сотен тысяч погибших в годы оккупации.

Пережив тяжелые перестроечные Горбачевско-Ельцинские годы, когда экономика города понесла невосполнимые потери, город оживает. Строятся новые кварталы. 400-х тысячный город восстанавливает промышленность. Вновь на федеральной трассе ... караваном

движутся многотонные фуры. Вновь оживает Брянский железнодорожный узел, через который, как и в лучшие времена, но уже в Донецкую, Луганскую, Запорожскую и Харьковскую области идут эшелоны. Нарастает производство ведущий Брянский машиностроительный завод. По улицам города и в Москве движутся тысячи автомобилей. Город живет полноценной жизнью. Да еще бывают налеты вражеских дронов, но никакого страха, никакой истерики нет.

По Большой Советской энциклопедии город Брянск является крупным промышленным центром с ведущими крупнейшими в стране предприятиями, такими как «Брянский паровозостроительный завод», восстановленный полностью и в 1946 году начавший выпускать магистральные паровозы «Л», мясокombинатом союзного значения, завод по производству дорожных машин, чугунолитейное производство, предприятия ВПК. В то же время Брянск — крупнейший железнодорожный узел страны. Восстановленный Брянск в послевоенные годы стал одним из красивейших советских городов с широкими улицами и проспектами. И сегодня город живет и развивается. Строятся десятки новых домов, школ, поликлиник. Город приобретает новый светлый облик.

Идут века, сменяются поколения, но прав был Пушкин, когда писал в одной из своих поэм: «Здесь русский дух, здесь Русью пахнет».

Николай ЯЦУНОВ

## ЗАПОРОЖСКАЯ СЕЧЬ— СЛАВЯНСКАЯ ОРДА?

В современной украинской историографии наблюдается полный идиотизм.

И это не только копка Черного моря лопатами (а не шагающими экскаваторами) с возкой на Карпаты телегами с волами (а не в восьмиосных полувагонах, ведомых восьмиосными электровозами с асинхронными двигателями).

Почему-то за основу взяли Бандеру, хотя основоположником украинского нацизма был Петлюра. Видимо, последний был хорошо описан в советский период и воспринимался одиозной личностью, в то время как Бандере и его движению уделялось мало внимания.

Ну а какая государственность была до Степана с Симоном? Нам говорят, что она была представлена Запорожской Сечью. Но:

1) управлялась она на очень ограниченной территории;  
2) временами походила на собрание бандитских формирований. На Украине часто кланут Екатерину Великую за роспуск Сечи (что нашло отражение в одной из поэм Т. Шевченко: «Катерина, врага баба...»). Но не все здесь однозначно:

— не была дана Сечи самостоятельность согласно решению Переславской Рады;

— отряды Сечи занимались не только обороной от крымских татар, но и разбоем в странах Европы. Журналист Доренко обращал внимание на то, что европейские государи просили Екатерину унять своих подданных.

Роспуск Сечи повлек бегство части казаков на Дон, что сформировало определенный этнос-часть донских казаков не воспринимала себя как русских. Осели на Дону и часть сечевиков, что ездили за солью на юг Каспия (так называемые чумаки). Это создает России определенную проблему претензий украинских нацихов на Кубань и Ставрополье.

В связи с упоминанием Т.Г. Шевченко следует дать пояснение о его позиции, тем более что в марте исполняется 210 лет со дня рождения великого Кобзаря. При поверхностном изучении может сложиться ложное впечатление об его национализме только на том основании, что в одной из поэм он упомянул, что москалик обманул дивчину. Но такое может быть и среди одной нации. Только если обманул инородец, это сразу вызывает чрезмерное возмущение. На отсутствие национализма у Кобзаря указывает тот факт, что дневники он вел на русском языке.

Михаил ШИПОВИЧ

Учредитель: В.Ф. Исайчиков	Газета перерегистрирована 15.09.2011. Регистрационное свидетельство ПИ № ТУ 50-1102. Адрес редакции: 127273, Москва, Отрадная улица, 13, к. 10 Кардашевичу Михаилу Емельяновичу. Телефон: (926) 187-58-70 <a href="mailto:mikard@list.ru">mikard@list.ru</a>	Заказ № Тираж 600 экз. Цена свободная
Редакционная коллегия: Т.Б. Аринина, З.И. Зайкина, М.Е. Гардаевич, И.М. Хангутина	Подписано в печать 12.10.2023. Отпечатано в ООО «Красногорская типография», 143400, г. Красногорск (Моск. обл.), Коммунальный пр., 2	