

К 50-ЛЕТИЮ XX СЪЕЗДА КПСС

АЛЕКСЕЙ ПРИГАРИН

А ВСЕ-ТАКИ ОНА ВЕРТИТСЯ

(Окончание. Начало на с. 1)

о роли личности в истории. Не секрет, что партийная пропаганда, вместо правильного разъяснения роли Коммунистической партии, как руководящей силы в строительстве коммунизма в нашей стране, сбивалась на культ личности... Вы должны знать, товарищи, что культ личности т. Сталина в повседневной практике руководства принял болезненные формы и размеры, методы коллективности в работе были отброшены, критика и самокритика в нашем высшем звене руководства вообще отсутствовала. Мы не имеем права скрывать от вас, что такой уродливый культ личности привел к беспечности единоличных решений и в последние годы стал наносить серьезный ущерб делу руководства партией и страной».

И далее Маленков привел ряд примеров, которые спустя два с половиной года практически целиком вошли в доклад Хрущева на XX съезде. В целом, это поддержанное пленумом выступление Маленкова (спустя всего лишь четыре месяца со дня смерти Сталина), стало идеологической основой всего процесса «десталинизации».

Таким образом:

Во-первых, вовсе не Хрущев был инициатором борьбы с культом личности Сталина.

Во-вторых, в этой борьбе Хрущев опирался на поддержку большинства членов Центрального Комитета. Даже Молотов, которого никто не может обвинить в трусости, завершил свою речь на XX съезде (в его первой части) такими словами: «Поддерживая всей партией, Центральный Комитет твердо выступил против чуждого марксизму-ленинизму культа личности, сыгравшего в определенный период такую отрицательную роль». Нет сомнений, что и после доклада «О культе личности», позицию Хрущева продолжало разделять большинство членов ЦК. Об этом свидетельствует их решающая роль в событиях июня 1957 года. Тогда большинство Президиума ЦК во главе с Маленковым, Молотовым и Кагановичем, приняло решение послать Хрущева в отставку. И если бы, руководствуясь хотя бы привычным партийным «членопочитанием», от Хрущева отшатнулись члены ЦК, его судьба была бы решена уже в те дни.

В-третьих, XX съезду предшествовали почти три года, на протяжении которых шла «тихая» — без упоминания имени Сталина, но, с очевидностью, адресованная именно ему критика тех, либо иных решений предшествовавшего тридцатилетия. В этом смысле, XX съезд не стал неожиданностью ни для партийного актива, ни для всех тех, кто следил за развитием событий хотя бы по открытой печати.

И все же доклад Хрущева вызвал шок. Масштабом раскрытых репрессий, тем, что их основным виновником прямо назывался Сталин, (хотя до того они связывались только с Ежовым и Берией) и необычно откровенной резкостью самого доклада.

Но пора дать слово самому Хрущеву, тем более, что с его «секретным» докладом не знакомы подавляющее большинство людей, вынужденных принимать на веру все что о нем рассказывают, включая абсолютную чушь вроде того, что в докладе вообще не содержится никаких фактов, а лишь общие рассуждения. И это еще не худший вариант.

К сожалению, газетные размеры позволяют опубликовать лишь отдельные фрагменты этой, как бы к ней не относиться, исторической речи.

Хрущев обвиняет

(Из доклада «О культе личности и его последствиях»)

«... В настоящем докладе не ставится задача дать всестороннюю оценку жизни и деятельности Сталина. О заслугах Сталина еще при его жизни написано вполне достаточное количество книг, брошюр, исследований. Общеизвестна роль Сталина в подготовке и проведении социалистической революции, в гражданской войне, в борьбе за построение социализма в нашей стране. Это всем хорошо известно. Сейчас речь идет о вопросе, имеющем огромное значение и для настоящего и для будущего партии, — речь идет о том, как постепенно складывался культ личности Сталина, который превратился на определенном этапе в источник целого ряда крупнейших и весьма тяжелых извращений партийных принципов, партийной демократии, революционной законности.

В связи с тем, что не все еще представляют себе, к чему на практике приводил культ личности, какой огромный ущерб был причинен нарушением принципа коллективного руководства в партии и сосредоточением необъятной, неограниченной власти в руках одного лица, Центральный Комитет партии считает необходимым доложить XX съезду Коммунистической партии Советского Союза материалы по этому вопросу.

* * *

Разрешите, прежде всего, напомнить вам, как сурово осуждали классики марксизма-ленинизма всякое проявление культа личности. В письме к немецкому политическому деятелю Вильгельму Блосу Маркс заявлял:

«...Из неприязни ко всякому культу личности я во время существования Интернационала никогда не допускал до огласки многочисленных обращений, в которых признавались мои заслуги и которыми мне надоедали из разных стран, — я даже никогда не отвечал на них, разве только изредка за них отчитывал. Первое вступление Энгельса и мое в тайное общество коммунистов произошло под тем условием, что из устава будет выброшено все, что содействует суверенному преклонению перед авторитетами (Лассаль впоследствии поступал как раз наоборот)» (Соч. К. Маркса и Ф. Энгельса, т. XXVI, изд. 1-е, стр. 487-488).

Известна величайшая скромность гения революции Владимира Ильича Ленина. Придавая большое значение роли вожак и организаторов масс, Ленин вместе с тем беспощадно бичевал всякие проявления культа личности, вел непримиримую борьбу против чуждых марксизму эсеровских взглядов «героя» и «толпы», против попыток противопоставить «героя» массам, народу...

...Следует сказать, что партия провела полную борьбу против троцкистов, правых, буржуазных националистов, идейно разгромила всех врагов ленинизма. Эта идейная борьба была проведена успешно, в ходе ее партия еще более окрепла и закалилась. И здесь Сталин сыграл свою положительную роль...

...Борьба велась на идейной основе. Но через несколько лет, когда социализм был уже в основном построен в нашей стране, когда были в ос-

новном ликвидированы эксплуататорские классы, когда коренным образом изменилась социальная структура советского общества, резко сократилась социальная база для враждебных партий, политических течений и групп, когда идейные противники партии были политически давно уже разгромлены, против них начались репрессии.

И именно в этот период (1935-1937-1938 гг.) сложилась практика массовых репрессий по государственной линии сначала против противников ленинизма — троцкистов, зиновьевцев, бухаринцев, давно уже политически разбитых партией, а затем и против многих честных коммунистов, против тех кадров партии, которые вынесли на своих плечах гражданскую войну, первые, самые трудные годы индустриализации и коллективизации, которые активно боролись против троцкистов и правых, за ленинскую линию партии...

...Произвол одного лица поощрял и допускал произвол других лиц. Массовые аресты и ссылки тысяч и тысяч людей, казни без суда и нормального следствия порождали неуверенность в людях, вызывали страх и даже озлобление...

...Центральный Комитет партии за последнее время, особенно после разоблачения банды Берия, рассмотрел ряд дел, сфабрикованных этой бандой. При этом обнаружилась весьма неприглядная картина грубого произвола, связанного с неправильными действиями Сталина. ...Произвол Сталина по отношению к партии, к ее Центральному Комитету особенно проявился после XVII съезда партии, состоявшемся в 1934 году.

Центральный Комитет, располагая многочисленными фактами, свидетельствующими о грубом произволе в отношении партийных кадров, выделил партийную комиссию Президиума ЦК, которой поручил тщательно разобраться в вопросе о том, каким образом оказались возможными массовые репрессии против большинства состава членов и кандидатов Центрального Комитета партии, избранного XVII съездом ВКП(б).

Комиссия ознакомилась с большим количеством материалов в архивах НКВД, с другими документами и установила многочисленные факты фальсифицированных дел против коммунистов, ложных обвинений, вопиющих нарушений социалистической законности, в результате чего погибли невинные люди. Выясняется, что многие партийные, советские, хозяйственные работники, которые объявляли в 1937-1938 годах «врагами», в действительности никогда врагами, шпионами, вредителями и т. п. не являлись, что они, по существу, всегда оставались честными коммунистами, но были оклеветаны, а иногда, не выдержав зверских истязаний, сами на себя наговаривали (под диктовку следователей-фальсификаторов) всевозможные тяжкие и невероятные обвинения. Комиссия представила в Президиум ЦК большой документальный материал о массовых репрессиях против делегатов XVII партийного съезда и членов Центрального Комитета, избранного этим съездом. Этот материал был рассмотрен Президиумом Центрального Комитета.

Установлено, что из 139 членов и кандидатов в члены Центрального Комитета партии, избранных на XVII съезде партии, было арестовано и расстреляно (главным образом в 1937-1938 гг.) 98 человек, то есть 70 процентов.

Что собой представлял состав делегатов XVII съезда? Известно, что 80 процентов состава участников XVII съезда с правом решающего голоса вступили в партию в годы революционного подполья и гражданской войны, то есть до 1920 года включительно. По социальному положению основную массу делегатов съезда составляли рабочие (60 процентов делегатов с правом решающего голоса).

Поэтому совершенно нелегитимно было, чтобы съезд такого состава избрал Центральный Комитет, в котором большинство оказало лось бы врагами партии. Только в результате того, что честные коммунисты были оклеветаны и обвинения к ним были фальсифицированы, что были допущены чудовищные нарушения революционной законности, 70 процентов членов и кандидатов ЦК, избранных XVII съездом, были объявлены врагами партии и народа.

Такая судьба постигла не только членов ЦК, но и большинство делегатов XVII съезда партии. Из 1966 делегатов съезда с решающим и совещательным голосом было арестовано по обвинению в контрреволюционных преступлениях значительное большинство - 1108 человек. Уже один этот факт говорит, насколько нелепыми, дикими, противоречащими здравому смыслу были обвинения в контрреволюционных преступлениях, предьявленные, как теперь выясняется, **большинству** участников XVII съезда партии.

Нужно помнить, что XVII съезд партии вошел в историю как съезд победителей. Делегатами съезда были избраны активные участники строительства нашего социалистического государства, многие из них вели самоотверженную борьбу за дело партии в дореволюционные годы в подполье и на фронтах гражданской войны, они храбро дрались с врагами, не раз смотрели в глаза смерти и не дрогнули. Как же можно поверить, чтобы такие люди в период после политического разгрома зиновьевцев, троцкистов и правых, после великих побед социалистического строительства оказались «двурушниками», перешли в лагерь врагов социализма?...

...Примером гнусной провокации, злощастной фальсификации и преступных нарушений революционной законности является дело бывшего кандидата в члены Политбюро ЦК, одного из видных деятелей партии и Советского государства т. Эйхе, члена партии с 1905 года.

Тов. Эйхе был арестован 29 апреля 1938 года по клеветническим материалам без санкции прокурора СССР, которая была получена лишь через 15 месяцев после ареста. Следствие по делу Эйхе проводилось в обстановке грубейших извращений советской законности, произвола и фальсификации.

Эйхе под пытками понуждали подписывать заранее составленные следователями протоколы допросов, в которых возводились обвинения в ан-



тисоветской деятельности против него самого и ряда видных партийных и советских работников. 1 октября 1939 года Эйхе обратилась с заявлением на имя Сталина, в котором категорически отрицал свою виновность и просил разобраться с его делом. В заявлении он писал:

«Нет более горькой муки, как сидеть в тюрьме при строе, за который всегда боролся... Сохранилось второе заявление Эйхе, посланное им в огле войны закалились кадры партии. В этих условиях ни у кого даже мысль не могла возникнуть о возможности какого-либо заговора в партии.

И вот в этот период вдруг возникает так называемое «ленинградское дело». Как теперь уже доказано, это дело было сфальсифицировано. Невинно погибли т. Вознесенский, Кузнецов, Родионов, Попков и другие.

Известно, что Вознесенский и Кузнецов были видные и способные работники. В свое время они были близки к Сталину. Достаточно сказать, что Сталин выдвинул Вознесенского первым заместителем Председателя Совета Министров, а Кузнецов был избран секретарем Центрального Комитета. Уже одно то, что Сталин поручил Кузнецову наблюдение за органами госбезопасности, говорит о том, каким доверяем он пользовался.

Как же случилось, что эти люди были объявлены врагами народа и уничтожены?

Факты показывают, что и «ленинградское дело» — это результат произвола, который допускал Сталин по отношению к кадрам партии...

...Товарищи! Чтобы не повторить ошибок прошлого, Центральный Комитет решительно выступает против культа личности. Мы считаем, что Сталина чрезмерно возвеличили. Бесспорно, что в прошлом Сталин имел большие заслуги перед партией, рабочим классом и перед международным рабочим движением.

Вопрос осложняется тем, что все то, о чем говорилось выше, было совершенно при Сталине, под его руководством, с его согласия, причем он был убежден, что это необходимо для защиты интересов трудящихся от происков врагов и нападок империалистического лагеря. Все это рассматривалось им с позиций защиты интересов рабочего класса, интересов трудового народа, интересов победы социализма и коммунизма. Нельзя сказать, что это действия самодура. Он считал, что так нужно делать в интересах партии, трудящихся, в интересах защиты завоеваний революции. В этом истинная трагедия!..»

Обвиняется Хрущев

В дни пятидесятилетия XX съезда ненависть к Хрущеву достигла небывалых высот. «Полвека очернения советской истории», «Хрущевщина», «Так начиналась национальная трагедия полвека назад» — это еще не самые хлесткие заголовки газетных статей, причем именно в коммунистической прессе.

Не новость, что некоторые «первобытные» коммунистические сектанты не стесняются утверждать, что вся история СССР после 1953 года стала эпохой последовательного разложения социализма, сбрасывая, при этом, со счета все достижения того периода. Но никогда еще «развенчание» XX съезда не достигало подобных масштабов. Даже «Правда», обычно сдержанно-сталинская, уделила этой кампании четыре полных газетных полосы. Между тем, критический анализ не только сталинской, но и хрущевской эпохи с марксистских позиций крайне необходим как для того, что бы понять истоки нашего поражения, так и для выработки верной стратегии и тактики, видения таких перспективных лозунгов, которые смогут увлечь народ.

Хрущев был человеком, сформированным сталинской системой и до конца своих дней оставался как бы внутри этой системы, вместе с ее достоинствами и пороками.

Но сейчас речь идет именно о XX съезде, как о центральном событии того времени. Какие же обвинения предъявляются Хрущеву?

Если отбросить всякие, не стоящие внимания домыслы, вроде личной ненависти к Сталину, попытки укрепить свою власть и т.п., остаются два обвинения, имеющих действительно политическое, и действительно решающее значение.

Первое: Хрущев оклеветал Сталина. Бесспорно, Хрущев нанес самому себе и своим сторонникам серьезный ущерб, заявив в полемическом азарте, будто Сталин руководил войной по глобусу. Хотя я вполне допускаю, что в каком-нибудь разговоре «верховный» мог, взяв глобус, показать тому же Хрущеву фронт в глобальном масштабе. Но в целом эти

кого государства. Речь идет о массовом выселении со своих родных мест целых народов, в том числе всех коммунистов и комсомольцев без каких бы то ни было исключений. Причем такого рода выселение никак не диктовалось военными соображениями.

Так, уже в конце 1943 года, когда на фронтах Великой Отечественной войны определился прочный перелом в ходе войны в пользу Советского Союза, принято было и осуществлено решение о выселении с занимаемой территории всех карачаевцев. В этот же период, в конце декабря 1943 года, точно такая же участь постигла все население Калмыцкой автономной республики. В марте 1944 года выселены были со своих родных мест все чеченцы и ингуши, а Мечено-Ингушская автономная республика ликвидирована. В апреле 1944 года с территории Кабардино-Балкарской автономной республики выселены были в отдаленные места все балкарцы, а сама республика переименована в Кабардинскую автономную республику. Украинцы избегали этой участи потому, что их слишком много и некуда было выслать. А то он бы и их выселил.

В сознании не только марксиста-ленинца, но и всякого здравого мыслящего человека не укладывается такое положение — как можно возлагать ответственность за враждебные действия отдельных лиц или групп на целые народы, включая женщин, детей, стариков, коммунистов и комсомольцев, и подвергать их массовым репрессиям, лишениям и страданиям.

После окончания Отечественной войны советский народ с гордостью отмечал славные победы, достигнутые ценой больших жертв и неимоверных усилий. Страна переживала политический подъем. Партия вышла из войны еще более сплоченной, в огне войны закалялись кадры партии. В этих условиях ни у кого даже мысль не могла возникнуть о возможности какого-либо заговора в партии.

И вот в этот период вдруг возникает так называемое «ленинградское дело». Как теперь уже доказано, это дело было сфальсифицировано. Невинно погибли т. Вознесенский, Кузнецов, Родионов, Попков и другие.

Известно, что Вознесенский и Кузнецов были видные и способные работники. В свое время они были близки к Сталину. Достаточно сказать, что Сталин выдвинул Вознесенского первым заместителем Председателя Совета Министров, а Кузнецов был избран секретарем Центрального Комитета. Уже одно то, что Сталин поручил Кузнецову наблюдение за органами госбезопасности, говорит о том, каким доверяем он пользовался.

Как же случилось, что эти люди были объявлены врагами народа и уничтожены?

Факты показывают, что и «ленинградское дело» — это результат произвола, который допускал Сталин по отношению к кадрам партии...

...Товарищи! Чтобы не повторить ошибок прошлого, Центральный Комитет решительно выступает против культа личности. Мы считаем, что Сталина чрезмерно возвеличили. Бесспорно, что в прошлом Сталин имел большие заслуги перед партией, рабочим классом и перед международным рабочим движением.

Вопрос осложняется тем, что все то, о чем говорилось выше, было совершенно при Сталине, под его руководством, с его согласия, причем он был убежден, что это необходимо для защиты интересов трудящихся от происков врагов и нападок империалистического лагеря. Все это рассматривалось им с позиций защиты интересов рабочего класса, интересов трудового народа, интересов победы социализма и коммунизма. Нельзя сказать, что это действия самодура. Он считал, что так нужно делать в интересах партии, трудящихся, в интересах защиты завоеваний революции. В этом истинная трагедия!..»

Обвиняется Хрущев

В дни пятидесятилетия XX съезда ненависть к Хрущеву достигла небывалых высот. «Полвека очернения советской истории», «Хрущевщина», «Так начиналась национальная трагедия полвека назад» — это еще не самые хлесткие заголовки газетных статей, причем именно в коммунистической прессе.

Не новость, что некоторые «первобытные» коммунистические сектанты не стесняются утверждать, что вся история СССР после 1953 года стала эпохой последовательного разложения социализма, сбрасывая, при этом, со счета все достижения того периода. Но никогда еще «развенчание» XX съезда не достигало подобных масштабов. Даже «Правда», обычно сдержанно-сталинская, уделила этой кампании четыре полных газетных полосы. Между тем, критический анализ не только сталинской, но и хрущевской эпохи с марксистских позиций крайне необходим как для того, что бы понять истоки нашего поражения, так и для выработки верной стратегии и тактики, видения таких перспективных лозунгов, которые смогут увлечь народ.

Хрущев был человеком, сформированным сталинской системой и до конца своих дней оставался как бы внутри этой системы, вместе с ее достоинствами и пороками.

Но сейчас речь идет именно о XX съезде, как о центральном событии того времени. Какие же обвинения предъявляются Хрущеву?

Если отбросить всякие, не стоящие внимания домыслы, вроде личной ненависти к Сталину, попытки укрепить свою власть и т.п., остаются два обвинения, имеющих действительно политическое, и действительно решающее значение.

Первое: Хрущев оклеветал Сталина. Бесспорно, Хрущев нанес самому себе и своим сторонникам серьезный ущерб, заявив в полемическом азарте, будто Сталин руководил войной по глобусу. Хотя я вполне допускаю, что в каком-нибудь разговоре «верховный» мог, взяв глобус, показать тому же Хрущеву фронт в глобальном масштабе. Но в целом эти

бредовые слова несдержанного Хрущева, поставили под сомнение и другие факты из его доклада.

И, тем не менее, разве сегодня хоть кто-нибудь сомневается в данных о масштабе репрессий? Не в idiotских солженинских десятках миллионов, а в официально признанных почти 800 тысяч расстрелянных за 1921-1953 годы и, в том числе, почти 700 тысяч всего за два (1937-1938) года. Разве кто-нибудь не знает, что признания из арестованных добывались истязаниями? Разве неизвестно, что указание применять «меры физического воздействия» дал Сталин?

Некоторые из сегодняшних «защитников» массовых репрессий продолжают утверждать, что они были обрушены на «в огромном большинстве, прямых и скрытых врагов Советской власти», другие, что Армия очистилась от ставленников Троцкого.

Думаю, что ответ на этот контрреволюционный бред содержится в тех словах Хрущева, в которых дается характеристика погибшим делегатам XXVII съезда, членам Центрального Комитета партии. И тот, кто оправдывает казнь 700 тысяч человек за два года, спустя двадцать лет после победы Великой Октябрьской социалистической революции не может быть ни марксистом, ни ленинцем, ни вообще коммунистом.

И второе обвинение: доклад Хрущева подорвал авторитет КПСС внутри страны, вызвал кризис международного коммунистического движения и стал причиной антисоциалистических выступлений в Польше и Венгрии в 1956 году, а затем и в Чехословакии в 1968. Да, это была неприятная правда, но и скрывать ее дальше было невозможно. Конечно, можно было бы постараться выдавать ее небольшими порциями, растянув процесс на несколько лет, но возрос ли бы от этого наш авторитет? И может быть определенная слабость доклада в том, что в нем недостаточно глубоко исследуются проблемы культа?

Вот свидетельство Пальмиро Тольятти, лидера итальянских коммунистов и, пожалуй, наиболее авторитетного человека во всем мировом коммунистическом движении того времени, человека, который к тому же, был сторонником XX съезда: «...Не приходится отрицать, что критика по адресу Сталина оставила довольно глубокие следы. Самое серьезное — это известный скептицизм, с которым даже близкие к нам круги воспринимают сообщения о новых экономических и политических успехах. Кроме этого, вообще говоря, считают, что до сих пор не разрешена проблема происхождения культа личности Сталина, не разъяснено, как он вообще стал возможен. Объяснение всего только значительными личными пороками Сталина находить недостаточным. Пытаются выяснить, каковы могли быть политические ошибки, которые содействовали зарождению этого культа».

Вот точка зрения настоящего марксиста. А вот логика тех, кто видит в XX съезде источник всех последующих бед. Во-первых, рассуждая о последствиях доклада Хрущева они, тем самым, признают серьезность выдвинутых в нем аргументов и фактов. Будь это просто клеветой, я и оперировать было бы несложно.

Во-вторых, тем самым, также признается, что в истории страны было нечто постыдное, что следовало бы скрывать как можно дольше и от своего народа и от всего мира. **И, наконец, главное: вина за подрыв авторитета компартии возлагается не на тех, кто совершал недопустимое, а на тех, кто раскрасил правду.**

Звездику на Хрущева вину за мятежи в Польше и Венгрии. Но умалчивают о том, что народы этих стран имели серьезные причины для недовольства. Умалчивают о волне репрессий, прокатившейся по имништвие Сталина, практически по всем странам Восточной Европы в 1949-1951 годах, и сравнимой по масштабам, с нашей 1937 года. В ходе этих репрессий были расстреляны (или повешены) выдающиеся деятели компартий — Ласло Райк в Венгрии, Рудольф Сланский в Чехословакии, Трайчо Костов в Болгарии, были брошены в тюрьмы, а чудом остались живы, Веслав Гомулка в Польше и Янош Кадар в Венгрии — будущие руководители этих стран. Разве Хрущев несет за это ответственность? Историческая ответственность на тех, кто сумел буквально за несколько лет растерять великую любовь людей труда к коммунистам образца 1945 года!

Десять лет Хрущева были перенасыщены реформами и новациями разного рода. Большинство из них были направлены на благо людей труда (освобождение от страха перед «органами», массовое жилищное строительство, «раскрепощение» крестьянства и многое другое), другие исторически неизбежны (ликвидация МТС), третьи спорны (создание Совнархозов), четвертые просто противоречили здравому смыслу (разделение партийных органов на городские и сельские). Но никто не может отрицать, что эпоха «оттепели» была временем социального оптимизма, роста уровня жизни, прорыва в космос, массового трудового подвига молодежи при освоении целины и на ударных комсомольских стройках, достижения новых высот в науке и искусстве. Эта эпоха была партийной бюрократией придурена вместе с Хрущевым и никогда более не возродилась.

ПАМЯТИ КОММУНАРОВ

ЛОПАТЫ

На рассвете с утра пораньше
По сигналу пустуют парши,
На работу идут коммунары.
Основатели этой державы,
Революции слава и совесть
На работу!
С лопатой ржавой.
Ничего! Им лопата не новость.
Землекопам некогда были. А
потом — комиссарами стали. А
потом их сюда посадили И
лопаты корвяие дали.
Преобразовавшие землю
Снова
Тычут
Лопатой
В планету
И доволны, что вылезла зелень,
Знаменая полярное лето.

Борис Слудкий