

**НЕТ, НЕ ПОГИБЛА РОДИНА МОЯ!  
ЕЁ УБИТОЙ НАЗЫВАТЬ НЕ СМЕЙТЕ!  
НЕ ЗАТЕВАЙТЕ РАЗГОВОР О СМЕРТИ,**

**КОГДА ЕСТЬ МЫ! КОГДА ЕСТЬ ТЫ И Я!  
НЕТ, НЕ ПОГИБЛА РОДИНА МОЯ.**

**ЛЮДМИЛА ТУРОВСКАЯ**



# ГОЛОС КОММУНИСТА

Газета Российской Коммунистической партии — КПСС

**Пролетарии всех стран, соединяйтесь!**

**№ 3 (144) 2007**

**К 90-летию Октябрьской революции**

## «ЕСТЬ ТАКАЯ ПАРТИЯ!»

**В то время как большевики готовились к дальнейшему развёртыванию революции, Временное правительство продолжило творить свое противонародное дело. 18 апреля министр иностранных дел Временного правительства Миллюков заявил союзникам о «всеобщем стремлении довести мировую войну до решительной победы и намерении Временного правительства вполне соблюдать обязательства, принятые по отношению к нашим союзникам».**

19 апреля это заявление («нота Миллюкова») стало известно рабочим ч солдатам. 20 апреля Центральный Комитет партии большевиков призвал массы к протесту против империалистической политики Временного правительства. На Невском и в других местах рабочие и солдатские массы, в количестве не менее 100 тысяч человек, охваченные чувством возмущения против «ноты Миллюкова», вышли на демонстрацию. На знаменах пестрели лозунги: «Опубликовать тайные договоры!», «Долой войну!», «Вся власть Советам!». Рабочие и солдаты шли с окраин к центру, к месту нахождения Временного правительства. На Невском и в других местах произошли столкновения с отдельными группами буржуазии.

Наиболее откровенные контрреволюционеры, как генерал Корнилов, призвали к расстрелу демонстрантов и даже отдали соответствующие приказы. Однако воинские части, получившие такие приказы, отказались их исполнить.

Небольшая группа членов Петроградского комитета партии (Багдатов и другие) выставила во время демонстрации лозунг немедленного свержения Временного правительства. ЦК партии большевиков осудил этот лозунг как несвоевременный, мешающий партии завоевать большинство Советов на свою сторону и противоречащий уставу партии на мирное развитие революции.

События 20—21 апреля означали начало кризиса Временного правительства.

2 мая 1917 года под давлением масс из состава Временного правительства были выведены Миллюков и Гучков.

Образовалось первое коалиционное Временное правительство, в состав которого наряду с представителями буржуазии вошли меньшевики (Скобелев, Церетели) и эсеры (Чернов, Керенский и др.).

Линия партии в этот период заключалась в том, чтобы путем терпеливого разъяснения большевистской политики и разоблачения соглашательства меньшевиков и эсеров изолировать эти партии от масс, завоевать большинство в Советах.

В обязанности большую работу повели большевики в армии. Повсюду стали создаваться военные организации.

Работа большевиков давала прекрасные результаты, особенно в Петрограде.

30 мая — 3 июня 1917 года состоялась Петроградская конференция фабзавкомов. На этой конференции за большевиками шло уже три четверти делегатов. Петроградский пролетариат почти полностью шел за большевистским лозунгом — «Вся власть Советам!».

3 (16) июня 1917 года собрался I Всероссийский съезд Советов. Большевики были еще в меньшинстве в Советах, — они имели на съезде немногим более 100 делегатов против 700—300 меньшевиков, эсеров и других.

Результаты боевой, напряженной работы большевистской партии скоро сказались в двух решающих событиях: в борьбе за I съезд советов рабочих и солдатских депутатов и в связанной с ним июньской демонстрации в Петрограде.

Первый всероссийский съезд советов открылся 3 июня. На нем присутствовало свыше 1 000 делегатов, из которых 822 человека были с правом решающего голоса, остальные — с совещательным. Огромное преобладание имел на съезде мелкобуржуазный эсеро-меньшевистский блок: у эсеров было 285 мандатов, у меньшевиков — 248. Мелкие фракции почти все безоговорочно шли за меньшевиками и эсерами. Большевики имели всего 105 делегатов



**СЕРГЕЙ ЧЕРНЯХОВСКИЙ**

## КРАСНЫЙ — ОН КРАСНЫЙ. А БЕЛЫЙ — ОН БЕЛЫЙ

Вслед за переносом с глаз подальше Бронзового Солдата в Таллине, уже в России приняли решение в городе Сочи перенести с глаз подальше памятник Красному Коннику, на его месте воздвигнув очередную православную церковь.

Эстонский скандал вокруг памятника советским Воинам-освободителям имел свои корни в так называемой новейшей истории России. Этот скандал получил уже первые продолжения и, скорее всего, поскольку России не удалось отстоять свою позицию в этом вопросе, как и во многих других, — будет иметь и более отдаленные последствия.

Корни его в новейшей истории — в политической истории конца 1980-х гг. Именно тогда, и вовсе не из Прибалтики, а из Москвы шла волна истерических криков о «секретных протоколах» к Пакту Молотова-Риббентропа, ад СССР как оккупанте Прибалтики и Восточной Европы, о необходимости «покаяния». Именно тогдашняя Союзная власть практически поощряла эту истерию, а люди, ставшие позже «новой российской властью» — инициировали и раскручивали эту истерию.

Именно в Москве, а не в Прибалтике начали в 1990-м году устранять наименования, напоминавшие о советском периоде, а в 1991-м — сносить памятники советской эпохи.

Власть эстонским (а также — латышским и литовским этнофашистам была вручена не США и не НАТО — она была вручена им решениями пока еще живого Горбачева и уже умершего Ельцина). Истоки нынешней фашистской власти в Прибалтике — в «демократической России». И не только в ее «демократической», но и в ее «патриотической» составляющей.

О чем, собственно, идет спор в вопросе о Бронзовом Солдате и эстонских эсэсовцах?

В отношении к советскому периоду. Сегодняшняя Эстония отрицает советский период и наглядно это демонстрирует. Но разве сегодняшняя Россия не демонстрирует разрыв с этим периодом?

В 1990-е годы этот разрыв демонстрировался властью явно, открыто и ежечасно. Но власть была достаточно слаба и не могла в полной мере навязать свою волю обществу и в этом. Слабее с каждым годом, она постепенно уступала обществу в этом вопросе. Если в 1992 году власть еще пыталась просто игнорировать тот же День Победы, — то в 1996 году она вынуждена была, заигрывая с голосами ветеранов, признать статус Знамени Победы, приравняв его к государственному знамени. Тогда, во второй половине 1990-х ей было уже не до культурной экспансии своих ценностей — приходилось ногтями цепляться за свое положение, каждый момент рискуя рухнуть.

И шаг за шагом унижение Горбачевым советское социокультурное начало поднимало и все тверже ощущало себя в противостоянии деградирующей православно-демократической действительности.

Поэтому новая власть, укрепляясь в 2000-е годы, вынуждена была предложить в принятии государственных символов абсурдный компромисс герба, гимна и знамени. При всей нелепости их сочетания, они, как минимум, претендовали на то, чтобы признать равноправие разных начал и разных периодов отечественной истории. Однако уже тогда можно было предположить, что условия компромисса не будут сохранены в неприкосновенности. Сделав государственным флагом знамя белоохранцев, а знаменем Вооруженных Сил — знамя разгромившей их Советской Власти, нынешняя власть лишь заложила основы будущей борьбы и будущего противостояния, в своей политике и своих ценностях на деле склоняясь

не к объединению периодов, а к постепенному возвышению деятелей белой контрреволюции.

Сначала власть Красное Знамя Вооруженных Сил раскрасила древнерусскими лучковыми узорами и четырехглавым орлом с восьмью карикатурными звездами, затем стала перевозить в Россию останки деятелей контрреволюции и монархии. Если речь шла о своеобразном «примирении», надо было бы еще вернуть в Россию прах Льва Троцкого и захоронить его рядом со Сталиным. Без этого крен в сторону монархизма и контрреволюции становился слишком явным.

Вызов, брошенный после смерти презираемого страной Ельцина обществу в пышной церемонии его похорон — вновь демонстрирует, с кем на деле нынешняя власть, где ее подлинные истоки, ценности и идеалы.

Но если Россия показывала пример в унижении памяти о советском периоде, с какой стати она рассчитывала, что возымеют действие ее протесты против такого же надругательства над памятью советского периода со стороны эстонских фашистов?

Если в Москве у метро Сокол стоит памятник знаку русским эсэсовцам, оберегаемый московской милицией — почему Россия возмущается маршами в Эстонии эстонских эсэсовцев?

И если Россия, на словах шумно протестуя против эстонского варварства, на деле даже пальцем не пошевелила в защиту памяти советских солдат, — разве это не обречено было быть сигналом фашистам польским и западноукраинским сносить все, что напоминает о советском периоде?

Эстония дала сигнал Польше, Польша — Львову. Можно было бы гадать, что будет следующим — и лишь на первый взгляд неожиданностью показалось то, что следующей стала Кубань.

Коммунисты получили свое. Это именно КП РФ брала на вооружение обезличенный, беспроцентный патриотизм. Это именно КП РФ пятнадцать лет заигрывала с православием, помогая его реставрационному амбициям. Это именно КП РФ пестовала в своих рядах антисемитов, церковников, «русских православных мистиков». Это именно КП РФ взрастила в своих рядах губернатора Кубани Ткачева, теперь сносящего советские памятники и готовящего переименование Краснодара в Екатеринодар.

К чему привел прославленный союз «коммунистов и патриотов»? К тому, что именно последние сегодня одобряют замену советских символов и памятников на православно-монархические, мотивируя это тем, что «красный период» в истории России закрывается. Взаимотношение красных и белых в истории России 20 века — тема отдельная, и для некоторых как патриотов, так и «коммунистов» — боковая.

Но если православные патриоты одобряют и зовут к замене советских памятников — на православно-церковные, к замене Красного Конника, сооруженного в честь разгрома Белой армии Деникина — то, во-первых, о каком союзе красных и белых идет речь?

Во-вторых, если Россия подвывает анафеме Красное — почему она ждет, что это Красное будет пестовать ее соседи?

Формально, конечно, Красный Конник — это символ победы в гражданской войне, символ победы одних соотечественников над другими, а Бронзовый Солдат — это символ победы в Отечественной войне, символ победы над фашизмом.

Но, опять же, с точки зрения Советского периода и Советского Союза и тех, кто считает себя его наследниками, он является символом победы в Отечествен-

ной войне. Кстати, официально эта война называется Великой Отечественной войной советского народа против немецко-фашистских захватчиков. Современная Эстония свой советский период рассматривает как период ее оккупации и наследником СССР себя ни в коем случае не считает. Те, кто не принимал в Эстонии Советскую власть — шли в СССР. Именно их наследниками считают себя правители нынешней Эстонии. Так почему они должны хранить Советскую память о Советских победах?

Собственно, в 40-е годы в Эстонии шла гражданская война. Между Красными и Белыми. Красные были в Советской армии, белые были в СС.

С этой точки зрения, по большому счету те эстонцы, которые служили в СС и воевали с Советской армией, ничем не отличаются от тех русских, которые воевали в Белой Армии против Красной. Бронзовый солдат ваялся, как известно, с эстонца — вина Советской армии. Отсюда, для «белых» (оно же — коричневых) эстонцев, он — никакой не «Воин-Освободитель», — а «Красный».

Точно также: для «белой», т.е. несоциалистической Польши, памятники советским воинам, как и памятники польским коммунистам — это памятники «красным», а для львовских «западнцев», составивших еще основу петлюровских бандитов, а позже шедших в УНА-УНСО — это тем более никакие не памятники освободителям, а памятники «Красным».

В чем можно их упрекнуть? В том, что они сами не «красные»? Так и в России власть вроде бы не «красная». Это не Россия, а им приходится удивляться — вроде бы, в России «красных» протнали, Советскую власть свергли — да и их на то подтолкнули — а теперь обижаются, что соседи ликвидируют память о них.

Сами памятники всяким Кудриным Конникам переносит, города красных имен лишают, белых генералов чествуют — а им, невinnie-пострадавшим малым народом — не позволяю.

И, в результате, стоит Россия в нелепом положении — действительно, почему, если люди воевали против красных в России, — то уже почти герои, а если в Прибалтике или на Западенице — то, понимаешь ли, их и не вспоминают.

И, к тому же. Кто собственно победил 9 Мая? Вообще-то советский народ. А кого? Немецко-фашистских захватчиков. А какая страна победила? Советский союз.

А на официальной церемонии празднования Дня Победы в 2007 году, хоть раз прозвучали эти слова «советский народ» и «Советский Союз»? Чью победу там, собственно, праздновали под трехцветными властскими флагами? Советской Армии и Советского народа или РОА? Из официальных речей это ровным счетом никак не следовало.

Привет Виталий Третьяков, когда пишешь, что демонтаж Бронзового Солдата в Таллине стал возможен тогда, когда его сдали в Москве.

Россия, соответственно, российской власти все-таки чуть раньше, чуть позже придется определяться в отношении с советским периодом.

Нельзя чествовать память белых генералов у себя — и требовать, чтобы соседи не чествовали своих «белых» (коричневых).

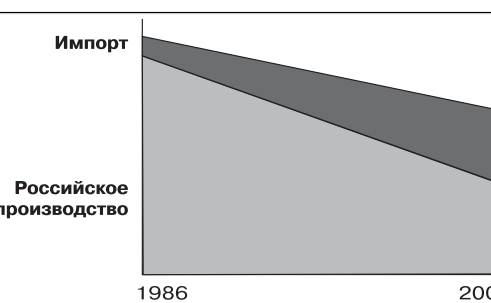
Нельзя сносить советские памятники и упразднять советские названия в стране — и надеяться, что все-резе будет воспринимать ее протесты против таких же действий за ее пределами.

Нельзя унижать советский период в России — и ждать, что его, а также — Россию этого периода будут уважать в остальном мире.

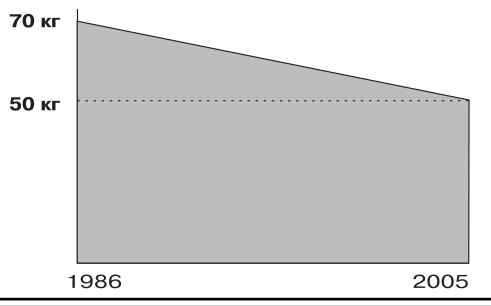
## Сколько в России едят мяса

### I. Все вместе

	1986	2005
Всего за год (тыс. тонн)	10321	7583
В том числе:		
1. Производство	9621	4314
2. Импорт	700	2669



### II. В среднем 1 человек в год (включая импорт)



## КУДРИН СЧИТАЕТ ВСЕХ НАС ИДИОТАМИ

Выступая в Думе по проекту бюджета министр финансов Кудрин заявил:

«Мы шаг за шагом обходим ведущие экономики мира... Наш ВВП в прошлом году обогнал Италию, а в 2009 году по этому показателю мы обойдем экономику Франции»...

А ведь министр не может не знать, что мощь экономики измеряется не только общим объемом, но в первую очередь, объемом на душу населения.

Еще почти 70 лет назад Сталин разъяснял эту простую истину, буквально на пальцах, делегатам 19-го Съезда партии, которые были куда менее грамотны, чем сегодняшние депутаты: «Мы произвели в 1938 году около 15 миллионов тонн чугуна, а Англия — 7 миллионов тонн. Казалось бы, дело у нас обстоит лучше, чем в Англии. Но если разложить эти тонны чугуна на количество населения, то получается, что в Англии на каждую душу населения в 1938 году приходилось 165 килограммов чугуна, а в СССР — всего 87 килограммов... Экономическая мощь промышленности выражается не в объеме промышленной продукции вообще, безотно-



сительно к населению страны, а в объеме промышленной продукции, взятом в его прямой связи с размерами потребления этой продукции на душу населения. Чем больше приходится промышленной продукции на душу населения, тем выше экономическая мощь страны, и наоборот: чем меньше приходится продукции на душу населения, тем ниже экономическая мощь страны и ее промышленности».

И будь Кудрин честным человеком и специалистом, он должен был бы сказать: «Мы производим ВВП на душу населения в два раза меньше, чем Португалия, в три раза меньше, чем Италия, в три с лишним раза, чем Франция и почти в пять раз меньше, чем США. Поэтому, нам потребуются, если будем расти теми же темпами, что сейчас, несколько десятилетий, чтобы бы хоть как-то выравнять баланс».