

Пролетарии всех стран, соединяйтесь! ГОЛОС Nº 6 (153) 2008 KOMMYHIGTA

Газета Российской Коммунистической партии — КПСС

Наталья МОРОЗОВА

БЕССМЫСЛЕННЫХ БУНТОВ НЕ БЫВАЕТ!

Ну до чего же нынешние власти боятся революции! А ведь пока еще не гроза, а лишь едва слышимые звуки отдаленных раскатов грома. Но и ниям царей и цариц, живет в благоденствии? И эти звуки вызывают у власти страх, ибо приближается час, когда проснувшийся народ потребует ответа за содеянное со страной. Гибель нынешнего режима предрешена, и если он все еще держится, то только потому, что властям, боящимся революции, удавалось до сих

пор внушать и народу такой же страх. А чтобы внушение шло успешнее, надо заручиться высказыванием кого-то из великих. И нашли — Пушкина! Это вам не Маркс, и не Ленин, считающие революции локомотивами Истории. Слова поэта более по душе нынешней власти. А сказал поэт вот что: «Не приведи Бог видеть русский бунт, бессмысленный и беспощадный!»

Ну что, дорогие россияне, поняли? Все ваши митинги-пикеты, забастовки-голодовки и прочие бунты БЕС-СМЫС-ЛЕН-НЫ! Так вы что, спросят меня, против Пушкина? Он же — наше всё! Не знаю, как для кого, но для меня Пушкин — отнюдь не моё всё. Я Пушкина люблю, знаю наизусть не менее сотни его стихотворений, согласна, что он поэт не просто великий, а величайший. Но ведь в вопросах политики поэты больше склонны к эмоциональным оценкам, нежели к серьезному анализу. Так что пусть Пушкин на меня не обижается, но по политическим проблемам я все же предпочитаю обращаться к Марксу и Ленину.

И вот как раз ленинская концепция о революции и о бунтах прямо противоположна концепции пушкинской. Ленинская стратегия и тактика революционной борьбы исходит из того, что каждое протестное выступление угнетенного народа имеет глубокий смысл и оставляет за-

метный след в Истории. И задача революционеров, политиков и теоретиков, состоит в том, чтобы этот смысл обнаружить, извлечь из запутанной и противоречивой действительности и - сформулировать его в виде уроков, которые помогут действовать еще более осмысленно последующим борцам за свободу.

Страх перед революцией — это верный признак ее приближения.

По революции палят из орудий всех имеющихся калибров. Стреляют из мелких рекламных рогаток, пытаясь вытравить из самого слова «революция» его высокий смысл, извалять это слово в пошлости. Телезрителей пичкают революцией в бритье, в цвете губной помады, в стиральном порошке. И, как апофеоз рекламной пошлости. — «Великая октябрьская революция цен».

Над революцией хихикают так называемые юмористы из петросяновской шайки и, что самое обидное, включились в это грязное дело талантливые Стоянов и Олейников (передача «Городок»). На все телеполиттусовки обязательно приглашают выживших из ума сванидзей и глазуновых, которые, выпучив глаза, талдычат о чудовищахбольшевиках, не известно откуда выскочивших и уничтоживших процветающую святую Русь.

Для наиболее эффективного охаивания революции приглашаются историки. Вот на НТВ телеведущий Пивоваров рассказывает о том, что накануне октябрьской революции в мире тоже был кризис. Был он и в России. (А как же сказки про процветающую Русь? Хоть бы договорились между собой, чтобы врать-то одинаково). Но бессовестные люди критиковали царя, а потом и Керенского, — вот потому большевики и захватили власть.

И тут в кадре появляется ученый. Это — Наталья Нарочницкая. Она — действительно серьезный,

умный историк. Уж она-то знает, как все было на самом деле. Думаете, она возразила Пивоварову? Нет. Опустив свои ученые глазки, Нарочницкая согласилась с тем, что не следует во время кризиса нападать на власти. Вот, мол, и сегодня похожая ситуация, снова кризис. Нам надо прекратить все споры-раздоры и объединиться для борьбы с кризисом.

Теоретики не дремлют: они изобретают новые законы истории.

Все должны почувствовать себя единой нацией.

Такие вот теорийки изобретаются холуями нынешнего режима. Теорийки, призванные увековечить капитализм или, по крайней мере, отсрочить его падение. Главный смысл этих теориек таков: капитализм — это лучшее общественное устройство, а потому не выступайте, не протестуйте. не бунтуйте. Но есть и скрытый смысл: понимание того, что бунт все-таки неизбежен. И это понимание заставляет буржуинов дрожать от страха.

Понимают, сволочи, всё понимают! Конечно, понимают, Ведь, казалось бы, всё сделали для уничтожения социализма. И советскую эпоху обливают грязью, и над Марксом издеваются, объявляя его учение всего лишь альтернативными взглядами. И Октябрьскую революцию объявляют вне закона, и праздник

7 ноября отменили, и памятников белогвар-

дейцам понаставили, и деление капиталисти-

ческого общества на классы отменили...

А все равно нет им покоя ни днем, ни ночью. Снят ся им кошмарные сны о революции, о бунтах. Осознают, что нынешний мировой кризис лишь в очередной раз высветил правоту Маркса. Ибо законы Истории объективны. Они не изобретаются, а открываются. А Маркс законы именно открывал. Сегодня многие неучи хихикают над ленинскими словами «Учение Маркса всесильно, потому что оно верно». А ведь эти слова означают всего лишь тот факт, что учение Маркса не искусственно сконструировано, а возникло на базе глубочайших знаний истории. достижений общественных наук, на базе знания реальной действительности.

И нынешние защитники капитализма, из тех, что поумнее, хорошо знают цену марксизму. Это только для народа они сочиняют страшилки про революцию и глупые выдумки про Маркса. А вот в своем кругу они откровенно признают и правоту Маркса, и неизбежность краха капитализма, и неизбежность

грядущей социалистической революции. Нет, неуважаемые защитники режима, нет, буржуины поганые! Бессмысленных бунтов не бывает. Беспощадные, да. Да и как иначе? Ведь бунт — это восстание доведенного до отчаяния народа. Так почему восставшие не должны быть беспощадны к тем, кто довел их до отчаяния?

А бессмысленных бунтов никогда не было и не будет. Вся История человечества свидетельствует об этом.

Ленин считал, что каждое восстание, каждая акция протеста против угнетателей не проходит для Истории бесследно и уж тем более не бывает бессмысленной. В каждой акции протеста есть и удачи, и поражения, и правильные ходы, и ошибочные. Но всё вместе это и составляет уроки Истории, которые должны учитываться последующими восстаниями.

Эта мысль довольно образно выражена в статье «Памяти Герцена»:

-Декабристы разбудили Герцена. Герцен развернул революционную агитацию. Ее подхватили, расширили, укрепили, закалили революционеры-разночинцы, начиная с Чернышевского и кончая героями «Народной воли». (21 — 261)

Пожалуй, ключевым словом здесь является слово «разбудили». Ведь и действительно каждый акт неповиновения, протеста пробуждал протестные настроения у других недовольных режимом идущих следом. Если бы ленинская статья не была посвящена конкретно Герцену, он бы начал не с декабристов, а с более глубоких пластов Истории. Ведь и декабристов кто-то разбудил. Кто? Наверное, Радищев, показавший господствуюшей элите ее собственное лицо — «звери алчные пиявицы ненасытные».

А кто разбудил Радищева? Очень может быть, что именно под впечатлением народных восстаний (в том числе соляного бунта и булавинского восстания) Радищев и решил проехать по стране и своими глазами посмотреть: чем это недоволен народ, который, по увере-

в результате такого путешествия Радищев признался: «Душа моя страданиями человеческими уязвлена стала».

Вот так, спускаясь по исторической лестнице в глубь веков, можно дойти и до восстания Спартака. Так может быть, и рабы, по мнению буржуинских теоретиков, были хозяйствующими субъектами? Нет, всё происходило по Марксу: это были классовые бои.

1905 год. Принято считать, что первая русская революция началась с кровавого воскресенья 9 января. Нет. началом послужила стачка, начавшаяся 3 января на Путиловском заводе. Ленин тогда сразу же оценил значимость этой стачки, отметив, что в этой стачке рабочие уже стали переходить от экономических к политическим требованиям А 9 января произошел переворот в сознании значительной части народа. Вот как оценил сущность этого переворота Ленин:

Массы рабочих и крестьян, сохранившие еще остаток веры в царя, не могли идти на восстание, - сказали мы. После девятого января мы вправе сказать: теперь они могут идти и пойдут на восстание.

«Царь-батюшка» своей кровавой расправой с безоружными рабочими сам толкнул их на баррикады и дал им первые уроки борьбы на баррикадах. Уроки «батюшки-царя» не пропадут даром (9 — 218)

В те революционные дни слово «уроки» постоянно произносятся Лениным. Он и статьи называет «Первые уроки», «Уроки московских событий», «Уроки московского восстания». В статье «Первые уроки» Ленин говорит о том, что революция после 9 января развивается с невиданной быстротой, и трудно точно предсказать, как будут дальше развиваться события. Владимир Ильич пишет:

- Тем настоятельнее задача подвести некоторые итоги революционным дням и попытаться вывести уроки, которые могут пригодиться нам гораздо скорее, чем некоторые **склонны ожидать** (9-250).

И Ленин буквально держит руку на пульсе Истории, отслеживая и анализируя каждое событие революционных дней, извлекая уроки из каждого нового поворота, из каждой неожиданности. Точно так же поступал Ленин и в 1917 году. И уже после победы Октября, в мае 1919 года, Ленин выскажет свою, на первый взгляд, парадоксальную мысль о том, что революции побеждают даже тогда, когда они терпят поражение.

Вот что Ленин сказал: Наша революция за полтора года дала для пролетариата, для того класса, которому мы служим, для той цели, для которой мы работа-

ем, для свержения господства капитала, дала

неизмеримо больше, чем французская революция для своего класса. И потому мы говорим, что если бы даже, беря возможный гипотетически, худший из возможных случаев, если бы завтра какой-нибудь счастливый Колчак перебил поголовно всех и каждого большевика, революция **осталась бы непобедимой** (38 — 367, 368).

Что ж говорить сегодня, после семидесяти лет советской власти! Тут опыт огромный, уроков великое множество. И оттого, что нынешним колчакам удалось разгромить первое в мире социалистическое государство, величие Октября не померкло. Все равно человечество не забудет, что весь XX век прошел под знаком социализма, под знаком идей социальной справедливости. След этих идей, несмотря на временное поражение, неизгладим.

А возврат к социализму неизбежен. Это чувствуют нынешние колчаки. Потому и дрожат от страха, потому и врут про бессмысленность бунтов и революций, потому и угрожают коммунистам, которые, как высказался президент в послании, хотят дестабилизировать обстановку.

Эх. Дмитрий Анатольевич! Ведь вы же возглавили великую страну, так загляните в Историю, усвойте хотя бы один урок: дестабилизируют обстановку не большевики, не коммунисты, а жадная и глупая власть. В 1905 году «царь-батюшка» толкнул рабочих на баррикады». В 1917 году революцию спровоцировали безвольные Керенский и его министры.

И грядущий бунт будет спровоцирован не коммунистами, не экстремистами, а вами, Дмитрий Анатольевич, вашим правительством и вашими любимыми олигархами. И если не опомнитесь, не свернете Россию с гибельного пути, бунт будет действительно беспощадным.

Но не бессмысленным! Каждый бунт, успешный или нет, имеет тот смысл, что он продвигает вперед борьбу за справедливое общество. Каждый бунт — это ступенька к будущей победоносной революции. Первая победоносная революция, просуществовав 70 лет, была свергнута контрреволюцией. Следующая революция учтет уроки

Высоким смыслом грядущего народного восстания будет борьба за свержение капитализма. Причем самой уродливой модификации капитализма, той, что насадили в стране Ельцин с Гайдаром и Чубайсом, и продолжили насаждать Путин

Мы, коммунисты, надеемся, что грядущий бунт будет удачным, а значит, перерастет в революцию. Победоносную революцию!

Да здравствует День 7 ноября — самый красный, самый прекрасный день календаря. Да здравствует Великая Октябрьская социалисти-

Сергей ЧЕРНЯХОВСКИЙ

ПЕРЕЗАГРУЗКА КАПИТАЛИЗМА

Кризис не сломает мировую систему, но покажет ее несостоятельность

Среди прогнозируемых последствий нынешнего мирового кризиса особо выделяется два вопроса: во-первых, что будет с современной капиталистической системой (а в известном смысле — с капитализмом, как таковым), во-вторых, что будет с Америкой (США), точнее с ее современным доминированием в мире.

Наиболее радикальные варианты не рассматриваются. Никто всерьез не предсказывает, что в мире произойдет замена капитализма на социализм и данный кризис станет последним кризисом капитализма. Точно также никто пока всерьез не предрекает Соединенным Штатам крушение и распад, нечто подобное судьбе Советского Союза.

Однако о том, что современная мировая экономическая система станет иной и в значительной степени перестанет быть сама собой, так же как неизбежна модификация капитализма — в той или иной форме говорится, как говорится и о том, что США как минимум утратят свое доминирование в мире.

Однако на деле последствия кризиса могут оказаться значительно менее масштабными, чем кажется на первый взгляд.

Конечно, говорят, что этот кризис может стать одним из самых тяжелых в истории. И его уже сравнивают даже не с кризисом 1987 года, а с событиями 1929

Однако, в отличие от прошлого, современная мировая система, центром и сутью своей в значительной степени имеющая западную капиталистическую цивилизацию, не имеет ни отчетливо заявленного цивилизационного конкурента, каким в 1929 году был Советский Союз, ни альтернативного проекта развития. ни той или иной серьезной внутренней политической силы, исповедуюшей подобный проект и претендующей на разрушение данной системы.

неизмеримо возросли опыт и возможности государственного регулирования, вмешательства в кризисное развитие.

То есть, с одной стороны, нынешняя мировая экономическая система имеет меньше системных угроз, находится в более комфортном состоянии, с другой стороны — имеет значительно больше ресурсов противостояния кризису.

Поскольку не существует цивилизационного конкурента — нет примера альтернативы, по образу которой можно было бы менять находящийся в кризисе мир.

Поскольку нет альтернативного проекта — нет реального проекта изменения, который можно было бы утверждать в противостоянии кризисному развитию. Поскольку нет масштабной политической силы, претендующей на разрушение или изменение системы, постольку, с одной стороны, нет прямого вызова властвующей элите, заставляющего ее перед угрозой своего замещения принимать радикальные меры, а с другой — нет того, кто сам мог бы заместить эту элиту и провести подобные меры.

Коммунистическое движение сегодня почти бессильно, а в ведущих, охваченных кризисом странах — почти и незаметно. Бросающий вызов современной системе фундаменталистский ислам готов к противостоянию, но, в общем-то, неспособен на предложение своих вариантов развития.

Ни разрушать, ни радикально реформировать систему некому, просто нет соответствующего субъекта.

Поэтому все реальные действия в основном окажутся направлены на смягчение кризиса, на устранение его возможно взрывоопасного характера и адаптацию к вызовам, а не устранение последних.

Это не значит, что система в принципе не изменится. Но у нее есть внутренняя альтернатива, есть куда отступать,

не меняя пока своей сути. Последний двадцати — тридцатилетний период реанимации, казалось бы, ушедшего в прошлое рыночного фундаментализма и является историческим истоком кризиса сегодняшнего дня. Тогда, не зная, куда двигаться дальше. Запад отвернулся от формы, которая обеспечила его выживание после кризиса 20-30-х гг. и пошел назад, к рынку. Сегодня оказалось, что идя назад, можно прийти только назад опять, условно скажем, в 1929 год.

Поэтому сохраняется внутренний резервный вариант - опять, но с сегодняшними знаниями и инструментами, пойти по пути Рузвельта. Это и означа-

ет — пока сохранить систему в целом. Это естественно и логично, но если ограничится этим и не выйти за рамки системы — а пока так и будет — в какой-то момент опять встанет вопрос о недостаточности этого пути.

То есть, в целом, пока система сохраняется, получив более или менее значительную передышку. Однако и сохранившись, она получает для осмысления как минимум два новых вопроса.

Первый из них заключается в том, возможно ли обеспечить какой-то иной исторический путь, кроме постоянного движения по кругу — от большего упования на рынок к меньшему и обратно.

То есть, здесь первая развилка: либо есть некий альтернативный путь движения вперед, либо движение вперед и прогресс вообще должны быть отвергнуты.

В первом случае, нужен альтернативный прогрессистский проект, некое "Неовозрождение" и "Неопросвещение", а отсюда, кстати, в перспективе - некий "неокоммунизм". Ведь коммунистический проект по сути своей есть доведенное до логического завершения воплощение идей Века Просвещения — и терпел он поражение всегда там и тогда, когда от

этой своей изначальной сути отрекался, заменяя ее "неопатриархальностью".

Во втором случае с неизбежностью встает вопрос об отказе, отречении от прогресса — и тогда на повестку дня выходят даже не консервативные, а регрессивные проекты "Нового Средневековья". В прошлом самыми известными проектами такого рода были проекты фашизма, в первую очередь — итальянского и германского. Сегодня в более ярком виде эти проекты представлены исламским фундаментализмом, в менее явном — западными "новыми правыми".

Второй из вопросов — это "защита от рынка". В целом понятно, что такая защита связана с теми или иными системами его регулирования и "смирения". Однако варианты этой защиты могут быть разными.

Первый связан с простым усилением роли государственного вмешательства и государственного регулирования. И в этом плане привычная и естественная для рынка конкуренция может смещаться к такой форме, как межгосударственная конкуренция в области государственного регулирования.

То есть, страны начинают соревноваться в том, какая из них лучше, надежнее и качественнее может создать надрыночное, пострыночное регулирование. Выигрывает тот, кто в большей степени и с большей эффективностью откажется от рыночных механизмов.

На самом деле, это в некоторой степени воссоздание положения, сложившегося после кризиса 1929 года, когда СССР, США и Германия, а потом и иные ведущие страны мира, по сути, конкурировали в плане создания более эффек-

гивной системы госрегулирования. Однако существенная разница заключается здесь в том, что сегодня, в отличие от прошлого, мы имеем перед собой значительно более охваченный глобали-

социально-политических процессов оказывается настолько велика, что охваченные этими процессами страны вряд ли могут в полной мере управлять своими экономическими процессами, если эти

процессы есть лишь часть общемировых. Отсюда естественно возникает вопрос о неком мировом, глобальном регулировании, когда общеисторический процесс глобализации оказывается принявшим форму глобального регулирования.

Однако для той или иной страны отдать себя во власть такого регулирования особенно в настоящем состоянии кризиса институтов и механизмов международного принятия решений — это значит доверить себя началам, которые на сегодняшний день, с одной стороны, ничем не продемонстрировали своей эффективности, а с другой — вызывают сомнение в своей объективности. По сути, подчинить себя таким механизмам — значит подчинить себя интересам более сильных, отказаться от конкуренции с ними в условиях, когда нет оснований полагать, что это общее глобальное регулирование будет

осуществляться в общих интересах. Отсюда вытекает проблема третьего уровня. Если в условиях глобализации защититься на уровне государств от мирового рыночного воздействия оказывается сложно, возникает необходимость защититься от самой глобализации. И конкуренция между странами в этом отношении оказывается конкуренцией в создании защиты от глобальных процессов.

И здесь эта конкуренция может явить ся почвой для проектов "контрмодерна", "Нового Средневековья", что в целом означает попытку противостояния историческим процессам, а потому на каком-то этапе само приведет к катастрофическим столкновениям с мировой историей. Но в тоже время она может иницииро-

вать и новые прогрессистские эксперименты на относительно ограниченном

В таком своем качестве подобное создание "очагов сверхмодерна" может быть, при определенных обстоятельствах и наличие соответствующего проекта, эффективно, но до того момента, пока не затронет своим существованием общемировой порядок. А после этого осуществление данного эксперимента встанет перед дилеммой: либо пойти по пути конвергенции с остальными вариантами мирового развития, так или иначе опуститься до их уровня, либо заявить претензию на изменение остального мира в соответствии со своим устройством, подтянуть его до своего уровня.

Во всяком случае, конкурентными преимуществами в создании той или иной страной подобной системы будут следу-

• обладание обширной территорией; • обладание самодостаточными запа-

сами источников сырья и энергии; • наличие минимального потенциала са модостаточной производственной базы:

• относительно высокая профессиональная подготовка и общеинтеллектуальный уровень населения;

• определенная психологическая и темпераментная готовность к некоему "особому", не очевидному варианту развития.

В любом случае, обобщая, можно сказать, что нынешний мировой кризис еще не станет последним кризисом данной системы. Но он. скорее всего, станет началом окончательного осознания того, что внутренние ресурсы системы близки к исчерпанию, что нужны новые проектные ответы на регулярно воспроизводимые ею вопросы. Он также станет началом зарождения новых политических субъектов, которые будут лишены ограниченности нынешних.

КУДА ПОСЛАЛ НАС ПРЕЗИДЕНТ

От редакции. Введение в критику

1. Избрание Обамы свидетельствует об историческом (в масштабах США) повороте. Как бы не относиться лично к Обаме, плохо либо хорошо, но есть два непреложных факта. Первый, — само избрание «афроамериканца» президентом США. Прошло всего 50 лет с тех пор, когда излюбленный наш контраргумент в пропагандистской борьбе (несмотря на некоторую самоиронию): «А у вас негров вешают», имел под собой реальные основания. Чернокожих не обслуживали во многих магазинах и кафе, а их детишек возили в школы на специальных автобусах. Даже 20 лет назад, на человека, поверившего в саму возможность избрания негра президентом, посмотрели бы как на сумасшедшего. И прошедшие выборы стали свидетельством быстрого прогресса американского общества в освобождении от расовых предрассудков. И нам, в России, даже многим левым, не мешало бы этому поучиться и вспомнить наше

гордое: «Мы — Советский народ!». Факт второй, — только идиоты могут ожидать, что Обама сторонник социализма, но и большое упрощение считать, будто между ним и Маккейном нет никакой разницы. «Нам не все равно, какая фракция буржуазии стоит у власти!» (В.И.Ленин). Выступления Обамы символизируют общемировую тенденцию (ускоренную кризисом): проща-

МЕДВЕДЕВ И ОБАМА

ние с догмами Адама Смита о «невидимой руке рынка», которая сама все отрегулирует в лучшем виде, о государстве, как ночном стороже, которое не должно вмешиваться в экономику. Эпохе «тетчеризма» и «рейганомики» пришел конец. Обама стал президентом потому, что постоянно обращался к низам, к массам трудящихся США, обещая им социальные программы, государственную поддержку и сокращение разрыва между богатыми и бедными. Захочет ли он, и, главное, сможет ли выполнить свои обещания, покажет ближайшее будущее, тем более что никаких угроз в адрес крупного капитала его речи не содержат. Но сам факт поворота от либерально-консервативного к социальному государству (пока еще на идеологическом уровне) бесспорен.

2. Послание Медведева, конечно, требует «постатейного», подробного анализа. Но вот что бросается в глаза сразу. Оно во многом схоже с «посланиями» Обамы. Те же обещания всеобщей благодати, почти те же слова о демократии. Но спросите любого, что самое конкретное, и самое важное у Медведева? И вам наверняка ответят: продление срока полномочий Президента до шести лет. То есть дальнейшее усиление власти Президента, увеличение дистанции между его действиями и их всенародной оценкой на выборах, укрепление пресловутой «вертикали». Все остальные меры

по «совершенствованию» государственного управления, это лишь гарнир, в котором надо было утопить главное. Такое уже было, когда отмена выборов губернаторов была «пристегнута», как деталь, к комплексу антитеррористических мер. А вот еще о развитии демократии: «Мы не позволим разжигать социальную и межнациональную рознь, обманывать людей и вовлекать их в противоправные действия. Конституционный порядок и впредь будет обеспечиваться всеми законными средствами».

И, пожалуй, что еще важнее: в послании Медведева нет ни слова о ликвидации варварского разрыва между доходами разных классов и социальных слоев, некоторого сокращения социальной дифференциации, снижения ее, хотя бы до американского уровня, тем более до среднеевропейского. Да и то, что говорится в послании о социальной сфере, не содержит ни одной конкретной меры. Так, общие цели и общие слова: «все социальные гарантии должны быть предметом самого пристального внимания, повседневной работы и безусловной ответственности Правительства России». Вот и все.

Предварительный вывод: то, что говорит Обама, куда ближе интересам миллионов рядовых тружеников, чем «программа» Медведева.

Владимир БУРДЮГОВ, член Политбюро ЦК Всероссийской Коммунистической партии будущего, главный редактор журнала «Коммунист»

ИДЕИ ЧУЧХЕ ОВЛАДЕЛИ ДМИТРИЕМ МЕДВЕДЕВЫМ?

Странное впечатление оставило первое Послание Федеральному Собранию Российской Федерации, которое 5 ноября 2008 года «выдал на-гора» российский Президент Дмитрий Медведев.

Прекрасно написанный текст послания не оставил

меня безучастным. Столько много хороших обещаний не выдавал даже Путин.

Но противоречивость и беспомощность всех этих

обещаний поражает.

Вот, например, рассуждения о ценностях:

«Справедливость, понимаемая как политическое равноправие, как честность судов, ответственность руководителей. Реализуемая как социальные гарантии, требующая преодоления бедности и коррупции. Добивающаяся достойного места для каждого человека в обществе ...»

Едва ли кто станет спорить, что ничего из обозначенного Медведевым как справедливость, в сегодняшней России не существует. Повторять «халва, халва» можно сколько угодно, но, если ничего для этого не делать или, как это в России и происходит, противодействовать этому, слаще российская жизнь от этого

«Это свобода — личная, индивидуальная свобода.» Какая, извините, к черту, «свобода»? На митинг выйти нельзя, если власть не разрешает, пикет свободно и тот провести нельзя. Газеты оппозиционные закрывают. А уж если начнешь считать, сколько в национальных республиках на ответственных должностях русских или евреев, и какова вероятность их назначения на значимые посты, то обязательно выяснится, что ты разжигаешь межнациональную рознь и «решетки» и милицейской дубинки тебе точно не миновать.

«Свобода предпринимательства, слова, вероисповедания, выбора места жительства и рода занятий».

«Напредпринимаешь» тут, Дмитрий Анатольевич... Вы что, и правда думаете, что у нас можно свободно приехать, например, в Тьму-Таракань и в этой Тьму-Таракани сразу начать «предпринимать»? Да везде же все схвачено... И «муниципалами» и «крышами», и «законами», и «кланами». Вы что, не знаете, что «все куплено»? Хорошая у Вас работа, Дмитрий Анатольевич. Можно ничего не знать и нести все что угодно. И это точно не в смысле «переносить тяжести».

Воздержусь от обсуждения свободы слова (могу взорваться), но атеизм-то, тоже фактически запрещен. Не зря же Вы его не упомянули до или после вероисповедания. Не удается Вам уйти от **своих** приоритетов.

Вот еще один Ваш приоритет, господин Президент: «Жизнь человека, его благосостояние и достоинс-

Прямо как в советском анекдоте про «все во имя человека, все для блага человека!» Мне тоже кажется, что я знаю этого человека. Даже не одного человека. Могу даже перечислить: Абрамович, Потанин, Путин, Медведев... Думаю достаточно.

Что же еще Вас волнует: «Семейные традиции. Любовь и верность. Забота о

А какие семейные традиции, Дмитрий Анатольевич? Может быть, традиции наших семейных кланов, ведущих борьбу за власть в Ингушетии и не только там? Или традиции кровной мести, или, может быть, традиции

Хороший лозунг о любви и верности, правда, я не могу понять, как Вы эту верность оценивать будете. И про «заботу» кстати вспомнили. Очень уж нужна сейчас забота о «младших и старших». Только сдается мне, что приведя этот лозунг, Вы все же другое имеете в виду. Вы просто хотите переложить все эти заботы на родственников и совершенно освободить от таких забот государство. И это, ни в какие ворота не лезет. Вы же все время напоминаете, что мы живем в «социальном государства»

«Наши ценности формируют и наше представление о будущем. Мы стремимся к справедливому обществу свободных людей».

Да кто же писал Медведеву этот текст? Это же практически марксистское определение коммунизма. Но

Медведев-то, на всех углах кричит, что он либерал, а не марксист. Вот уж чудеса-то. Почитаешь — мозги набекрень станут.

Но выхода нет, читаем дальше:

Россия будет процветающей, демократической страной. Сильной и в то же время комфортной для жизни. Лучшей в мире для самых талантливых, требовательных, самостоятельных и критически настроенных граждан

Само по себе выражение «Сильной и в то же время комфортной...» наводит на мысль о какой-то двойственности мышления автора этого выражения.

Интересно, что же останется нетребовательным (читай не нахальным), не самостоятельным (читай не пробивным, обычным), не критически настроенным гражданам? Какое-то лучшее в мире общество для хапуг получается... Дальнейший текст подтверждает именно это:

Резкие колебания политической и экономической коньюнктуры......не станут поводом ... Для огосударствления промышленности и финансов. Политические свободы граждан и их частная собственность неприкосновенны.

Прямо бы и сказал, что только для тех и свобода, чья собственность неприкосновенна.

Но буквально несколькими строками ниже Медведев опять перекидывается в другую идеологическую ипостась. Он уже опять почти что «комму-

«Основу нашей политики должна составить идеология, в центре кото-

И что, — спросите Вы, — ну и что здесь такого? Нет, нет — все нормально. Просто это практически дословное цитирование Ким Чен Ира, из книги, в которой он рассказывает об идеях Чучхе. Именно процитированная Медведевым фраза и составляет основную суть идей Чучхе. И только потом упоминается «опора на собственные силы». Прямо не Президент, а какой-то Резидент КНДР в России. Только Ким Чен Ир более последователен в своих утверждениях.

А Медведев уже через несколько строчек грозит всем оппозиционерам:

«Тем, кто хотел бы нажить на глобальном экономическом кризисе «лёгкий» политический капитал, кто настроился на популистскую болтовню, кто хотел бы дестабилизировать общество, чтобы удовлетворить

личные амбиции, — советую прочитать Конституцию. Считаю своим долгом предостеречь тех, кто надеется спровоцировать обострение политической обстановки. Мы не позволим разжигать социальную и межнациональную рознь, обманывать людей и вовлекать их в противоправные действия. Конституционный порядок и впредь будет обеспечиваться всеми законными

Ни тебе митингов, ни забастовок, ни новых партий. Обманывать людей можно только Медведеву... Даже Зюганову нельзя.

А дальше Дмитрий Анатольевич просто приговаривает себя к тюремному сроку:

«Хотел бы, кстати, напомнить, что Конституцией также установлен запрет на пропаганду социального превосходства. Эта норма, эта моральная норма является у нас и нормой закона.»

Дмитрий Анатольевич! Да Вы же сами 5 минут назад поделили народ на разные категории и сказали, что жить на Руси будет лучше всех в мире именно тем категориям, которые Вам угодны. Может быть, сами отдадите себя в руки правосудия?

А дальше Президент опять излагает вполне адекватное видение действительности:

«Бюрократия периодически «кошмарит» бизнес — чтобы не сделал чего-то не так. Берёт под контроль средства массовой информации — чтобы не сказали чего-то не так. Вмешивается в избирательный процесс — чтобы не избрали кого-нибудь не того. Давит на суды — чтобы не приговорили к чему-нибудь не тому. И так далее...

... В результате государственный аппарат у нас — это и самый большой работодатель, самый активный издатель, самый лучший продюсер, сам себе суд, сам себе партия и сам себе, в конечном счёте, народ. Такая система абсолютно неэффективна и создаёт только одно — коррупцию. Она порождает массовый правовой нигилизм, она вступает в противоречие с Конституцией, тормозит развитие институтов инновационной экономики и демократии.

И опять я готов согласиться с Президентом в оценке состояния российской жизни. Но он ничего другого и сказать не может. Это и так всем видно. Но то, что Президент предлагает, никак не может изменить ситуацию.

«Предлагаю принять меры по дальнейшему повышению уровня и качества народного представительства во власти. Меры, способные обеспечить большую включённость граждан в политическую жизнь. За партии, прошедшие в Госдуму в 2007 году, проголосовало более 90% избирателей. Но при этом почти 5миллионов человек, 5 миллионов наших граждан отдали

голоса партиям, которые в Государственную Думу не

попали. Эти люди не получили представительства на

федеральном уровне, хотя и проявили гражданскую

активность, просто пришли на выборы. Это несправед-

Вот ведь какой «понимающий» президент. Он, кроме

всего прочего, понял и то, что совсем не нужно вспоми-

нать о том, что в Думе не представлено не 5 процентов

избирателей, а почти половина. Ведь многие из них

просто не пошли голосовать. Не стали участвовать в

этом фарсе. Я отношусь именно к этой категории. А

Президент говорит, что он и дальше будет приветство-

рьер прохождения в Государственную Думу, установ-

«При этом пока не считаю необходимым снижать ба-

Президент все же выдавил из себя «радикальное»

Таким образом, моё первое предложение — дать

гарантии представительства избирателям, прого-

лосовавшим за так называемые малые партии. Счи-

таю, что партии, получившие от 5 до 7 процентов

голосов, могли бы гарантированно рассчитывать на

ливо. И должно быть исправлено.

вать эту систему выборов:

1—2 депутатских мандата.

предложение:

ленный законом для депутатов».

До чего же люблю читать глупые предложения, в надежде на то, что не один я вижу их глупость. Ну, во-первых, ни одна внедумская партия не набрала на выборах 2007 года от 5 до 7 процентов голосов. Делается это для других целей. Это чтобы сохранить в Думе эсэров, ЛДПР и КПРФ, которые на следующих выборах могут и не набрать 7%.

Второе. Считаю возможным, чтобы предложения

по кандидатурам будущих руководителей исполнительной власти субъектов Федерации представлялись Президенту только партиями, набравшими наибольшее число голосов на региональных выборах. И, стало быть, больше никем.

С этим предложением можно было бы и согласиться,

если бы можно было свободно объединяться в партии, и власть не держала бы все партии под своим контролем. А региональные партии сейчас вообще запрещено создавать.

Третье. Использование денежного залога на выбо-

рах всех уровней должно быть отменено. Участвовать в выборах или нет — должны решать не деньги, а мнение людей, репутация партии и доверие избирателей к её программе.

И с этим можно было бы согласиться, если бы это не осталось сейчас единственной лазейкой в не полностью контролируемую зону допуска на участие в выборах.

Надо обсудить и возможность поэтапного снижения количества подписей избирателей, собираемых для участия в выборах в Государственную Думу.

Как будто Вы, господин Президент не знаете, что подавляющее число подписей, которые сдают партии в ЦИК, сфальсифицированы. Я-то это хорошо знаю. Даже через Верховный Суд пытался однажды это доказать. Но ВС РФ отказал мне в допуске к подписным листам партий, которые «пролезли», таким образом, в Думу. Кому нужны независимые проверяльщики?

Пятое. Поэтапно должно быть снижено минимальное количество членов организации, требуемых для регистрации новой политической партии.

Напомню, что сейчас для регистрации партии нужно 50000 членов, на каждого из которых ведется давление при проверке членства для регистрации. В Думе крутятся проекты увеличения этого числа до 100000 членов. Но даже если у вас в партии

55000 членов, то все равно найдется способ ее не зарегистрировать. Я прошел это с партией ВКПБудущего. Не просто так говорю.

И еще один замечательный пункт, с которым я вполне

Шестое. В закон о партиях надо внести поправки, обязывающие производить ротации руководящего партийного аппарата, согласно которым одно и то же лицо не может занимать определённую руководящую должность в аппарате партии дольше определённого

Совершенно правильный подход, правда, это должно быть делом самих партий, а не закона. Иначе это диктатура, а не демократия. Но, господин Президент сам волен выбирать быть ли ему диктатором или быть демократом, или еще кем-то. Мы в ВКПБ сразу ограничили в Уставе время занятия таких должностей двумя сроками.

Десятое. Свобода слова должна быть обеспечена технологическими новациями. Опыт показал, что уговаривать чиновников «оставить в покое» СМИ практически бесполезно. Нужно не уговаривать, а как можно активнее расширять свободное пространство интернета и цифрового телевидения. Ни-

какой чиновник не сможет препятствовать дискуссиям в интернете или цензурировать сразу тысячу каналов

На первый взгляд неплохой позыв, но вчитайтесь и поймете о чем же в действительности идет речь. Это же четкая роспись Президента в том, что все, что он раньше сказал и еще позже скажет — лабуда, выданная просто на потребу публике. Он же ясно сказал, что уговаривать чиновников выполнять закон «практически бесполезно». А дальше Президент стал рассуждать о развитии судебной системы, о независимых и честных судах..Здесь он много чего наобещал:расширять компетенцию судов, возмещение вреда, причинённого незаконными действиями, сокращение сроков рассмотрения гражданских дел, обещал обеспечить доступ к информации о деятельности судов в Российской Федерации, строгое исполнение судебных решений.

Не заявлено самого главного: намерения сделать Суд независимым и выборным институтом.

Зато Медведев пригрозил открыть «охоту за головами»: Нам нужно организовать масштабный и системный поиск талантов и в России, и за рубежом. Вести, я бы сказал, настоящую «охоту за головами». Содействовать приходу молодых одарённых людей в фундаментальную и прикладную науку. Ускорить формирование сильных государственных и частных центров разработки новых технологий. Реально помочь малому и среднему бизнесу в созлании инновационных предприятий.

Намерение конечно правильное. Но уже сейчас ясно, что получится все по Черномырдину: не как лучше, а как всегда. Я имею в виду, что эти «головы» будут искать, в основном, не в России, а за рубежом. И возникнет еще одна коллизия — надеяться будем на западное образование, а со своим будем бороться путем ЕГ, искажением истории и, даже, физических законов. А возможно и с помощью закона божьего в средней школе.

Сегодня, несмотря на некоторые позитивные сдвиги, положение дел в образовании оставляет желать лучшего. Надо прямо сказать: с передовых позиций мы уже «откатились».

Интересно, где же это он позитивные сдвиги нашел? Нашел Президент слова и для медицины. То, что он здесь брякнул, заслуживает внимания психиатра:

Обращаю внимание, что вопросами здравоохранения мы занимаемся не ради самой отрасли, а для того, чтобы выросла продолжительность жизни и увеличилась рождаемость.

Бог с ней, с продолжительностью жизни, хотя и она не всегда, далеко не всегда, зависит от медицины, а если знать скольких медицина погубила, то трудно сказать, что в среднем получается: увеличение, или уменьшение срока жизни. Но вот, как Медведев будет решать проблему демографии через медицину, просто не представляю. Что он введет обязательное и централизованное оплодотворение для женщин? Другого пути из его слов не следует. В общем, помните значки «Спроси меня как?», Дмитрий Анатольевич! И я дам ответ. У меня есть программа по решению этого больного для России вопроса. И особенно для русского народа.

С критикой покончил. Один только вопрос остался. Финансовый. Еще в начале 90-х я предлагал ввести рублевые расчеты за наши экспортные товары. Тогда, естественно, был осмеян. Теперь читаю:

Нужно предпринять практические шаги по усилению роли рубля в качестве одной из валют международных расчётов. И, наконец, начать переход к расчётам в рублях — который мы, к сожалению, затянули — конечно, прежде всего за газ и за нефть. Надо стимулировать размещение новых эмиссионных ценных бумаг именно в рублях и желательно на российском рынке. Конечная цель всех этих процессов — сделать рубль одной из региональных валют.

Столько лет потеряли. Жаль.

Закончил свое Послание Медведев опять «почти оммунизмом»

Свободное развитие людей и их социальная защита всегда будут приоритетом государственной политики. Будут нашей главной заботой. Будут целью развития нашего общества.

По страницам «ненашей» прессы

Юлия КАЛИНИНА, "МК"

Оказывается, у нас есть какие-то загадочные вещи — очень важные и ценные для нас, ради которых мы пойдем на

Об этом сказал президент Медведев в Послании Федеральному собранию. "Есть, — сказал он, — вещи, которыми нельзя поступиться, ради которых нужно бороться и побеждать. Это — то, что дорого вам, дорого мне, дорого нам всем. То, без чего нельзя представить нашу страну".

Меня, трудовую женщину, теперь волнует вопрос: что он имел в виду? Что это за вещи? "Газпром"?

"Газпром" подходит лучше всего. Для нас он дорог как народное достояние, а для Медведева — как компания, которую он возглавлял много лет.

Прочие дорогие вещи укладываются в определение президента частично, но не полностью.

Например, победа в Великой Отечественной войне. Безусловно, она дорога и ему, и нам, и всем. Но за эту победу уже не надо во второй раз бороться и побеждать. Так же как за Толстого и Достоевского, русские народные сказки, город Кижи без единого гвоздя и прочее историческое и культурное наследие.

История и культура всем дороги, но они уже есть и никуда не денутся. Д.Медведев говорил именно о том, что требуется защищать и отстаивать. О том, что может рухнуть, если не поддерживать. "Нам есть чем гордиться, есть что любить. Есть что отстаивать и что защищать, есть к чему стремиться. Поэтому мы не отступим на Кавказе. Поэтому мы преодолеем последствия мирового экономического кризиса и выйдем из него еще более сильными".

Видите, речь не о Пушкине и Гоголе. Мы их любим и гордимся. Но они не помогут преодолеть экономический кризис, да и держаться ради них на Кавказе — тоже нет особой нужды.

Возможно, кто-то считает, что "дорогие нам всем вещи" — это просто фигура речи. Ничего не значащие слова, которые все произносят и никто не слушает.

На день рождения придет к тебе человек и скажет: "Желаю всего наилучшего". Ты же в него не вцепишься: "А чего наилучшего — ну-ка перечисли"? И здесь то же самое. Есть дорогие для всех вещи, а какие — сами знаете.

вещи, а какие — сами знаете.

Но в том-то и дело, что я не знаю, какие это вещи. Озеро Байкал? Вилюйское месторождение алмазов? Братская
ГЭС? Зимний дворец? Сибирь от края до

ДОРОГИЕ ВЕЩИ

О Пушкине и Гоголе. Мы ися. Но они не помогут мический кризис, да и

Или речь не о материальных ценностях, а о духовных, общечеловеческих? Но тогда тот же вопрос — каких конкретно?

Призвав отстаивать дорогие всем вещи, президент Медведев назвал ценности, которые "хорошо известны". "Справедливость, понимаемая как политическое равноправие, как честность судов, ответственность руководителей. Реализуемая как социальные гарантии. Требующая преодоления бедности и коррупции".

То есть хорошо известные ценности — это наше представление о справедливости. Мы знаем, что она должна быть, и тогда суды будут честными, политические силы — равноправными, а пенсии — достойными. Но в жизни то нет ни честных судов, ни достойных пенсий, ни уж тем более справедливости. Что же отстаивать и защищать? То, что не существует? И главное, от кого?

В Послании перечислены и другие ценности, которые в реальной жизни не ценятся абсолютно. Свобода слова, жизнь человека, его благосостояние и достоинство, межнациональный мир и единство разнообразных культур, семейные традиции, любовь и верность, забота о младших и старших.

...Вчера в аптеке я помогла какой-то старушке перетащить через порог сумку на колесиках. Она сказала, ей эта сумка вместо палки, она на нее опирается. А вообще она мечтает иметь настоящую палку. Ей положена палка — бесплатно. Но чтоб ее получить, надо съездить в три разных места в разных концах Москвы, отстоять там огромные очереди, получить справки, потом эти справки куда-то сдать — тоже через очередь, разумеется. Короче, она не в силах. Только молодой и здоровый человек может

получить бесплатную палку, а старый и больной — никак.

Вот это право бабушки на бесплатную палку мы, по-видимому, и будем отстаивать. И не отступим никогда. Нам есть чем гордиться и есть что любить.

На самом деле мне, трудовой женщине, очень хотелось бы услышать от президента, какие конкретно вещи он считает дорогими для всех — для народа и для себя. Не пафосную демагогию про несуществующие ценности, которую он замутил в Послании, а конкретный список: первое, второе, третье.

сок: первое, второе, гретье.

Только мне кажется, у него нет такого списка. Он не знает, какие вещи дороги всем — и ему, и нам. Потому .что в нашей стране давно уже нет таких вещей. Кроме "Газпрома", конечно.

ЛЕВЫЙ ФЛАНГ

ДЕКЛАРАЦИЯ ЛЕВОГО ФРОНТА

Мы создаем Левый фронт как свободное объединение общественных и политических организаций и отдельных активистов — сторонников социалистического развития.

Мы готовы преодолеть то, что нас разделяет, и сплотиться для противодействия социальному и политическому курсу, осуществляемому в нашей стране. Сохранение нынешобщественно-политического порядка ведет к краху системы социального обеспечения, гражданскому и экономическому бесправию масс, к деградации и варварству. Только революционная смена капитализма на социалистический строй, способна навсегда ликвидировать нищету, экономическое неравенство, войны и кризисы. Мы убеждены, что лишь массовые выступления трудящихся могут радикально изменить ситуацию. И если власть применит насилие против масс, народ имеет право ответить на это революционным насилием.

Наши нравственные идеалы — солидарность, свобода, самоуправление, коллективизм, социальная справедливость и гуманизм. Любые социально-экономические преобразования имеют смысл лишь тогда, когда помогают устранить причины деспотизма, корысти, лжи и ненависти. Именно поэ-

тому мы боремся против любых видов эксплуатации и угнетения, против частной собственности на средства производства и против бюрократического контроля над обществом.

Становление нового общественного порядка требует времени, но мы убеждены в необходимости радикальных шагов, направленных против логики действующей системы. Социализация ведущих отраслей народного хозяйства, захваченных олигархическим и бюрократическим капиталом, откроет путь для социалистических преобразований, в ходе которых трудящиеся сами найдут новые формы производственной и политической организации, выработают методы демократического планирования и самоуправления. Мы убеждены, что общественный сектор докажет свои преимущества в свободном соревновании с другими укладами.

Мы — за возрождение демократических принципов, изначально лежавших во власти Советов. Не случайно в дни массовых протестов начала 2005 года идея Советов снова была стихийно востребована. Возрожденные Советы должны стать ключевым инструментом смены социально-политического строя, закладывая и основу будущей систе-

мы всеобщего самоуправления, как на территориальном, так и на производственном уровне. Мы рассматриваем политическую и производственную демократию естественным следствием общественной собственности, необходимым условием её эффективности на современном уровне развития общества.

Только власть Советов сможет создать реальную демократию, не только юридически, но и практически закрепляющую права граждан и трудовых коллективов, гарантировать условия для свободы творчества во всех областях человеческой деятельности. В отличие от нынешней «управляемой демократии» власть трудящихся обеспечит свободу образования и деятельности всех политических партий и общественных объединений, за исключением фашистских и расистских.

Мы — интернационалисты. Наш Фронт — часть мирового антикапиталистического левого движения. Выступая за право каждой нации на развитие, за взаимопомощь и сплочение народов, мы непримиримо относимся к любым формам шовинизма и национализма. Правящий класс пытается не допустить интернационального союза левых сил. Руководствуясь древним

принципом «разделяй и властвуй», он сталкивает между собой людей разных национальностей и вероисповеданий. Социальное неравенство, культ силы и жажда наживы, насаждаемые капитализмом, разделяют народы, становятся источниками войн, сепаратизма и терроризма.

Мы не идеализируем советское прошлое, прекрасно зная об ошибках и преступлениях той эпохи. Но мы не желаем смириться с тем, что достижения, оплаченные потом и кровью предыдущих поколений, разрушаются нынешней властью. Необходимо сохранить и возродить то лучшее, что было достигнуто в советское время. Не повторяя ошибок прошлого, мы должны продолжить великое дело, начатое в 1917 году.

Социализм это не история, а будущее. Мы зовем не назад, а вперед. Сочетание общественной собственности с политической и производственной демократией — требование времени. Только так можно обеспечить стремительный рост экономики, науки, культуры и нравственности, форсировать переход к «постиндустриальному» производству, принципиально новый уровень социальной справедливости.

Наша страна нуждается в едином, сильном, радикальном и современном левом движении. Массовые протесты начала 2005 года показали, что народы России, как и сто лет назад, не готовы бесконечно терпеть угнетение и издевательства. Вызревающая революционная ситуация ставит перед нами масштабные истори-

ческие задачи и возлагает на нас не меньшую историческую ответственность.

Мы стоим на пороге общественных и политических потрясений. Левый Фронт необходим для того, чтобы идейно вооружить массы в борьбе за новое общество. В этой борьбе мы обязаны победить.



Алексей ПРИГАРИН

КПРФ И ЛЕВЫЙ ФРОНТ: вражда — соревнование — сотрудничество?

В номере №117 (29315) за 24-27 октября, «Правда» опубликовала статью В. Вишнякова «Розовые пузыри». Задача ее проста «как мычание» — полностью дискредитировать новую политическую организацию — Левый Фронт, бросив тень на его участников, и, персонально, грязь на его организаторов. Получилось и злобно и забавно

Опус Вишнякова не стоил бы ответа, если бы он не обнажил действительно серьезную, может быть даже важнейшую политическую проблему: каким отношениям быть между КПРФ и внепарламентской оппозицией, — враждой, благожелательным нейтралитетом, или сотрудничеством? Не открою секрета: все последние годы руководство КПРФ воспринимает любые инициативы по формированию новых оппозиционных движений, блоков и союзов крайне негативно, будь то коалиции с ограниченными, четко определенными целями, например защитой демократических свобод (Национальная Ассамблея), либо с «глобальными» — за возрождение социализма и Советской власти (Левый Фронт).

Мотивы подобного поведения КПРФ в принципе понятны. Вопервых, это «простая человеческая ревность» (шутка). КПРФ чувствует себя единственной серьезной силой в левой оппозиции (что в значительной степени правда) и стремится сохранить свою монополию, рассматривая каждого «новорожденного» политического субъекта, как потенциального конкурента в соревновании за поддержку масс. Вместе с тем, странно, что руководители КПРФ — крупные политические деятели, не отдают себе отчета, в том, что в современных условиях «управляемой демократии» внепарламентской оппозиции просто не может не быть, что она неизбежна, как снег зимой. Более того, что она с такой же неизбежностью, несмотря на всю свою пестроту, будет стремиться к определенной консолидации.

Вторая причина еще серьезней. Внепарламентская оппозиция не просто возможный конкурент. Она, по определению, существенно левее, более радикальна, если хотите, более революционна, чем парламентская,. Руководители КПРФ не могут не понимать, что постоянная пропаганда православия выводит за поле их идеологического влияния значительную часть активистов, и молодых прежде всего. Что выдвижение на первый план идеи «русского социализма» еще более расширяет эту группу. Что слишком частые соглашения с властью, недостаточная решительность, в том числе при проведении массовых акций, вызывают протесты уже против самих организаторов «протестов». Они (руководители партии) постоянно ощущают давление со стороны левых групп внутри самой КПРФ, давление, угрожающие организационному единству партии. Именно организационному, так как идеологическое уже давно отсутствует. И статья Вишнякова есть, по сути, часть оборонительной операции против всего (в данном случае — Левого Фронта), что может усилить радикалов, интернационалистов и атеистов внутри самой КПРФ.

С другой стороны, «внепарламентские левые» также стоят перед трудным выбором. Они, естественно, не могут смириться с тем, что в глазах большинства народа сегодня именно КПРФ олицетворяет все коммунистическое движение и всю коммунистическую идеологию. Поэтому, «левые», сознательно или неосознанно, чем дальше, тем больше будут стремиться к расширению своего влияния на умы и души людей, в том числе и за счет критики КПРФ.

Таким образом, возникла ситуация, когда «внутривидовая» борьба внутри оппозиции может заслонить борьбу с буржуазным режимом. Спрашивается, какую линию поведения должны избрать обе — парламентская и внепарламентская — части левой оппозиции, чтобы усилить ее в целом?

Вот ответ нашей партии: «Идеологическое противостояние немарксистским течениям в коммунистическом движении не отменяет постоянную стратегию РКП-КПСС, направленную на максимальное сложение сил всех компартий и других левых организаций социалистической ориентации в борьбе за дело трудового народа» (из Постановления 5-го Съезда РКП-КПСС, 2004 год). И из Июньского (2006) года пленума ЦК: «Пленум подтверж-

дает отрицательное отношение РКП-КПСС к идеям «русского социализма», к противопоставлению марксизма и марксизма-ленинизма, к пропаганде православия, которые провозглашаются рядом руководителей КПРФ. РКП-КПСС остается естественным стратегическим союзником КПРФ, поскольку социально-экономические платформы наших партий в принципе совпадают». Следуя этому курсу, мы на всех президентских выборах поддерживали кандидатуру Г.Зюганова, с самого начала (как и АКМ) участвуем в Штабе протестных действий и не собираемся прекращать эту работу. Так не лучше ли, чем бранить свысока Левый Фронт, приумножать силы, привлекая в союзники радикальную молодежь, признавая при этом за ней право на самостоятельные мысли и действия.

Что же касается статьи Вишнякова, то конечно в ней много курьезов. Более половины того, что пишет Вишняков — почти правда. Верно, что на Учредительном съезде ЛФ «было довольно много молодежи», но не «довольно много», а человек 120-125 из полутораста делегатов, — более 85 %! Верно, что Левый Фронт декларировал «замену нынешнего курса властей на социалистический, развитие общественных форм собственности, борьбу за интернационализм и народовластие». Только не «замену курса» (официальный термин КПРФ), а как сказано в принятой Декларации ЛФ, «революционную смену капитализма на социалистический строй». Верно, что, выступая на Съезде, депутат Госдумы, Илья Пономарев заявил: «Наши принципы: интернационализм, классовый подход, опора на реальные движения снизу, а не на политтехнологические альянсы. Поменьше споров между собой...». Уж не за эти ли слова, Вишняков назвал его провокатором, чем поставил себя под угрозу судебного иска?

Верно даже вишняковское определение РКП-КПСС как партии, «видимой лишь под увеличительным стеклом». Однако, мои товарищи и я, гордимся тем, что действуем более 16 лет, твердо отстаивая марксистскую и ленинскую линию в коммунистическом движении. Тем, что оказываем на него определенное влияние. Тем, что все эти годы опираемся лишь на членские взносы и периодическую помощь членов нашей партии, не приняв ни одной копейки

Верно, наконец, что в Левом Фронте объединились «различные мелкие анархоподобные группки и группочки с громкими «р-р-революционными» названиями». Но вовсе не только. На Съезде был представлен практически весь спектр взглядов левой оппозиции: от беспартийных движений «просто» социального протеста, до консервативно-сталинистских. И разве в Декларации ЛФ не говорится, что Фронт это «свободное объединение общественных и политических организаций и отдельных сторонников социалистического развития» и, что «мы готовы преодолеть то, что нас разделяет, и сплотиться для противодействия социальному и политическому курсу, осуществляемому в нашей стране?».

И еще. Вишняков не позаботился о точности фактов. Пустяки, конечно, но противно. К примеру: вопреки утверждению Вишнякова, в президиуме Съезда не было Баранова. На Съезде вообще не было Кагарлицкого, который в единстве с Вишняковым, выступает категорически против Левого Фронта. Да ведь и самого Вишнякова на Съезде тоже не было, и статья его написана с чужих слов.

Наконец, вспомнив без особой надобности первую сессию Национальной Ассамблеи, Вишняков утверждает, будто она, «под руководством Э. Лимонова и Г.Каспарова чуть было не свергла Госдуму РФ, явочным порядком провозгласив себя органом представительной власти». Вот так рождаются мифы. На самом деле подобное экстравагантное предложение внес было один из соратников Лимонова, но после перерыва и короткого обсуждения в президиуме съезда, сам же и снял его с рассмотрения. Так что ближе к правде, товарищи журналисты! Ведь совершенно правильно посетовал сам В.Вишняков: «Ну чего не ляпнешь в полити-

Дмитрий ГАЛКИН

РЕВОЛЮЦИОННЫЕ ИЛЛЮЗИИ КАК ПРЕДЛОГ ДЛЯ БЕЗДЕЙСТВИЯ

Все хорошо знают, что Октябрьская революция стала возможна благодаря тяжелому кризису, вызванному Первой мировой войной, которая в свою очередь стала результатом политики милитаризма, призванной сгладить экономические трудности в империалистических странах. Может быть, и в наши дни произойдет нечто подобное? Мировой экономический кризис у нас вроде бы уже есть. Как заявил официальный воспеватель режима Михаил Леонтьев выйти из кризиса можно только с помощью «большой войны». Кто и по какой причине будет ее вести, по мнению видного аналитика, не имеет большого значения. Но обойтись без войны, покончить с кризисом иным способом наиболее развитые страны не смогут.

Допустим, подобный анализ справедлив, и нас ожидает повторение сценария, уже реализовывавшегося в начале XX века. Тогда был кризис 1907 года, а у нас — 2007 года. Тогда была политика милитаризма, вызвавшая столкновение «великих держав», и у нас будет. Только приведет она, допустим, с серии военных конфликтов между развитыми странами и «третьим миром», а то и к войне США с Китаем, скажем, в 2014 году. Значит ли это, что в 2017 у нас будет революция? Ответ на этот вопрос очевиден. Для революции мало, чтобы капитализм в очередной раз доказал свою неспособность обеспечить устойчивое развитие общества или совершил новые преступления. пытаясь сформировать всемирную систему угнетения. Нужно, чтобы люди не просто прониклись отвращением к существующей системе, но и связали бы свои жизненные перспективы с возникновением нового общественного строя. А вот с этим тяжело. Массового стремления построить новое общества что-то не наблюдается.

Между тем повсюду, в том числе и в нашей стране, ощущается усталость от современного капитализма. Очередной кризис вновь уничтожил всеобщую убежденность в том, что современная капиталистическая система может обеспечить высокое качество жизни хотя бы в наиболее развитых государствах и странах, обладающих огромными запасами природных ресурсов. В России, правда, эти иллюзии развеваются особенно тяжело, поскольку за них цепляются не только массы, не желающие расставаться с последней надеждой на относительно сытую жизнь, не только «средний класс», опасающейся посмотреть в лицо реальности, но и правящая верхушка, понимающая, что падение мировой экономики подорвет ее экономическое и политическое господство. Однако массовые банкротства и остановка многих промышленных предприятий, ожидающиеся весной следующего года, помогут утратить доверие к нынешней социально-экономической модели даже тем российским гражданам, которых лично не

Но после того как массы избавятся от иллюзий, встанет вопрос: а что же дальше? А дальше массам не останется ничего, как в спешном порядке развивать в себе веру в новые мифы, которые могут оказаться намного опаснее, чем вера в способность капитализма обеспечивать непрерывный рост потребления. Крайне консервативные или даже фашистские идеологические концепции, сегодня обретающиеся на задворках общественного сознания, могут получить в период кризиса массовое распространение. Противопоставить этому можно только усиление общественно-политического влияния левых. Но на пути к этому стоит серьезное препятствие — позиция большинства участников российского левого движения.

Российские левые живут в мире иллюзий. Самая опасная их них заключается в том, что кризис приведет к пробуждению масс, мысы начнут протестовать, а левые

этим умело воспользуются. Мысль Ленина о том. что сами по себе массы не могут выработать никакого иного сознания, кроме мелкобуржуазного, которое, как показал опыт XX века, может принимать формы, опасные для дальнейшего существования цивилизации, судя по всему, основательно забыта. От масс ожидают, что они сами всему научатся и во всем разберется. А пока массы занимаются самовоспитанием, левые чувствуют себя в праве отказаться от политической борьбы за улучшение их положения. Конечно, требования протестных групп активно поддерживаются, поскольку в их активистах видят. чуть ли не предвестников будущей бури. Левые организации тесно сотрудничают с социальным движением, а некоторые левые лидеры даже завоевали у его участников заслуженный авторитет. Все это, конечно, полезно, но какую-либо общественно-политическую значимость социальное движение может получить только, если организационная поллержка социального протеста булет дополнена деятельностью, подталкивающей его к переходу в политическую плоскость.

Этого, разумеется, нельзя добиться, просто выдвигая на протестных акциях политические лозунги, пугающие многих активистов социального движения. Левым необходимо самостоятельно выдвигать политические требования, связанные с демократизацией существующей системы и решением наиболее острых социальных проблем. Тем, кто отказывается от борьбы за улучшение существующего строя, лучше всего ответил Карл Маркс. Как известно, узнав о заявлении Геда и Лафарга о том, что марксисты отказываются от реформистской борьбы, Маркс сказал, что в этом случае он точно не марксист.

Борьба за реформы является неотъемлемой частью стратегии социального освобождения. Это ясно сформулировал Каутский, писавший, что социалисты выступают за уничтожение капиталистического строя, а в рамках капиталистической системы требуют улучшения политического и экономического положения рабочего класса. Борьба за реформы позволяет объединить общество вокруг идеологии социального протеста, она подрывает господство правящего класса, заставляет его идти на уступки, не позволяет ему вступить в союз с наиболее реакционными слоями общества. Тем самым создаются социально-политические условия для перехода общества к социалистическому развитию, а в общественном сознании утверждаются социалистические идеалы.

Именно такая политика, проводившаяся противниками царского режима с конца 50-х годов XIX века, сделала возможной Октябрьскую революцию. Иначе тяжелый кризис, вызванный мировой войной, только бы увеличил страдания рабочего класса и усилил бы социальное угнетение. Другое дело, что вести борьбу за реформы довольно сложно. Нужно научиться договариваться с другими политическими силами (часто весьма далекими с идеологической точки зрения), постоянно подталкивать к активной деятельности умеренные партии, вынуждая их к более решительному протесту под угрозой потери общественного влияния. И при этом последовательно отстаивать собственные позиции и защищать собственные требования. В этом отношении куда проще рассчитывать на немедленную социалистическую революцию, объявляя сотрудничество с либералами, выступающими за общедемократические преобразования, отказом от социальной борьбы, а взаимодействие с партиями, требующими умеренных социальных реформ, — уступками власти. Но бездействие левых, прикрываемое социальными иллюзиями, может дорого обойтись всему обществу.

УСТАНАВЛИВАЙТЕ КОНТАКТЫ С НАШЕЙ ПАРТИЕЙ — РКП-КПСС

Длительное время коммунистическое движение переживает идеологический кризис.

- Сегодня в нем смешаны:
 идеи научного коммунизма и православия,
- признание реальностей постиндустриальной эпохи и патриархальная риторика,
- лозунги международной солидарности и казенный патриотизм,
- призывы к равенству народов и националистические установки,
 любовь к народовластию и к сталинским по-
- рядкам одновременно. Сложность в том, что все эти течения практически совпадают в конечных целях: уничтожению эксплуатации, торжеству социальной справедливости, обеспечению равенства возможностей для каждого человека
- Было бы сектантством пытаться ограничить участие в коммунистическом движении и быть членами компартий только тех товарищей, которые твердо и сознательно стоят на позициях научного коммунизма. Но мы также считаем необходимым, собирать в нашей партии именно коммунистов-марксистов, как авангард всего

движения.
Мы зовем в свои ряды тех, кто кроме общекоммунистических, разделяет следующие положе-

- 1. Классовое насилие в ходе революции и в период социалистических преобразований неизбежно. Но возведение насилия в «культ», широкое использование его даже после утверждения социализма, к марксизму отношения не имеет.
- 2. Вслед за Марксом мы повторяем: коммунизм это общество, в котором «свободное развитие каждого, есть условие свободного развития всех». Коммунизм это воплощенный гуманизм. Уважение к личности неотъемлемое свойство
- марксизма.

 3. Даже в условии классовой пролетарской диктатуры, необходимой вплоть до устранения буржуазных классов, должна быть обеспечена недостижимая в буржуазном обществе реальная политическая демократия, при которой гарантируются: права и свободы человека, ограничение действий всех органов власти и руководителей законом, их ответственность за
- 4. Мы твердо и последовательно отстаиваем интернационализм. Те, кто смотрит свысока на

любую другую этническую общность, кто ставит свой народ как «богоизбранный», «богоносный» и т.д. выше других народов есть, по сути, антимар-

5. Мы — патриоты. Мы за единство и процветание нашей Родины — России. Мы — за возрождение Великого Советского Союза, как социалистического государства. Но мы не «державники». Те, кто смешивает интересы сегодняшнего буржуазного государства и интересы трудового народа, отходят от марксизма.

6. Мы сторонники творческого марксизма. Как всякая наука, он не может не развиваться по мере развития самого общества и наших знаний о нем. Революционные преобразования в производительных силах, коренные изменения в соотношении и значении различных

классов и слоев общества, требуют переосмысления старых и формирования новых лозунгов, стратегии и тактики коммунистического движения. Сегодня догматизм — главный тормоз на этом пути.

Если Вы согласны с этими словами, обращайтесь к нам по адресам:

— электронной почты: rkp-kpss@mail.ru, prigarin.@mtu-net.ru, binshtok@mtu-net.ru

— обычной почты: Редакция газеты «Голос коммуниста», 119333, Москва, ул. Д.Ульянова, д.4, корп.2, кв.179, Ханутиной И.М. и 121096, Москва, ул. Барклая, д.3, кв.117.

наш сайт: http//rkp-kpss.boom.ru
 Мы будем готовы выслать Вам основные документы РКП-КПСС

ПРАВДА ЖИЗНИ

С.И. КАШЕНЦЕВ, СОПРЕДСЕДАТЕЛЬ общественной организации «МЫ — ГРАЖДАНЕ», член профсоюза пенсионеров «Отверженные»

ИГОРЬ ЦАРЬКОВ — ДАНКО РОССИЙСКИХ ПЕНСИОНЕРОВ

к сожалению, не произнесённая, поминальная речь на несостоявшейся, к ещё большему сожалению, общественной акции поминовения (на 9 дней после кончины Игоря Царькова)

3 октября пенсионер Игорь Царьков из Черепановского района Новосибирской области) совершил акт самосожжения напротив Мэрии Новосибирска:

"За всех пенсионеров, которых ни во что не ставит государство". Так он написал в своей предсмертной

ваписке. Вот так: "За всех пенсионеров, которых ни во что не ставит государство" он планировал погибнуть в виде пылающего факела на строительных (ремонтных) лесах Краеведческого музея. Ему не

эжогов он скончался 7 октября. Горящий факел-пенсионер Игорь Царьков — это символ горящего сердца Данко. В данном конкретном случае — Данко российских пенсионеров.

дали сгореть заживо, но от полученных

Пожертвовал жизнью пенсионер из возрастной группы ДЕТЕЙ ВОЙНЫ. Собственно, это естественно, так как ДЕТИ ВОЙНЫ — это, наверное, основная, самая многочисленная часть сегодняшних пенсионеров. Но столь же естественно, к сожалению, что не видел выхода из создавшегося положения обыкновенный, ничем по своему социальному положению не выдающийся типичный представитель именно этого поколения. Наболело Лишения военных и послевоенных лет хотя бы воспринимались, как неизбежность последствий тяжёлой войны после нападения на страну жесточайшего агрессора. А вот нишенское положение пенсионера после выхода его на пенсию ничем объективно-разумным необъяснимо. Причина одна — просто бесчеловечна власть. Власть, осознанно проводяцая свои социально-экономические эксперименты за счёт поколения ДЕ-ТЕЙ ВОЙНЫ. Власть, показавшая отсутствие понимания того, что реформы нужно проводить в векторе «БЛАГОСО-ТОЯНИЕ для BCEX», а не в векторе искусственного выращивания путём прихватизации наибольшего в мире числа миллиардеров, купающейся в роскоши

номенклатуры. Ради нас, ДЕТЕЙ ВОЙНЫ, совершил свой жертвенный подвиг Игорь Царьков — Данко российских пенсионеров. Ему, как и всем нам, досталась нищенская старость, власть имущими (и иже с ними) обеспеченная, но он ко всему этому ради нас пошёл ещё на мученическую (четыре дня невыносимых мучений!) смерть

Вечная память Игорю Царькову — Данко российских пенсионеров!

А Председатель правительства в эти дни позволил себе заявить в резко осуждающем иные предложения тоне, что их реализация подорвёт экономические основы государства:

«Нам нельзя постоянно накручивать спираль социальных обязательств государства, не думая о последствиях бюджетной системы. Это все должны быть взвешенные решения. Надо смотреть на десятилетие вперед. ... Может. мы с Вами такие "сладенькие" решеньица сегодня напринимаем, так будем красиво смотреться перед гражданами, а ... как это будет все работать в бюджетной системе?»

Получая огрызок в 3 700 р. от полагающейся пенсии, наш Данко представил расчёт самых необходимейших расходов, из которого следует, что и дальнейшая огызочно-подачковая «забота» нашего Правительства не изменят **ни**щенской сути бюджета российского пенсионера.

Ух, как сильно расходятся бюджетные интересы государства («думая о последствиях бюджетной системы») («нищенской сутью бюджета российского пенсионера»!

Вспоминая, чем заканчивается легенда о Данко, поневоле прихожу к мысли, что у нас в России вот так же, как и в легенде: «Люди ..., радостные и полные надежд, не заметили смерти его и не видали, что еще пылает рядом с трупом Данко его смелое сердце Только один осторожный человек за метил это и, боясь чего-то, наступил на гордое сердце ногой...

И вот оно, рассыпавшись в искры

А Предправительства своей заботой о сохранении за счёт пенсионеров экономических основ государства, наступил ногой, образно говоря, на горящее сердце Данко российских пенсионеров.

Действительно, «абрамовичи», с их непомерно растушими миллиардами долларов, министры с миллионными (за год) пенсиями, выплачиваемыми из бюджета плюсом к миллионам других доходов, и прочее, этому подобное, это всё, радостное и полное надежд не замечающее нищеты российских пенсионеров, ни капли не беспокоит ПредПравительства и постоянное и неизменное удовлетворение их аппетитов не вызывает у него опасений за будущее состояние и «последствия бюджетной системы».

А как ОНИ ВСЕ давят в самом заро дыше инициативы по учреждению подлинно пенсионерских организаций. если таковые ставят своими целями и задачами эффективное воздействие на власть для понуждения выполнять свою обязанность подлинного обеспечения пенсионного обеспечения!

Будь в стране многомиллионная эффективная по такому воздействию организация пенсионеров, И.Царьков скорее всего, стал бы активным её бойцом и, работая в ней, не ощущая себя одиночкой, не пошёл бы на этот свой отчаянный шаг.

Царькова убили. Убили и те, кто вопреки разъяснениям ООН о целях учреж дения Международного Дня пожилых людей препятствует развитию пенсионерских организаций. А, в их числе:

— полное осуществление всех прав человека и основных свобод всех пожилых людей;

создание условий для того, чтобь пожилые люди могли принимать полноправное и эффективное участие в экономической, политической и социаль ной жизни общества:

обеспечение полного соблюдения. их гражданских и политических прав ...:

налаживание партнерских отноше ний между государственными учреждениями всех уровней, гражданским обществом, частным сектором и непос редственно пожилыми людьми в целях перевода Международного плана действий в плоскость практических мер;

Сегодня, 15 октября, Новосибирская пенсионерская организация «МЫ -ГРАЖДАНЕ» ждала в своём скамеечном «офисе» ответ Мэрии и Совета депутатов города на свой второй за год (после учреждения организации) запрос о представлении помещения для работы Тщетно. Мэрия и означенный Совет иг норируют НАС — ГРАЖДАН. Уже больше года «МЫ — ГРАЖДАНЕ», огранизация

Самосожжение пенсионера в цент ре Новосибирска — позор городских

АНАРХИСТЫ ПЕТРОЗАВОДСКА

ФАШИЗМ УБИВАЕТ!

19 октября 2008 года петрозаводские антифашисты вышли на улицу почтить память погибшего от ножей нацистов товариша Филатова Федора из Москвы. Шествие по пр. Ленина собрало 50 человек. Милиция как всегда пыталась помешать акции, двое человек задержано. Участникик скандировали антифашистские лозунги и раздавали прохожим листовки. За последние несколько лет антифашистское движение в России потеряло многих своих товарищей. Неонацисты совершают преступления не только против людей с неславянской внешностью и иностранцев, но и против активных участников антифашистского движения. Большинство этих убийств рассматриваются следствием как "неполитические", нацистов судят по статье "хулиганство".

Неонацистские группировки представляют собой большую сеть, состоящую из организаций, позиционирующих себя как патриоты, националисты, фашисты. Власть не борется с этим, такие организации продолжают существовать. Создавая "образ врага", проще направить гнев общества на непохожих, отвлечь внимание людей от проблем, в которых виновато правительство, а не иностранцы и иммигранты.

И пока власть ведет борьбу с мифическими экстремистами из оппозиционных организаций, реальные экстремисты продолжают убивать, оставаясь при этом безнаказанными... Как сказала мама убитого антифашиста Саши Рюхина: «Сын рассказывал мне про неонацистов, но я не верила, что в нашей стране это возможно... Пока его не убили».

Государство продолжает агрессивную патриотическую пропаганду, направленную против иммигрантов — людей, приехавших из стран, где власть отняла v них еще больше, чем здесь, Милиция покрывает нацистов, сотрудники милиции симпатизируют нацистам, и даже сами участвуют в нападениях на активистов антифашистского сопротивления. Власть беспрепятственно разрешает санкционированно проводить «русские марши» и другие общественные мероприятия, которые организуют ультраправые. Антифашистские же акции находятся под запретом, поэтому активисты вынуждены скрываться от милиции, распространяя информацию о жертвах нацизма.

В Питере 13 ноября 2005 года Тимур Качарава с другом возвращался с акции Еда вместо бомб — акция, на которой бесплатно раздаётся веганская пища для бездомных. Около 10 человек набросились на них с криками «анти-антифа!» у входа в книжный магазин. Тимур Качарава учился на 4 курсе философского факультета в университете. На его шее насчитали 5 ножевых ранений. Тимуру было 20 лет. Музыкант, веган и антифашист. Он был убит нацистами. Последнее, что он успел сделать — это накормить бездомных.

16 апреля 2006 года в Москве неонаци убили парня. Саше Рюхину было 19 лет. Он шёл на панк/хардкор концерт со своим другом. Около 6 человек с ножами бросились на них со спины. Саша получил удар ножом под сердце, и второй в голову. У Саши в кармане сотрудники милиции обнаружили антифашистские наклейки... По версии следствия, данное убийство — это всего лишь «грубое нарушение общественного порядка». Следователь решил игнорировать большинство фактов, свидетельствующих о целенаправленном характере убийства

и о его идеологической составляющей. 27 марта 2007 года в Ижевске несколько десятков неонацистов напали на небольшую группу антифа. Это случилось в сквере, который облюбовали скейтбордисты. Несколько десятков фашистов, заранее подготовившихся к драке, напали на подростков. Ранее этими же наци уже совершались нападения на антифашистов. В тот день антифашистское движение потеряло ещё одного своего товарища — Станислава Корепанова, ему было 18 лет.

Летом 2007 года в Ангарске был открыт экологический лагерь против электролизного химического комбината, который хочет работать с ядерным топливом. Неонацисты знали, что в лагере принимают участие сторонники антифашистских идей. Ночью 21 июля 2007 года ублюдкинацисты напали на спящих экологов, подожгли палатки, стали избивать спящих арматурой. Всё это сопровождалось злобными выкриками в адрес антифашистов. Пострадало много людей, фашистская арматура унесла жизнь Ильи Бородаенко из г. Находка. Ему было 26 лет.

Вечером 20 октября 2007 года у станции метро Чертановская нацистами был убит наш товарищ Ованес Айрумян, барабанщик группы Toxic Trace. На него напали со спины. 30 ножевых ранений. Он был чудесным музыкантом: барабанщиком и скрипачом. Он был открытым, весёлым и талантливым человеком. В Интернете нацисты взяли на себя ответственность за убийство этого парня.

16 марта 2008 года в Москве около метро «Китай-город» от рук неонацистов погиб 21-летний студент Алексей Крылов. Алексей вместе с друзьями шел на концерт Рядом с домом N6 по удице Маросейка на группу молодых людей напали около 20 неонацистов. Алексею было нанесено 34 ножевых ранения, от которых он скончался на месте. Также пострадала девушка, находившаяся рядом с Крыловым. Она осталась в живых благодаря быстрой реакции укрылась рюкзаком от ножа.

10 октября 2008 года, в больнице, от множественных ножевых ранений. скончался Филатов "Федяй" Фёдор Васильевич. Ему было всего 27 лет. В 7:30 утра, выходя на работу из подъезда своего дома, он подвергся нападению четырёх неизвестных, вооруженных ножами. Нет сомнения, что эти люди заранее планировали нападение. В результате, получив многочисленные ножевые ранения, Фёдор Филатов был доставлен в больницу

на карете скорой помощи. Фёдор скончался в больнице, не приходя в сознание. Он был одним из тех людей, кто стоял v основания Moscow Troian Skinheads. сообщества антиполитичных скинхедовантирасистов из Москвы и Московской области. Для развития антирасистской скинхед сцены, он сделал так много, как никто другой. Нет ни тени сомнения. что он погиб за свои убеждения.

8 октября 2008 года около 22 часов в Иркутске в районе Синюшина гора была убита 16-летняя Ольга Рукосыла. Как рассказывают очевидцы, к ней подошли трое молодых людей, одетых по нацискинхед моде, задали какой-то вопрос, дернули за руку. В ответ Ольга что-то резко ответила. После этого ее повалили на землю и в течение нескольких минут избивали ногами. Прохожие вызвали "скорую", которая отвезла девушку в больницу, но в ту же ночь она скончалась. Как рассказывают знакомые погибшей, Ольга носила в ботинках красные шнурки. Поскольку красные шнурки являются символом принадлежности к антифасубкультуре, а неформальный внешний вид нередко вызывает агрессию со стороны нацистов, скорее всего, это и послужило причиной нападения.

Это список убийств непосредственно самих активистов антифашистского движения и людей, симпатизировавших антифа-культуре. На самом деле число нападений нацистов исчисляется десятками, но, по счастью, не все они оканчиваются смертельным исходом.

Призываем всех простых людей, любой национальности сплотиться против всех форм фашизма: от уличных отморозков и ментов, до буржуйских рож. сидящих в госдуме, которые, используя СМИ, пропагандируют нездоровый патриотизм, направленный против жителей

Ни государств, ни границ, ни рас! Нет фашистам всех мастей — от подворотни до властей!

Дмитрий ЧЕРНЫЙ

АПОГЕЙ БЕЛОГВАРДЕЙСКОГО РЕВАНША

Ну вот, отгремел «Адмиралъ» в кинотеатрах, лежат серебристо упакованные ДВД на самых зримых местах в супермаркетах... Удивительное дело: государство вместе с буржуазией, владеющей кинотеатрами и киноправами на показ своего «блок-бастарда», пошли на невиданную милость и щедрость — до 4 ноября, до всенародного ликования нозалах почти забесплатно, билет стоил 40 рублей (вместо 400 в «Пяти звездах». к примеру). Вот как надо новый патриотизм воспитывать!

Однако даже после таких воспитательных мер чуда не случилось, а мемориальную доску, водруженную следом за артподготовкой, быстренько раскокали левые энтузиасты из моей родной организации, за что им низкий поклон, но сейчас не об этом. Сейчас об искусстве.

Кинематограф по-прежнему остается важнейшим (по охвату, по воздействию) из искусств, Ленин тут актуален, как и прежде. И, как бы странно это ни звучало, актуален он и в более широком смысле — как раз просмотр фильмов подобных «Адмиралу» толкает «поколение Пи» (Пепси, Пелевин, Путин) к первоисточникам, среди которых Ленин не последний. Экономический кризис европейцев привел к Марксу и его «Капиталу».

То есть, эффект у фильма явно обратный. Даже заведомо своих для режима он поделил. В чем же дело, в чем беда режима? Ведь фильм недешевый, ведь столько, говоря простым языком, «вбухано»? А не радуется народ, жить ему не лучше — и на «праздник» 4 ноября он не спешил ни до, ни после фильма...

Власть обращается этим фильмом к обывателю, она устраивает войну у него дома (на ДВД, в кино) — понимая, что на улицу его не выманить. Что ж, начинание понятное. Но даже после морских маневров и услащения фильма любовным сюжетом — обыватель не встает на сторону героики, к которой себя явочным порядком причисляет режим силовигархов.

Здесь нужно подробнее сказать не о фильме, а о режиме. Что ж его понесло-то так к белым, от какой плохой жизни? Жрали бы себе нефть, газом занюхивали да ни в какой цвет не окрашивались... Ведь, по идее, никто кроме нее самой (элиты. которая не сильно делится на кинематографическую и силовигархическую) в бе-

лые так не обязывал записываться? А тут историческая логика! Тут некий «долг» и фатализм гибнущего класса, который и в фильме пытались выдать за героизм. Тут классовая солидарность поверх «70 лет» тянущаяся от новых русских к старым. В сущности, кто такой Колчак. которого на разбитой мемориальной доске в Москве пытались хитренько представить сугубо как научного деятеля? Он — осколок империи, империи, погибшей по вине своих правителей в первую очередь. Он и есть представитель той элиты, которую ветер истории, дувший вовсе не в ее паруса сдул к чертовой матери, не оставив никаких оправданий ее попыткам зацепиться за палубу. Причем, это были не личные попытки удержаться на плаву, а

классовые — кровавые, мстительные.. Песенки в духе белой героики мы услышали еще в конце 1980-х. И Газманов пошел в есаульский пляс. и «казачий» бард Розенбаум запед про черные очи и атамана, и святой русский мученик постсоветской эстрады пустился в «воспоминания» о какой-то тетрали расстрелянного генерала, с его риторическим вопросом к России: «Как ты могла себя отдать на растерзание вандалам?»... Но куда важнее отметить не на эстраде и в кабаках, а в кино новые тенденции. Сын брежневского спичрайтера Шахназаров пишет сценарий и снимает фильм «Цареубийца». Страну поволокло в мракобесие, в мистику — хотя в том-то фильме еще сохраняется некоторая объективность вне сюжета, в изображении слабака Николая, например... По Пикулю снимается «Моонзунд» с любимцем публики и восходящей звездой Меньшиковым в главной роли. О, этот офицерский быстросекс где-то в Гельсингфорсе, отражающийся в тусклой эмали прелестных безделушек шпионки-путаны!..

Обывателя заманивали. Обывателя тестировали: в сущности, по патриотической тропинке его легко заманили из

традиционного советского дагеря в абстрактно-российский. Где предложили сперва встать посредине между красными и белыми, а потом, после смены власти, уже не церемонились. Тот же Газманов (ныне как-то пытающийся избавиться от имиджа придворного пуделя — странной песней про СССР, например) поклонился расстрельщикам Верховного Совета в своей песне. Не их сердце было под прицелом вовсе.

Партноменклатура, разменявшая в 1991-м власть на собственность, пошла в противоположном направлении. Если к коммунизму государство уже не движется — значит, актуален тотальный пересмотр ценностей и исторических записей. От красного — к белому. От советского — к антисоветскому Антигерои станут героями — это все можно было просчитать. Нужно заполнить все «белые страницы», открыть тайники, чтобы ничего запретного и враждебного власти не осталось в «свободной России»...

Но отчего весь этот логичный пафос так фальшиво и негативно выглядит на экране? Вряд ли Колчак отдавал приказы уничтожать крестьянство и рабочих. убивать и насиловать в пьяном угаре — с такой вот пресной физиономией. Я давно писал — апатия и пустота это болезнь нового русского кино. Больше в сериа-

Куда приволокло власть, а вместе с ней и кинематограф «России, встающей с колен»? В какую-то историческую яму, где ей самой неуютно. И вроде хочется примазаться к советским достижениям — но всё та же историческая логика, развенчание и покаяние не пускают. Будут, будут славить они душегубов и врагов трудового народа — потому что они братья по классу! Им и прошлые беляки позавидуют — воспитанным ещё при КПСС, в советских школах, а нынче так резко одумавшихся, окрестившихся и

Пока же — видны последовательные шаги гробокопателей к Мавзолею и красному пантеону у Кремля. Понятно, что власть и элита, слившись с белой героикой, уже от неё не отлепятся. И ничего

не останется Медведеву, как наградить Хабенского за «убедительный образ народного героя» в Георгиевском зале. коли досидит до соответствующего сезона там. Агитпроп вынужден будет закрыть страницы истории, где четко написано. как элитарий Колчак уничтожал трудовой народ Сибири и Дальнего Востока.

И вот что забавно: обижающийся на ющенковские страсти по голодомору Медведев ведь нисколько не выделяется из «поколения обеления». По единой закономерности регресса и реставрации все республики — обломки Союза выискивают в прошлом компромат на Эпоху. с учетом национальных особенностей. У нас — рыбьи кости Каппеля и герой-любовник Колчак, у них — патриот Мазепа и «социалисты» ОУН-УПА.

Плачущие по Николашке и его семейству тоже научились не замечать того факта из биографии Колчака, что он именно он! — в отместку за казнь семьи гражданина Романова расстрелял в Екатеринбурге 35 тысяч рабочих, его приказ был. Сопоставьте эти численные данные классовой войны, а ещё учтите, что белым офицером Трубецким (по признанию его сына) готовилась операция по освобождению Романовых — и сделайте вывол, прав ли был Уралсовет в условиях наступления белых на Екатеринбург?

Белый реванш состоялся как мог. ко-

лесо истории, катится дальше - и оно не пощадит ни реставраторов элитарных порядков, ни актериков, снискавших гонорары на ниве подыгрывания беляцким настроениям весьма узкой прослойки населения Рублёвки. Власть и элита потратились неслыханно — такой фильм, такая мемориальная доска. И вон даже сын Трубецкого прибыл из Парижу чтобы с Медведевым прогуляться к памятнику Минину и Пожарскому. Столько ходов, столько трат, столько пафосу. А в ответ — хороший удар ломом по мемориальной доске. Чужда эта героика стране, вступившей однажды на путь к коммунизму, — который в культуре выжег реакцию на долгие годы. И против этого лома у элиты нет приёма. Ответ народа всегда

Зинаида ЗАЯКИНА, член Оргбюро ЦК РКП-КПСС, член Совета Союза рабочих Москвы

РАБОЧИЙ ПРОТЕСТ (октябрь — ноябрь 2008)

Товарищи! «Голосу коммуниста» нужна ваша помощь. по адресу: Спасибо!

Мы обращаемся к читателям с просьбой об оказании помощи. Даже небольшие пожертвования помогут нам в это жестокое ва (Лыткаривремя. Средства на подписку и но), Гультяева материальную помощь можно (Смоленск), передавать непосредственно Абрамского секретарям партийных организаций РКП-КПСС, или пересылать ∣ Украина), Са-

119333, улица Д.Ульянова, д.4, корп.2, кв.179, Ханутиной И.М.

Мы благодарим товарищей: Чикало-(Ильичевск, лова (Волго-| донск), Подоляко (Москва)

Отстаивая свои права на достойную жизнь, трудящиеся применяют различные формы протеста: пикеты, митинги. голодовки. забастовки. Всё чаще эта борьба уходит от стихийности и приобретает организованный характер проходит под эгидой независимых профсоюзов защиты. Пока эти требования экономического содержания: погашение долгов по зарплате или её повышении. Но есть требования более существенные и, хотя они ещё очень далеки от требований политических, тем не менее, говорят о повышении планки качества борьбы — это требования об улучшении условий труда, техники безопасности, соблюдении трудовых договоров. Рабочие вступают в борьбу против продажи и приватизации предприятий, на которых они работают. Прослеживается одна характер-

ная особенность: голодовка как форма протеста в большинстве случаев выбирается тогда, когда по нескольку месяце не выплачивается зарплата. Забастовщики же требуют её повышения и выдвигают другие требования. За последние полтора месяца акции протеста прошли: в Североморске (Мурманская обл.) — голодовка военных строителей, Норильске — голодовка профсоюзного активиста: в Приамурье — голодовка лесорубов «Февральлес», Карелии — голодовка деревообработчиков (предприятие «Пегас»: в Свердловской обл. -Белоярская АЭС, БН-800 — забастовка строителей, Воронежской обл.- сельхозработников (Хохольский район, Аннинское перепелиное хозяйство); в Ленинградской обл. -митинг металлургических профсоюзов.

Волна валютно-финансового кризиса, не обошла и капиталистическую Россию: на улицы выброшены уже 45 тысяч трудящихся и 5-миллионная армия безработных в нашей стране продолжает пополняться. Но внутренняя политика Медведева-Путина остаётся неизменной. Более того, ещё и ужесточается.

Сегодня всё мировое пространство бурлит антикапиталистическими настроениями. В самих США кризис породил безработицу в 7 млн.815 тысяч человек. Он уверенно шагает по странам Латинской Америки (Чили, Мексика. Перу, Бразилия), Европы и Азии и даже Китай вливает новую порцию в свою 10-миллионную армию безработных. Продолжение следует...

Учредители: Т. Аринина, М. Давыдов, В. Исайчиков, Н. Кабурнеев, А. Пригарин, Н. Тураева.

Газета зарегистрирована 31.01.2000. Регистрационное свидетельство № А-1895. Адрес редакции: 119333, улица Д.Ульянова, д.4, корп.2, кв. 179, Ханутиной И.М. Телефон: (095)144-22-68 E-mail: prigarin@mtu-net.ruCaйт: http://rkp-kpss.boom.ru/

Заказ № Тираж 2000 экз. Цена свободная