Настанет день и час пробьет,
Когда уму и чести
На всей земле придет черед
Стоять на первом месте.

При всем при том,
При всем при том,
Могу вам предсказать я,

Что будет день,
Когда кругом
Все люди станут братья!

Роберт Бернс

ГОЛОС КОММУНИСТА

Пролетарии всех стран, соединяйтесь!

№ 3 (156) 2009

Газета Российской Коммунистической партии — КПСС

ОТСТОИМ ЛЕНИНА

Обращение ЦК РКП-КПСС

В последние месяцы реакционные силы развязали антикоммунистическую кампанию, приобретающую все более острые формы. Особо циничный характер приняли попытки пещерных антикоммунистов разрушить памятники нашему учителю и вождю В.И.Ленину. Обстрел из гранатомета памятника Ильичу у Финляндского вокзала стал свидетельством их действительных намерений. Центральный комитет рассматривает эти преступные действия как акты гражданской войны.

До проведения тщательного расследования, мы не можем утверждать, действовали ли террористы по прямому заказу соответствующих спецслужб, либо по собственной инициативе. Но бесспорно — их действия стали результатом нагнетания властями антикоммунистической истерии. Страх перед назревающим социальным взрывом как неизбежным результатом экономического кризиса, перед растущим влиянием коммунистов и всех левых сил, толкают власти на плохо прикрытую «моральную» поддержку террористов, а то и на прямое пособничество их действиям.

Нет сомнения, что предстоящая 22 апреля 139 годовщина со дня рождения Ленина, дни праздников 1-го и 9-го мая будут сопровождаться новыми провокациями как пропагандистского характера в средствах массовой дезинформации, так и непосредственно со стороны организованных крайне правых групп.

В связи с этим Центральный комитет РКП-КПСС обращается к коммунистам, ко всем людям доброй воли с предложением отметить день рождения Ленина и майские праздники тысячами акций в его защиту. Краткие летучие митинги, пикеты, собрания, цветы к памятникам и памятным местам, связанным с именем Ильича или революционными событиями, во всех городах и селах должны показать «пещерным» антикоммунистам, что массы трудового народа остаются верны заветам нашего вождя.

Мы требуем от правительства решительных действий по пресечению террористической, экстремистской деятельности профашистских, крайне правых реакционных сил, поиску и привлечению к уголовной ответственности организаторов и исполнителей варварских актов.

Мы предупреждаем руководителей и членов подпольных и полуподпольных организаций, превратившихся, фактически, в бандформирования, что расплата будет неизбежной. Поднявший меч от меча и погибнет.

ПРОВОКАТОРЫ

Из распоряжения Генеральной прокуратуры РФ, МВД РФ и ФСБ РФ от 16 декабря 2008 г. NN 270/27р, 1/9789, 38 "О совершенствовании работы по предупреждению и пресечению деятельности общественных и религиозных объединений по распространению идей национальной розни и религиозного экстремизма"

"... Анализ имеющейся информации показывает, что экстремистские проявления становятся одним из основных факторов, создающих угрозу национальной безопасности Российской Федерации. Неуклонно повышается степень организованности экстремистов. Для достижения своих целей они активно укрепляют межрегиональные связи, широко используют новейшие информационные и коммуникационные технологии, повышают уровень конспиративности при подготовке публичных акций.

Вместе с тем работа правоохранительных органов по выявлению и пресечению деятельности экстремистских объединений неадекватна сложившейся в стране криминогенной обстановке.

Основные усилия оперативных служб сконцентрированы на профилактике совершения их участниками преступных посягательств. При этом вне поля зрения остается проблема устранения самого источника общественной опасности.

В целях устранения указанных недостатков предлагаем:

1.6. До 1 марта 2009 г. разработать предложения по механизму совместных действий по пресечению попыток использования экстремистами сети "Интернет" и после соответствующего согласования организовать его реализацию на практике.

2.3. Принять дополнительные меры в целях улучшения деятельности по перекрытию каналов финансирования и материально-технического обеспечения экстремистов и пресечению попыток использования ими денежных средств, полученных противоправным путем.

2.4. Проводить анализ сведений, размещенных в сети "Интернет". Принимать меры, направленные на документирование фактов распространения экстремистских идей на сайтах сети и установление лиц, виновных в их распространении, уделяя особое внимание случаям обнародования запрещенной экстремистской литературы. Собранные материалы направлять в следственные органы для решения вопроса о возбуждении уголовного дела с одновременным уведомлением прокуратуры субъекта Российской Федерации. Решать вопрос о привлечении к административной ответственности распространителей включенных в федеральный список экстремистских материалов.

2.5. Считать одним из важнейших направлений работу по нейтрализации и разобщению объединений, члены которых склонны к экстремизму. Для этого на постоянной основе анализировать деятельность радикально настроенных сообществ. Осуществлять контроль за процессами, происходящими внутри этих группировок. Отслеживать изменения в составе их участников и лидеров, прогнозировать возможные разногласия, влекущие раскол объединений. Обеспечить обмен информацией о местах концентрации и маршрутах передвижения членов экстремистских организаций..."

От редакции

То, что силовики содержат своих агентов среди левых организаций — это более или менее естественно, иначе они не выполняли бы свои прямые функции. Но то, что они нацелены теперь на разложение оппозиционных организаций, на усиление разногласий, влекущих раскол объединений — есть объявление сегодняшним государством войны любой оппозиции. Будьте бдительны!

ПРОСТЫЕ ВОПРОСЫ

Спрашивается, во сколько раз Министр природных ресурсов и экологии Ю. Трутнев сделал больше для развития страны (как известно с экологией у нас все замечательно!), чем, к примеру, электромонтажник И. Карпов? Ответ: всего в тысячу девятьсот раз! Ибо гражданин Трутнев в прошлом году получил от Родины 370 миллионов рублей, а товарищ Карпов — заработал 204 тысячи (то есть средняя зарплата в России).

Вот еще один «эффективный» министр — Минтранспорта, гр. И.Левитин.Его аппетиты куда скромнее: он «освоил» за год всего двадцать с половиной миллионов. А есть в стране еще такая должность — Председатель правления Фонда содействия реформированию жилищно-коммунального хозяйства. Это звучит гордо! Ну и оплата достойная:16,5 миллиона рублей. А замдиректора Фонда, гр. Попова поставила своеобразный рекорд скромности — проработав в Фонде меньше месяца, она принесла нам с вами пользы на 1,1 миллиона.

Тут возбудилась даже Прокуратура. Еще бы! Зам. Генерального — глава Следственного Комитета Бастрыкин ограничил себя всего семью с лишним миллионами. Но среди борцов с коррупцией есть куда более крутые парни. Сам Начальник контрольного управления Администрации Президента РФ, Чуйченко, за год заработал 368 с половиной миллионов, да еще жена —92 с половиной, а всего, значит, 461 миллион!

Правда, он честно указал, что основная часть этого доход получена за счет продажи земли и другой недвижимости. Но тогда возникает еще один вопрос, а сколько земли вообще было у помещика Чуйченко, если после такой распродажи, у его семейства осталось еще более 10600 «квадратов»?

Вывод: Долой министров-капиталистов!

АГНЦЫ БОЖЬИ

От памятников Ленину пора избавляться

Игумен Сергий (Рыбко), настоятель храма Сошествия Святаго Духа на апостолов на Лазаревском кладбище, в связи со взрывом памятника Ленину в Санкт-Петербурге дал интервью корреспонденту Regions.ru

— Добрый день, отец Сергий, каково ваше мнение по поводу событий в Петербурге, где взорван памятник Ленину?

— Я только надеюсь, что, может, найдутся ещё нормальные русские люди, которые смогут сделать что-то подобное. А что господин Зюганов обидится, так это не страшно. Хватит на них смотреть — вон, Европа уже страдает от избытка толерантности. Нужно же, наконец, внятно сказать, что добро есть добро, а зло есть зло. То, что связано с Лениным и с коммунизмом вообще, для меня как русского человека — несомненное зло. Чем раньше это зло будет искоренено во всех его видах, символах, памятниках и так далее, тем скорее Россия начнет обращаться к тем корням и истокам, на которых она стояла тысячу лет и была великой державой.

У толерантности есть границы. Ленина пора выбрасывать. Я благословляю людей, которые это сделали и, повторюсь, надеюсь, что найдутся люди, которые смогут сделать что-то подобное еще где-нибудь в России. Ведь в любом городе, даже в маленьком городке, мы непременно увидим улицу Ленина, и везде стоит этот идол. Мне как русскому человеку неприятно его видеть, у самого руки чешутся отбить что-нибудь или хотя бы облить краской.

— С надеждой, что восстанавливать памятники Ленину никто уже не станет?

— Если кто-то хочет видеть коммунизм — пускай живут в своих коммунистических резервациях, российское общество это позволяет. Но навязывать нам свою идеологию с этими символами — это несправедливо, нетолерантно, недемократично. Почему улица, площадь, закоулок Ленина есть в любом городе, есть такие названия, как коммунистический тупик, а нет улицы Колчака, улицы императора Николая II? У меня храм на улице Советской армии — мне это неприятно. Надо, чтобы он стоял на улице хотя бы российской армии, а лучше — белой армии.

— Вы думаете, решение о сносе памятников следовало бы оформить каким-то указом?

— Да, это следовало бы сделать, и это вполне можно было бы сделать, но, мне кажется, наши руководители порой излишне толерантны, — или слишком боятся. Время для такого указа назрело — можно даже провести референдум, чтобы в этом убедиться. В нашем прошлом было много черного и грязного, и очень многое из этого связано с коммунизмом. Страна же была практически уничтожена и до сих пор лежит в руинах. Этот режим нужно изобличить, чтобы неповадно было нашим потомкам. Особенно сейчас, когда в связи с экономическим кризисом уже опять начинают почитывать «Капитал» Карла Маркса и прочую дребедень, которая ничего никогда не решала.

«Как бы вы прокомментировали питерское происшествие и позицию отца Сергия?» — с таким вопросом корреспондент Regions.ru обратился к священнослужителям.

Священник **Артемий Скрипкин**, руководитель отдела по делам молодежи Санкт-Петербургской епархии, настоятель храма Петра и Павла при университете им. Герцена в г. Санкт-Петербурге, считает, что с Лениным действительно пора прощаться.

«До сих пор функционирующий мавзолей Ленина и огромное количество памятников, названий городов и улиц, — это, конечно, анахронизм. Должен быть на государственном уровне поставлен вопрос о декоммунизации и деленинизации нашей страны. И чем раньше он будет поставлен, чем раньше будет работать по этому поводу хорошая, авторитетная государственная комиссия, тем меньше будет поводов для такого рода вандализма, который имеет место быть», — сказал он.

«Отец Сергий прав в том смысле, что если существующие безобразия, о которых я уже сказал, не убирать, то дойдет до попыток взорвать и мавзолей. А это никому не нужно, тем более христианам. Давайте начнем решать этот вопрос и не будем делать вид, что у нас в этом отношении все в порядке, потому что это не так. Чем больше проходит времени, тем более вопиющими становятся дикие и абсурдные несоответствия вроде Санкт-Петербурга в качестве столицы Ленинградской области", — сказал он.

Протоиерей **Александр Ильяшенко**, настоятель храма Всемилостивого Спаса бывшего Скорбященского монастыря на Новослободской, отметил, что Ленин — самая зловещая фигура нашей национальной истории.

«Дело в том, что фигура Ленина, вернее, его злодеяния, у нас пока остаются в тени. Хотя документы, свидетельствующие о беспощадной жестокости вождя к нашим соотечественникам, опубликованы».

«Я могу только призывать, чтобы правда о делах Ленина, которые, на мой взгляд, можно назвать злодеяниями, была бы донесена до сознания наших сограждан, потому что всегда нужно, чтобы люди понимали, что и почему происходит. Тогда сами исчезнут и памятники и названия с площадей и карт. К таким резким мерам можно относиться по-разному, но надо понимать, что важнее привлечь внимание к проблеме, чтобы у всех возникло правильное понимание, почему мы должны бороться с возвеличением самой зловещей, на мой взгляд, фигуры нашей национальной истории», — сказал он.

Известный православный публицист диакон **Андрей Кураев** подчеркнул, что нельзя одной рукой бороться с мировым терроризмом, а другой охранять памятники террористам-большевикам.

«Гораздо важнее борьбы с памятниками топонимика России, — чтобы наши города, улицы и площади не носили имена палачей и преступников. Нельзя одной рукой бороться с терроризмом, глобальным терроризмом, а другой ставить памятники не менее страшному терроризму, каким был красный террор 100 лет назад», — заключил отец Андрей.

МРАКОБЕСЫ

Думается, чем чаще мнения жрецов от различных конфессий будет публиковаться, тем больше шансов на то, что любая попытка властей навязать обществу религиозную идеологию в качестве главенствующей будет упираться в стремление граждан сохранить государство светским. Просто в силу того, что этим мракобесам нельзя доверять ни воспитание детей, ни воспитание общества в целом.

О каком воспитании можно говорить, если Кураев, считающийся одним из образованнейших деятелей церкви, откровенно перевирает слова Евангелия? (*"и какою мерою мерите, такою и вам будут мерить" Матф.7:2 —А.Б.*).

Уже в провинции по требованию епархиальных властей отменяют спектакль по сказке Пушкина "Повесть о попе и работнике его Балде". Уже потихоньку церковь осуществляет "нравственную цензуру", а в кавказских республиках муфтии частным порядком вводят законы шариата. Закрывают СМИ за публикацию карикатур, якобы могущих оскорбить чьи-то чувства. Еще полшага, и кого-нибудь обязательно сожгут на костре за "ересь" или колдовство.

Думаете это преувеличение? Ничуть! Сегодня они одобряют взрыв памятника, а назавтра будут благословлять "христолюбивый ОМОН" творить то же, что столь любезная им белая гвардия делала с живыми людьми. И чем они отличаются от талибов, взорвавших тысячелетние статуи Будды, который вождем мирового пролетариата не был? "Шариат вообще не одобряет памятников, объемных фигур", говорит муфтий Тагаев...

Хотя самим служителям культа неплохо бы исполнить слова бога, которому они поклоняются: "Не работающие да не ядут!"

И не мудрено, что пришедший в 1917-м году к власти пролетариат служителей культа отнес к паразитическому классу. И при следующем приходе к власти — опять отнесет. И напоследок из Пушкина (экстремистское):

Мы добрых граждан позабавим
И у позорного столпа
Кишкой последнего попа
Последнего царя удавим.

Анатолий Баранов

Из пасхальных поздравлений

Председателя ЦК КПРФ, Г. Зюганова

Для всех нас, русских людей, поколения которых прожили жизнь под великой сенью православной цивилизации, светлый день Пасхи Христовой был, есть и на века останется праздником надежды и радости, торжества веры в то, что правда, добро и справедливость с неизбежностью восторжествуют. Эта жизнеутверждающая вера особенно нужна всем нам в сегодняшние трудные времена.

Справедливость и равенство, правда и человечность — вот те великие ценности и цели, что исконно лежат в основе и веры Христовой, и коммунистического идеала. Во имя них и должны мы объединить все наши силы в борьбе с несправедливостью, злом и тьмою, застилающими мир.

И да возродится и воспрянет Русь!

С праздником, дорогие друзья!

Лидера Партии коммунистов, Президента Молдавии В. Воронина

Святой Свет согревает души граждан и помогает в осуществлении планов всего народа на благо процветания страны.

Первого секретаря ЦК Компартии Украины П.Симоненко

Дорогие соотечественники!

От всей души поздравляю вас с Воскресением Христовым!

Этот светлый праздник приходит на отчую землю вот уже более тысячи лет.

Пасха объединяет всех, верующих и неверующих, для кого Добро и Справедливость — не пустой звук.

Всех, кто чтит славянское братство и готов бороться за его укрепление.

Всех, кому дорога наша великая многовековая культура.

Всех, кто, не делит окружающих на "своих" и "чужих" по национальному и расовому признаку.

Всех, для кого примером любви к Родине являются имена и деяния славных предков.

Иными словами, объединяет всех честных людей и настоящих патриотов. Пусть пасхальный огонь горит в наших сердцах!

Ректора МГУ В. Садовничего

...Церкви, храмы, синагоги, мечети служат для дела воспитания, альтернатива им — бездуховность, безнравственность, насилие...»

Нагорная Проповедь и Моральный кодекс строителя коммунизма

Г. Зюганов:

Вообще у нас в партии сейчас примерно треть верующих. Я считал и считаю, что первым коммунистом был Иисус Христос, Нагорная проповедь написана не хуже "Морального кодекса строителя коммунизма". Собственно, "Моральный кодекс строителя коммунизма" списали с Нагорной проповеди.

От редакции: Сравните эти два документа. Правду ли сказал Зюганов?

Нагорная Проповедь

И Он отверзши уста Свои, учил их, говоря:

Блаженны нищие духом, ибо их есть Царство Небесное.
Блаженны плачущие, ибо они утешатся.
Блаженны кроткие, ибо они наследуют землю.
Блаженны алчущие и жаждущие правды, ибо они насытятся.
Блаженны милостивые, ибо они помилованы будут.
Блаженны чистые сердцем, ибо они Бога узрят.
Блаженны миротворцы, ибо они будут наречены сынами Божиими.
Блаженны изгнанные за правду,ибо их есть Царство Небесное.
Блаженны вы, когда будут поносить вас и гнать и всячески несправедливо злословить за Меня... Радуйтесь и веселитесь, ибо велика ваша награда на небесах; так гнали *и* пророков, бывших до вас..

Моральный кодекс строителя коммунизма

1. Преданность делу коммунизма, любовь к социалистической Родине, к странам социализма.
2. Добросовестный труд на благо общества: кто не работает, тот не ест.
3. Забота каждого о сохранении и умножении общественного достояния.
4. Высокое сознание общественного долга, нетерпимость к нарушениям общественных интересов.
5. Коллективизм и товарищеская взаимопомощь: каждый за всех, все за одного.
6. Гуманные отношения и взаимное уважение между людьми: человек человеку друг, товарищ и брат.
7. Честность и правдивость, нравственная чистота, простота и скромность в общественной и личной жизни.
8. Взаимное уважение в семье, забота о воспитании детей.
9. Непримиримость к несправедливости, тунеядству, нечестности, карьеризму, стяжательству.
10. Дружба и братство всех народов СССР, нетерпимость к национальной и расовой неприязни.
11. Нетерпимость к врагам коммунизма, дела мира и свободы народов.
12. Братская солидарность с трудящимися всех стран, со всеми народами.

БОГОБОРЦЫ

Д. Дидро

Религия мешает людям видеть, потому что она под страхом вечных наказаний запрещает им смотреть

Л. Фейербах

Религия — дочь невежества...

Для религии только святое — истина, для философии только истина свята

К. Маркс

Критика религии освобождает человека от иллюзий, чтобы он мыслил, действовал, строил свою действительность как освободившийся от иллюзий, как ставший разумным человек...Религия есть иллюзорное солнце, движущееся вокруг человека до тех пор, пока он не начинает двигаться вокруг себя самого.

В. И. Ленин

Того, кто всю жизнь работает и нуждается, религия учит смирению и терпению в земной жизни, утешая надеждой на небесную награду. А тех, кто живет чужим трудом, религия учит благотворительности в земной жизни, предлагая им очень дешевое оправдание для всего их эксплуататорского существования и продавая по сходной цене билеты на небесное благополучие.

КРИЗИС И АНТИКРИЗИС

Сергей ЧЕРНЯХОВСКИЙ

АНТИКРИЗИСНАЯ СТРАТЕГИЯ: ПРОТИВОРЕЧИЕ ЦЕЛЕЙ И МЕТОДОВ

Представленный только что правительством первый в рамках создания новой традиции, отчет перед парламентом, вполне ожидаемо в большей степени стал докладом плана антикризисной стратегии.

Причем даже в рамках этой естественности *отчетная часть оказалась в некотором дистанцировании от сложившейся ситуации и от заявляемых планов.* Просто в силу того, что ***тот год, за который формально отчитывалось правительство, складывался из трех частей***. **Первой трети**, когда оно формально еще не существовало, хотя то, которое существовало, действовало в рамках стратегии, определяемой как раз главой нынешнего. **Второй,** когда нынешнее правительство действовало в условиях благоприятной экономической конъюнктуры. **Третий** — когда оно столкнулось с кризисом.

Отчет же в целом, который подводил итог в первую очередь года в целом, неизбежно оказывался отчетом и неких средних результатах: вполне естественно, *что если две трети года цена на нефть стремилась к 140 долларам за баррель и треть года — к 40, то общий итог и должен был быть положительным.*

Программа же дальнейших действий в этих условиях могла бы носить как оборонительный характер — ответа на вызовы кризиса, смягчения его результатов, — так и характер развития, использования достигнутого ранее, и выхода на более высокие рубежи.

В целом, общий, ***концептуальный плюс программы правительства — это то, что она как минимум в постановке задач признает совмещение обеих задач — отразить вызовы кризиса, но не отказываться от задач стратегического развития, от планов вывода экономики и производства на более высокий уровень.***

Отсюда и два артикулированных — и действительно верных, значимых приоритета — развитие инновационного сектора, поддержка и развитие реального производства — и сильная социальная политика. Причем важно и то, что сама социальная сфера как минимум в артикуляции ***рассматривается не только как сфера обороны — защиты граждан от снижения уровня жизни — но как сфера будущего развития,*** установок и на повышение защищенности и уровня жизни в будущем.

Другой вопрос, что наряду с этими установками и приоритетами, в концепции программы, ***в той степени, в какой речь идет о методах и инструментах движения к этим приоритетам, по прежнему присутствуют экономические идеи прошлого и значительные рецидивы консервативного рыночного мышления.***

Отсюда — и идеи приоритетной поддержки банковской сферы, и представления о базе пополнения государственного бюджета не как о сфере целенаправленного развития, в частности на основании госзаказов —реального промышленного производства, то есть — реального увеличения товарной массы, *— а как о сфере мелкого и среднего предпринимательства, которое в основе своей связано с производством услуг и торговлей*, то есть — с перераспределением реального богатства общества. а не с его увеличением.

Хотя, в общем-то, понятно, что ***без увеличения количества товаров, самая сильная социальная политика — окажется политикой печатания денег и увеличения инфляции.*** А в этих условиях, кстати, никогда не будет складываться и реального эффективного кредитования, о котором немало говорится в докладе правительства.

Вообще, ***достаточно спорно выглядит положение о том, что само по себе увеличение госзаказа не может покрыть сокращения мирового спроса в той или иной сфере, работавшей на экспорт***. ***С одной стороны оно верно*** — было бы странно , если бы государство попыталось скупить всю производимую в стране сталь — и сложило ее в государственные запасники — тогда действительно выделенные государством средства оказались бы и недостаточны. И неэффективно заморожены. Хотя, кстати, ***хранение государственных резервов в натуральных материальных ресурсах — возможно и более эффективно, чем хранение их в меняющих свою стоимость финансовых активах и ценных бумагах — включая и иностранную валюту.***

С этой точки зрения, хранение резервов в стали — в принципе не очень отличается от хранения их в золоте — разница в том, что, для золота, конечно, нужно много меньше места, и его проще при необходимости реализовать в деньги — но зато сталь, при необходимости всегда может быть реализована в реальном производстве.

Но дело не в этой крайности. Дело в том, что закупка государством тех или иных продуктов производства у предприятий, столкнувшихся с падением спроса на международном рынке более ***важна не столько тем, что выручает это предприятие, сколько тем, что может переориентировать его продукцию на развитие в своей стране тех новых производств, которые могут возникать на основе использования этого сырья.***

Тут просто нужно понимать, что ***к тому же госзаказу нужно относиться,*** и осуществлять его не как некую экстренную пожарную трату средств — а ***как к вложению капитала, направленного на развитие производства.***

В этом принципиальное отличие монетаризма — кстати, даже от либерализма в его истинном изначальном смитовском виде. ***Для монетариста — богатство заключается в накопленных деньгах и других финансовый активах. Для нормального классического либерала*** (не говоря даже о более современных экономических концепциях) — ***богатство заключается в произведенных товарах.***

В этом отношении лидеры экономического блока правительства мыслят на уровне в лучшем случае Кольбера (то есть на уровне даже не 18, а 17 века) — ***экономический идеал представляется им не в виде работающих заводов и фабрик, а в виде накопленных и хранимых сундуков с деньгами,*** которые в крайней ситуации можно использовать на тушение того или иного пожара.

Поэтому в финансовой стратегии правительства, ***авторы этой части правительственной программы и видят приоритетную задачу не в том, чтобы наладить производства — и сократить свою зависимость от международного рынка — а в том, чтобы сохранить в целости и поддержать хранилища денег — банки.*** *Причем в непонятно откуда берущейся уверенности, что банк, если у него будет много денег — обязательно начнет кредитовать реальное производство.* Они просто знают, что в определенных условиях банки извлекают выгоду из того, что дают деньги производству — но никак не хотят понять, что для банка это лишь один из множества способов получения прибыли — целью его просто изначально является не производство и его развитие, а прибыль.

Отсюда и такое положение, когда на поддержание финансовой сферы направляется в десять раз больше (более 6 с половиной триллионов рублей) денег, чем в пенсионную сферу.

Общая, декларируемая логика защиты банковской сферы ***обосновывается тем, что таким образом спасаются вклады населения. которые могли бы погибнуть при крушении банковской сферы***. Но, по данным опросов (http://bd.fom.ru/report/map/d090414), ***во второй половине 2008 года, то есть тогда, когда возник вопрос о банковском кризисе, сбережения имели лишь 25 % граждан России*** — в январе их стало 20 %. И, как известно, далеко не все из них хранили эти сбережения в банках. То есть даже в рамках этой логики — эта мера была направлена на поддержку 20-25 процентов наиболее состоятельных граждан.

Но и точки зрения поддержки социальной сферы реальное исполнение этой политики явно страдает определенными ограничениями.

Бесспорно, ***достойным и оправданным является стремление Путина к совершенствованию пенсионной сферы и превращению пенсий в то, на что человек, по завершению своей трудовой деятельности, может достойно существовать.*** Но, с одной стороны, было бы хорошо услышать, на какой все же уровень предполагает правительство вывести пенсионные доходы граждан хотя бы в некой среднесрочной перспективе. Потому что сегодня и самые высшие пенсии могут обеспечить лишь уровень «верхнего этажа нищеты», тогда как нижние обеспечивают нижние этажи. ***Скажем честно, в привязке к нынешнему уровню покупательной способности рубля, справедливой и достойной можно считать пенсию не меньше хотя бы 20 тысяч рублей.*** Для примера: в последние годы советского периода нижней границей пенсии были 70 рублей, а верхней — для основной массы — 120 рублей (если не брать многие особые категории). Причем 120 рублей — это то, что было вполне реально и досягаемо при нормальной трудовом стаже и нормальном, достижимом уровне зарплаты в 300 рублей — стандартная зарплата сборщика на конвейере ЗИЛа, водителя троллейбуса или доцента ВУЗа.

В переложении на сегодняшнюю реальную наполняемость рубля, это составляет примерно 24 000: ***до кризиса реальная покупательная способность современного рубля к полновесному «брежневскому» составляла 1/150. После девальвации рубля этой зимой — она составила 1/200.***

Допустим, что государство сегодня не может обеспечить этот уровень — но было бы верно, если бы оно сказало, что хотя бы планирует — и когда планирует — достичь этого уровня.

Кроме того, в сегодняшних условиях, развитие социальной сферы — это лишь во вторую очередь защита неимущих и не работающих. В первую, если говорить о задачах развития — это медицина и образование. Кстати, в плане правительства все четыре ранее распропагандированных национальных проекта либо исчезли — либо мягко отошли на третьи места.

Образование — это и то, что необходимо для развития общества и производства в будущем, и то, что может гарантировать человеку не только «достойную старость» — но и достойную жизнь. Премьер упомянул о создании мест в магистратуре и аспирантуре, о возможности перехода с платной на бесплатную форму обучения при отличной успеваемости — *что на деле актуально лишь для меньшинства студентов.*

Актуальны два другие аспекта: стипендии студентов и зарплаты преподавателей. Стипендия студента в советское время по самому минимуму составляла 30 рублей, повышенная — 45, в отдельных случаях (но действительно отдельных) могла доходить до 70 рублей. ***На сегодня это равноценно 6 000, 9 000 и 14 000 рублей.*** *Сегодняшняя стипендия — около 1 000 рублей.* А это не только количественный, это качественный вопрос, который выливается в то, может студент учиться не работая, или должен подрабатывать. То есть будет он при прочих равных учиться, или, при прочих равных — будет имитировать учебу.

Что касается зарплаты преподавателей, то сегодня в сильных вузах зарплата профессора составляет порядка 30 тысяч рублей, доцента — порядка 20 тысяч, и не имеющего ступени ассистента или преподавателя — 10—15 тысяч рублей. В некоторых, очень немногих, единичных вузах — она выше, в очень многих — ниже.

В советское время профессор получал 450 рублей, доцент — 280-320 (в зависимости от стажа), не имеющий степени ассистент или старший преподаватель — 125—160 рублей.

В переводе на современное содержание рубля это соответствовало бы 90 000 у профессора, 56 000—64 000 рублей у доцента, 25 000—32 000 у не имеющего степени преподавателя.

Это очень хорошо, что достигший успехов в боевой подготовке командир взвода будет получать 50 000 рублей. Но его аналог «по рангу» — ***это ассистент, получающий сегодня 10 тысяч***. Кстати, ***по старому, дореволюционному табелю о рангах, профессор приравнивался к бригадиру в армии и капитан-командору во флоте — чин между полковником и генералом в современной армии.*** То есть, судя по тому, что было обозначено и намечено, зарплата взводного должна выйти на уровень полутора зарплат профессора сильного ВУЗа. Можно согласится с тем, что у нас не хватает хороших взводных. Но вряд ли с тем, что у нас избыток хороших профессоров.

Да, можно сослаться на то, что в прошлом году зарплата бюджетников — и преподавателей вузов — была добавлена на треть. Хотя надо сказать, что реально в тех же ВУЗах она выросла значительно меньше — хотя бы потому, что *значительная часть выделенных средств была присвоена Министерством образования на свои нужды*. ***Но ведь последовавшая девальвация на ту же треть обесценила эту надбавку.***

Или правительство рассчитывает осуществлять дальнейшее развитие экономики при нищих профессорах и студентах?

Но так — не бывает.

Алексей ПРИГАРИН

С ЧЕГО НАЧАТЬ?

Первоочередные меры по выводу страны из экономического кризиса

Предлагаемая статья в значительной мере — плод коллективного труда. В ее основе принятое Декабрьским (2008г) пленумом ЦК РКП-КПСС заявление «О мерах по защите трудящихся в условиях экономического кризиса». За прошедшие месяцы оно было существенно расширено за счет включения в него ряда предложений товарищей из Левого Фронта, в т.ч. профессора Ф. Н. Клоцвога (реформа налоговой системы), других специалистов.

И второе. События последнего года еще раз подтвердили, что капитализм не может развиваться иначе, чем через регулярно повторяющиеся разрушительные экономические и социальные кризисы. Людям становится все яснее, что полностью преодолеть кризис, и исключить саму возможность его повторения, нельзя, оставаясь на почве капиталистической собственности. Это станет возможным только при возвращении на социалистический путь развития, с общественной собственностью на природные богатства и главные отрасли экономики, единой системой народнохозяйственного планирования, справедливом распределении национального дохода.

Однако, даже в рамках действующей социально-экономической системы, правительство может и должно принять радикальные меры и вывести страну из кризиса.

I. Общая стратегия

1. Подготовленная правительством Путина антикризисная программа стала еще одним свидетельством его неспособности к решительным и эффективным действиям в условиях чрезвычайного положения, в котором оказалась Россия. По расчетам самого правительства, все предлагаемые меры позволят уменьшить ожидаемый экономического спад в 2009 году всего на 2 процентных пункта, доведя его до -2,2 % ВВП в годовом исчислении. Одновременно прогнозируется сокращение инвестиций в основной капитал на 14-20 %, что уже, само по себе, исключает возможность перелома в темпах развития в последующие годы.

2. Очевидно, что борьба с кризисом требует чрезвычайных мер и существенно большей концентрации усилий, финансовых и материальных ресурсов по сравнению с правительственной программой. В любом случае должен быть сохранен, как минимум, уровень инвестиций на предкризисном уровне. Это, в том числе, может быть достигнуто на основе:

— перераспределения национального дохода и увеличения в нем инвестиционной доли, при сокращении доли, идущей на личные нужды крупных собственников;

— участия в инвестиционных проектах мелкого и среднего бизнеса.

3. В ходе «антикризисной» работы должна быть решена триединая задача:

— остановка падения и обеспечение динамичного роста ВВП и, прежде всего, реального сектора экономики; сохранение числа рабочих мест;

— диверсификация экономики (ее начальный этап), развитие высокотехнологических отраслей и производств;

— реализация конституционного принципа, по которому Россия — социальное государство, доведение социальных стандартов до западноевропейского уровня.

4. В условиях кризиса становится объективно необходимым активное вмешательство государства в экономические процессы. То, что сегодняшнее правительство на разработку антикризисного «пакета» затратило столько же времени, сколько осталось до конца 2009 года, стало одной из причин большего ухудшения дел в России, чем в других странах. Следует расширить функции Минэкономразвития, возложив на него и на соответствующие региональные органы разработку целевых программ решения конкретных проблем и контроль за их выполнением.

5. Вместе с тем, любые действия, направленные на борьбу с кризисом не дадут существенного эффекта, если не будет подавлена всеобъемлющая коррупция, не разбита связка государственного аппарата и бизнеса.

II. Антикоррупционные и «антиолигархические» меры

1. Внести поправки в Закон о борьбе с коррупцией и в Уголовный Кодекс, направленные на повышение ответственности виновных лиц, и, прежде всего, занимающих ответственные должности в государственном аппарате;

2. Ввести уголовную ответственность администрации предприятий всех форм собственности:

— за любые попытки уклонения от уплаты налогов либо сокрытия реальной величины доходов подлежащих налогообложению;

— за выплату «серой» зарплаты и других доходов работникам

3. Провести расследование и довести до всеобщего сведения список депутатов Федерального Собрания, членов Администрации Президента и Правительства (аналогично, на региональном уровне), которые выдвигали и лоббировали принятие криминогенных Законов и других нормативных актов, а также сопротивлялись принятию мер по устранению коррупции и других видов деятельности, наносящих ущерб народу и государству (законам о борьбе с коррупцией, о тайне банковских вкладов, об ограничении рекламы, игорного бизнеса и т.п.). Вопрос о привлечении их к ответственности решить в каждом конкретном случае по результатам расследования

4. Обеспечить «прозрачность» доходов администрации и собственников всех предприятий и организаций независимо от форм собственности. Сведения о выплаченной работникам заработной плате, премиях, бонусов, дивидендах и пр. должны доводиться до всего коллектива.

5. Отменить тайну банковских вкладов юридических и физических лиц, в том числе в оффшорных зонах.

III. Защита реального сектора экономики, создание новых рабочих мест

1. Создать в стране интерактивную систему целевого социально-экономического прогнозирования. Система должна носить целевой характер, т.е. обеспечивать решение главных социально-экономических проблем, в том числе увеличение, либо сохранение числа рабочих мест. Такие прогнозы должны разрабатываться не только в целом по стране, но и в разрезе субъектов федерации, а также крупнейших хозяйствующих субъектов (корпораций, финансово-промышленных групп и т.п.). Эти прогнозы, должны согласовываться с субъектами федерации и хозяйствующими субъектами, обеспечивая тем самым единство общенациональных, региональных и групповых интересов.

2. В первую очередь необходимо определить меры, направленные против перерастания кризиса в социально-экономическую катастрофу.

Активная поддержка государством реального сектора экономики должна строиться по двум основным уровням: во-первых, территориальному и отраслевому, и во-вторых, уровню конкретных корпораций, банков, крупных предприятий, с другой.

Следует проанализировать ситуацию в каждом регионе России, определить возникающие «зоны бедствия» и рассматривать помощь им как неотложную государственную задачу. В большинстве случаев такими зонами стали или становятся так называемые «моногорода», выросшие на базе (вокруг) одного-двух крупных предприятий. Для каждой из них необходимо разработать целевую программу преодоления кризиса, включающую модернизацию, реконструкцию, либо, если необходимо, полное перепрофилирование ведущих предприятий, а также развитие инфраструктуры территории, но дающую гражданам современную работу.

Такой же срочной помощи требуют производства, напрямую занятые жизнеобеспечением народа, в первую очередь фармацевтическая и ряд подотраслей пищевой промышленности.

3. В качестве мер государственной защиты терпящих бедствие территорий и предприятий :

— обратить в государственную собственность акции и другие ценные бумаги банков и корпораций, на сумму, равную полученной помощи из государственных централизованных фондов;

— ввести систему целевых государственных заказов, в том числе: на поддержание и реконструкцию градообразующих предприятий, на производство видов продукции, имеющих жизненно важное значение, на разработку и внедрение IP технологий;

— снять бюрократические барьеры, мешающие развитию малого бизнеса; участвующему в выполнении принятых программ малому и среднему бизнесу, предоставить существенные налоговые преференции, включая налоговые каникулы.

— расширить объем госгарантий по кредитам реальному сектору при условии предоставления обоснованных программ (бизнес-планов) их использования.

4. Принять срочные меры по возрождению сельского хозяйства. Одного лишь увеличения государственного финансирования недостаточно. Для вытеснения посредников, грабящих сегодня сельского производителя, необходимо создать государственные или кооперативные снабженческо-сбытовые организации. Их задача: с одной стороны организовать закупку сельхозпродукции на селе по приемлемым для крестьянина ценам и продажу этой продукции в городе по нормальным розничным ценам. С другой — обеспечивать деревню необходимой промышленной продукцией (техникой, минеральными удобрениями, горюче-смазочными материалами и т.п.) также по нормальным ценам;

5. Провести радикальную жилищную реформу, включающую массовое государственное социальное строительство под специальные государственные ипотечные программы, развитие жилищно-строительных и молодежных жилищных кооперативов, а также изъятие в пользу нуждающихся избыточной пустующей жилплощади, используемой в коммерческих целях, (по образцу Франции) с выплатой собственнику государственной компенсации по твердым расценкам.

6. Изменить налоговую систему:

— реформировать систему налогов с юридических лиц. Базой налогообложения должны стать не результаты хозяйственной деятельности (добавленная стоимость, прибыль и т.п.), а ресурсы, которыми располагает хозяйствующий субъект (природные ресурсы, основной капитал, численность занятых). В этом случае налоги приобретают не фискальный характер, а становятся стимулирующим рычагом повышения эффективности использования ресурсов.

— ввести федеральный налог на сверхвысокие доходы физических лиц. При этом к сверхвысоким доходам отнести доходы, превышающие существующий средний уровень более чем в 10 раз (по условиям 2008 года — доходы. превышающие 170 тыс. руб. в месяц). Данный налог целесообразно устанавливать в размере 75% от уровня, превышающего пороговое значение;

— ввести специальный налог «на роскошь», покупку особняков, яхт, драгоценностей и т.п.

— освободить от уплаты подоходного налога лиц, чьи доходы не превышают прожиточный минимум.

IV. Сокращение социальной дифференциации. Защита интересов работников

1. Наряду с мерами, предусмотренными в предыдущих разделах, необходим дополнительный комплекс мер по сокращению разрыва в доходах высших и нижних слоев общества, доведение его до западноевропейского уровня, т.е. снижение децильного коэффициента (соотношения между доходами 10% высшей и низшей групп) до 10-12 к 1, вместо сегодняшнего 30-35 к 1.

2. Установить размеры:

— среднего уровня оплаты в отраслях воспроизводства человека (образовании, медицине, культуре и пр.) не ниже средней в промышленности,

— пенсий и пособий, не ниже 40% от ранее получаемой зарплаты,

— студенческих стипендий на уровне прожиточного минимума.

3. . Запретить администрации всех предприятий, независимо от форм собственности устанавливать низшую ставку оплаты труда ниже установленной МРОТ. Обязать работодателей ежеквартально индексировать заработную плату в соответствии с инфляцией.

.4. Гарантировать выплату социального пособия по безработице, составляющего две трети от средней заработной платы в регионе.

3. Пересмотреть систему оплаты труда чиновников и депутатов всех уровней. Суммарные доходы депутатов (оклады, премии, корпоративные выплаты) не должны превышать более чем в три раза средние доходы по стране, либо, соответственно региону. Одновременно повысить заработную плату служащим низших должностных категорий до прожиточного уровня (как минимум).

5. Ужесточить, вплоть до уголовной, ответственность администрации предприятий всех форм собственности за нарушение трудового законодательства, в первую очередь при увольнении работников. Запретить оказывать давление на работников, для получения от них заявлений об «увольнении по собственному желанию»; ввести административную и материальную ответственность администрации за отказ либо воспрепятствование заключению коллективных договоров

6. Не допустить дальнейшего роста цен. Установить государственные предельные розничные цены на основные продовольственные товары. Определить верхние пределы рентабельности и торговых наценок предприятий 15-20-тью процентами по отдельным группам товаров. Превышающую этот предел прибыль перечислять в бюджет. Использовать опыт ряда западноевропейских стран по государственному контролю цен.

Немедленно запретить повышение тарифов на транспорт и услуги ЖКХ. Законодательно закрепить, что оплата ЖКХ не может превышать 10% общего дохода семьи..

V. Социальная поддержка молодежи

1.Ликвидировать детскую беспризорность. Создать необходимую сеть домов ребенка, детских домов, интернатов, колоний и других детских учреждений с нормальными условиями жизни.

2. Возродить обязательное среднее образование, Отменить дополнительную оплату различных дополнительных «услуг»: курсов, кружков, факультативов, как недоступных значительной части учеников и сеющих социальную рознь.

3. Отказаться от ЕГЭ, как единственного средства отбора абитуриентов в высшие учебные заведения.

4. Повысить удельный вес студентов, обучающихся бесплатно с 40 до 60 процентов. Ввести контрактную систему подготовки с последующей отработкой по распределению, либо возвратом использованных средств.

5. Приостановить разделение высшего образования на двухуровневую «болонскую» систему. Отказаться от запрета на обучение в магистратуре, лиц с дипломами специалиста за счет бюджетных средств.

Фотографии к статье сделаны на “Дне гнева” 14 марта 2009 г.

ТЕОРИЯ РЕВОЛЮЦИИ И ПРАКТИКА КОНТРРЕВОЛЮЦИИ

Виктор ШАПИНОВ (Киев)

РЕВОЛЮЦИОННАЯ СИТУАЦИЯ. ЧЕМУ УЧАТ ЛЕНИН И ИСТОРИЯ?

Марксизм-ленинизм на протяжении истории часто подвергался нападкам как справа, так и слева. Подвергнуть ревизии революционное учение стремятся в основном под предлогом того, что оно, якобы, устарело. Это происходит и с учением Ленина о революционной ситуации. Но люди не понимающие или отвергающие теорию революционной ситуации оказываются беспомощными в реальной политической борьбе. Ведь без ленинской теории революционной ситуации невозможно понять почему в одни периоды массы идут на бескомпромиссную революционную борьбу с оружием в руках, а в другие не готовы выйти даже в пикет, защитить свои элементарные права.

Или почему на момент до революции 1905-1907 года большевики насчитывали от силы тысячу членов по всей Российской Империи, а в ходе этой революции сотни превратились в тысячи, организации выросли в несколько раз, появились ячейки там, где их раньше вовсе не было.

Или почему в 1920-х в Коммунистической партии Испании состояло около 800 человек, а в ходе революционных событий 1931-39 КПИ стала ведущей не только политической, но и военной силой, обставив даже мощных как нигде в мире испанских анархистов.

История движется не равномерно и поступательно, а скачками, — то разгоняясь, как реактивный самолет, то практически замирая. В спокойной, мирной ситуации низы общества настолько задавлены бытом, погружены в обыденность, необходимость выживать, что не могут поднять головы из этого порочного круга и задуматься над способами радикального улучшения своей жизни.

В такие периоды лишь меньшинство революционного класса и интеллигенции может плыть против течения и быть носителями революционной идеологии.

В такие периоды задача меньшинства, объединенного в революционную организацию, состоит в распространении, пропаганде идеи общественного переворота; в объединении и организации того, часто стихийного, протеста против несправедливости, который существует в периоды даже самого мертвого классового штиля.

Именно в такие периоды чаще всего появляются в левом движении люди, не склонные сообразовывать свои действия с объективной ситуацией. Не добившись успеха с листовкой, газетой, профсоюзом, они берутся за бомбу и винтовку и... неминуемо терпят поражение.

После того, как стихли революционные события 1968 года, а американо-европейский капитализм ценой незначительных реформ удержался на ногах, массовое левое движение на западе начало терять численность и пошло на спад. Именно в этот период затишья и упадка появились многочисленные группы, взявшие на вооружение методы индивидуального террора. Эти группы — РАФ, Красные бригады, Красная армия Японии — получили широкую известность за свои дерзкие нападения на представителей правительства и правящего класса. Но, несмотря на отчаянный героизм и огромные жертвы эти группы не добились какого-то заметного успеха. И с точки зрения теории Ленина о революционной ситуации, этот неуспех был абсолютно предрешен.

Как бы скучно, рутинно и обыденно не выглядели пикеты, собрания, планомерная пропаганда и агитация; как бы круто и революционно не выглядела вооруженная борьба, — всему есть свое время. Есть время для листовки и газеты, есть время для винтовки и бомбы. Путать одно и другое есть непозволительная для революционера ошибка. История большевизма может служить в этом учебником.

Знаменитые экспроприации совершались большевиками исключительно в период революции 1905-1907 гг. Боевые дружины также создавались в период революции для организации вооруженного восстания, а не в мирное время. Сейчас, тем не менее, есть коммунисты, которые призывают создавать "конницу Буденного" уже сегодня, прямо сейчас. Эти коммунисты, видимо, либо не знают теорию и историю, либо настолько нетерпеливы, что готовы пожертвовать успехом ради своего нетерпения.

Что же такое революционная ситуация?

"Для марксиста не подлежит сомнению, что революция невозможна без революционной ситуации, причем не всякая революционная ситуация приводит к революции. Каковы, вообще говоря, признаки революционной ситуации? Мы наверное не ошибемся, если укажем следующие три главные признака:

1) Невозможность для господствующих классов сохранить в неизменном виде свое господство; тот или иной кризис "верхов", кризис политики господствующего класса, создающий трещину, в которую прорывается недовольство и возмущение угнетенных классов. Для наступления революции обычно бывает недостаточно, чтобы "низы не хотели", а требуется еще, чтобы "верхи" не могли жить по-старому.

2) Обострение, выше обычного нужды и бедствий угнетенных классов.

3) Значительное повышение, в силу указанных причин, активности масс, в мирную эпоху дающих себя грабить спокойно, а в бурные времена привлекаемых, как всей обстановкой кризиса, так и самими "верхами", к самостоятельному историческому выступлению. Без этих объективных изменений, независимых от воли не только отдельных групп и партий, но и отдельных классов, революция по общему правилу невозможна. Не из всякой революционной ситуации возникает революция, а лишь из такой ситуации, когда к перечисленным выше объективным переменам присоединяется субъективная, именно: присоединяется способность революционного класса на революционные массовые действия, достаточно сильные, чтобы сломить (или надломить) старое правительство, которое никогда, даже и в эпоху кризисов, не "упадет", если его не уронят". (В.И.Ленин, Крах II Интернационала)

Пытаться делать революцию без революционной ситуации, что называется "своими силами" не получалось ни у одной революционной партии, даже самой мощной. Однако, попытки такие делались. Прекрасную характеристику таких попыток, получивших имя — "бланкизм", дал Ф.Энгельс: *"Бланки прежде всего политический революционер, социалист лишь по своим чувствам, симпатизирующий народу в его страданиях, но не имеющий никаких определенных мер социального переустройства. В своей политической деятельности он был, главным образом, так называемым человеком дела , убежденным в том, что небольшое число хорошо организованных людей, выбравши подходящий момент и произведя революционную попытку, может увлечь народную массу одним — двумя успехами и совершить, таким образом, победоносную революцию. В царствование Луи Филиппа он мог организовать это ядро, конечно, лишь в виде тайного общества, и тогда произошло то, что всегда происходит при заговоре. Составляющие его люди, утомившись вечной сдержанностью и напрасными обещаниями, что дело скоро дойдет до решительного удара, потеряли, наконец, всякое терпение, перестали повиноваться, и тогда оставалось одно из двух: или дать распасться заговору, или начинать революционную попытку без всякого внешнего повода. Такая попытка и была сделана (12 мая 1839 г.), и была подавлена в самом начале. Впрочем, этот заговор Бланки был единственный, который не был открыт полицией. Как видите, Бланки — революционер прошлого поколения. Такие представления о ходе революционных событий слишком уже устарели для немецкой рабочей партии, да и во Франции могут встретить сочувствие лишь со стороны наименее зрелых или наименее терпеливых рабочих"* (Ф.Энгельс, Программа бланкистских эмигрантов Коммуны).

Энгельс однозначно оценивает взгляд на революцию, игнорирующий различие революционной и нереволюционной ситуации, как отсталый даже для XIX века. Тем не менее, сегодня многие в комдвижении, прежде всего в силу отсутствия элементарной марксистской грамотности, придерживаются подобных взглядов. Чтобы не оказаться в положении последователей Бланки, необходимо четко различать задачи мирного и кризисного времени, а также четко уметь отличать революционную ситуацию от нереволюционной.

Конечно, можно софистически, подтасовывая факты, "доказать", что любая ситуация является революционной. Назвать минимальное проявление активности низов "кризисом низов", дежурную возню в верхах "кризисом верхов". Вот тебе и революционная ситуация — вперед на баррикады! Точно также софистически можно доказывать отсутствие революционной ситуации, оправдывая собственное бездействие. Или, доказывать что понятие революционной ситуации вообще неприменимо сейчас, поскольку, у нас капитализм развивается не "естественным образом", а после ликвидации социалистического способа производства. Эта точка зрения также неверна.

Если мы обратимся к определению, которое дал Ленин, то мы увидим, что оно дано не для естественно развивающегося капитализма и даже не для капитализма, а для классового общества вообще. Оно одинаково применимо и для 1789 г., и для 1917 г., и для 1998 г. Нет никаких оснований ее пересматривать.

Существенное различие в характере революционной ситуации существует между странами промышленного капитализма и полуфеодальными-полуколониальными странами Третьего мира. Во второй группе стран (куда можно отнести такие страны как Колумбия, Перу, Непал и др.) революция носит аграрный и антиимпериалистический характер. Здесь противоречия, присущие капитализму накладываются на противоречия докапиталистических способов производства, обостряются гнетом империализма. В этих странах революционная ситуация носит длящийся характер. Страна медленно "вползает" в революционную ситуацию и долго, иногда десятилетиями, из нее не "выползает".

В странах развитого промышленного капитализма (сюда мы отнесем не только империалистические сверхдержавы США, Европу, Японию, но и такие страны, как Россия, Ю.Корея и др.) революционная ситуация складывается внезапно, неожиданно для самих революционеров. Например, даже в конце апреля 1968 года во Франции никто не мог и предположить, что через несколько дней в стране будут бастовать 10 миллионов рабочих и начнутся студенческие восстания, прогремит знаменитый "Красный май". Такая революционная ситуация длится обычно недолго, но и здесь бывают исключения. Например, затяжной кризис в Аргентине. Однако наступает революционная ситуация практически всегда внезапно.

Такой обвальный характер революционной ситуации связан, прежде всего, с тем, что революционная борьба проходит в основном в форме стачек крупных промышленных предприятий, а также массовых протестов, переходя в вооруженные столкновения с силами государства. В этих странах революционная борьба невозможна без выступлений широких организаций эксплуатируемого класса, таких как профсоюзы, забастkомы, без достаточного влияния в этих организациях революционной партии. Именно с этим различием длящейся и обвальной революционных ситуаций связан успех начатой небольшим вооруженным отрядом сельской партизанской войны (герильи) в Китае, Корее, Вьетнаме, на Кубе, и поражения городской герильи в Германии, Италии, Японии в 1970-х.

Создание долгосрочно действующих вооруженных групп в странах промышленного капитализма не приносит стратегического успеха (за исключением антифашистской борьбы). Деятельность таких групп не может быть связана с борьбой масс и экономическими организациями рабочего класса. Она не приводит к победе, даже если имеет определенную общественную поддержку, как было в "свинцовые семидесятые". Например, стратегия Красных бригад, согласно которой вооруженная борьба, начатая небольшими группами, будет охватывать все большие массы пролетариата, не оправдала себя. Полиция смогла достаточно эффективно изолировать вооруженные ячейки от масс и разгромить их.

Наоборот, те случаи в истории, когда революционная борьба в промышленно развитых странах переходила в открытое вооруженное столкновение, показывают, что сначала наступала революционная ситуация, повышался градус общественного настроения, а только затем революционной партией предпринимались меры по вооружению пролетариата. Так действовали и большевики в 1905 и 1917 годах.

Задача коммунистов в нереволюционное, мирное время заключается прежде всего в подготовке субъективного фактора будущей революции, то есть "способности революционного класса на революционные массовые действия, достаточно сильные, чтобы сломить (или надломить) старое правительство". Эта работа включает в себя широкий круг задач по распространению революционных идей и организации класса. Обычно разделяют общую и непосредственную революционную ситуацию.

Общая революционная ситуация или эпоха социальной революции наступает тогда, когда общенациональный кризис поражает политическую и экономическую систему общества, а верхи не в состоянии вывести общество из этого кризиса. Непосредственная революционная ситуация возникает тогда, когда в ходе общей революционной ситуации складывается революционный класс (или союз классов) способный на массовые выступления. Непосредственная революционная ситуация перерастает в прямую революцию, когда существует субъективный фактор в виде революционной организации, которая может повести массы на штурм существующей власти.

Причем способность эта должна быть не только субъективной (решимость, желание), но и должна подкрепляться наработанным в спокойное время влиянием.

Революционная ситуация может иметь три различных продолжения: контрреволюция, компромисс, реформа, революция.

1. В случае контрреволюционного выхода из революционной ситуации власть переходит к наиболее реакционным слоям правящего класса, которые силой подавляют выступления низов и наводят "порядок". Если говорить о революции 1917 г., то такой вариант контрреволюции предлагал Корнилов и те социальные слои, которые за ним стояли. Такой же вариант выхода из кризиса был осуществлен ельцинской группой в октябре 1993 г.

2. Компромиссом условно называют тот способ преодоления кризиса верхов, когда к власти допускаются представители всех слоев правящего класса. Для примера можно привести действия Ельцина в 1996 году. Вместо предлагавшейся Коржаковым и другими силовиками: отмены выборов и выхода из кризиса по контрреволюционному варианту, был принят курс на "компромисс", когда после известного совещания в Давосе была образована так называемая "семибанкирщина". То есть к власти были допущены представители различных групп крупного капитала (олигархов).

3. Реформа — это уступка, на которую правящий класс идет перед лицом надвигающейся революции. Он жертвует частью, чтобы не потерять все. В этом случае правительство идет либо на какие-то серьезные экономические уступки, либо передает часть власти оппортунистически настроенным левым (социал-демократам и т.п.) Примером реформистского выхода из революционного кризиса может служить отмена крепостного права царским правительством в 1861 году или манифест 17 октября 1905 года и последующий созыв Государственной Думы. Современным примером может служить выход ельцинского правительства из революционной ситуации 1998 г. путем назначения "народно-патриотического" правительства Примакова-Маслюкова.

4. Революция предполагает полное устранение правящего класса от власти. Легко увидеть, что чем прочнее будут позиции революционной партии в массах, тем сложнее правящему классу будет реализовать нереволюционный способ преодоления кризиса. Например, если бы в период революции 1918 года в Германии влияние "Союза Спартака" К.Либкнехта и Р.Люксембург было сильнее, то буржуазии не удалось бы удержаться у власти путем назначения правительства из правых социал-демократов и подавления рабочих Советов. Точно также, если бы позиции РКРП в период рельсовой войны 1998 года были сильнее, то переход к революции нельзя было бы предотвратить формированием правительства из ставленников КПРФ.

Эти факты опровергают мнение, что, мол, когда будет революционная ситуация, тогда пролетариат сам позовет нас "на царство", а пока нужно изучать (или развивать) теорию, вести теоретическую борьбу. Это абсолютно неверное мнение. Даже в самый спокойный период нужно участвовать во всех трех формах борьбы рабочего класса: экономической, политической, теоретической. Именно так действовали те партии, которые смогли победить.

Не нужно бояться собственной малочисленности и гигантских задач, которые ставит перед нами История. Нужно всегда помнить, что наши классовые враги — это бумажные тигры. Они страшны только с виду, на самом деле развитие общества уже подготовило условия для того, чтобы они сошли с исторической сцены. Но победить можно, только опираясь на марксистско-ленинскую науку, которую нужно изучать и применять. Без нее — как в море без компаса: можно плыть сколь угодно долго и самоотверженно, преодолевая трудности, проявляя героизм, но к цели не приблизиться. Учение Ленина о революционной ситуации один из важнейших инструментов классовой борьбы. Этим инструментом должен овладеть каждый революционер.

М. РОСИЦИН, А. ПЕРЕМОЛОТОВ (Ленинград)

ДЕБИЛИЗАЦИЯ ИЛИ «НУ, КАКИЕ ОНИ ТУПЫЕ!»

«Ну, какие они тупые», — восклицает жизнерадостный красиво лысеющий юморист.

Это он не про нас, а про американцев, хотя скоро и к нам это будет применимо. В его словах есть немалая доля правды. Наши соотечественники, в поисках лучшей жизни, отправившиеся в США и Западную Европу, удивлялись скудоумию жителей «развитых» капиталистических стран. Особенно — американцев. Каковы тому причины? Обычно приводят вульгарное шовинистическое объяснение об интеллектуальном превосходстве русской нации над всеми остальными, но объективных причин для этого нет. Все нации принадлежат к одному виду Homo sapiens, да и перемешаны мы со всеми изрядно, да и живем мы почему-то не лучше «тупых» американцев, а хуже.

Тут дело не в национальной принадлежности, а в системе образования. В СССР было лучшее в мире образование. И в школах, и в вузах образование было направлено на развитие интеллекта и расширение кругозора человека. В США же школьное образование дает минимальный набор необходимых в жизни знаний, умений и навыков, а вузы и колледжи готовят узких специалистов потребных для различных отраслей буржуазной экономики.

Развивают мышление и кругозор там только в привилегированных школах и вузах типа Гарварда и Итона. Это различие идет от разницы общественно-политического строя. Социалистической системе нужны интеллектуально развитые, сознательные люди, недаром одним из первых декретов большевиков был «Декрет о всеобщей грамотности».

Сейчас у нас в стране у власти буржуазное правительство, которому тоже не нужен особо умный народ. Со средним и старшим поколением, получившим образование в СССР, работают по остаточному принципу, хотя и тут есть успехи: сериалы, например, усадили к телевизорам пенсионеров, ходивших ранее на митинги. Основные усилия сосредоточены на молодежи. Этот комплекс мер, проводимых властью для обуздания молодежи, лучше всего назвать дебилизацией. Дебилизация — процесс многосторонний. Для его проведения используются СМИ, шоубизнес, «гламурная» литература, ЕГЭ и многое другое. Более подробно рассмотрим некоторые инструменты дебилизации.

Разрушение школы

1. ЕГЭ и разрушение школы. Сейчас уже мало что осталось от знаменитой советской школы, закончив которую самый последний лентяй и двоечник имел неплохой кругозор и кое-какие мыслительные способности. Сейчас же даже медалисты не могут похвастать великой ученостью. В чем же причины? ЕГЭ это тест, требующий для хорошего прохождения простой зубрежки. Если на обычном школьном выпускном экзамене ученик, который чего-то не знает, может настроить ассоциативных рядов, в общем, выкрутиться за счет хорошо работающего мозга, за счет ума, то на ЕГЭ ум не поможет. Или выучил или нет.

2. Дискредитация учителя в глазах детей. В советское время учитель изображался, как честный труженик, человек мудрый и добрый. Сейчас в новостях в том числе, по государственным каналам: ОРТ, РТР, 5-й канал, НТВ, в криминальной хронике, в ток-шоу бесконечно рассказывается об учителях-садистах, учителях-взяточниках, учителях-педофилах. Зачем? Затем, чтобы лишить учителя авторитета. Дети намного хуже усваивают то, что им говорит учитель, который не вызывает у них уважения, соответственно, от такого учителя они получат намного меньше знаний.

3. Перевод школ на подушевое финансирование (деньги выделяются на каждого ребенка, чем больше детей — тем больше денег). Вроде бы и хорошо, и правильно — чем больше детей учится в школе, тем больше ей выделяют денег. И, в идеале, школы в борьбе за детей стараются предоставить лучшие условия, лучшее качество образования. Но так только на бумаге — в реальности по-другому. Школы стараются удержать учеников любой ценой, не выгоняя даже самых отъявленных лентяев, двоечников и хулиганов, срывающих учебный процесс. А те, зная, что их не выгонят, хулиганят еще больше. 4. Резко снизившийся уровень подготовки учителей. Примером послужит Факультет Безопасности Жизнедеятельности РПГУ им. Герцена, который славен, как прибежище тех, кто не любит трудить мозг. Оный факультет славен и тем, что даже слабо успевающие ученики педучилищ способны, не прикладывая усилий, стать отличниками. Все это благодаря «доброму» декану (кстати, члену ЕдРа).

Разрушение высшего образования

Одновременно со школой началось разрушение и высшего образования. Основных методов три.

1. Введение платного образования. У нас в стране уже нет бесплатного высшего образования. Даже официально бесплатное, де-факто оказывается платным. Хотя бы подготовительные курсы, без которых поступление становится почти нереальным. Даже для отличника. Буржуазное государство сделало это, поставив преподавателей на грань голодной смерти. Естественным ответом стал поиск дополнительных заработков, к которым относится и рассматриваемый случай. Но в любом случае, нет ничего хорошего в том, что оплата курсов стала гораздо более значимой, чем талант и способности абитуриента. С официально платным образованием ситуация еще интереснее. Оно есть в большом объеме даже там, где готовят специалистов низко оплачиваемых специальностей. Например, тот же РПГУ им. Герцена. В 2003-2006 годах две трети студентов на ФБЖ учились на платной основе, получая плохо оплачиваемую, непрестижную профессию. Вы думаете, это ярые поклонники ОБЖ? Учителя-бессеребренники? Нет. Просто это обучение гарантировало им получение необходимых дипломов.

2. Снижение требований к студентам. Отчасти это — вынужденная мера. Уровень образования абитуриентов падает с каждым годом. И вузы вынуждены снижать требования, иначе учиться будет некому. Но с другой стороны это — процесс целенаправленный. На том же ФБЖ РПГУ несколько отличников-старшекурсников организуют оппозицию интеллектуалов, настаивавшую на ужесточении учебных требований — ребята хотели именно учиться, а не отбывать номер. Но все представители этой оппозиции столкнулись с жестким противодействием декана, вплоть до откровенных попыток «срезать» при защите дипломов. Если вдуматься в этот конфликт, то позиция декана становится понятной однозначно. Какие еще могут быть цели у преподавателя, который прославился попустительством в отношении «контрактных» студентов, вплоть до прямых оскорблений профессоров, проявлявших должную строгость, кроме обогащения в ущерб учебному процессу?

3. Переориентация серьезного, фундаментального образования на поверхностное или узко специализированное. Курсы становятся все более специализированы, ориентируются на сиюминутные потребности. Материал подается бессистемно, отрывками. Так не готовят учителей, работников культуры, ученых, то есть тех, от которых зависит культурное и интеллектуальное единство народа. Это узкое, специализированное образование, необходимое для буржуазии, готовящее винтики коммерческих механизмов.

В заключение темы образования хочется сказать, что дебилизация — явление не обособленное от остального буржуазного общества и избыть ее в рамках существующего государства невозможно. Значит, надо менять общество.

Шоу-бизнес, попса, реалити — и ток-шоу, современная литература

По сравнению с современной, советская эстрада выглядит образцом вкуса такта и интеллигентности, хотя это был легкий развлекательный жанр. Просто у современной эстрады есть строго определенная функция — отупление молодежи. Основной принцип — сочетание игры на животных инстинктах и подмены содержания формой с максимально примитивными текстами и мелодиями. И эту пакостную смесь намеренно «раскручивают» и выставляют в телеэфире. Это приучает молодежь к образу мыслей: «Не парься, не напрягайся, не думай, бери от жизни все!». Переведем это с рекламного на русский: «будь безучастным дебилом, ни во что не вмешивайся и удовлетворяй свою жалкую похоть». Вдобавок, через теле- и радиоэфир ведется почти неприкрытая пропаганда гомосексуализма. Такие образы, как Иван Дулин или Борис Моисеев явно направлены на пропаганду гомосексуализма среди молодежи. Да и большая часть поп-артистов производит впечатление, что «поп» артист не особо дорожит своей попой Пропаганда извращений доходит до того, что их начинают преподносить, как нормальное средство самовыражения. Но, что еще хуже, попса является воплощением стандартизованного искусства. Подражания образцам становятся ценнее оригинальных произведений. Казалось бы, что адекватным ответом на попсу является «интеллектуальное» искусство. Однако большинство произведений этого стиля съезжают в столь глубокую заумь, столь насыщаются стилевыми и смысловми отсылками, что требованием для зрителя становится знакомство с канонами стиля, а не развитый интеллект.

Но есть те, кто отказывается смотреть телевизор. Не радуйтесь! Они не забыты! Все предусмотрено. Для них есть современная литература. Невозможно что-то навязать через телевидение тому, кто его не смотрит. Но книга всегда почиталась, как источник знаний. Времена меняются, на смену Гоголю, утверждавшему ответственность писателя за каждую строчку, вышедшую из-под его пера, пришли литераторы нового поколения, живущие по принципу: «Ответственность за творчество убивает свободное искусство». И появляется мутная волна «литературы», единственное предназначение которой — дать читателю «экшен», то есть действие. Действие может быть похождениями бравых космических десантников, разносящих несколько планет ради дочки бизнесмена, который отказался платить вполне реальный для него выкуп, может быть историей авантюристов, лихо рубающих врагов в поисках волшебного артефакта, может быть историей крутой бандитской бригады, расправляющейся с конкурентами, может быть похождениями героя-любовника, шастающего по постелям чужих жен, может быть историей вельможи прошлых лет, лихо плетущего интриги. Но в любом случае, на первом месте остается экшен. Научная фантастика уже давно перестала быть полигоном для экспериментов с прогнозами развития общества, науки, техники. Фэнтези лишилось глубины понимания личности, ее особенностей и развития, детектив утратил интересные умопостроения и драматизм, историческая литература потеряла связь с жизнью прошлого, а любовные романы — описание того единственного чувства, которое переворачивает мир, уподобляя людей богам, то есть, те черты, которые отличали лучшие произведения этих жанров. Казалось бы, что в этом плохого? Наверное, то, что лишившись характерных черт, книги этих жанров сливаются в мутный поток, который обрушивается на читателя, не оставляя ему шансов обдумать и понять бессмысленность и аморальность действий многих героев. Более того. Как ни странно, положительные герои чаще всего оказываются более жестокими, чем отрицательные. Тем самым мы получаем то, что большая часть современных книг не несет никакого морального заряда, способного положительно повлиять на читателя. Скорее наоборот. Размытость моральных норм и легкость поглощения информации делают эти книги эффективным орудием дебилизации.

С «интеллектуальной прозой» все столь же невесело. Под знаменем поиска новых тем и форм рассматриваются все возможные пороки и извращения, притом досконально, пристально, создавая впечатление, что именно это — норма жизни. Назовите любое извращение, и всегда найдется тот, кто попробует доказать его нормальность. Те же темы, которые действительно актуальны, становятся достоянием низкопробной бульварной литературы. Любой человек, старающийся честно прожить жизнь, объявляется дураком и неудачником, совесть — отдушиной бедняка, а разум — привилегией полусумасшедших интеллектуалов. Так что вот то "разумное, доброе и вечное", что может вырасти на этой почве, обильно удобренной кровью, навозом и прочими выделениями организма.

Теперь стоит поговорить о ток-шоу. Чтобы программы были яркими, возможны два метода. Первый — приглашение на передачи «ярких» гостей. Второй — подборка вопросов, которые заставят гостя вести себя «ярко». В первом случае из-за того, что, по мнению наших телебоссов, мало кто поймет и оценит откровения академика, в студию приглашаются «звезды» или иные чудаки, радостно ворошащие свое и чужое грязное белье. Во втором — даже если гости нормальны, вопросы, задаваемые ведущим заставляют их выглядеть дураками, потешая этим почтенную публику. Кому, например, не будет приятно посмотреть, как почтенный ученый краснеет от вопроса о том, чем он занимается со студентками в аудиториях. Вам смешно? Интересно? Нет? Значит, вас не существует. Вас просто игнорируют. Существуют только те, кто принимает это, как искусство, как нормальное развитие человечества. А то тех, кто не принимает, ОМОНу приходится гонять с площадей, а начальству — увольнять с работы и учебы.

Остается надеяться, что когда понимающих суть станет слишком много, власть не устоит. А остальным: «тупиться, тупиться и еще раз тупиться!» Как завещал великий Путин.

ЧТО ПРОИСХОДИТ НА УКРАИНЕ?

Дмитрий ГАЛКИН (Москва)

ОГРОМНЫЕ ВОЗМОЖНОСТИ ПРИ ПОЛНОЙ БЕСПОМОЩНОСТИ

Казалось бы, никогда еще в украинском обществе не было лучших условий для усиления российского влияния. Курс на евро-атлантическую интеграцию, провозглашенный Ющенко после прихода к власти, полностью скомпрометирован. Даже самые отчаянные оптимисты не верят, что Украина в ближайшие годы станет членом ЕС. Курс на вступление в НАТО так и не приобрел поддержку большинства украинского общества, несмотря на масштабную пропагандистскую кампанию (которая, кстати говоря, несколько месяцев назад пошла на спад). В условиях экономического спада резко усилились общественные настроения в пользу стратегического партнерства с Россией и вступлению Украины в ЕЭП. Социологические данные также свидетельствуют о том, что большинство украинцев считает одним из главных факторов экономических трудностей проамериканскую ориентацию внешней политики.

В такой ситуации вроде бы появилась реальная перспектива прихода к власти искренних сторонников сотрудничества с Россией в результате президентских выборов и досрочного переизбрания парламента (вопрос о досрочных выборах Верховной Рады в принципе уже решен, неясно только, когда они состоятся). Однако, судя по всему, эта возможность на практике так и не воплотится. И виною тому бездарная политика российского руководства, препятствующая появлению дружественной России украинской власти.

Из четырех главных претендентов на пост президента (Тимошенко, Ющенко, Януковича и Яценюка) двое, — Ющенко и Яценюк, — открыто ориентированы на США и ЕС. Они, правда, произносят ритуальные фразы о необходимости дружественных отношений с Россией (Яценюк это делает чаще и охотнее, чем действующий глава государства), но за этим стоит лишь желание избежать обвинений в антироссийской позиции. Очевидно, что курс на вступление в НАТО и военно-политическое сотрудничество с США объективно разделяет Украину и Россию, превращая их в обычных соседей, которые, может быть, и не испытывают друг к другу претензий, но не ощущают и особой близости. Переход к подобным «добрососедским» отношениям между Украиной и Россией стал бы огромным шагом назад даже по сравнению с нынешней ситуации. В результате был бы нанесен страшный удар не только по перспективам образования экономического и внешнеполитического российско-украинского союза, но и созданы непреодолимые препятствия для нормального развития обеих стран. Нет никакого сомнения в том, что сохранить (и уж тем более укрепить) их научный и промышленный потенциал можно, лишь сохранив общее культурное и экономическое пространство Украины и России.

Но и от Януковича, и уж тем более от Тимошенко, нельзя ожидать, что они будут проводить внешнюю политику, направленную на установление прочного сотрудничества с Россией. Свою неспособность последовательно выступать в качестве сторонников подобного курса Янукович продемонстрировал в ходе своего пребывания на посту премьера в 2006-2007 гг., а Тимошенко — недавним подписанием совместной декларации с ЕС о модернизации украинской газотранспортной системы. То, что эта декларация (в основном из-за позиции руководства Италии, Германии и Франции) так и останется нереализованной, ровным счетом ничего не значит. В этом документе создается механизм, позволяющий передать украинскую ГТС под управление консорциума, состоящего из транснациональных корпораций и международных финансовых институтов. К этой идее непременно обратятся вновь, если курс европейских властей станет в большей степени ориентирован на признание ведущей роли США. Если кризис примет затяжной характер, подобные перемены во внешней политике западноевропейских государств станут реальностью.

Дело, конечно же, не в какой-то злокозненности Тимошенко и Януковича, которые, кстати говоря, являются уроженцами русскоязычных областей Украины (Днепропетровской и Донецкой). Тесное сотрудничество с Россией неизбежно приведет к усилению экспансии российских олигархических группировок. Точнее говоря, к увеличению их активности, неконтролируемой украинскими властями. Сегодня российские корпорации чувствуют себя достаточно комфортно в украинском экономическом пространстве. Трудно привести какой-либо пример того, чтобы украинские власти препятствовали их деятельности, руководствуясь политическими мотивами. Однако российские олигархи сегодня вынуждены искать покровительства украинской власти. В конце «эпохи Кучмы» и во второе премьерство Януковича, когда намечалось украинско-российское экономическое сближение, они часто пытались бороться за прибыльные украинские предприятия, опираясь лишь на поддержку российских структур. Леонид Данилович и Виктор Федорович этому всячески препятствовали (утверждается, что при Ющенко российские олигархи сумели получить намного больше, чем при Кучме). За что их даже пытались именовать скрытыми противниками России.

Но дело не только в неизбежном соперничестве украинских и российских олигархических группировок, которые в последние годы тесно переплелись друг с другом. В США и ЕС намного проще получить финансовые ресурсы. Там расположены рынки, намного более интересные для крупнейших украинских корпораций, чем российский. Проблемы среднего бизнеса, который хотел бы получить возможность поставлять в Россию продукцию пищевой и легкой промышленности, мало кого волнуют. В украинском политическом пространстве олигархические группировки сохраняют практически неограниченное господство. А для них совершенно естественным является стремление установить дружественные отношения с европейскими и американскими корпорациями и банками.

Вполне возможно, что украинские группировки изменили бы свои внешнеполитические ориентиры под влиянием выгодного предложения со стороны России, обращенного ко всему украинскому обществу. Оно могло бы касаться условий поставки и цен на энергоносители, или поддержки производственной кооперации, или совместной реализации проектов, связанных с высокотехнологичными отраслями, которые Украина и Россия стремительно утрачивают. Несмотря на то, что подобные инициативы не отвечают прямым интересам украинской олигархии, ее представители вынуждены были бы на них среагировать. В украинском политическом пространстве сохраняется высокая конкуренция, и предложения, которые, безусловно, получили бы поддержку общества, нельзя было бы просто проигнорировать. Тимошенко и Янукович (а, возможно, и Яценюк) вынуждены были бы состязаться в изъявлении готовности к сотрудничеству. Вместо этого российские властные структуры, действуя разрозненно и несогласованно, пытаются заключить тайные соглашения с претендентами на президентское кресло. Очевидно, что после окончания избирательной кампании политические обязательства утратят свою силу. Значит, дело идет исключительно об экономических договоренностях в интересах российских корпораций.

В зависимости государственного курса от интересов корпоративной верхушки и кроется главная причина беспомощности российской политики, которая, несмотря на господство в украинском обществе пророссийских настроений, оказалась на грани нового поражения. Российская власть опасается, что в случае появления во главе Украины политика, ориентированного на сотрудничество с Россией, она вынуждена будет сдерживать аппетиты российских олигархических группировок ради сохранения дружественных отношений. Реальное украинско-российское экономическое и внешнеполитическое партнерство не выгодно не только украинской, но и российской олигархии. Именно этим объясняется то, что российская власть так вновь упускает благоприятную возможность приобрести союзника в лице Украины.

Владимир ПРОНИН (Киев)

НЕ ВСЕ ТАК ПРОСТО

Для того, чтобы разобраться, что всё-таки происходит на арене украинского политического цирка и в чём причина этих катаклизмов, надо для начала определиться с некоторыми заблуждениями, порой уже принявшими форму устоявшихся стереотипов и без чего трудно будет докопаться до сути событий. И первое из них состоит в глубокой уверенности, что в постсоветских странах уже окончательно победил капитализм. в доказательство чего приводят внешне несокрушимый довод в виде данных о том, что количество собственности, находящееся у частных владельцев, намного превосходит те ошмётки общественной собственности, пока ещё остающейся в руках государства, при чём принимается за несомненный факт, что собственность, доставшаяся в ходе разграбления общегосударственного достояния тем же Абрамовичу или Ахметову, и в самом деле принадлежит им. Но, если же в некоем государстве власть решает, кто из конкретных капиталистов, так сказать, капитан промышленности и на этом основании — владелец заводов, газет, пароходов и футбольных клубов, а кто — вор, который, предварительно расставшись с награбленным добром, должен сидеть в тюрьме, и, что самое интересное, и в самом деле сажает его в эту самую тюрьму, то всё-таки это ещё не капитализм, а то самое постсоциалистическое общество, которое овладевшие властью реакционные силы в ходе переживаемого сейчас реакционного исторического зигзага влекут назад, к капитализму,.

Таким образом, сейчас на Украине, как и в других постсоветских государствах, не сложилась ещё правильно функционирующая система государственного управления на основе буржуазного законодательства. В результате, законы и Конституция просто не выполняются тогда, когда это не отвечает намерениям какого-нибудь представителя властных структур, обладающего в данный момент реальной властью. Буржуазия, конечно же, всегда плюёт на законы и конституцию, когда речь заходит об угрозе капитализму и её классовым интересам со стороны трудящихся масс, но вот возможность отдельных группировок внутри класса буржуазии плевать на закон в борьбе за передел собственности всё-таки ограничена пониманием, что в противном случае возникает угроза интересам всего класса. Осознание этой опасности заставляет как-то ограничивать и вводить в законное русло хватательные инстинкты разных кланов и группировок, собственно и составляющих класс буржуазии.

На Украине из-за слабости и разобщённости левого движения, на данный момент не представляющего прямой угрозы для нуворишей во власти и во владении собственностью через восстановление социализма, олигархические группировки могут позволить себе роскошь драться между собой, не оглядываясь на трудящихся. Всё это вместе не способствует выработке у олигархов классовой солидарности и осознания себя как класса со своими общими классовыми интересами, а весьма далёкие от законности и норм морали способы получения первоначального капитала толкают их на привычный путь нахрапистых действий по захвату остатков государственной собственности, а также на бесцеремонное отделение от собственности своих менее удачливых, что значит почти всегда — более удалённых от власти, конкурентов.

Вторым заблуждением, связанным уже с конкретным раскладом политических сил на Украине, является широко распространённое мнение, что регионалы, партия крупных донецких олигархов, — главная пророссийская политическая сила. К сожалению, это не совсем так, а если точнее, то совсем не так. У таких ошибающихся наверно, наибольшее удивление вызовет сообщение, что именно благодаря трусливой и мнимо непоследовательной, а на самом деле очень даже последовательной, позиции регионалов, политические силы, пришедшие на Украине к власти в ходе «оранжевого» путча, не расстались с этой властью уже через год-два после победы, а продолжают терзать Украину сих пор. Именно в этом состоит главная «заслуга» как раз регионалов, которые каждый раз, когда дело доходит до угрозы выталкивания «оранжевых» из власти, приходят им на помощь.

Но и это ещё не всё. Шоком для многих из тех, кто привык делить Украину не по классовому, а по региональному принципу, будет узнать, что и «оранжевый» президент Ющенко в своей бурной деятельности опирается на стойкую поддержку … части донецких олигархов — конкурентов той их части, которая контролирует партию регионалов!

Следовательно, судить о ситуации на Украине нужно на трезвую голову, опираясь не на эмоции и стереотипы, а на факты и точное знание расстановки сил на её политической арене.

Какова же эта реальная расстановка? На уровне ветвей украинской власти на данный момент сформировались три основных центра влияния во главе с президентом Ющенко, экс-премьер-министром и лидером Партии Регионов (ПР) Виктором Януковичем и нынешним премьер-министром Юлией Тимошенко, опирающейся на фракцию своего имени (БЮТ). Сила Тимошенко в том, что она практически полностью контролирует свою фракцию, в которой, кроме нее, нет самостоятельных политических фигур, исключая не слишком влиятельное националистическое крыло, в угоду которому ей приходится с прицелом на приближающиеся выборы делать шаги в «истинно украинском» духе, тогда как Янукович, безоговорочный и наиболее крупный политический лидер регионалов, весьма и весьма зависит от нескольких крупнейших донецких олигархов, которые стараются держать его на коротком поводке, в том числе и потому, что не очень ему доверяют и боятся давать ему полную власть, опасаясь, учитывая реалии постсоветской Украины, за свою собственность и, возможно, не без основания.

Президент Ющенко, реальный рейтинг которого давно уже находится в районе плинтуса и который уже потерял контроль даже над большинством националистических маргиналов из некогда пропрезидентской фракции НСНУ, держится только на административном ресурсе назначаемых им глав администраций, части (!) силовиков (СБУ и армия возглавляют преданные ему министры, в отличие от могущественного министерства внутренних дел, контролируемого Юрием Луценко, который стойко придерживается протимошенковской ориентации), на исключительно для него важной поддержке части донецких олигархов, о чём шла речь выше, и до недавнего времени — на жёсткой и временами решающей поддержке посольства США (но в последнее время складывается впечатление, что даже американцы уже махнули рукой на своего невменяемого ставленника) и … на острых противоречиях между ПР и БЮТ, противоречиях, которые носят практически непримиримый характер — они и ненавидят, и боятся друг друга, а потому не хотят допустить оппонентов к реальной власти. И, опять-таки, потому, что знают, что конкурент, получив власть в стране, непременно займётся переделом собственности в свою пользу, а им этого совсем не хочется.

Именно на этих противоречиях строит свою политику нынешний потешный президент Украины, до потери пульса преданный интересам своих заокеанских хозяев, в рвении угодить которым он, перефразируя известное выражение, стремится быть больше американцем, чем любой из президентов США. При этом он демонстрирует, можно сказать, в вызывающей форме, патологическую ненависть к России и ярко выраженную готовность сражаться с ней до последнего украинца.

Во многом патовая ситуация сложилась в Верховном Совете Украины, где «оранжевые» в результате недавних внеочередных выборов (кстати, состоявшихся из-за трусливой позиции тех же регионалов и социалистов, поддавшихся давлению со стороны президента и американского посольства) получили преимущество над оппозицией в два (!) мандата. В результате две значительно уступающие им и крупнейшей фракции регионалов по количеству мандатов фракции коммунистов и Владимира Литвина стали обладателями своего рода «золотой акции», что часто определяет результаты голосования по каждому конкретному законопроекту. Со своей стороны, БЮТ и регионалы вместе имеют более 300 голосов, то есть, у них не простое, а конституционное большинство, и их союз способен сделать их хозяевами парламента. Пару раз они временно объединялись, сразу превращаясь в грозную силу, но … их единства хватало ненадолго. Во-первых, из-за интриг президентской администрации, а, во-вторых, из-за четкого осознания, что тотчас же, в случае свержения Ющенко, самим положением вещей они вынуждены будут вцепиться друг другу в глотку и ещё не известно, у кого в тот момент, чьи клыки в тот момент будут в лучшей исходной позиции. В этом причина их бесконечных колебаний, кратковременности их союзов, зачастую — на одно-два голосования.

В связи с этим хотелось бы коснуться парламентской стратегии и тактики фракции коммунистов, по отношению к которой часто слышна жёсткая и не всегда справедливая критика. Это естественно со стороны правых сил, но порой такая критика звучит и слева, что огорчает, если, конечно, эта критика вызвана недостаточным знанием и, как следствие этого, недопониманием политической ситуации в стране и реальной расстановки сил в парламенте.

Конечно, это не мешает регионалам, когда коммунисты отказываются голосовать так, как этого хочется регионалам, голосить о беспринципности коммунистов. Впрочем, тем же пробавляются и бютовцы и все вообще правые.

Но когда люди, считающие себя коммунистами, повторяют эти инсинуации, становится грустно. Порой вообще складывается впечатление, что с точки зрения таких критиков, коммунисты перед принятием какого-нибудь конкретного политического решения должны для начала выяснить, какую позицию занимают ведущие буржуазные партии, и после этого поступить с точностью до наоборот!

Но если, к примеру, коммунисты считают необходимым вообще ликвидировать пост президента, считая его излишним и только вредным для Украины, и не скрывают своих взглядов по этому вопросу, то означает ли это, что коммунисты должны отказаться от этого требования тотчас же, как только какая-то буржуазная партия выдвинет такое же требование, и занять противоположную позицию?!

Нашлись недовольные позицией фракции коммунистов в том плане, что не без их активного участия был смещён откровенный президентский ставленник Арсений Яценюк. Во главе парламента стал Владимир Литвин, являющийся независимой от президента политической фигурой. Благодаря этому работа высшего законодательного органа страны, до этого фактически заблокированная, была восстановлена. Кто был больше всех этим недоволен? Опять же президент Ющенко, который при неработающем парламенте всегда мог попытаться повторить свою один раз неудавшуюся попытку разогнать неработающий парламент, на что по конституции он, кстати, имел бы право.

Что в этих условиях должны делать нынешние коммунисты? Ограничиться бессильными проклятиями в адрес злодеев-капитализаторов и, считая на том свою миссию законченной, не мешать им продолжать грабить трудовой народ, а самим ожидать, когда трудящиеся, наконец-то, пробудятся от летаргического сна? Можно и так, только на следующих выборах таких коммунистов в парламенте не будет, потому что коммунисты как раз должны, не переставая разоблачать эгоистическую практику парламентский прислуги капитала, борясь с парламентскими иллюзиями значительной части трудящихся, в том числе и указывая на невозможность отстоять коренные интересы трудового народа одними только парламентскими действиями, одновременно ни на минуту не прекращать борьбы, в том числе, и в парламенте, против любых поползновений к ущемлению даже самых, на первый взгляд, мелких интересов человека труда.

И вот с этой точки зрения хочется спросить критиков фракции коммунистов, кто-то из них может припомнить случай, когда бы коммунисты проголосовали, к примеру, за приватизацию заводов и фабрик, за снятие моратория на продажу земли, за ликвидацию социалистических, коллективных форм собственности, за конфронтацию с Россией — и это несмотря на то, что РФ Путина и тем более Ельцина отнюдь не прежняя братская РСФСР за сокращение ареала распространения русского языка,?

Да, при этом приходится идти на компромиссы, на временные союзы, без которых невозможна никакая парламентская деятельность. Вспомнить хотя бы, что говорил по этому поводу Ильич: «Бояться временных союзов хотя бы и с ненадежными людьми может только тот, кто сам на себя не надеется, и ни одна политическая партия без таких союзов не могла бы существовать» — ПСС, т.6, с.16. Этот мудрый совет многим из нас надо бы зарубить на своем «революционном носу». Главное при компромиссах не дать себя увлечь за тот гибельный предел, за которым начинаются уже принципиальные уступки, после которых становится уже невозможным возврат назад. Тому печальные примеры — позиция украинских социалистов, которые в борьбе с режимом Кучмы забежали так далеко, что стали чуть ли не главным мотором «оранжевого» путча, а также их голосование за признание тяжелого голода зимы 1932-1933 годов геноцидом украинского народа. Трудно сказать теперь, смогут ли они когда-нибудь оправиться от последствий этих компромиссов

Жёсткие критики коммунистов слева, которые предпочитают рассматривать парламентскую тактику коммунистов с точки зрения, с кем вступили они во временный союз, не давая себе при этом труда проанализировать, для чего и против кого заключен этот компромисс. Они давно определились, за что ругать КПУ, и делают это с упоением, но очень часто теряются, когда их спрашивают, а как надо было поступать правильно с их точки зрения…

Коммунисты до последнего отказывались подержать регионалов в их стремлении отправить в отставку правительство Тимошенко, в частности и потому, что это только усилит позицию Ющенко.

В нынешней ситуации ждать постоянной коалиции наивно, ситуация может и будет меняться каждый день и даже минуту и самым непредсказуемым образом; и фракция КПУ каждый раз должна гибко применяться к конкретной обстановке и выборе временного союзника. Невероятен только один временный союз — с националистами и ненавистниками России, объединившимися вокруг американской марионетки Ющенко.

Боюсь вызвать гнев многих российских левых, однозначно отрицательно относящихся к нынешнему российскому режиму, но, думается, мы вправе провести аналогию с отношением коммунистов к разным ветвям власти на Украине. Как нельзя из-за того, что эта власть продолжает придерживаться гибельного либерального курса в экономике, выступать безоговорочно против него, не обращать внимания на радикальные изменения во внешней политике России последних лет, отличной от рептильного ельцинско-козыревского лизоблюдства перед янки и, так и наоборот, из-за положительных изменений во внешнеполитическом курсе нельзя поддерживать реакционный либеральный курс в экономике. В обоих случаях результат будет один — непонимание народа и дальнейшая потеря авторитета, увековечивание имиджа коммунистов как вечно вчерашних неудачников.

У коммунистов не хватает сил, чтобы запретить на законодательном уровне превращение земли в товар, как это было при советской власти, но есть возможность ежегодно продлевать мораторий на торговлю землёй сельскохозяйственного назначения, в том числе, и за счёт определённых политических уступок непринципиального толка. Правильно ли они поступают? Или обругать капитализаторов самыми крепкими словами и умыть руки, а тем самым, и фактически позволить в итоге этот мораторий отменить?

Год назад все буржуазные фракции дружненько голосовали за вступление Украины в ВТО, помешать эту энтузиазму коммунисты были не в силах, но они хотя бы смогли добиться того, чтобы вводилось большинство этих законов не сразу, а постепенно и с отсрочкой на 5 лет. А за 5 лет, как в похожей ситуации мудро рассчитывал Ходжа Насреддин, или ишак, или падишах сдохнет.

В заключение хотелось бы сказать, что никак не хотелось бы, чтобы этот материал был воспринят как стремление постоять за честь мундира КПУ, как попытка убедить, что коммунисты Украины проводят безукоризненно верную, безошибочную политику. Конечно, это не так, хватает ошибок, в том числе, порой и принципиального толка. Хорошая, полезная, пусть и не очень доброжелательная критика не помешала бы, а как раз очень бы помогла нашему общему делу. Хуже, когда эта критика носит огульный характер, после которой всем естеством ощущается, что критикующий движим порой личной враждой, а то и ненавистью — зачем нам обманывать друг друга, отрицая, что и такое порой бывает? В итоге даже правильная тактика вызывает жёсткое и непримиримое противостояние, незначительная сама по себе ошибка — полное неприятие и оглушительный свист, а уж серьёзная ошибка, тем более, если она носит характер принципиального свойства — кто без греха! — не естественное в таких случаях огорчение, а злорадство и улюлюканье, в том числе, и в буржуазных СМИ!

В условиях переходного периода, тем более, если этот переход осуществляется по реакционному, попятному пути,

— когда ещё классы не сформировались и не осознали себя в качестве таковых,

— когда многие коммунисты ещё не поняли подлинные, глубинные причины краха КПСС и советского социалистического общества и простодушно всё сводят к предательству Горбачёва, Ельцина, Кравчука и других негодяев, как будто их нам сбросило на парашютах ЦРУ,

— когда до сих пор нет ясности в вопросах теории — да и мало кто стремится достичь этой ясности,

— когда рабочий класс социалистического государства только проходит путь осознания себя как пролетариата,

— когда социалистическое кооперированное крестьянство вновь стремительно делится на класс буржуазии — кулачество в форме фермерства и класс сельского пролетариата, безземельного и безинвентарного,

— когда в растерянности пребывает лучшая часть интеллигенции, которая может стать и непременно станет на позиции пролетариата, а сейчас пребывает в растерянности и путается в трёх идеологических соснах,

в этих условиях только объединение лучших сил коммунистического движения в едином потоке борьбы за возрождение социализма может достичь реального успеха.

А для России и Украины всё более очевидным становится на повестку дня необходимость второго издания Переяславской Рады. Условия для этого давно уже созрели и помешать ей могут только эгоизм и шкурные интересы правящих «элит» обеих государств вкупе с их подопечными олигархами и … национал-идиоты, которых хватает в обоих государствах и, к сожалению, даже в коммунистическом движении как России, так и Украины.

Товарищи! «Голосу коммуниста» нужна ваша помощь. Спасибо!

Мы обращаемся к читателям с просьбой об оказании помощи. Даже небольшие пожертвования помогут нам в это жестокое время. Средства на подписку и материальную помощь можно передавать непосредственно секретарям партийных организаций РКП-КПСС, или пересылать по адресу: 119333, улица Д.Ульянова, д.4, корп.2, кв.179, Ханутиной Ирине Михайловне

Мы благодарим: Вяземского (Москва), Магдушевского (Свердловск), Абрамского (Ильичевск), Донченко (Красноярск), Жучкову (Воронеж), Чуприкову, Абрамова (Москва), Бабушкина (Дубна).

Учредители: Т. Аринина, М. Давыдов, В. Исайчиков, Н. Кабурнеев, А. Пригарин, Н. Тураева.

Редакционная коллегия: Т. Аринина, Ф. Бинштok, В.Плямка, А. Пригарин (главный редактор)

Газета зарегистрирована 31.01.2000. Регистрационное свидетельство № А-1895. Адрес редакции: 119333, улица Д.Ульянова, д.4, корп.2, кв.179, Ханутиной И.М. Телефон: (095)144-22-68 E-mail: prigarin@mtu-net.ruСайт: http://rkp-kpss.boom.ru/

Верстка Т.Шавшукова.Подписано в печать 26.04.2009. Отпечатано в ООО «Красногорская типография», 143400, г. Красногорск (Моск. обл.), Коммунальный пр., 2

Заказ №
Тираж 2000 экз.
Цена свободная