

**И если я гореть не буду,
И если ты гореть не будешь,**

**И если мы гореть не будем,
То кто ж тогда развеет тьму?**



ГОЛОС

Пролетарии всех стран, соединяйтесь!

№ 5 (158) 2009

КОММУНИСТА

Газета Российской Коммунистической партии — КПСС

Анатолий БАРАНОВ

В порядке обсуждения

ЕДИНЫЕ ТРЕБОВАНИЯ ТРУДОВЫХ КОЛЛЕКТИВОВ ВО ВРЕМЯ ЗАБАСТОВОК И МАССОВЫХ ВЫСТУПЛЕНИЙ СТАНОВЯТСЯ РУКОВОДСТВОМ К ДЕЙСТВИЮ

В августе на первом рабочем совещании впервые были озвучены **“Единые требования трудовых коллективов во время забастовок и массовых выступлений”**. Интерес оказался большим с самого начала, в совещании приняли участие представители целого ряда левых и профсоюзных организаций, рабочих коллективов. С этого момента Единые требования зажили своей жизнью, стали обсуждаться, “рихтоваться” — как у нас на ФОРУМе. мск, так и на других ресурсах. Это новое в политическом конструировании: обществу предлагается не “новый завет”, к которому надо присоединяться целиком, а дается возможность самому сформулировать программу действий. Следует при этом разделить проблему на две части:

— саму необходимость Единых требований;
— формулировку этих Единых требований.

С тем, что трудовые коллективы, выходящие на акции протеста, будут действовать гораздо эффективней, если вооружатся некими хорошо разработанными требованиями, а не станут формулировать их по принципу “кто в лес, а кто по древу” — понятно и не вызывает возражений. Тем более, если по всей стране разные коллективы будут требовать одного и того же, эффект получится усиленным многократно. Гораздо легче и организовывать акции солидарности, если есть общий подход к проблеме.

Разумеется, сложнее с формулировками. Предложения были, предложений было много, а будет, видимо, еще больше. Правда в целом общая линия “Единых требований” особых возражений не вызывает, но, как это ни странно, именно среди левых организаций вопросы вызывает самый первый (и один из основных) пункт требований — участие трудового (рабочего) коллектива в управлении предприятием.

Впрочем, для начала напомним сами требования.

1. Требование участие трудового (рабочего) коллектива в управлении предприятием, осуществление рабочего контроля за всеми аспектами жизни предприятия, право вето для трудового коллектива на любое решение администрации.

Следует понимать, что в сегодняшних условиях, когда рабочие и трудящиеся в целом под влиянием кризиса едва еще готовятся к защите своих чисто экономических интересов, ожидать, что в результате протестов и трудовых конфликтов, даже массовых, мы придем к победе социалистического труда, достаточно самонадеянно. А вот приобрести опыт, научиться понимать свои интересы и коллективно их защищать, создать организационные формы для такой защиты — это реально.

В частности, встает вопрос об **обязательном участии трудового (рабочего) коллектива в управлении Акционерным обществом**, как таком, где контрольный пакет принадлежит государству, так и в частном.

ТАК ОНИ БОРЮТСЯ С КРИЗИСОМ

Администрация Кемеровской области проводит аукцион на изготовление 30 золотых наручных часов с 26 бриллиантами и с надписью «От губернатора Амана Тулеева» общей стоимостью 2,52 млн рублей.

Кому губернатор будет дарить часы, пресс-служба Тулеева ответить не смогла.

В аукционной заявке говорится, что «заказываются часы женские золотые (585 проба) наручные, 3 рубиновых камня. На корпусе закреплено не менее 26 бриллиантов, диаметр не менее 1 мм. Циферблат изготовлен из натурального перламутра, украшен кристаллами Сваровски в количестве 8 штук. Цифры на циферблате 12,3,6 и 9 накладные с позолотой.

Браслет золотой (585 проба), выполнен методом литья, объемный (толщиной не менее 3 мм), ажурный, с растительными мотивами, с тонкой проработкой деталей, полированных. На браслете закреплено не менее 46 цирконов, с диаметром каждого камня не менее 1,5 мм.

На часах памятная надпись “От губернатора Кемеровской области А.Тулеева” (по округности).

В государственный заказ Санкт-Петербурга для оснащения гостиницы «Меркурий» внесены покупки:

- тумба ТВ начальной стоимостью 152 580 рублей;
- кровать из бука, американского ореха, апельсинового дерева, с отделкой из золота и инкрустированная ценными породами дерева — 218 638 рублей;
- туалетный стол из бука, американского ореха, апельсинового дерева, с отделкой из золота и инкрустированный ценными породами дерева — 285 306 рублей;
- рабочий стол из клена, шпона корня ясеня цвета оливы с инкрустацией из шпона благородных пород дерева и декорированный золотой фольгой — стоимостью 356 210 рублей.

В 2008 году «Газпром» направил на расчеты с персоналом 240,6 млрд руб., в том числе 994,08 млн руб. на выплаты руководящим работникам компании — членам совета директоров и топ-менеджерам. По итогам 2008 г. те члены совета директоров «Газпрома», которые не являются госчиновниками, должны были получить самые большие вознаграждения в отрасли — 17,28 млн руб. зампреду Алексею Миллеру и по 15,1 млн руб. остальным.

Министерство внутренних дел РФ намерено закупить для своих нужд две позолоченные кровати на общую сумму более 4 млн рублей.

Трудовой коллектив должен иметь неотчуждаемый, единый (не делимый на части) блокирующий пакет акций в АО любого вида с правом выдвижения своих представителей в Совет директоров с правом вето.

Право коллектива выдвинуть в Совет директоров своих представителей либо нанять независимых директоров с обязательными формами отчетности перед трудовым коллективом.

2. Требование создания правомочного представителя трудового коллектива (Совета трудового коллектива, Совета рабочих, Совета представителей и т.п.), который бы выдвигал и отзывал независимых директоров, принимал решения о том, как голосовать его представителям на Совете директоров и выступал полномочным представителем трудового коллектива в других вопросах.

Следует понимать, что профсоюз по существующему законодательству и по своей сути не может полноценно выступать в таком качестве. Он может представлять интересы трудового коллектива или всего лишь его части (что существенно) во взаимоотношениях с собственником, но никак не становится сам собственником предприятия. Впрочем, согласно статье 16.3. Закона РФ “О профессиональных союзах, их правах и гарантиях деятельности” профсоюзы по умолчанию работников, т.е. по умолчанию общего собрания работников (трудового коллектива) вправе иметь своих представителей в коллегиальных органах управления организации, и в такой ситуации этим представителем может быть и профсоюз.

Также надо понимать, что требование полного контроля за производством со стороны трудового коллектива часто является несвоевременным, а вот процесс участия трудящихся в управлении производством резко повышает их способность к самоорганизации и будет способствовать приобретению ими управленческих навыков, что крайне существенно для следующего этапа классовой борьбы за полный контроль трудящихся за средствами производства.

Однако для средних и малых предприятий требование полного контроля может быть реальным и своевременным, особенно когда из-за невыплаты зарплат предприятия становится банкротом.

3. В ситуации банкротства среднего и малого предприятия трудящимся нужно требовать полного контроля за ним со стороны трудового коллектива, в частности, создания такой формы, как Народное предприятие.

Закон о народном предприятии никто не отменял, хотя в реальности он практически не реализуется. Однако надо понимать, что для эффективной работы Народного предприятия трудящимся придется преодолевать сопротивление всей буржуазной системы, и работать в условиях, скажем, твердого государственного заказа, обеспеченного бюджетом, — это одно, а в условиях дикого рынка — совсем другое, и Народное предприятие может оказаться неэффективным, в том числе и по умыслу, для подавления протеста.

4. Требование полноценного представительства независимого профсоюза, в том числе твердого листа согласований на всех решениях администрации предприятия, где виза профсоюза должна быть обязательной и без которой любое значимое решение администрации (особенно касающееся размеров и форм оплаты труда, сокращения рабочих мест и изменения статуса предприятия) было бы недействительно. Это требование должно быть заложено в устав предприятия, независимо от его организационной формы.

5. Требование равной оплаты труда. Зарплата рабочего не должна быть ниже 10% максимальной зарплаты руководителя.

Собственно, 10% — это цифра, считающаяся минимальным разрывом в оплате, не вызывающим социального напряжения в коллективе. Рабочие АвтоВАЗа требовали всего 5-кратного разрыва. В принципе, этот вопрос должен проходить на рассмотрение коллектива, а 10% — это, по сути, минимально приемлемая величина.

6. Требование твердого тарифа. Размер премиальной части зарплаты не должен быть выше 30%.

7. Требование выплаты задолженности по зарплате. В случае роста задолженности, размер долга администрации перед трудовым коллективом может погашаться увеличением доли трудового коллектива в акционерном пакете предприятия.

8. Требование для трудового коллектива градообразующего предприятия права выдвижения своих представителей на местных и муниципальных выборах, минуя политические структуры.

Конечно, молодые и горячие левые активисты возмущаются — где социализм, где национализация? Однако надо понимать реальное положение вещей — еще вчера рабочие, несмотря на чудовищную эксплуатацию и несравнимо с развитыми странами, скотские условия труда, были не готовы выйти даже на защиту своих экономических интересов. Почему это произошло (или не произошло) — отдельный вопрос. Но ожидать, что люди, представляющие из себя пока еще слабо структурированную массу, выйдут требовать Советскую власть по меньшей мере наивно, а по большому счету отдаст гапоновщиной. Вывести людей с Едиными требованиями — это уже будет колоссальным шагом вперед, вне зависимости от того, насколько радикальны эти требования.

Виктор ШАПИНОВ

ПРОЛЕТАРИИ ВСЕХ СТРАН

Сторонники марксизма постоянно приходится слышать об «устарелости» самой сути теории Карла Маркса — концепции диктатуры пролетариата. Численность пролетариата уменьшается, говорят тысячи газетных статей, школьные учебники, политики и эксперты, большую часть населения составляет сегодня «средний класс» и т.д. Мысль, что само понятие «пролетариат» устарело, а диктатура пролетариата — вредная утопия, внушается людям в современном обществе тысячами способов, и уже стала, вероятно, не менее укорененной в общественном сознании, чем некогда представление о том, что земля — плоская.

На самом деле, миф об исчезнувшем пролетариате держится на банальных подменах. Пролетариями буржуазные авторы соглашаются признать только работников промышленности, отказывая в этом звании наемным работникам транспорта, сельского хозяйства, торговли, так называемой сферы услуг, а также тем наемным работникам, которые занимаются преимущественно умственным трудом. Буржуазии удобно представлять дело так, что если человек не похож на пролетария с плаката начала XX века, то это уже не пролетарий. Так же, как и капиталист без цилиндра и сигары — это уже «совсем другое дело».

Маркс и марксисты никогда прямо не выводили отношение к классу пролетариата из характера труда. Действительно, пролетариат стал одним из двух основных классов всего общества только с появлением и развитием фабричной промышленности, но с тех пор отношения наемного труда проникли в другие сферы общественного хозяйства. Пролетариями стали люди тех профессий, которые раньше давали человеку положение мелкого, а то и среднего буржуа. Капитализм пролетаризировал транспорт и торговлю, строительство и создание интеллектуальных продуктов.

Понятие «пролетарий» означает лишь то, что общественное положение человека заставляет его заниматься на работу, или — продавать свою рабочую силу. «Под пролетариатом», — пишет Энгельс, — понимается класс современных наемных рабочих, которые, будучи лишены своих собственных средств производства, вынуждены, для того чтобы жить, продавать свою рабочую силу».

Из этого числа нужно исключить тех, кто является, например, государственным чиновником и получает жалование, а не заработную плату. Наемные менеджеры, оплата труда которых значительно выше, чем цена рабочей силы, также получают часть прибавочной стоимости и де-факто относятся к классу буржуазии, хотя формально являются наемными работниками. Сила марксизма заключается в том, что под оболочкой формального юридического закрепления общественных отношений, которое часто создает иллюзии и скрывает реальность, марксизм видит саму суть общественных отношений. Сам владелец компании может вовсе не получать прибыли, а назначить себе заработную плату в несколько миллионов, и формально стать наемным работником. Однако это никак не отменяет того факта, что его доход формируется из прибавочной стоимости, создаваемой его работниками.

Особой частью пролетариата является также так называемая рабочая аристократия — это наиболее высокооплачиваемая часть работников, часть дохода которых — перераспределение сверхприбылей, получаемых обычно в результате сверхэксплуатации трудящихся «третьего мира». Этот слой является результатом как «перезавития» капитализма в странах Европы и Северной Америки, так и политики социализма империализма правящих классов, которая позволила вытеснить революцию на «периферию» системы, стабилизирова буржуазную политическую надстройку даже в таких кризисных ситуациях, как 1968 год.

Тем не менее, Маркс никогда не ограничивал пролетариат лишь наемными работниками промышленности, физического труда и т.п. Даже понятие «производительного работника» Маркс не сводил к тому, кто непосредственно прилагает свои руки к предмету труда или орудия труда. «Достаточно быть органом совкупного работника, выполнять один из его подфункций», — пишет Маркс в «Капитале». Там же он говорит, что пролетариат включает и часть непродовольственных рабочих, например, торговых работников.

Буржуазное представление о марксизме рисует следующую картину: промышленные пролетарии должны составлять большинство населения и тогда они смогут взять власть в свои руки. В действительности, мысль Маркса не имеет ничего общего с этим оплошанием и вулгаризацией. Капитализм превращает все большее число людей в наемных работников капитала, в машины, производящие прибыль для других людей, для капиталистов. В этом смысле диктатура пролетариата выражает интересы не только тех, кто уже сегодня является наемным работником (не только промышленным) и труд которого создает прибыль на капитал, но и тех, кому предстоит пополнить ряды этого класса. Поэтому уже в середине XIX века Маркс и Энгельс выдвинули идею «диктатуры пролетариата», хотя этот класс вовсе не составлял большинства населения. В наиболее промышленно развитой Британии пролетариат не превышал 20% экономически активного населения, еще меньшую долю населения составляли наемные работники континента. Тем не менее, сама логика капиталистического развития подсказывала идею «диктатуры пролетариата».

В эпоху «Капитала» Маркса численность наемных работников в Европе, США и Японии не превышала 10 миллионов человек. Данные, опубликованные недавно Международной организацией труда, говорят, что число наемных работников в мире составляет 1,5 миллиарда человек. Это примерно половина экономически активного населения. Такие данные свидетельствуют о триумфальном подтверждении вывода Маркса, что капитализм все больше группирует население планеты вокруг двух полюсов — пролетариата и буржуазии. А также, что борьба этих двух классов определит будущее человечества.

На протяжении XX века (с 1920-х до 1980-х) в капиталистическом мире существовал «классический» пролетариат,

«синих воротничков», увеличилась в Европе в 2 раза, в США и Канаде — в 4 раза, в Азии, Африке и Латинской Америке — в 10 раз.

За 10 докризисных лет, по которым приводит свои данные МОТ, армия пролетариата увеличилась еще сильнее. С 1997 до 2007 года доля занятых в промышленности возросла с 21,1% экономически активного населения до 22,4%. Это означает, что новобранцами пролетарской армии стали около 30 миллионов человек, в основном в «третьем мире», в особенности в Юго-Восточной Азии. Эти цифры фактически опровергают ложь о снижении численности промышленного пролетариата. На деле даже «классический» пролетариат во всем мире продолжает расти, как рос он весь период капитализма.

Чтобы опровергнуть Маркса, буржуазные теоретики не стесняются идти на подлог, исключая из рассмотрения большую часть человечества. Они ведут речь лишь о «развитых», то есть империалистических странах, где во второй половине прошлого века действительно существовала тенденция к снижению численности «синих воротничков». Однако выдавать перемещение промышленного производства из «центра» на «периферию» за сокращение промышленного пролетариата вообще как минимум некорректно. Так же, как некорректно выдавать улучшение материального положения наемных работников в небольшой кучке господствующих стран за счет сверхэксплуатации «третьего мира», за «социализацию» капитализма.

Большинство наемных работников сегодня уже не проживает в «богатых» странах. Западная Европа, Северная Америка и Япония, где живет 16% экономически активного населения планеты, дают вместе лишь 17% мирового класса наемных работников. 83% класса проживают в Азии, Латинской Америке, на Балканах, в странах СНГ и Африке. На деле доля империалистических стран «центра» еще ниже, так как значительную часть их пролетариата составляет «рабочая аристократия».

Революции XX века сталкивались со следующим противоречием. Революционная «зона бурь», в которую входили «три континента» — Азия, Африка, Латинская Америка, — противостоял «Священный союз» империалистической Европы, Северной Америки и Японии. По необходимости, революции «третьего мира» были антиимпериалистическими и демократическими, экономические предпосылки для социализма были слабы, там, где народы пытались создавать социалистическое общество, эти попытки наталкивались на стену отсталости, а строительство коммунизма сводилось к созданию его экономических предпосылок, утрачивало динамику и перерождалось (как случилось в СССР и Китае). В то же время «перезавитые» страны имперского «центра» использовали сверхприбыли своих монополий для создания системы «социального государства» и других механизмов нейтрализации пролетариата. Теперь же капиталистическая промышленность в значительно степени перенесена в страны «периферии», и революции «третьего мира» уже могут быть социалистическими, пролетарскими революциями — капитализм и здесь проделал необходимую историческую работу.

С 1997 по 2007 год доля занятых в промышленности в Индии и Южной Азии увеличилась более чем на 6% — с 15,4 до 21,7%, в Китае и Восточной Азии — с 24,3 до 26,9%, в Индонезии и Юго-Восточной Азии — с 17,1 до 19,1%, в Латинской Америке — с 20,7 до 22%, в Африке южнее Сахары — с 8,5 до 9,6%. Это миллионы и миллионы новых рабочих. В тот же период в «развитых странах» доля промышленности в общей занятости упала с 28,3 до 24,6%.

Конечно, это только «ядро» пролетариата, миллионы наемных работников отнесены официальной статистикой к «сфере услуг». Но и эти данные показывают, где в современном мире будет расти пролетарская революция, — в странах, значительную часть населения в которых составляет пролетариат, где пролетариат рос последние несколько десятилетий и не был разращен политической подкупкой, создания «рабочей аристократии», где буржуазия в условиях кризиса лишена средств для реформистских маневров. В период кризиса даже «сытая» Европа не может служить утешением для либеральных идеологов — Старый свет дает все больше примеров забастовок, профсоюзных выступлений, роста влияния социал-реформистских партий. Но подлинным «кошмаром» для сторонников капитализма станет подъем рабочего класса Азии, Латинской Америки и Африки.

Когда-то Ленин озаглавил одну из своих статей «Отсталая Европа и передовая Азия», имея в виду подъем буржуазно-демократических революций на Востоке в противовес контрреволюционной Европе. Сегодня вполне можно говорить, что «три континента» станут передовыми и в плане социалистической революции, по крайней мере, об этом говорят цифры даже официальной статистики. В отличие от Европы, где, несмотря на вдохновляющую активизацию профсоюзной борьбы, буржуазия еще имеет множество неиспользованных возможностей притупить накал социальных противоречий, буржуазия «третьего мира» таких средств практически лишена. И в период капиталистического бума пролетариат стран «третьего мира» зачастую был лишен самого необходимого, теперь же в период кризиса революция и диктатура пролетариата станут для миллионов наемных работников «периферии» единственным выходом. Здесь пролетариат может «перепрыгнуть» через стадию чисто экономической борьбы, а столкновение революции и контрреволюции будет наиболее острым.

Лишь игнорирование этих стран, где сегодня живет большинство работников вообще, и большинство мирового пролетариата в частности, позволяет буржуазным идеологам свести концы с концами в деле оправдания капитализма. На деле же страны «третьего мира» покажут в XXI веке пример социального революционного прогресса стран «старого капитализма», как в свое время страны «центра» показывали им пример прогресса промышленности и культуры. Такова диалектика реального мира, которая парадоксальным образом меняет местами передовое и отсталое, «учителя» и «ученика».

ИСТОРИЯ И СОВРЕМЕННОСТЬ

АЛЕКСЕЙ ПРИГАРИН



Хрущев и Брежнев на фронте. 1942 год.

От редакции. Исполняется 55 лет со дня отставки Н.С.Хрущева. Этой дате посвящена публикуемая статья.

В сегодняшнем коммунистическом движении укоренилась уродливая привычка впадать в грязь своих вчерашних вождей. Одни очерняют Сталина, другие Хрущева, третьи — Брежнева, кое-кто упражняется на Андропове.

В последние годы особенно достается Хрущеву. Понятно, что крайнюю ненависть он вызывает у непримиримых сталинистов за доклад «О культе личности Сталина и его последствиях» на XX съезде КПСС. Для них Хрущев стал такой же демонической фигурой как Троцкий, о котором можно сказать любую нелепость и все поверят. Но верность исторической правде — естественное свойство марксистов-ленинцев. У Хрущева хватало своих грехов, зачем ему лишние? Н е т смысла всерьез рассматривать весь тот бред, который публикуют так называемые «коммуно-патриотические», а на самом деле просто «желтые» листки. Упомяну, в порядке исключения, нелепую версию, запущенную нашими специалистами «по расовому вопросу» о том, что настоящая фамилия Хрущева — Парвалуттер (что в переводе на русский означает что-то вроде «мамин жемчуг», или более официально — «Жемчуг матери»).

Но есть и серьезные обвинения, от бесконечного повторения, вошедшие в общественное сознание как достоверные и, тем не менее, по сути не более, чем мифы. Конечно, отношение каждого человека к историческим фигурам носит во многом эмоциональный характер. И установившееся мнение изменить почти невозможно. Но именно поэтому претензии к Хрущеву требуют не столько полемического, в стиле «от дураков слышим», а объективного рассмотрения.

Десять лет Хрущева были перенасыщенные реформами и новациями разного рода. В целом, «отпетый» был исторически неизбежен, как в 20-е годы было неизбежно создание жестко централизованной системы управления страной. Недаром к весне 1953 года три претендента на высшую власть, Берия, Маленков и Хрущев имели уже свои представления о необходимых изменениях в политике и экономике страны. И то бы из них не оказался лидером, общая направленность реформ была предопределена: расширение границ политической демократии во-первых, и ускоренный рост благосостояния народа, во-вторых. Личные качества бесспорно определяли бы те или иные конкретные решения, их детали, сроки, степень радикальности, саму «окраску», но, повторю, «отпетый» как таковой, все равно бы состоялся. Разумеется, Никита Сергеевич был, как и остальные руководители, человеком, сформированным сталинской системой и до конца своих дней оставался как бы внутри этой системы, вместе с ее достоинствами и пороками. Вместе с тем, личность Хрущева наложила на нее який отпечаток.

В задачу этой статьи не входит анализ всех, даже наиболее значимых, поворотов и «переворотов» в политических и хозяйственных областях жизни. Даже такие исторические, как освоение целины и прорыв в космос остались «за кадром».

Я тщательно отбрал те из обвинений, предъявляемых Хрущеву, которые носят политический характер. Некоторые позволяют тем, кто в них верит, бесконечно твердить, что именно Хрущев положил начало реставрации капитализма.

Если их систематизировать получится следующий результат.

- В политике и идеологии:
 - «отмена» диктатуры пролетариата и провозглашения КПСС партией всего народа в 1961 г.;
 - массовая реабилитация, в результате которой, как утверждают примитивные сталинисты, на свободе оказались не только некоторые необоснованно репрессированные, но и очень многие законно осужденные. В. М. Молотов, к примеру, до конца жизни утверждал, что без основательной «чистки» 1937-38 гг. мы не избежали бы во время войны «пятой колонны»;
 - критика «культа личности», разлагающая клевета, невиданное очернительство, дегероизация отечественной истории;
 - подмена строительства общества всеобщей справедливости ожиданием сытости у непрерывно пополняемого корыта и убогого комфорта, — через 20 лет, когда «все блага полются полным потоком».
- В экономике:
 - ликвидация машинно-тракторных станций — «вышей для села в то время формы обобществления средств производства, ибо МТС являлись единственным с социалистической индустрией сектором, через который осуществлялась

прямая технологическая и организационная увязка аграрного и промышленного производства, что вело к постепенному стиранию граней между рабочим классом и крестьянством, физическим и умственным трудом;

- отказ от привычного ежегодного всероссийского снижения цен, замена его «упрячением цен»;
- объявление неверным вывод Сталина о необходимости постепенного отхода от товарно-денежных отношений.

В этих инвективах, как в зеркале, правдиво отражается политическое лицо современного сталинизма. Что же до бедного Хрущева, то все перечисленное — замечательный образец, мягко говоря, политической мифологии. Для опровержения каждого из обвинений была бы нужна отдельная статья — хорошо известно: назвать человека без особых доказательств, к примеру, оппортунистом легко, а вот доказать в ответ «что ты не верблюд», требуется куда больше усилий. Но и далее оставлять без ответа подобно «творчество» тоже невозможно, ибо мифы «каменеют». Поэтому, хотя бы коротко.

1. Главное, буквально «расстрельное» политическое обвинение: отказ от принципа диктатуры пролетариата в Программе КПСС, принятой на XXII съезде. Но спрашивается, о каком пролетариате можно вообще говорить в 1961 году?

Друзья сталинисты! Вам же, еще за двадцать пять лет до Никиты Сергеевича вполне понятно разъяснил Иосиф Виссарионович. В ноябре 1936 года, на Чрезвычайном 8-м Всесоюзном съезде Советов он сказал: «Взять, например, рабочий класс СССР. Его часто называют, по старой памяти, пролетариатом. Но что такое пролетариат? Пролетариат есть класс, лишенный орудий и средств производства при системе хозяйства, когда орудия и средства производства принадлежат капиталистам, и когда класс капиталистов эксплуатирует пролетариат. Пролетариат — это класс, эксплуатируемый капиталистами. Но у нас класс капиталистов, как известно, уже ликвидирован, орудия и средства производства отобраны у капиталистов и переданы государству, руководящей силой которого является рабочий класс... Стало быть, наш рабочий класс не только не лишен орудий и средств производства, а наоборот, он ими владеет совместно со всем народом... Можно ли после этого назвать наш рабочий класс пролетариатом? Ясно, что нельзя».

И, соответственно, первая статья новой, Сталинской Конституции стала гласить: «1.Союз Советских Социалистических Республик есть социалистическое государство рабочих и крестьян». Так к какой формуле это утверждение ближе, к диктатуре пролетариата или же к «общенародному государству»? И уж заодно напомяну, что задача построения коммунизма была выдвинута вовсе не Хрущевым, а непосредственно Сталиным в 1939 году, на XVIII съезде, тогда еще ВКП(б).

2. Но, может быть, вы хотели бы сохранить вместо диктатуры пролетариата, «диктатуру рабочего класса»? Тогда, против кого или над кем? Над интеллигенцией, над крестьянством? Бессмыслица, если речь идет не о диктатуре отдельных групп или личной диктатуре (это другая тема), а именно о диктатуре классовой. Использование же «крутых» мер против тех или иных групп или индивидуумов (шпионов, уголовников и т. п.), действия которых наносят ущерб обществу — не есть диктатура. При коммунизме, говорит Ленин: «...некого подавлять, — «некого» в смысле класса, в смысле систематической борьбы с определенной частью населения». При этом, «мы не отрицаем возможности и неизбежности эксцессов отдельных лиц, а равно необходимости подавлять такие эксцессы».

2. Конечно, здесь самый болезненный вопрос о репрессиях и реабилитации. Позиция современных сталинцев во многих случаях задается с предельной откровенностью: «...на свободе оказались не только некоторые необоснованно репрессированные, но и очень многие законно осужденные...». Спорить с подобными взглядами невозможно — нас разделяет не только политическая, но и морально-этическая граница. Бессмысленно снова напоминать этим людям, сколько во время «большого террора» погибло старых большевиков, делегатов съездов и членов ЦК партии, народных комиссаров и командиров Красной армии, не говоря уже о простых советских людях — коммунистах и беспартийных. А было их — назову лишь одну цифру — 700 тысяч расстрелянных за два года, 1937-й и 1938-й. Число это

В ЗАЩИТУ ХРУЩЕВА

подтверждено архивными данными, с ним согласно и руководство большинства современных компартий и, что существенно, оно в десятки раз ниже цифр, которые используют в антикоммунистической пропаганде наши противники. Но и так, оно означает (представьте себе для ясности), что два года подряд, ежедневно, в стране расстреливалось в среднем по тысяче человек! Так вот считать их, за исключением «некоторых», пятой колонией, — вот это и есть «разлагающая клевета, невиданное очернительство, дегероизация отечественной истории».

Точно также противоречит правде, обвинение в «разлагающей клевете, невиданному очернительству, дегероизации отечественной истории». Откровенная ложь! Наоборот, в историю были возвращены многие герои революции и гражданской войны, строители социализма. Революционная романтика стала преобладать на экранах и в книгах о первых десятилетиях XX века.

3. По поводу так называемого «колхозного коммунизма» и «ожиданием сытости у непрерывно пополняемого корыта и убогого комфорта». Утверждение, будто «служение делу строительства первого в мире общества всеобщей справедливости»Хрущев подменил этим самым «ожиданием», просто издевательство над исторической правдой. Я уже писал по аналогичному поводу, что мне эти обвинения кажутся постыдными.

Не хочется переходить на личности, но особенно неловко выслушивать подобные проповеди от людей, которые большую часть жизни занимали высокие должности (не сомневайтесь, что за служеном), и в силу этого были и сыты, и обременены «убогим комфортом». Ведь никогда еще, ни до 1961 года, ни после, наш народ не удовлетворял полностью свою потребность в питании в соответствии с научными нормами, никогда был обеспечен жильем, бытовой техникой и т.д. в достаточной мере. Так обстоит дело у критиков Хрущева с идеологическими «обвинениями».

4. Экономический блок «обвинительного заключения» базируется на штампованных «антихрущевских» утверждениях, которые, как и в случае с кукурузой, ни разу (кто бы их не использовал) не были всерьез обоснованы. К сожалению, именно поэтому, здесь требуются более подробные объяснения. О товарно-денежных отношениях. Да разве Сталин предлагал начать немедленный переход к продуктообмену? Давно ли товарищи заглядывали в «Экономические проблемы социализма в СССР»? Цитирую: «Говорят, что товарное производство все же при всех условиях должно привести и обязательно приведет к капитализму. Это неверно. Не всегда и не при всех условиях!... Товарное производство приводит к капитализму лишь в том случае, если существует частная собственность на средства производства...». И далее: «Конечно, когда вместо двух основных производственных секторов, государственного и колхозного, появится один всеобъемлющий производственный сектор с правом распоряжаться всей потребительской продукцией страны, товарное обращение с его «денежным хозяйством» исчезнет, как необходимый элемент народного хозяйства. Но пока этого нет, пока остаются два основных производственных сектора, товарное производство и товарное обращение должны остаться в силе, как необходимый и весьма полезный элемент в системе нашего народного хозяйства».

Что же до перспектив, то именно Программой КПСС, принятой XXII съездом партии, предусматривалось последовательное сокращение товарно-денежных отношений, в том числе путем соответствующего расширения фондов общественного потребления.

5. Самое тяжелое из экономических обвинений — роспуск машинно-тракторных станций (МТС). Сейчас уже мало кто помнит, что это были государственные предприятия, одно или несколько на район, в которых была сосредоточена вся без исключения сельскохозяйственная техника (трактора, комбайны и т.п.). Колхозы же владели только простейшими орудиями и инвентарем. Каждая МТС выполняла механизированные работы для закрепленной группы колхозов. Делала она это разумеется по плану и договорам, за «натуроплату», но самим колхозам ни коим образом не подчиняясь. Так продолжалось до 1958 года, когда МТС были преобразованы в ремонтно-технические станции (РТС), а техника продана колхозам.

Теперь давайте порассуждаем. Можно ли было обойтись без МТС на заре колхозного движения? Нет, это было просто физически невозможно. В 1928 году в СССР действовало 33 тысячи колхозов, объединявших 400 тысяч крестьянских дворов. То есть средний колхоз состоял из всего из 12 дворов. Добавить к этому общую малоратность крестьянства, большинство которого вообще ни разу в жизни не видело моторизованной техники. Сдавать в аренду или продавать трактора таким колхозам было бессмысленно. Но вот прошло тридцать лет. И все эти годы постепенно шло укрупнение колхозов, их число достигнув максимума — 236 тысяч перед войной, затем стало постепенно уменьшаться (сначала именно из-за войны, а затем уже по естественным причинам). Менее 50-ти тысяч — вот сколько хозяйств осталось к концу 50-х годов. Зато укрупнение привело к тому, что в среднем в одном колхозе было уже более 370 дворов. Так могли ли эффективно работать тысячные коллективы, имеющие в своем распоря-

жении лишь грабли да лопаты, и вынужденные по каждой мелочи обращаться за техникой к «чужому дяде»? И крестьяне уже стали не те, что раньше — машинами их было не удивить. Поэтому передача техники колхозам являлась такой же неизбежной, как создание МТС за тридцать лет до этого. Что же до упрека, что этот шаг дал «толчок превращению средств производства в товар, ибо МТС являлись однотипным с социалистической индустрией сектором», то должен вспомнить, что именно при Хрущеве, началось массовое преобразование колхозов в совхозы, то есть расширение социалистического сектора и превращение крестьян в рабочих и служащих.

Мне кажется, что критики Хрущева, в данном случае — жертвы инерционности своего мышления, типичного для догматиков: полною неопонимания, и даже нежелания понимать элементарную диалектику — то, что единственно возможно для одного времени, становится совершенно невозможным для другого.

6. «Классическими» стали квалда Сталину за ежегодное снижение цен и осуждение Хрущева за отказ от этой практики. Однако, и здесь требуются уточнения. Сталинская экономическая политика, вовсе не была прямолинейной «как Невский проспект». Сегодня, многие товарищи просто не знают, что на протяжении двадцати лет, с 1928 по 1947 год, цены только росли. Особенно большой была инфляция в годы первых пятилеток: с 1928 по 1940 год цены на хлеб выросли в 11 раз, на масло — в 7, на сахар в 6 раз. Зарплата росла медленней, и это было оправдано — страна готовилась к войне, и народ должен был затягивать пояса. За годы войны розничные цены выросли еще более, чем вдвое, зарплата — в полтора раза.

После Победы положение стало меняться. От низшей (военной) точки, производство товаров потребления и продовольствия (за исключением неурожайного 1946 года), быстро пошло вверх. Чтобы этот прирост могло получить население, нужно было последовательно, либо повышать заработную плату, либо снижать цены. Почему, и совершенно правильно, был выбран второй путь? Во-первых, между розничными ценами, первыми, между отмененными, с января 1948 года, и себестоимостью товаров сложились большой «люфт». Во-вторых, высокие темпы роста производительности труда и снижения себестоимости, которые свойственны каждому восстановительному периоду. Это и дало возможность семь лет подряд снижать сначала в больших, а затем в меньших размерах, цены на большинство товаров. Правда, два обстоятельства, сопровождавшие этот процесс, снижали его политический эффект. Первое — ежегодная, практически обязательная, подписка на государственные займы, как правило в размере месячной зарплаты. Второе — ежегодные массовые пересмотры норм и расценок, со снижением их на 15-25 процентов. Тем не менее, особенно по сравнению с военным временем, жизнь улучшалась быстро и наглядно.

Но уже с окончанием восстановительного периода стали вырисовываться новые проблемы. Темп роста производства товаров хотя и снизился до «нормальных» для мирного времени, 6-8 процентов в год, но позволял попрежнему снижать цены на 4-5 процентов. Дело было в другом. Рост зарплат в военные годы шел в значительной степени стихийно. В результате возник недопустимый разрыв в уровнях оплаты труда между отраслями, предприятиями и отдельными профессиями. (Нечто похожее, только в еще большей степени, мы наблюдаем сегодня). Несправедливый, и более того, социально опасный разрыв сложился между высоко- и низкооплачиваемыми группами народа. Между тем от снижения цен выигрывали все слои в равной мере, а если мерять не в процентах, а в рублях, то больше выигрывали те, кто больше получал. К примеру, от снижения цен на 10%, получавший тысячу рублей выигрывал сто рублей, а тот, кто зарабатывал сто рублей, — только десять. В то же время, диспропорции сохранялись неизменными.

Поэтому руководство страны приняло новую стратегию: дополнительные ресурсы, возникающие по мере роста производства предметов потребления, направлять на увеличение денежной зарплаты отдельным категориям работников, при стабилизации цен. При этом был выдвинут принцип — «повышение зарплаты низкооплачиваемым работникам, упрямое сохранение оплаты среднеоплачиваемым». Часть средств стала направляться на стимулирование роста производительности труда. Одновременно (с 1956 года) были отменены единовременные массовые пересмотры норм и прекращена подписка на государственные займы.

7. Но помимо прямых обвинений широко принята практика отрицания успехов хрущевских реформ даже в случаях, когда, казалось бы, успех очевиден. «Кукуруза» и «хрущобы» — наиболее яркие примеры. Дело вовсе не в прозвище «кукурузник», которое тянется за Хрущевым через десятилетия. Дело в конечных результатах организованного им «штурма и натиска» по внедрению этого злака на поля страны.

И я спрашиваю тех, что до сих пор ставят эту кампанию Хрущеву в вину, а вы вообще то интересовались, что было с кукурузой до Хрущева, и что стало с ней после него, когда был не только снят на-

силственный пресс, но и вся эта работа подверглась всенародному осмеянию. Что-то я не помню в ваших обличающих статьях и докладах никаких сведений по этому поводу. Поэтому я рад сообщить всем интересующимся: в 1950 году кукурузы на зерно собрали 6,6 миллиона тонн, в 1965, на пике — 9,8 миллиона, а спустя еще 25 лет, когда Хрущева уже десять лет как не было в живых — 16,9 миллиона! А значит, кукуруза, пройдя «огонь» воды и медные трубы» оказалась нужна стране. Спасибо, Никита Сергеевич!

Верно: до сих пор рассказывают жизненные истории о попытках насильственного «продвижения» кукурузы чуть ли не за Полярный круг. Однако, каждому думающему человеку ясно, что этот идиотизм — неизбежная плата, обратная сторона той (в целом эффективной для своего времени) системы управления, при которой руководители каждого, подчеркиваю, каждого уровня управления считали своим долгом не только выполнить, но и перевыполнить задания идущие сверху, особенно когда кампания приобретала политический характер. Сплошная коллективизация, массовые репрессии, подписка на займы, та же кукуруза, а двадцать лет спустя — вырубленные виноградники в ходе антиалкогольной кампании — лишь наиболее яркие проявления этого «закона».

8. Особая заслуга Хрущева — «жилищная революция». Сейчас нормой стало презрительное отношение к «хрущевкам» как к выстроеным на скорую руку сараям. Это простиительно только молодым людям, не помнящим быт того времени. Но, вот опять сухие цифры. В наследство от дореволюционной России («процветающей», по мнению некоторых любителей старины) страна получила ветхий жилой фонд, три четверти которого была выстроена из дерева. По данным 1912 г в Москве насчитывалось более 24 тыс. коленно-коморочных квартир, в которых проживало более 300 тыс. человек. Почти 125 тыс. человек жили в подвалах и полуподвалах. В то же время, в 1914 г. в центре Москвы сдавалось около 5 тысяч свободных больших многоквартирных квартир со всеми удобствами. Аналогичная ситуация была и в Петербурге, где в коленно-коморочных квартирах на одного жителя приходилось, 8 кв.м. площади пола.

В августе 1918 года Президиум ВЦИК издает декрет «Об отмене частной собственности на недвижимость в городах». Начинается массовое переселение рабочих из ветхих домов и подвалов в эти, кофискованные у бывших владельцев дома. В Москве, за шесть лет в благоустроенные квартиры было переселено почти 500 тысяч человек, в Петрограде были существенно улучшены жилищные условия 300 тысячам беднейших городских жителей (привет профессору Преображенскому с его «собачьим сердцем»).

За годы первых пятилеток массы крестьян хлынули в города, составив основную массу трудовых ресурсов, необходимых для индустриализации. Городское население страны выросло на 40 миллионов человек. Нет необходимости сейчас описывать нелегкий коммунальный быт «вороньих слободок», с их страстями, любовью и ненавистью, всплывшими взаимной вражды, и проявлениями благородства. Он стал на десятки лет фоном для произведений городской литературы и других видов искусства. Война, превратив в руины сотни городов, еще более обострила жилищный кризис.

В середине XX века, жилищный фонд Москвы на девять десятых состоял из коммунальных квартир. А это означало, учитывая их большую заселенность, что всего, в отдельных квартирах, жили менее 10 процентов москвичей.

В 1957 году по инициативе Хрущева началась «жилищная революция». Строительство пятиэтажных домов развернулось в невиданных ранее масштабах. Новые микрорайоны возникали с непотопляемой быстротой. Только за один 1961 год город получил 121 тыс. квартир. В 1962 году было сдано в эксплуатацию 3,3 млн кв. м. жилья, в 1963-м — 3,9 млн кв. м, в 1965-м — 4,6 млн кв. м. Доля москвичей, живущих в отдельных квартирах, выросла с 40% в 1961 г. до 60% в 1971 г., 79% в 1981 г., 85% в 1991 г. В 80-е гг. ежегодно 490 тыс. москвичей улучшали свои жилищные условия. Для сравнения, в 70-е — 420 тысяч, в 80-е — 280 тысяч, в 1999 г. — 101 тысяча человек. Аналогичный процесс шел во всей стране. В 80-е годы ввод жилья достигал 100 миллионов кв.м. ежегодно, в России — 80 миллионов.

Сейчас даже трудно представить счастье тех, кто въезжал в новые квартиры, пусть они были малометражные, с тесноватыми кухнями и совмещенными санузлами. И это было одним из главных факторов того социального оптимизма, который охватил советский народ во второй половине 50-х годов.

9. В следующие пятилетки страна продолжала физиономическое развитие. Быстро рос жизненный уровень и городского и сельского населения. Были проведены крупные реформы в социальной сфере:

— в июле 1956 г. был принят новый закон о пенсионном обеспечении. Пенсионный возраст — у мужчин начинался теперь в 60 лет, у женщин — в 55 лет, что было гораздо лучше, чем в большинстве западных стран. Сумма ежемесячной пенсии колебалась от 30 до 120 руб. (в масштабе цен 1961 г.).

— в сентябре 1956 г. установлен минимум заработной платы (к середине 60-х гг. — 60 руб).

— в 1965 г. впервые были введены пенсии по старости для колхозников (мужчины — с 65 лет, женщины — с 60 лет).

— В 1956 г. был принят закон о сокращении рабочей недели с 48 до 46 часов, а в конце 60-х гг. рабочая неделя была сокращена до 41 часа и суббота стала вторым выходным днем.

Но главным социальным достижением эпохи хрущевского десятилетия можно считать «раскрепощение» трудового народа. В апреле 1956 г. был отменен антирабочий закон 1940 г. о запретах на получение места работы и о суровых наказаниях за опоздания на работу и прогулы. И второй — о выдаче колхозникам паспортов и предоставлении им права менять места жительства. Попробуйте с позиции 21-го века представить страну, где 40 процентов населения не может без особого разрешения переехать в другой город, даже ближайший, да и просто в другое село, а обставленные 60 не могут по собственному желанию уйти с работы либо просто сменить ее место. Наконец был отменен Закон о принудительном наборе в ремесленные училища детей закончивших семилетку. Все это означало конец мобилизационной экономики и переход к значительно более «мягкой» командно-административной системе.

И вот, все это вместе взятое и стало основой той волны социального оптимизма, который охватил советский народ во второй половине 50-х годов и начала 60-х. Стало временем массового трудового подвига молодежи при освоении целины и на ударных комсомольских стройках, достижения новых высот в науке и искусстве. Эта эпоха была партийной бюрократией придушена вместе с Хрущевым и никогда более не возрождалась.

Однако нельзя не видеть и противоречивость и самой личности Никиты Сергеевича и непоследовательности многих его действий. Его часто подводили отсутствие фундаментальности, торопливость, импульсивность, невысокая общая культура. Нет сомнений, большинство из реформ Хрущева были направлены на благо людей труда, другие исторически и практически неизбежны (ликвидация МТС, сокращение армии), но проведены второпаш, без нужной подготовки, третьи спорны (создание Совнархозов), четвертые просто противоречили здравому смыслу (сороса с интеллигенцией, и, в конце, разделение партийных органов на городские и сельские, что предрешило его политическую судьбу).

Анализируя точно сформулировал итоги деятельности Хрущева не политик и не историк, а великий советский кинорежиссер, Михаил Ромм. Человек, снявший великие фильмы — «Ленин в Октябре», «Мечта», «Десять дней одного года», «Обыкновенный фашизм», кстати, немало претерпевший от Никиты Сергеевича:

«...Пройдет совсем немного времени, и забудутся и Манеж, и кукуруза... А люди будут думать жить в его домах. Освобожденные им люди... И зля к нему никто не будет иметь — ни завтра, ни послезавтра. И истинное значение его для всех нас мы осознаем только спустя много лет... В нашей истории достаточно злодеев — ярких и сильных. Хрущев — та редкая, хотя и противоречивая фигура, которая олицетворяет собой не только добро, но и отчаянное личное мужество, которому у него не грех поучиться и всем нам...»



Памятник Хрущеву на Новодевичьем кладбище работы Э.Неизвестного точно выражает его неоднозначный характер

Еще один памятник Хрущеву

На родине Никиты Сергеевича Хрущева в селе Калиновка Курской области установили памятник. Бюст экс руководителя советского государства был передан селу из хранилища Федерального агентства по культуре и кинематографии Минкультуры РФ. Торжественно установить памятник решили в годовщину смерти Никиты Сергеевича. Место нашлось между сельским Домом культуры, который строили еще во времена Хрущева, и парком. На открытии бюста присутствовали внучка Хрущева Юлия и правнук Никита.

РАЗНЫЕ ЛИКИ ФАШИЗМА

ПОЛЬША: ПО ПУТИ ФАШИЗМА

Заявление Центрального Комитета РКП-КПСС

На днях польский парламент принял поправку к Уголовному кодексу, вводящей уголовную ответственность за пропаганду коммунистической идеологии, и использование коммунистической символики — изображения серпа и молота. и т. д. Тем самым запрещается издание, и распространение произведений Маркса, Энгельса, Ленина и других выдающихся мыслителей, и политических деятелей. Этот варварский акт означает, что польские власти осуществляют откровенный поворот к фашизму. Он также показывает наивность польских руководителей, считающих, что они могут уничтожить коммунистическую идеологию, в мире, в том числе и в самой Польше. Подобного патологического антикоммунизма сегодня нет ни в одном цивилизованном государстве.

ЦК РКП-КПСС настаивает, чтобы российское правительство обратилось в международные организации с требованием осудить действия польского режима. Мы выражаем уверенность, что польский народ, в свое время уберет с политической арены деятелей, подобных тем, которые уже однажды своим антикоммунизмом и антисоветизмом привели Польшу к катастрофе.

Москва, 20 августа 2009 г.

Литва вслед за Польшей

Парламент Литвы одобрил 29 сентября поправки к Уголовному кодексу, вводящие наказание за отрицание или оправдание "советской агрессии". За оправдание преступлений СССР или нацистской Германии против человечества предусматривается наказание в виде лишения свободы на срок до двух лет. Штраф, арест или лишение свободы сроком до двух лет грозит тому, кто публично высказал одобрение "агрессии" СССР.

ПО ПОВОДУ ПРОЯВЛЕНИЙ РЕВАНШИЗМА И ФАШИЗМА В ЛИТВЕ

Обращение к прогрессивным силам международного сообщества

9 июня с.г. Сейм Литовской Республики принял в первом чтении поправки к Уголовному кодексу Литовской Республики, которые криминализируют публичное пропагандирование, отрицание, грубое умышленное или оправдание "геноцида, осуществленного коммунизмом и фашизмом", а также публично "клевету" на так называемых "членов Движения Борьбы За Свободу Литвы — солдат добровольцев, которые в 1944-1953 гг. организовано с оружием боролись против советской оккупации". Дальнейшие обсуждения данных поправок пройдут в осенней сессии Сейма, которая начинается в сентябре.

Поправки к 154 статье Уголовного кодекса, авторами которых выступают члены партии «Союз Отечества — Литовские христианские демократы» Паулюс Саударгас и Петрас Луоманас, за это предполагают наказание в виде штрафа или ограничения свободы, или ареста, или лишения свободы до 3 лет.

Если эти поправки войдут в силу, Сейм ЛР: а) поставит знак равенства между несравнимыми вещами — коммунизмом и фашизмом; б) запретит сомневаться в репутации значительной части так называемой антисоветской «резистенции», хотя большая ее часть коллаборировала с нацистами и участвовала в массовом уничтожении невинных граждан Литвы и таким образом сделала преступление против человечества, а с окончанием войны, не имея другого выхода, была подговорена отступающей нацистской армией и спецслужбами к диверсионно-террористической деятельности, в которой участвовала в послевоенное время, осуществляя кровавые вылазки в первую очередь против гражданского населения.

Учитывая вышеуказанное, данные поправки должны трактоваться как очевидное проявление реваншизма и фашизма, а также как прямое наступление на свободу слова и права человека, что подлежит быстрейшему и категоричному осуждению. Нельзя позволить, чтобы они вошли в силу.

Учитывая, что в Сейме доминирует вышеупомянутая партия «Союз Отечества — Литовские христианские демократы», которая славится своими профашистскими настроениями, мы, две близкие политические силы, партия «Фронтас» и Социалистическая партия Литвы, обращаемся ко всем общественным и политическим силам мира, к парламентам и правительствам всех стран планеты, к организациям по защите прав человека, особенно к тем, миссия которых заключается в преследовании, выявлении и предании суду скрывающихся участников преступлений против человечества, с просьбой реагировать на намерение Сейма Литовской Республики принять указанные поправки к Уголовному кодексу Литовской Республики, использовать все возможные законные способы давления на парламент Литовской Республики, чтобы эти позорные поправки не вошли в силу.

Предлагаем безотлагательно учредить Международную комиссию по расследованию биографий конкретных участников послевоенной «резистенции» в Литве, расследая каждый случай конкретно и беспристрастно, сравнивая информацию, имеющуюся в разных странах.

Только таким образом мы сможем пересечь наступающий фашистский реванш.

Президиум партии «Фронтас»

Управление Социалистической партии Литвы

2009. 08. 24.

Вильнюс, Литва

СЕРГЕЙ ЧЕРНЯХОВСКИЙ

ПАКТ МОЛотова-РИББЕНТРОПА: РИТУАЛЬНОЕ ОБОСТРЕНИЕ

Тема советско-германского договора о ненападении 1939 года – ритуально обостряется и к каждой годовщине его заключения – и тем более к его «юбилеям».

И каждый раз стремление оппонентов СССР/России представить его в качестве чего-то недопустимого, ставшего чуть ли не причиной Второй Мировой войны – носит не менее ритуальный характер повторения даже не то чтобы одних и тех же тезисов – а просто оглашения одних и тех же абсолютно невинных и не аргументированных обвинений.

Собственно говоря, повторение этой темы не носит характер дискуссии: пытающаяся играть роль обвинителей сторона не слышит ни аргументов, ни доводов. Она ведет разговор с заведомо заткнутыми ушами, а глазами если и открытыми – то лишь для того, чтобы наблюдать за естественным раздражением того, кого она хочет нервировать и дразнить своими выпадами. То есть на реакцию тех, кого хочет оскорбить своим хулиганством.

Собственно, все «обвинения» сводятся к тому, что эмоционально педалируются два положения.

Первое – СССР заключил договор с Гитлером. Гитлер – злодей. (С чем никто не спорит.) Поэтому заключивший Договор с ним – сам злодей. А Договор – есть злодейство.

Второе – в результате Договора у Гитлера оказались развязаны руки для нападения на Польшу – и начала второй мировой войны. Значит – СССР виновен в ее начале. Поскольку же в договоре были очерчены зоны, в которые, как предупредил СССР, Гитлеру войти будет не дозволено – то это вообще есть «сговор». А раз СССР пошел на «сговор» с Гитлером – значит он совместно с ним начал войну. Для усиления впечатления официальное название «Договор о ненападении между СССР и Германией» сознательно меняется на публицистическое «ПАКТ Молотова-Риббентропа», придающий ему характер не межгосударственного, а лично политического документа. И тем более эмоционально педалируется название следующего «Договора о дружбе и границах» между СССР и Германией. И тем более – тема «секретных протоколов».

В отличие от лидеров Франции, Англии и др., Сталин с Гитлером встречаться отказался и руку ему не пожимал – а они и встречались и пожимали. А попавшая в разряд жертв Польша заключила «Пакт Пилсудского-Гитлера» – еще 26 января 1934 г. менее чем через год после прихода нацистов к власти. И менее чем через полгода после выхода Германии из Лиги Наций. И когда Германия вышла из Лиги наций – добровольно взялась защищать там ее интересы.

Сколько в ответ не описывается другой стороной и всеми адекватными исследователями реальная ситуация, сложившаяся к моменту заключения Договора – «обвинители» просто не обращают внимания на все исторические доводы и обоснования.

То, что к августу 1939 года гитлеровская агрессия уже шла полным ходом (ликвидация Рейнской демилитаризованной зоны, аншлюс Австрии, аннексия Судетов, совместное с Польшей и Венгрией расчленение Чехословакии и захват Чехии, аннексия Клайпеды) – все это просто не рассматривается. Как и то, что все описанное произошло при протестах, с одной стороны, СССР, и при более или менее явно выраженном согласии со стороны Франции и Англии.

Уже неоднократно было показано, рассказано и доказано, что реального иного выхода в августе 1939 года у СССР не было.

Но, собственно говоря, даже эта формулировка «иного выхода не было» — уже несет в себе элемент некоего скрытого согласия с оппонентами. «Вообще-то, это было плохо, но иного выхода не было». Однако такая постановка вопроса предполагает, что вообще-то, СССР должен был бы поступить иначе – но вот не было такой возможности.

Однако с чего собственно он должен был поступать иначе? Почему вообще предполагается, что Советский Союз в этот момент кому то был что-то должен?

Все его предложения по созданию системы коллективной безопасности в Европе были отвергнуты. Франция и Англия на соглашение о противодействии Германии не пошли. Польша принять помощь отказалась.

С какой стати СССР должен был думать о безопасности западных держав больше, чем они сами – не понятно. С какой стати он должен был думать о спасении Польши больше самой Польши – непонятно.

В этой ситуации единственное, о чем он должен был думать – это о своих собственных интересах.

Все иные утверждения основываются на неизвестно откуда берущемся постулате о том, что СССР (Россия) имеет по отношению к Западным странам какой-то долг. И постоянно должна и может использоваться ими для решения их проблем.

Никто из будущих участников войны с Гитлером не был хоть в какой то степени дружен СССР. Ни Польша, которая почти все двадцать лет занималась провокациями на границе и засылкой банд на территории Украины и Белоруссии. Ни Англия, которая не только вела недружественную политику, но в момент напряженности отношений СССР с Японией, заключила с последней соглашение и разделе сфер влияния в Азии. И продолжала в том же августе 1939 года вести переговоры о соглашении с Германией? Ни Франция, вместе с Англией увильвавшая от договора о коллективной безопасности.

Черчилль, кстати, по этому поводу говорил в Палате Общин: «Я никак не могу понять – каковы возражения против заключения соглашения с Россией?... Предложения, выдвинутые русским правительством, несомненно, имеют в виду тройственный союз между Англией, Францией и Россией... Единственная цель союза – оказать сопротивление дальнейшим актам агрессии и защитить жертвы агрессии... Что плохого в этом простом предложении?»

Очевидно, те, кто зауменно повторяют обвинения в адрес СССР, предполагают, что он должен был просто так, без каких-либо гарантий со стороны последних стран не то, отдавшись на их милость, ждать, до чего они договорятся с Германией, не то сломя голову кинуться в одиночку защищать «европейскую демократию» трепавшую ему нервы с момента его образования..

Франция и Англия запутались в последствии ими же продиктованного Версальского договора – а СССР, никогда не скрывавший своего отрицательного отношения к нему – должен был на свой страх и риск бросаться его спасать.

Примеч. если бы даже и удалось о чем-то договориться с ними, чего стоят их обязательства – показало их поведение после нападения Германии на Польшу. Вот точно также они стояли бы на линии Мажино, а их солдаты играли бы там в волейбол, пока Красная Армия дралась с вермахтом на развалинах Польши.

Вообще, раньше в СССР существовала оценка войны, как первоначально империалистической – то есть войны между двумя группами хищников. И, лишь по мере захвата Германией других стран начавшей менять свой характер на освободительную войну. Какой она окончательно приобрела лишь 22 июня 1941 года. Очень хорошая характеристика.

Заявления о том, что войдя на территорию Западной Украины и Белоруссии СССР вступил во вторую мировую войну, причем на стороне Германии, оглашаемые провокаторами из числа «проробов перестройки» и родственными им, — есть откровенный провокационный бред, монтируемый по принципу басен Крылова «Ты виноват уж тем, что хочешь мне кушать».

Черчилль же, при всей его «любови» к большевизму, коммунизму и СССР оценивал вступление СССР на территорию Западной Украины и Белоруссии именно как вступление на стороне антигитлеровских сил. В своем выступлении по радио 1 октября 1939 года сказал: «То, что русские армии должны были встать на этой линии, было совершенно необходимо для безопасности России против нацистской угрозы. Как бы то ни было, эта линия существует, и создан Восточный фронт, который нацистская Германия не осмелится атаковать. Когда господин Риббентроп на прошлой неделе был вызван в Москву, ему пришлось узнать и принять тот факт, что осуществление нацистских планов по отношению к прибалтийским странам и Украине должно быть окончательно остановлено».

Именно так. Создание Восточного Фронта. В известном же плане, СССР увидев нежелание «западных демократий» брать на себя какие либо четкие обязательства по противодействию фашизму (как отказались они противостоять ему до этого в Испании и Чехословакии), просто сказал двум группам хищников: «Чума на оба ваши дома. Разбирайтесь сами. Но имейте в виду, что вот за эти рубежи, где живут близкие нам народы – ни один из Вас не зайдет».

Франция и Англия имели тогда под ружьем: первая 2.67 миллиона человек, вторая – 1.27 миллиона человек, вместе 4 миллиона, против 4.6 миллиона немецких войск. С учетом миллионной польской армии – они имели преимущество над вермахтом. Но реальной помощи Польше так и не оказали.

СССР спас от Германии хотя бы часть народов, населявших Польшу. Франция и Англия ее попросту предали.

СУЩНОСТЬ ФАШИЗМА И ЕГО ПЕРСПЕКТИВЫ В РОССИИ

Слово «фашист» давно уже превратилось в расхожее политическое ругательство, ярлык, который навешивают друг на друга различные идейные противники. Дошло до того, что даже хилых «яблочников» некоторые ретивые поборники правящего режима называют фашистами. Однако, вопреки этой несурзнице, данный термин имеет свое реальное историческое и политическое содержание. Поэтому обратим внимание на действительно фашизм и постараемся выделить его главные, определяющие черты.

Почти все исследователи европейского фашизма согласны с тем, что он был результатом глубокого социального-экономического, политического и духовного кризиса западного капиталистического общества, который выражался:

— в издержках структурной перестройки капиталистической экономики на монополистический и государственно-монополистический лад;

— в политическом тупике (нестабильном равновесии), при котором буржуазия не могла справиться с рабочим движением «легальными» методами, а пролетариат не мог одолеть буржуазию;

— в определенном исчерпании идеологического и морально-психологического потенциала буржуазного либерализма, что нашло свое отражение в крушении индивидуалистических иллюзий так называемого «маленького человека».

Решающую роль в становлении фашизма сыграла монополистическая буржуазия. Именно она снаряжала, монополистически поддерживала и финансировала обеспечение новоявленных праворадикалов. И не зря, ибо ее интересы определили самую главную черту фашизма — макиавелловское стремление фашистских вождей перевести классовую борьбу пролетариата и других угнетенных слоев со своими эксплуататорами в русло противостояния с «национальными врагами». Это задачу еще до появления фашистов пытались решить многие идеологи буржуазии, однако только в движении фашистов было найдено эффективное средство привлечения рабочих на сторону крупного капитала. Им оказалось эклектическое соединение антибуржуазной псевдосоциалистической риторики с империалистическим расистским национализмом. В основе этой демагогии лежало утверждение о том, что субъектом движущим историю является элемент, который неразрывно связывает классы в национальную общность. Таким элементом считалась «кровь», а потому вся история представлялась в виде столкновения различных «общностей крови», то есть рас, или же расистских понимаемых антибуржуазность является лишь маскировкой истинных целей фашизма было уже видно на примере вытеснения, а затем уничтожения в 1933 — 1934 гг. более 200 тысяч штурмовиков «СА», требовавших от руководства НСДАП выполнения антикапиталистической программы. В связи с этим большой интерес представляет тот факт, что борьба «левого» и «правого» направлений нацизма отражала противоречия, сложившиеся между различными монополистическими группами Германии. Если руководители «Дойче банк», химических и электротехнических концернов, саксонской и силезской промышленности, торгового капитала стремились в союзе с Францией осуществить направленный против СССР и США проект «Средней Европы» и для этого делали ставку на штурмовиков Рема и братьев Штрассеров, то группа Шахта — Тиссина — Геринга выдвигала планы военного уничтожения Франции и поддерживала с этой целью охранные отряды «СС» Гитлера. Как известно,

НАЦИСТЫ ПОД КРАСНЫМ ФЛАГОМ

Сначала цитата из статьи О.Верешникова о том, «Как выжить в наши дни русскому ребенку. Советы ему и его родителям»:

«...Сразу же и напрочь исключите из круга общения ребенка "гостей столицы" — цыган, азиатов, кавказцев. Не надо рассказывать ребенку сложные и малопонятные вещи. Просто поясните: эти люди — не русские и не такие, как мы. Они могут говорить одно, а сделать совсем другое. Они иначе живут, иначе думают, иначе верят, даже едят иначе. (Ребенок легко все это поймет и примет — его разум чист, и для него "чужая" уже сама

внешность этих людей!) Не подходи к ним! Не заговаривай с ними! Не отвечай на их вопросы! Не смотри на них! Не обращай к ним за помощью, даже если, например, потерялся! Ничего у них не покупай! ОНИ — НЕ ЧУЖИЕ. Они — просто ИНЫЕ. Во внешности и еще одно — если ИНОЙ начинает вести себя нагло, его нужно или проучить самому (если есть силы) или рассказать старшим товарищам либо родителям.

И немедленно в первую очередь выкиньте из своей головы всю эту чужь о расизме и национализме. Не покупайтесь на слова о том, что "нет плохих народов..." — и так далее".

ОБ УГРОЗЕ ЭСКАЛАЦИИ ПОЛИТИЧЕСКОГО ТЕРРОРА В РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Заявление Совета Национальной Ассамблеи

19 августа, выступая на совещании по вопросам стабилизации социально-политической обстановки и мерам по нейтрализации террористических и экстремистских угроз на Северном Кавказе, Президент Медведев выступил с инициативой вывода дел о преступлениях, «совершенных преступными сообществами и преступными группировками», из юрисдикции судов присяжных. Данное предложение, входя в противоречие с конституционными положениями РФ и общей юридической логикой, которая предполагает подотчетность судам присяжных в первую очередь как раз наиболее тяжелых преступлений, означает еще и отказ в суде присяжных обвиняемым по делам о «терроризме и экстремизме». То есть, по делам с очевидным политическим подтекстом.

Создается ситуация, когда из-под юрисдикции присяжных выводятся дела, связанные с протестной активностью граждан РФ. Общество, таким образом, лишается права на участие в оценке наиболее проблемных и значимых для него вопросов. Это происходит на фоне общей неблагоприятной правовой обстановки в России.

С одной стороны, политический террор, то есть политические убийства, превращаются чуть не в повседневную практику противостояния тех или иных политических сил. Эти убийства совершаются все чаще, причем жертвами их становятся представители самых разных социальных групп — журналисты, милиционеры, адвокаты, чиновники и священнослужители. С другой стороны расследование и судебное разбирательство этих преступлений носит предельно неубедительный характер. Слабость доказательной базы компенсируется обвинительным уклоном практики судов, когда само

«ночь длинных ножей» 30 июня 1934 г. решила исход этого противостояния.

Соединение расизма с антикапиталистической демагогией могло принести успех только при массовой поддержке «фелькишской» программы широкими народными массами. А это было невозможно без тотального изменения сознания людей через внушение, воздействие на их подсознание и манипулирование. Фашистские идеологи чутко уловили тот факт, что атомизированный западный индивидуалист оказался морально и психологически раздвоенным пессимистически мыслящим человеком. Воспользовавшись этим, они создали совершенно новый комплекс идеологии, психологии и морали, в котором тяга к солидаризму причудливо переплеталась с элитаристскими поисками «сверхчеловека», что приводило к тотальному конформизму «товарищей по партии» и отсутствию потребности отыскания всякого смысла, ведь все «сверхчеловеческое» и национально-групповое выражалось в одном человеке — вожде. В арсенале средств фашистских манипуляторов мы находим воссоздание архаических мифов, пропаганду культа смерти, силы и жестокости, призыв к разрыву со старшим поколением, упор на манихейское объяснение мира, поддержка болезненного инстинкта группы.

Придя к власти, фашисты на практике показали себя яростными антидемократами и антисоциалистами, ориентирующимися, в конечном итоге, на удовлетворение интересов крупного капитала в форме государственно-капиталистического вмешательства в экономическую жизнь общества.

Говоря о тенденциях фашизации современной России, следует подчеркнуть, что они не имеют пока еще того накала, с которым столкнулись европейское общество 20-30 гг. XX в. И это несмотря на распространение в массовом сознании (особенно после войны в Чехне) культа силы и жестокости, присутствия расизма и национализма, облаченных часто социальной демагогией фашистского толка. Причина такого вывода одна — в стране нет сильного и организованного революционного рабочего движения, для нейтрализации которого, главным образом, и привлекают фашистов.

Однако, отсутствие у фашизма в ближайшем будущем властных перспектив не означает, что праворадикалы останутся без работы в современной России. До поры — до времени они нужны как контролирующее пугало и громоотвод протестных настроений; их могут использовать и для локальных акций государственного террора.

Большой интерес сейчас представляют и различные «мутантные» «переходные» к фашизму идейно-организационные формы, в том числе созданные кремлевскими политехнологами. В их проекте заложена идея причудливого сочетания имперского национализма и экономического либерализма. Отсутствие социалистического антуража, антибуржуазной демагогии и расизма вроде бы отодвигает данные организации из рядов фашистских объединений. Однако другие признаки фашизации (оголтелый антидемократизм и антикоммунизм, тоталитарный вождизм, манипуляция сознанием) говорят о возможном появлении совершенно нового праворадикального движения — «нашизма», ставящего на первое место принцип «либеральной империи» и, что очень вероятно, в монархической упаковке. В переживаемое кризисное время мы все чаще будем становиться свидетелями пропагандистских и силовых акций различных категорий «нашистов». И кто знает, может быть тогда власти и не потребуются настоящие фашисты.

РКСМ(Б)

НАША ПОЗИЦИЯ

ХРОНИКА РКП-КПСС

(июль — сентябрь)

1. Работа центральных органов партии

20 сентября состоялся очередной Пленум ЦК РКП-КПСС.

В принятом постановлении отмечается, что три летних месяца, прошедших после Июньского Пленума ЦК нашей партии, не внесли существенных изменений в политическую и социально-экономическую обстановку в стране. Она по-прежнему остается крайне неустойчивой.

С одной стороны, экономика как бы достигла «дна», даже начала вялый подъем к докризисному уровню. После низших показателей в мае, когда промышленное производство снизилось до 82,9% по сравнению с прошлым годом, в августе оно «подтянулось» до 87,4%, безработица сократилась с 7,3 миллионов человек в феврале, до 6,3 миллионов, задолженность по зарплате с 8,8 миллиардов рублей, до 5, 5 миллиардов, инфляция также несколько снизилась по сравнению с прошлым годом.

Вместе с тем, среди специалистов продолжают существовать кардинально противоположные оценки ближайшего будущего, от уверенности в приближении новой, осенней волны кризиса, до оптимистического: медленного «выползания» к показателям 2007 года.

Однако, во всех случаях: ни в прогнозах экспертов, ни в проектах правительства не предполагается освобождение России от углеводородной экспортной иглы, совершение технологической прорыва и модернизация промышленности. Катастрофа на Саяно-Шушенской ГЭС доказала, к чему, но уже в массовом порядке может привести эта политика. Но в любом варианте, при сохранении буржуазного режима, страну ожидает длительный период прозябания.

Успешный опыт протеста в Пикалево заставил режим, включая предпринимателей, пойти на определенные уступки трудовым коллективам. Однако, если сбродится предказания о предстоящих массовых увольнениях, то летнее «перемие» неизбежно будет возвращено.

На этом фоне, в коммунистическом движении продолжались вялые переговоры между различными организациями и течениями о возможных объединениях. В связи с этим Пленум считает необходимым активизировать работу партии внутри левой оппозиции.

ПЛЕНУМ ПОСТАНОВИЛ предложить всем коммунистическим партиям и организациям возобновить работу Роскомсовета, включая региональные уровни, и, в первую очередь, Московскому.

С учетом поставленной задачи, Пленум обязал региональные организации РКП-КПСС:

- принять активное участие в акциях, (либо инициировать их), посвященных 16-летию кровавого ельцинского переворота 1993 года;
- в регионах, где предстоят выборы местных органов власти, рассмотреть вопрос об участии в голосованиях, исходя из следующих рекомендаций: а) во всех округах коммунисты РКП-КПСС при голосовании по партийным спискам отдадут свои голоса КПРФ, б) в одномандатных округах, как правило, голосуют за кандидатов КПРФ, однако, по решению местных комитетов, возможны исключения.

Центральному комитету РКП-КПСС поручено: — принять активную деятельность в работе инициативной группы, разрабатывающей «Общие требования участников забастовок и массовых протестных акций»;

- продолжить переговоры о формировании единой компартии конфедеративного типа; считать условием участия РКП-КПСС в подобной организации, сохранение ее как субъекта политического процесса;
- идеологической комиссии ЦК приступить к разработке Программы-минимум РКП-КПСС, рассчитанной на максимально возможное удовлетворение требований трудового народа, в условиях сохранения буржуазного режима в ближайший период; привлечь к ее разработке, сочувствующих коммунистов и беспартийных; представить Программу-минимум

Владимир ПРОНИН

ПЕРВЫЕ ГРЯЗЕВЫЕ ВЫБРОСЫ ИЗБИРАТЕЛЬНОЙ БОРЬБЫ ЗА ПРЕЗИДЕНТСКИЙ ПОСТ НА УКРАИНЕ

Гнусная националистическая пропаганда, получившая «зелёный свет» на Украине после прихода к власти «оранжевых» националистов во главе с Виктором Ющенко, даёт свои ядовитые плоды. Наряду с ни на день не прекращающейся омерзительной антироссийской риторикой, в украинском телеэфире и печатных средствах массовой информации определенной направленности некоторое время тому назад прокатилась грязная антисемитская волна, поводом к которой послужили обвинения в адрес одного из предполагаемых претендентов на пост президента Украины на предстоящих выборах Арсения Яценюка, якобы скрывающего свои еврейские корни.

Разумеется, одной из целей этой грязной выходки, кроме стремления подорвать позиции конкурента в глазах националистически обманенной части избирателей, является очевидное желание идеологов антинародной власти перенести центр тяжести начинающейся избирательной кампании с анализа социально-экономических и политических перспектив, ожидающих Украину в случае победы на выборах того или иного претендента, на второстепенные факторы, в частности, развести избирателей по национальным квартирам. Для нас, коммунистов, определяющим является, конечно, то, чьи интересы данный кандидат будет защищать, став президентом. И как раз с этой точки зрения Арсений Яценюк абсолютно ничем не отличается от всех своих оппонентов из числа представителей финансово-олигархических кланов, терзающих Украину после развала Советского Союза. Нет сомнения, что он точно так же, как они, собирается решать все проблемы выхода

на рассмотрение VII Съезда РКП-КПСС, предварительно обсудив ее на одном из весенних (2010) года пленумов ЦК.

На Пленуме были также рассмотрены и некоторые текущие вопросы деятельности партии.

В июле-сентябре состоялось 6 заседаний Оргбюро ЦК.

- Обсуждали:
 - Взаимодействие с Левым фронтом в уличных акциях против переименования Ленинградского вокзала, против наступления религии в школы и в армию,
 - Варианты помощи коммунистам на предстоящих региональных выборах.
 - Участие Бинштока Ф.И., Пригарина А.А., Черняховского С.Ф. в Общественных слушаниях по Конституции и Совете Национальной Ассамблеи
 - Взаимодействие с Протестным штабом при КПРФ(в связи с «походом на Останкино» и другими уличными акциями)
 - Приняли заявления РКП-КПСС :
 - против кощунственного приравнивания ОБСЕ фашизма и сталинизма
 - против переименования Ленинградского вокзала в Москве
 - против введения религии в школе и армии.

2. Работа Московской партийной организации:

— Максимально возможное участие в уличных акциях Левого фронта, в том числе «Дней гнева» и в протестах против Генплана переделки Москвы, включающие в черте города постройки мусороперерабатывающих предприятий, точечные застройкой в жилых районах и т.д.

— Пикеты возле посольств стран, входящих в ОБСЕ, проголосовавших за 23 августа вместе с Левым фронтом и общественной организацией «Венсеремус»

— Еженедельная помощь Совету рабочих в распространении газет «Совет рабочих» и «Слово к рабочему» на пикетах РКП-КПСС у Ярославского вокзала вместе с распространением «Голоса коммуниста».

— 18 июля коммунисты РКП-КПСС вместе с коммунистами п/о СВАО из КПРФ провели субботник по ремонту постаментов памятника В.И.Ленину около станции «Лосиноостровская». Этот памятник был сооружен рабочими ж/д в 1924 году на свои средства в память грустной даты кончины Ильича. Все годы после ельцинской контрреволюции коммунисты СВАО РКП-КПСС заботились о его сохранении. В 2008 году памятнику стало угрожать разрушение. Мы обратились в Управу с просьбой о помощи. Там сыпался на кризис, отказали. Мы обратились в Московскую Думу к фракции КПРФ. Они вроде бы договорились, что деньги будут. Однако выяснилось, что эти деньги появятся не раньше 2011 года. Тогда было решено, что ждать больше нельзя. Договорившись с коммунистами КПРФ, проживающими в районе Лосино острова, мы обратились к депутатам, закупили цемент и прочее для ремонта памятника и начали спасать его своими силами. Продолжение восстановительных работ запланировано на сентябрь, так как в это время приедут студенты Суриковского художественного училища, обещавшие помощь в восстановлении самой скульптуры Ленина.

— Усилиями РКРП-РПК и РКП-КПСС вернулся после реставрации памятник гимназисту В.Ульянову к Дому детского творчества на Чистых прудах. Год назад он пострадал от бури, власти обещали восстановить памятник. Весь год мы писали, звонили в Комитет по культурному наследию России, в Московский Архитектурный надзор при Московской гор. Думе, в префектуру ЦАО, ОВД «Чистые пруды». С 27 августа 2009 года гимназист В.Ульянов вновь приветствует школьников и их родителей в Доме детского творчества.

Ирина ХАНУТИНА

ДРУЗЬЯ И НЕДРУГИ

О том, что коммунисты РКП-КПСС стоят каждую пятницу на Ярославском вокзале более 10 лет, «ГК» писал несколько раз. Но рассказывать о встречах на пикете всё равно хочется. Ведь наш крошечный островок с красным знаменем привлекает разных людей...

Известно, что дела у правителей «наших» и «ненаших» идут из рук вон плохо. Об этом мы слышим на пикете от русских, украинцев, грузин, таджиков. Все с грустью вспоминают СССР. Мы разговариваем чаще с работающими сегодня обыкновенными людьми или с бывшими пролетариями. Временими слушаем рассказы о таких мытарствах человека, что хочется схватить автомат и крошить всю эту власть, не думая ни о чём. Мнём стало очень бедно одетых людей, которые робко просят разрешения постоять возле красного флага, благодарных за то, что мы их не прогоняем. А кое-кто из представителей южных республик даже целует наш флаг.

«Просто проезжающие» практически на каждом пикете делают фото на память возле Ленина, красного знамени и газеты «Голос коммуниста». Ностальгия по советскому времени сквозит в большинстве разговоров. Среди молодых стало много верующих неучей, повторяющих глупости о Ленине, Сталине, Советской власти. На днях один молодой парень подошел к нам и стал поносить Ленина. Когда же Феликс Ильич Биншток спросил его, прочел ли он хоть одну работу Ленина, то услышал в ответ массу гадостей в свой адрес и угрозу физической расправы. Я даже побоялся, не начнётся ли опять драка. Недавно один фашиствующий мерзавец, с банкой пива в руках, пытался отнять у Феликса Ильича флаг. Дело кончилось дракой и милицией.

Верующие надоедают нам своими угоравами отказываясь от атеистических убеждений. Например, мамаша пятерых детей минут 15 стояла рядом со мной, угаваривая сходить в храм покреститься, спасти, таким образом, свою душу. Она мне все уши прожужжала, что бог милостив, он простит моё неверие, и я тогда смогу увидиться на том

свете с теми, кто мне был дорог при их жизни. Я спросила:

- Как же я увижу их, если они тоже были коммунистами и атеистами?
- Стоит тебе начать ходить в храм, и ты вымолишь им прощение. Бог милостив. Когда мой сын был тяжело ранен в Чечне, я вымолила ему здоровье.

— Как же ваш бог допустил войну в Чечне, если он милостив? — поинтересовалась я. Мать возмущённо махнула на меня рукой и ушла.

Каждый пикет не похож на предыдущий. Конечно, общее есть: продажа литературы, беседы. Но так как люди всякий раз другие и беседы разные. Один из летних пикетов запомнился тем, что нас коммунистов на нём было всего двое (кто-то из товарищей был занят, кто-то уехал в отпуск), но прохожий собралось человек 20, и начался настоящий митинг. Говорили о том, как Советская власть заботилась о народе, и что теперь никому нет дела до простого человека. А бывшая колхозница начала перечислять коров, лошадей и птиц, что она имела при Советской власти. Рассказала о нищете деревеня, откуда она теперь была вынуждена уехать в город ради «хлеба насущного».

Антикоммунистам в этот день буквально затыкали рот. А когда Эдуард Николаевич Чернявский всё же остреагировал на выпад одного из «демократов» о Ленине, то молодой человек, стоящий рядом с ним, успокоил Эдуарда Николаевича:

— Да ты, отец, не волнуйся! Не видишь разве, что он — дурак!

Особенно приятно бывает беседовать с прохожими, которые умеют слушать. В одну из последних пятниц к нам подошли трое молодых людей лет по 30-35 с вопросом об аббревиатуре нашей партии. Потом они спросили, почему мы не в КПРФ. Какая между нами разница? Узнав о том, что члены РКП-КПСС — атеисты, наши собеседники заинтересовались, почему тогда мы отдельно от партии Андреевой. Начался разговор о Сталине и сталинизме. Суждения этих людей о 1937 году и о ВОВ были грамотные, одновременно они слышали и наши возражения. Собеседники взяли у нас партийные листовки...

Мракобесие

ПЕРЕД УРОКАМИ — ПОМОЛИТЬСЯ ВСЕМ УЧИТЕЛЯМ!

Недавно в Посаде на семинар собирали директоров и завучей наших посадских школ и школ района. Но только казус в том, что наше новое руководство заставило всех добровольно принудительно сначала службу утренняя отстоять, а потом уж дела школьные решать. Как вам такой подход? При условии, что в Конституции РФ — светское государство, и страна многонациональная.

И еще кто-то слышал о пректе «новая школа»? И несомненно понятно, почему в школе теперь согласно концепции этой будут навязывать православную религию детям?

РЕЛИГИОЗНОЕ НАСИЛИЕ

В обычной средней школе Сергиева Посада проходило родительское собрание. Классный руководитель объявила, что с этого года ребята будут изучать «Закон божий»:

- Наш город православный, поэтому школа решила остановиться на этом предмете из трёх возможных, да у нас и нет преподавателей по «Истории религий» или «Светской этике».
- Я — атеист, и не хочу, чтобы мой сын посещал уроки «Закона божьего», — встал один из родителей
- Когда дети в школе, мы несём ответственность за их жизни, если в расписании есть запланированные уроки, все ребята обязаны быть на занятиях, — ответила учительница.
- В таком случае я не буду ругать сына, если он станет прогуливать «Закон божий».
- А за прогулы можно вообще исключить учащегося из школы.
- Исключайте.

Соб. инф.

А это — пример для нас

ДЕКРЕТ ОБ ОТДЕЛЕНИИ ЦЕРКВИ ОТ ГОСУДАРСТВА И ШКОЛЫ ОТ ЦЕРКВИ

23 января 1918 года

1. Церковь отделяется от государства.
2. В пределах Республики запрещается издавать какие-либо местные законы или постановления, которые бы стесняли или ограничивали свободу совести, или устанавливали какие бы то ни было преимущества или привилегии на основании вероисповедной принадлежности граждан.
3. Каждый гражданин может исповедывать любую религию или не исповедывать никакой. Всякие прерогативы, связанные с исповеданием какой бы то ни было веры или неисповеданием никакой веры, отменяются.
- Примечание. Из всех официальных актов всякое указание на религиозную принадлежность и непринадлежность граждан устраняется.
4. Действия государственных и иных публично — правовых общественных установлений не сопровождаются никакими религиозными обрядами или церемониями.
5. Свободное исполнение религиозных обрядов обеспечивается постольку, поскольку они не нарушают общественного порядка и не сопровождаются посягательствами на права граждан Советской Республики. Местные власти имеют право принимать все необходимые меры для обеспечения в этих случаях общественного порядка и безопасности.
6. Никто не может, ссылаясь на свои религиозные воззрения, уклоняться от исполнения своих гражданских обязанностей. Изъятия из этого положения, под условием замены одной гражданской обязанности другою, в каждом отдельном случае допускаются по решению народного суда.
7. Религиозная клятва или присяга отменяется. В необходимых случаях дается лишь торжественное обещание.
8. Акты гражданского состояния ведутся исключительно гражданской властью: отделами записи браков и рождений.
9. Школа отделяется от церкви. Преподавание религиозных вероучений во всех государственных и общественных, а также частных учебных заведениях, где преподаются общеобразовательные предметы, не допускается. Граждане могут обучать и обучаться религии частным образом.
10. Все церковные и религиозные общества подчиняются общим положениям о частных обществах и союзах и не пользуются никакими преимуществами и субсидиями ни от государства, ни от его местных автономных и самоуправляющихся установлений.
11. Принудительные взывскания сборов и обложений в пользу церковных и религиозных обществ, равно как меры принуждения или наказания со стороны этих обществ над их сочленами, не допускаются.
12. Никакие церковные и религиозные общества не имеют права владеть собственностью. Прав юридического лица они не имеют.
13. Все имущества существующих в России церковных и религиозных обществ объявляются народным достоянием. Здания и предметы, предназначенные специально для богослужбных целей, отдаются, по особым постановлениям местной или центральной государственной власти, в бесплатное пользование соответственных религиозных обществ.

Председатель Совета Народных Комиссаров УЛЬЯНОВ (ЛЕНИН)
Народные Комиссары: ПОДВОЙСКИЙ АЛГАСОВ ТРУТОВСКИЙ ШЛИХТЕР ПРОШЬЯН МЕНЖИНСКИЙ ШЛЯПНИКОВ

Товарищи! «Голосу коммуниста» нужна ваша помощь. Спасибо!

Мы благодарим товарищей: **Соколову Н.М., Абрамского (Ильическв, Украина), Рубаненко (Набережные Челны), Эйрамджан Л.А., Черепанова М.П. и, как всегда, Подоляко Д.Д., Глазунова А.С.**

Мы обращаемся к читателям с просьбой об оказании помощи. Даже небольшие пожертвования помогут нам в это жестокое время. Средства на подписку и материальную помощь можно передавать непосредственно секретарям партийных организаций РКП-КПС, или пересылать по адресу: 119333, улица Д.Ульянова, д.4, корп.2, кв.179, Ханутиной И.М.