



ГОЛОС КОММУНИСТА

Газета Российской Коммунистической партии — КПСС

Пролетарии всех стран, соединяйтесь!

№ 3 (162) 2010

ИНФОРМАЦИОННОЕ СООБЩЕНИЕ

В Москве, 12 июня, состоялся VIII (очередной) Съезд РКП-КПСС. Съезд заслушал и обсудил Отчетный доклад 1-го секретаря ЦК А. Пригарина и содоклады секретарей ЦК А. Лашина (О рабочем движении), И. Ханутиной (О работе региональных организаций), и доклад ЦКК (М. Кардасевича).

На Съезде выступили А.Томин, А.Садовский, Е.Жукова (Воронеж), Т.Кривонос (Саранск), С. Кривонос (Саранск), М. Кардасевич, А.Глазунов (Новосибирск), Ф.Биншток, Н. Кудакин, В.Плямяк (Московская обл.), Э.Чернышевский.

По итогам прений съезд принял Постановление, в котором дана оценка положения в стране, левом движении и в РКП-КПСС. Работа ЦК за отчетный период признана удовлетворительной. Были избраны новые составы ЦК и ЦКК.

На организационном пленуме ЦК, состоявшемся после закрытия съезда, были избраны Оргбюро и секретари ЦК. Секретарями ЦК вновь стали А.Пригарин (первый секретарь), А.Лашин и И.Ханутина.

ПОСТАНОВЛЕНИЕ VIII СЪЕЗДА РКП-КПСС

Период после VII Съезда нашей партии прошел под знаком мирового экономического кризиса.

- Кризис показал а) что циклические кризисы есть естественная (органическая) составная часть капиталистического развития; б) что только активное вмешательство государства в управление хозяйством может несколько сгладить масштабы кризиса и его последствия, что именно сверхлиберальный курс правительства России стал причиной того, что наибольший ущерб кризис нанес России: — 7,9% ВВП, по сравнению с 2-3% в развитых странах
- Развитие политической ситуации в нашей стране носило в последние месяцы противоречивый характер. Все более очевидным становится общий кризис всего государственного аппарата. Невывальные и, что особенно позорно, открыто признаваемые масштабы коррупции,

как и бесплодность принимаемых против нее мер, война между разными кланами на всех уровнях государственного аппарата, разрыв между словами и делами высших государственных руководителей, не могут не привести к масштабному политическому кризису с трудно предсказуемыми последствиями.

Покрыла себя позором исполнительная власть, показавшая свою беспомощность перед техногенными катастрофами и «мощью», при разгоне мирных акций протеста. Авторитет В.Путина заметно сдулся, ореол «лидера нации» исчез, не перейдя к Д.Медведеву.

К этому необходимо добавить, что беззащитная, доходящая до анекдотичности фальсификация выборов, лакейство Государственной Думы, привело к падению до почти нулевого уровня доверия народа к представительной власти.

В то же время, преодолев, на этом этапе, за счет нефтяной иглы, дно экономического кризиса режим смог сбить волну нарастающих массовых выступлений трудовых коллективов.

Это дало режиму возможность перейти к тотальному контр наступлению.

Принят закон «Об автономных организациях», который за нейтральным названием скрывает перекармливание на плечи народа содержание за свой счет практически всех социальных бюджетных организаций, то есть ликвидирует большую часть бесплатного образования, здравоохранения и т.п.

С подачи олигарха Прохорова, крупный бизнес начал пропагандировать переосмотр КЗОТа с целью облегчить предпринимателям увольнение работников, в том числе и массовые.

Ужесточились запреты на проведение протестных акций, готовятся поправки к законодательству, усиливающие ответственность организаторов подобных акций.

Антикоммунистическая пропаганда переросла в истерику, особенно в связи со 140-летием со дня рождения Ленина, 130-летием Сталина и 65-летием Победы в Отечественной войне.

При попустительстве властей расширяется издание черносотенной, профашистской литературы, содержащей пропаганду антикоммунизма и антисемитизма.

Возрастает масштаб агрессии со стороны церкви, которая все более нагло и открыто, в союзе с режимом, нарушает Конституцию страны. В думу внесен законопроект, устанавливающий день крещения Руси государственным праздником. Россия на глазах, последовательно превращается из светского государства в теократическое.

Варварских размеров достиг разрыв в доходах чиновников и бизнесменов с одной стороны, трудового народа с другой. Полтора процента богатейшей части населения России владеют более, чем половиной национального богатства. Доход Чубайса больше полумиллиона рублей в день, что в тысячу раз превышает среднюю заработную плату в стране, зарплата Грфа, только как государственного служащего в 3 раза больше, чем у президента страны.

Левой оппозиции не удалось преодолеть разброд и шатания. Отчасти это отражает общую слабость протестного, в первую очередь рабочего движения, но главную

ответственность несут лидеры действующих партий и их идеологи. Попытки вернуть популярность через патриархальные ценности, религию, внеклассовый патриотизм, то есть мелкобуржуазную идеологию, не имеют шансов на успех в современном мире. Торжизм развитие нашего движения и «догматический коммунизм». Ограничиваясь только ностальгией, он отказывается даже от попыток дать ответы на острые вопросы выдвигаемые современностью, с риском отстать от жизни, быть может, навсегда.

Развивается кризис в КПРФ, самой сильной из компартий, представляющей, в глазах большинства народа все коммунистическое движение страны. В ряде крупнейших региональных организаций партии: Московской и Ленинградской городских, Челябинской, Свердловской, Ивановской и других идет открытая внутрипартийная война. В значительной мере она вызвана сопротивлением многих коммунистов политике союза с церковью и навязыванием теории «русского социализма», которую проводит руководство партии. В то же время, во многих случаях остаются неясными и принципиальные установки самих местных оппозиционных организаций. Аналогичная ситуация сложилась и в Союзе Коммунистической молодежи, руководимом КПРФ.

Что касается положения на левом фланге внесистемной оппозиции, то представляется маловероятным, чтобы формирование новой партии — Рот-Фронт, (даже в случае ее регистрации) способствовало укреплению единства, и коммунистического движения в целом, и самого Лечевого Фронта, как одного из основных учредителей этого новообразования.

- Съезд отмечает самоотверженную работу актива партии. Товарищи, не считаясь с затратами личного времени, абсолютно бескорыстно, обеспечивают саму жизнь партии. В результате РКП-КПСС в целом сохранила и по ряду направлений укрепила свои позиции. Продолжалось расти число сочувствующих и сторонников партии (в том числе, в Левом Фронте, Ассоциации марксистских организаций (АМО), Совете рабочих Москвы, организации «Венсеремос», РУСО). Это в значительной степени компенсировало то, что за прошедший период не удалось переломить тревожащую тенденцию и обеспечить рост партийных рядов, в первую очередь за счет молодежи.

- Съезд постановляет:
- Признать работу Центрального Комитета РКП-КПСС в отчетном периоде удовлетворительной.
 - Одобрить решения пленумов Центрального Комитета РКП-КПСС, прошедших после VII Съезда.
 - Положить в основу всей деятельности вновь избранного ЦК, организационную работу по жесткому проведению политической линии и выполнению конкретных задач, определенных этими решениями.
 - На очередных пленумах ЦК, помимо общих проблем, рассматривать и определять непосредственные задачи на ближайший квартал.

28 ИЮНЯ: ДЕНЬ ГНЕВА В МОСКВЕ



Граждане Российской Федерации имеют право собираться мирно, без оружия, проводить собрания, митинги и демонстрации, шествия и пикетирования.

Статья 31 Конституции РФ

В ходе Дня гнева были задержаны 31 человек. Напомним, столичные власти отказались согласовать акцию протеста. Самые первые активисты были задержаны крайне жестоко, едва начав рассказывать о целях и задачах митинга. Тем не менее, большинство социальных и политических активистов, пришедших требовать отставки мэра Москвы, не спешили разойтись. Время от времени кто-нибудь из участников акции поднимал какой-нибудь плакат, или доставал «черную метку» для мэра, или начинал скандировать «Лужкова в отставку», «Москва без Лужкова», «Россия без Пу-

тина», и практически всех «камкадзев» ОМОНовцы немедленно забирали в автозак под хлопки их товарищей, крики «Позор», «Свободу» и «щелканье» десятков фото- и телекамер.

Представительница одной из инициативных групп Южного округа подняла плакат «ЮАО — территория беззакония. Экологической активистке, которая оделась подчеркнуто «цивильно» — в широкополую шляпу, удалось пронести к самому ограждению небольшой плакатик «Нет беззаконию». Женщина развернула наглядную агитацию в сторону милицейского автотранспорта.

Представитель либеральной оппозиции пришел на акцию протеста с плакатом «Путяра, пшел вон!», к которому была прицеплена «черная метка».

Активист движения «Свободные радикалы» был задержан раньше, чем его товарищи успели нарисовать «черный квадрат» на тетрадном листке, который он держал.

Несколько представителей движения «Солидарность» просто подняли книжечки под названием «Конституция Российской Федерации», и начали объяснять журналистам, что сегодняшние как московские, так и федеральные власти нарушают все статьи Конституции, и издающиеся в настоящее время законы также противоречат основному закону страны.

Наконец, в активистах «Левого фронта» журналисты опознали постоянных участников акций протеста, и начали их фотографировать со словами «Ребята, вы просто стойте и молчите, и вас все равно заберут». Предсказание опытных репортеров сбылось примерно через 2 минуты.

А еще один представитель «Левого фронта» (по нашим данным, А.Сахин — редакция) сам попался в дверь автозак и показал милиционерам «черную метку», после чего немедленно оказался внутри милицейского автобуса.

Впрочем, одному пожилому мужчине удалось практически всю акцию протестовать с двумя древками для флагов. Под конец акции по просьбе других ее участников «дедушка» даже развернул флаги — это оказались стяги СССР и партии КПРФ — и прошлепал с ними немало вверх по Тверской, провозгласив пожелание «победы коммунизма во всем мире».

Время от времени милиционеры отсыпали толпу активистов и журналистов с площади вокруг памятника Долгорукову, но после отступления милицейских оцеплений люди снова возвращались в «неположенное место». Все это продолжалось более полутора часов.

Организаторы акции — движение «Московский совет», Союз координационных советов (КСО), движение «За права человека», институт «Коллективное действие», «Жилищная солидарность», Движение обесценивших Москвы, Движение в защиту Химкинского леса, Координационный совет пострадавших соинвесторов, рабочие профсоюзы Москвы. Ацию поддерживают различные политические организации — «Левый фронт», РКП-РПК, движение «Вперед», движение «Солидарность», ОГФ.

ИА «ИКД»

Как сообщили в пресс-службе Московского Совета, оргкомитет Дня Гнева принял решение о том, что следующая акция в рамках кампании «Москва без Лужкова! Вернем себе город!» состоится в середине августа. Точная дата будет определена в ближайшее время.

Организаторы Дня Гнева заявляют, что «жестокое избитие мирных граждан, вышедших 28 июня к памятнику Юрию Долгорукому, явилось вызовом всему обществу и со всей очевидностью продемонстрировало, что дальнейшее пребывание у власти «команды Лужкова» опасно для жителей Москвы». В связи с этим оргкомитет принял решение регулярно проводить День Гнева на Тверской площади напротив московской мэрии, вплоть до выполнения следующих требований:

- немедленная отставка мэра Москвы Юрия Лужкова, расследование итогов его деятельности;
- созыв Московского общественного Форума для обсуждения путей реформирования основных сфер жизнедеятельности в Москве;
- восстановление прямых выборов глав регионов России, в том числе — мэра Москвы;
- роспуск нелегитимной Мосгордумы, изменение принципов формирова-



ние избирательных комиссий и проведение досрочных выборов в Мосгордуму под контролем общественности;

- существенное расширение полномочий органов местного самоуправления в Москве.

По словам организаторов, «День Гнева будет проходить, вполне возможно — каждый месяц в определенный день и час». Символом акции станет так называемая «черная метка», которая обозначает недоверие граждан к политике московских властей. Если в Дне Гнева будут приглашены все москвичи, разделяющие требования акции.

Также организаторы намерены призвать к проведению аналогичных акций в регионах с выдвижением требований по местным проблемам.

Пресс-служба Московского Совета, 8-926-526-60-09, <http://dostali.su/node/177>

К 140-летию Владимира Ильича

Борис КАГАРЛИЦКИЙ

УРОК ЛЕНИНА

Несколько лет назад я преподавал политологию в одном техническом вузе. За чем будущим инженерам политология, вопрос открытый, но, видимо, поставили её в программу на замену советским занятиям по истории партии, как часть общего гуманитарного образования. Доклады на семинарах сплывались с интернета, против чего я не возражал, ставя только одно условие: прочитать материал, который скачали из сети и постараться его понять.

Среди тем семинарских докладов была и такая: «Ленин как политический мыслитель».

Молодой человек, первоначально взявшийся сделать доклад, в назначенный день попросил отложить его выступление: «Не успел я подготовиться. Давайте в следующий раз».

Я настаивал. Всё-таки что-то про Ленина можно говорить и без подготовки. Это же вам не Мишель Фуко и даже не Аристотель. После длительного препирательства, молодой человек вышел к доске и заговорил...

«Ленин жил в XIX веке...»

У студентов всё время получается XIX век. То, что не относится к нашему времени и не попадает в разряд древности — приписывается к позашлому столетию. Однако технически молодой

человек был прав. Большую часть своей жизни Ленин прожил всё-таки в XIX веке. «Он боролся против царизма», — выдал из себя студент. А затем, набравшись смелости, продолжил: «И он его сверг. Как-то так получилось, что когда он сверг царизм, Ленин жил за границей. Так что некоторое время он управлял Россией из-за границы. Но потом он вернулся в Россию в броированном вагоне, подружился со Сталиным, и умер».

Это было всё.

Я пошел в учебную часть и написал заявление об уходе.

Спустя несколько лет, читая данные об оценке роли Ленина в опросах общественного мнения, слушая бесконечные споры о том, надо ли выносить его тело из Мавзолея, наблюдая дискуссии левых интеллектуалов о наследии 1917 года, я постоянно вспоминаю своего студента. Беда не в том, что под давлением пропаганды оценка Ленина в обществе меняется. И даже не в том, что вырастает поколение, которое уже не знает толком кто такой Ленин и когда он жил. Беда в том, что стремительно растет число людей, неспособных сделать вообще никакого суждения.

Если вы ничего не знаете о Ленине, у вас всегда есть шанс узнать. Но если вы

не желаете ничего знать и не в состоянии воспринимать содержательную информацию, то по большому счету не имеет никакого значения, что вы думаете о том или ином политическом прошлом. Ибо вы вообще не умеете думать.

Массовое одичание — главный итог прошедших за последние два десятилетия реформ и свидетельство их безусловного успеха. Общество радикально изменилось, механизмы культурного формирования личности, сложившиеся за советскую эпоху, если и не уничтожены полностью, то в значительной мере подрваны. Борьба с советским наследием завершилась успехом. Наследие это вытравлено из сознания изрядной части людей. А вместе с ним и способность к более или менее развитым, цивилизованным формам мышления. Ещё в течение нескольких лет мы можем смеяться. Потом станет уже не смешно.

На этом фоне опросы общественного мнения, свидетельствующие о снижении «рейтинга» Ленина на фоне неуклонно растущего рейтинга Сталина, весьма показательны. Если отношение к вождю революции 1917 года ухудшается, то отношение не из-за жестокостей, связанных с Гражданской войной или принятием им авторитарных мер. Ведь гораздо больше жестокости и куда более жесткий

авторитаризм теми же респондентами записывается Сталину в плюс. Или, во всяком случае, никак не портят их впечатления от сталинской эпохи. Но в свою очередь, Сталин представляется публике прежде всего как «красный царь», наследник Романовых, в лучшем случае — как военный победитель и советский Бонапарт. Связь сталинской индустриализации с революцией всячески замалчивается, социальное преобразование в качестве фактора модернизации не учитывается. В такой обстановке восторги по поводу успехов модернизации могут благополучно ужиться с проклятиями по адресу тоталитаризма, и одно ничуть не мешает другому.

В обществе торжествует консервативно-конформистское сознание, не нуждающееся в целостном понимании ни прошлого, ни настоящего. Моральные суждения полностью отдели от суждений политических, а понятия общественной цели низведены до смутного представления об используемых в политике лозунгах.

Такое глубоко консервативное общество обречено на катастрофу перед лицом кризиса, оно принципиально неспособно ответить на «вызовы современности», про которые столько и бестолку говорят. Не в том проблема, что

такое сознание не соответствует требованиям XXI века, а в том, что мы уже и требованиям XX века не особенно соответствуем.

Разумеется, деградация далеко не повсеместна и не равномерна. На фоне общего упадка что-то растет, развивается и прогрессирует. Подобное противоречие как раз и заставляет вспомнить историческую дилемму, стоявшую перед Лениным — как преобразовать Россию, являющую собой сочетание крайней отсталости с элементами передового развития. Такое сочетание видим мы вокруг и сегодня. С той лишь разницей, что во времена Ленина прогрессивные, передовые тенденции в российском обществе находились на подъеме, тогда как сегодня они находятся фактически в осаде. И никакие крики правительственных чиновников о модернизации дела не меняют, ибо под эти крики продолжают меры по уничтожению образования и массовой науки, которую хотят заменить одной единственной потемкинской дуреей в Сколково. Что касается индустрии, то она умирает сама собой.

Ситуация может быть преодолена только радикальным политическим действием. Экономический и социальный кризис усугубляет разрушительные процессы, но он же дает нам шанс. Не-

стабильность лучше, чем рутина общественной деградации, которую не смог преодолеть даже промышленный подъем 2000-х годов.

Политическое усилие может изменить общество, но только тогда, когда для этого есть объективные предпосылки. Можно переломить негативные тенденции развития — если опереться на противостоящие им тенденции и силы. Можно совершить то, что кажется невозможным — если не поддаваться фантазиям и твердо стоять на почве реальности.

Для Ленина теоретический анализ действительности был неотделим от практического действия, а идеология — от организационной работы. Именно в этом был главный секрет его феноменального политического успеха. Он победил на практике потому, что был на голову выше других в теории. А в теории он был лучше всех потому, что ежедневно занимался реальной политической практикой.

Это главный урок, который мы должны извлечь из биографии Ленина. Только соединив мысль с действием, анализ с поступком, прагматическую гибкость с высокими целями, мы можем достичь исторического перелома.

Главное не забывать — история делается сейчас.

Рабкор.ру

СЕГОДНЯ И ВЧЕРА

СЕРГЕЙ ЧЕРНЯХОВСКИЙ

МЕНЬШЕ РЫНКА, БОЛЬШЕ РАЗУМА

Медведев был абсолютно прав, сказав 28 мая, что альтернативы модернизации не существует. Проблема в том, что ее не существовало уже четверть века назад: только реальная политика модернизационного прорыва была тогда подменена бессмысленными авантюрами перестройки и «рыночных реформ». К сожалению, и **сегодня в политической элите страны достаточно много носителей идеи «Золотой рыбки**»: как бы не делать прорыв самим, а создать такие «рыночные» условия и «инвестиционный климат», чтобы не ты проводил модернизацию, а пришел кто-нибудь и сделал все вместо тебя. Поэтому существует опасность, что и на этот раз реальный технологический прорыв подменяет либо вторым изданием политики Горбачева, либо вторым изданием нелепостей Гайдара.

Объективно таким образом ни модернизации, ни прорыва осуществления невозможно. Невозможно это сделать по двум причинам. Во-первых, реальная масштабная производственная реконструкция рыночно неосушаема. Не в том смысле, что ее нельзя окупить в принципе, а в том, что она, с точки зрения экономической выгоды, дает эффект через десятилетия. Национальное государство, осуществляя подобную реконструкцию, может ожидать окупаемости очень долго, тем более что для него более важна не экономическая окупаемость, а социальные, технологические и политические ее последствия. Частный инвестор не может ждать столько времени, особенно при тех средствах, которые нужно вкладывать в данный процесс.

Во-вторых, основное богатство современного мира давно уже — не деньги, а технологии. По-настоящему в мире значим не тот, кто имеет банковские счета, а тот, кто имеет новейшие технологии. **Технологии могут быть обращены в деньги сравнительно легко, а вот деньги в технологии обращаются с большим трудом.** Если бы было не так, каждый, кто имеет деньги, имел бы новейшие технологии. Тем более их имели бы нефтедобывающие страны, в частности, страны Ближнего Востока. Но все претензии, исходящие оттуда в сторону США с тем и связаны, что продавцам нефти в современном мире позволяют иметь много денег, но не позволяют иметь и создавать передовые технологии.

Медведев прав даже в большей степени, чем он, возможно, полагает: жить, основываясь лишь на нефтяных доходах, — бесперспективно. В общем, так можно прожить, не нищенствуя, хотя даже при самых высоких ценах на нефть в предкризисные годы Российской Федерация ни по уровню производства, ни по уровню жизни не догнала ни СССР, ни РФСФР даже перестроенного периода. По уровню благосостояния основной массы граждан она уступает даже уровню жизни граждан СССР 1960-х годов.

Но даже «живя не нищенствуя», то есть заведомо лучше, чем в 1990-е годы, если не сменить тип

производства, то от развитого мира Россия будет отставать все больше и больше. Отставать по развитию технологий. Отставать в сфере нового производства. Отставать в науке. Отставать в вооружениях. Последнее означает, что в какой-то момент страна не сможет защищать даже те ресурсы, которыми она торгует, и будет вынуждена отдавать их на чужих условиях либо вообще передать под контроль своих геополитических конкурентов.

Поэтому, конечно, **верно то, что Медведев сказал, будто успокаиваться на основании роста цены на нефть — это безумие.** Ее рост иллюзорен, он успокаивает нервы, расслабляет, но в результате лишает воли к действию, дает основания отложить задачи прорыва в неопределенность и вновь позволить себе расслабиться и отдохнуть. С этой точки зрения, понятно и утверждение Президента о том, что 140 долларов за баррель — это катастрофа для России. Поскольку она лишает ее непосредственной мотивации для прорыва, делает прорыв как будто бы необязательным. Между тем, отсутствие прорыва обрекает страну на то, чтобы оставаться во втором эшелоне мировых игроков.

Отношение страны, имеющей нефть, и страны, имеющей технологии, это отношение индейцев Америки, имевших огромные запасы золота, и Испании, золота не имевшей, но выменявшей его на дешевые украшения и стекло. Правда, индейцы были отомщены: получив их золото, Испания перестала развиваться и сама стала аутсайдером Европы, уступив место тем, кто не имел золота, но имел шерсть и фабрики.

Утверждение Медведева верно. Но этого еще недостаточно. Наличие нефти и высокая цена на нее — это обладание деньгами, то есть наличие ресурсов для прорыва. Возникает парадокс: у тебя есть богатство, но это богатство как бы губит тебя, лишает стимула к развитию. Хотя именно это богатство то оружие, которое необходимо, чтобы материально обеспечить прорыв. Получается, что когда у тебя есть деньги на прорыв, ты оказываешься не заинтересован в том, чтобы этот прорыв осуществлять.

Но эта «блокада стимула» имеет место лишь тогда, когда субъект находится в узком горизонте экономического мышления даже не либерализма, а монетаризма: первый признает богатство сумму произведенных продуктов, второй — сумму накопленных сокровищ. Если твоя задача — иметь много денег, ты не заинтересован вкладывать имеющиеся средства в производство; если твоя задача — получить современное производство и быть технологической сверхдержавой, ты не хранишь накопленные сокровища и превращаешь их в новые отрасли производства.

Нефтяные сверхдоходы действительно лишают экономику инновационных стимулов, но лишь в условиях действия рыночной логики и рыночного мышления. **Цена за баррель в 140 долларов, как совершенно**

правильно сказал Медведев, это катастрофа для российской экономики, но только при сохранении рыночных подходов и рыночной организации. И цена в 140 долларов за баррель оказывается благодеянием, подарком судьбы, как только рыночные утопии оказываются отброшенными.

Для технологического прорыва нужны следующие компоненты: сырье, которое у России есть, производственная база, еще сохранившаяся, но подлежащая реконструкции и модернизации; рабочие руки (они будут, если оплата труда будет адекватной), научно-технические и технологические идеи (отчасти они сохранились еще со старых времен). Сегодня эти идеи не востребованы, а база не производит новые не потому, что они несостоятельны, а потому, что их внедрение требует «долгих денег»: рыночно они реализованы быть не могут. Но они требуют опять-таки денег и адекватной оплаты труда специалистов.

Когда-то Джон Кеннеди после того, как СССР совершил прорыв в космическом направлении, сказал: **«Мы не сможем противостоять Советам, если не создадим для своих интеллектуалов условий не худших, чем те, которые Советские создали для своих».** Именно с этих слов началось приоритетное вложение денег в развитие науки и образования. Сегодня Медведев должен сказать: **«Мы не осуществим модернизационный прорыв производства, если не создадим для наших специалистов в сферах науки, образования и производства условия лучшие, чем те, которые сегодня в них созданы в США».** Тогда-то и станет ясно, что нужно сделать с деньгами от нефти по 140 и даже по 100 долларов за баррель.

Сырье, научные наработки, квалифицированные рабочие, специалисты и деньги. Но даже и все это не сработает, если логика экономического и производственного мышления останется рыночной. Она должна стать иной — созидательной и мобилизационной, потому что те, кто будет создавать новые производства в подобной ситуации, не станут создавать их только «потому, что они принесут прибыль»: жадать-то долги. Владельцы средств не дадут под это деньги, а если дадут даст государство, их развернут менеджеры и посредники. Ведь это быстрее и эффективнее, с точки зрения обеспечения «прибыли».

Нужны люди и система, которые создадут производство не потому, что «когда-нибудь они дадут прибыль». Медведев верно сказал, что возвращение к логике обещаний будущего благосостояния уже не работает. **Нужны люди и система, которые создадут новое производство** потому, что нужно создать новое производство, а деньги станут лишь необходимым инструментом в решении этой задачи.

Иначе страна не выживет. Время рынка ушло. А инвестиционного климата, при котором все миллиардеры мира бросятся создавать в России сверхпередовое производство, можно ждать сотни лет. Для прорыва нужно другое. Что? Воля. Разум.

СОЦИАЛИСТИЧЕСКАЯ АЛЬТЕРНАТИВА «КОНСЕРВАТИВНОЙ МОДЕРНИЗАЦИИ»

Позиция исполкома Революционной партии коммунистов (Ленинград)

Тупики капиталистического развития как первопричина краха попыток «модернизации» отечественной экономики

Ситуация в стране, существенная ухудшившаяся в ходе мирового экономического кризиса, серьезные структурные прекозисы и ориентация наиболее развитых отраслей народного хозяйства РФ практически исключительно на экспорт сырья и полуфабрикатов с низкой добавленной стоимостью обрекает Россию на положение полукolonиальной державы.

Это — положение страны, целиком зависимой от перепадов конъюнктуры мирового капиталистического рынка, где она играет всего лишь роль источника дешевых энергоресурсов. На фоне нарастающих экономических трудностей подлинное «хозяйева» страны — новые собственники, тесно связанное с ними чиновничество, криминалитет — опасаются социального взрыва. Ощущая нарастание общественного недовольства, рост протестных настроений они делают ставку на все большее усиление аппарата буржуазной власти и поощрение самых реакционных тенденций в идейной и общественной жизни России. Понимая при этом, что ставка на одни лишь методы административного давления не даст результатов, наиболее изощренные, «современно мыслящие» представители буржуазной элиты и выдвинули идею «модернизации» страны.

Разумеется, положение дел в экономике страны делает неизбежным требование ее модернизации. Крайне низкая производительность труда, техническая отсталость многих производств, высокая их энергоёмкость и низкая экологичность, неравномерность распределения производительных сил по территории страны — вот далеко не исчерпывающий перечень задач, которые необходимо преодолеть для сохранения на всей территории РФ единого экономического пространства, повышения конкурентоспособности национальной экономики в условиях глобального капиталистического рынка. Для создания действительно наукоемкой и инновационной экономики, основанной на проверенной еще в советские времена триаде «фундаментальная наука — прикладная наука и опытное производство — промышленное применение новой технологии», необходимы не только инвестиции и налоговые льготы, но и создание соответствующих институциональных предпосылок, которые в условиях современной России отсутствуют.

Классовая ограниченность нынешней буржуазной власти даже теоретически не оставляет шансов для подобного развития, поскольку все, в конечном итоге, решают интересы частных собственников, их прибыли, стремление сохранить свое господство в экономической и политической жизни.

Ряды идеологов и инициаторов новой капиталистической модернизации неоднородны. Однако в своих рассуждениях, планах и прогнозах все они исходят из незыблемости базовых институтов капиталистического общества, прежде всего, частной собствен-

ности на средства производства. Они фактически не ставят под сомнение итоги проведённой в ходе либерально-рыночных «реформ» приватизации. Они игнорируют тот факт, что за время либерально-рыночных реформ в России в десятки раз сократились производство и экспорт высокотехнологичной продукции, деформированы наука и высшая школа. Технологическое и инфраструктурное отставание от ведущих империалистических держав увеличилось в несколько раз. В этом смысле стартовые позиции для новой модернизации сейчас значительно хуже, чем четверть века назад в начале «перестройки».

Структурная перестройка экономики, не затрагивающая соотношения форм собственности, в современной российской ситуации неизбежно обречена на провал еще на старте. Фактически план «модернизации» превращается в очередной способ перевода бюджетных средств в карманы крупных собственников и связанных с ними чиновников по схеме «государственной антикризисной поддержки» крупных корпораций и банков, уже «успешно» для интересов капитализма опробованной год-полтора назад. Эти схемы и призваны вдохновить разного рода сомнительные инициативы по строительству «кремневых долин» в Подмосковье вместо развития уже существующих научных центров или перевода всех граждан страны исключительно на использование т.н. «энергоберегающих» лампочек.

Непонятно и то, на кого нынешняя буржуазная власть собирается опираться при осуществлении провозглашённой ею модернизации. Формирующему российскому пролетариату цели и задачи капиталистической модернизации как реальные цели его вовлечения в управление производством не ставятся. Его текущие интересы этим целям чужды. Исползовать в интересах модернизации потенциал средней и мелкой буржуазии сложно. Изменение структуры российской экономики требует государственных усилий и крупных капиталовложений. К тому же доля малого бизнеса в российском ВВП чуть больше 10% (в Европе — свыше 60%), а заняты в малом бизнесе — 12%, тогда как в Европе их доля составляет около 60% от числа занятых, в Японии — 80%. Получается, что «российского среднего класса», о котором в последнее время много говорится как об экономически и политически активной силе, способной-де стать локомотивом модернизации, просто-напросто в нашей стране не существует в природе. В таком случае главным фактором капиталистической модернизации остается российское буржуазное государство. Именно в этом смысле утверждений высокопоставленных кремлевских чиновников и примкнувших к ним право-либеральных политиков и публицистов о том, что «консолидированная власть» в ее нынешнем виде и есть единственный инструмент модернизации, что только сохранение нынешней политической системы и позволит модернизировать страну, что для модернизации России нужен авторитарный режим.

«Оздоровление» политической системы как маскировка имитации демократического участия и общественного контроля за властью

Очевидно, что «путинское десятилетие» кардинальным образом изменило политическую надстройку современной России, сохранив в неприкосновенности ее экономический, основанный на частной собственности на средства производства, базис. Еще в 2003 году перестали работать прежние политические механизмы в стиле привычного для либеральных политиков буржуазного парламентаризма. Это привело к тому, что традиционные политические партии, действующее и по сей день по шаблону 90-х годов («ельцинской демократии»), не находят ни массовой электоральной поддержки, ни общественного содействия своим усилиям. Оппозиционные — специально оговоримся, не строю, не си-стеме, а лишь путинской власти или ее отдельным представителям — буржуазные политические силы вглядят в глазах граждан, прежде всего, молодежи, чудовищно неэффективно, странно, смешно. Они воспринимаются большинством как заведомо проигрывающие Путин и его более дееспособной по сравнению с ними политической машине. Сама эта машина, важнейшей партийной деталью которой является партия чиновников «Единая Россия», в силу своего бюрократизма, косности и коррупционности движущей силой модернизации может быть только на словах. Приход к власти нового президента РФ на существенные изменения в данной ситуации не повлиял, поскольку и абсолютным большинством населения, и значительной частью господствующей «элиты» он не воспринимается как перспективная, самостоятельная и сильная политическая фигура, способная на принципиально иную, отличную от своего предшественника внешнюю и внутреннюю политику.

Два десятилетия капиталистического развития страны привели к тому, что даже у тех людей, которые имеют более или менее оформленные политические взгляды, зачастую отсутствует политическая воля приложить какие-либо личные усилия к их реализации. «Поддерживать» призывы на словах, должно быть, легче (и безопаснее), чем делать кое-что во исполнение призывов...», — справедливо отметил еще сто лет тому назад В.И. Ленин. Люди не видят организаций, способных эффективно помочь им в реализации этих усилий, да за двадцать лет устали и от политики как таковой. Благо буржуазные политики и обслуживающие их интересы СМИ прилагают максимум усилий, чтобы это чувство отчаяния и усталости культивировать и пестовать: «грязное-де дело», «лучше в это не лезть»...

В подобной ситуации формально декларируемое действующим президентом РФ и его советниками «оздоровление» общественно-политической жизни страны, частичная либерализация избирательного законодательства или законодательства о политических партиях и НКО не решают — да и не могут решить — ключевых для современной России проблем. Не

могут решить, прежде всего, потому, что не выходят за рамки сложившейся в капиталистической России системы управления, лишь внешне прикрытой слепым копированием зарубежных политических институтов, на деле лишенных тех прав и полномочий, которыми обладают их аналоги в странах с развитой буржуазной демократией.

Пока же политическое обеспечение «модернизации» вполне укладывается в беспринципный сговор с теми или иными лидерами «оппозиции», готовыми за депутатские мандаты лично для себя фактически отказаться от столь громко декларируемых ими «демократических» или «пролетарских» ценностей, да в попытках официальных властей продолжать идти по пути дальнейшей клерикализации общества. Не зря «партия власти» «Единая Россия» официально объявила «православно-консервативные ценности» в качестве нравственной и идейной основы «медведевской модернизации».

Очевидно, что если мы ставим своей целью такие изменения в управлении и общественном поведении людей, которые приведут их к осмысленному и принципиальному отторжению нынешних буржуазных порядков, одним из ключевых условий успеха в этом начинании будет прощание с нынешней политической системой, ее, как это модно ныне говорить, полное реформационное. Отказ от «имитационной демократии» в пользу «народной (базисной) демократии», самоуправления граждан, «прямой демократии участия».

Выступая с резкой критикой несостоятельности капиталистической «консервативной» модернизации, мы выдвигаем реальную, альтернативу преодолению экономического отставания России от передовых стран Запада. Она базируется не на догояющемся, а на опережающем типе экономического и социального развития, основана на возможности использования тех предпосылок перехода к инновационному типу развития, которые были созданы в советское время. Речь идет о приоритетном развитии фундаментальной и возрождении прикладной науки, сохранении обучающего и развивающего типа высшей и средней школы, неоиндустриализации России. Последнее связано с отказом от сырьевой ориентации экспорта и переходом к глубокой переработке полезных ископаемых, с развитием наукоемких «высоких» технологий.

Такая социально-экономическая стратегия может быть реализована только при национализации банковской системы, базовых отраслей экономики и осуществлении радикальной реформы политических институтов общества в направлении подлинной демократизации всей общественной жизни. Антиолигархические и антибюрократические преобразования современного буржуазного государства возможны только в результате широкого по составу и мощному по силе народного натиска общедемократического протеста, в котором лидирующие позиции займут левые политические организации.

Печатается с сокращениями

Александр РАЗУБАЕВ,

начальник аналитического отдела ИК Галлион Капитал

СОЦИАЛЬНАЯ СПРАВЕДЛИВОСТЬ И НАЛОГ НА РОСКОШЬ

Мы публикуем взгляд с другой стороны баррикады, показывающий, как даже буржуазные специалисты понимают недопустимость сегодняшней ситуации.

Депутаты Госдумы отклонили предложенный Справедливой Россией законопроект, который предполагал установление налога на предметы роскоши. Под предметы роскоши подпадали недвижимые стоимостью от 15 млн рублей; движимое имущество — автомобили, яхты, катера, самолеты и вертолеты стоимостью от 2 млн рублей; такие предметы, как драгоценности, камни и изделия из них, произведения искусства стоимостью от 300 тыс. рублей. Ставка налога на роскошь планировалась дифференцированной от 1 до 5% в зависимости от стоимости предмета.

Конечно, законопроект выглядел очень сырым. Вместе с тем, идея налога на роскошь более чем здравая, особенно, с учетом возможных будущих проблем с доходами, которые прогнозирует Министерство Финансов. При этом данный налог имеет и другую цель. Россия является крепкой капиталистической страной второго эшелона, с достаточно высоким по мировым меркам уровнем дохода, а уровень дохода в некоторых крупных городах и нефтяных

центрах сопоставим с западноевропейским. Однако значительная часть россиян, вне зависимости от реального уровня дохода, считает себя бедными людьми, мечтают о раскулачивании «олигархов».

Введение налога на роскошь значительно бы снизило градус социального напряжения в обществе.

Критики идеи полагают, что собираемые налогов не повысится, а упадет, поскольку владельцы предметов роскоши просто перестанут их регистрировать в России, а значит, и перестанут платить уже существующие налоги на имущество.

Однако, это более чем спорное утверждение. Многие активы по-любому сохраняют российской прописку. При этом решение данного вопроса заключается, прежде всего, в политической воле государства. Налоговые схемы Юкоса и их последствия для основных акционеров опальной нефтяной компании стали хорошим уроком налоговой дисциплины. И если власти захотят, российские владельцы яхт будут платить с них налог на роскошь в России.

Леонид РАЗВОЗЖАЕВ

в августе 1991 года, живя в Ангарске, я работал на практике в вагоноремонтном депо. Запомнилось, что в столовой, в которой всё ломилось от выбора, я за 1 рубль мог покушать до отвала. В магазинах уже года два как было туго. Но всё же консервы, рыба, хлеб, яйца, молоко, мука, подсолнечное масло — всё это было в достатке. В городе, доступные для всех, работали недорогие столовые, штурк 10 — это только те, которые я знал.

На рынке всегда были фрукты и мясо. Мы жили в частном секторе, поэтому моя семья тоже занималась выращиванием овощей и продажей мяса. Было несколько огородов, картошки хватало на весь год, не покупали вообще и даже продавали. Помидорами и огурцами обеспечивали себя сами в основном благодаря маминemu труду на земле. Работал один отец, зарплата была 220 руб. на железной дороге, потом и вовсе вышел на пенсию.

В принципе, лично я жил в бедной семье. Нас было 6 детей и, конечно, избобило не было. Например, нам не хватало книг, которые мы бережно переплетали, организуя дома свою переплетную мастерскую, так как ремонтировать книги в профессиональных мастерских было дорого. Читали мы напергонки, кто больше и быстрее прочитает, иной раз в ущерб здоровью (сейчас люблю читать медленно и вдумчиво). Но все мои одноклассники жили не так. Почти все жили в хороших квартирах, которые были меблированы по последнему слову того периода. Если у кого-то родители были в начальниках,

МИФЫ О ПУСТЫХ ПОЛКАХ В СССР

это значит, что в их холодильниках всегда было очень много съестного. По моим понятиям, советский начальник начинался с заведующего отделом небольшого магазина в нашем городе. Каждый год эти ребята ездили отдыхать на море, турбазы по выходным, путёвки в пионерлагерь, которого для меня уже не было, потому что отец вышел на пенсию. У меня был только спортивный лагерь от секции бокса. Кстати, у нас в секции почти всем, а не только перспективным, выдавали бесплатные талоны на питание. Одному спортсмену — до 30 талонов, талон стоил рубль.

Летом я ездил в деревню к своему отцу — в Балаганский район Иркутской области. Никто там особо не пил, а вот трудилось — грамотно, по науке. Мама родом с Украины, ездил туда чаще, чем в сибирскую деревню. Я с начала восьмидесятых проезжал по всей стране на поезде. В украинских деревнях в магазинах был какой-то свой ассортимент, трудно сказать, было ли обеспеченнее лучше, чем в сибирской деревне, но всё же в магазинах было почти всё необходимое. Да, конечно, ассортимент не такой, как сейчас, но всё же пустых полок не было, и ассортимент исчислялся сотнями разных продуктов! Опять же, что мы имеем в виду под словом ассортимент? Нынешняя колбаса из мяса кенгуру и замороженных буйволов плюс 40 % клетчатки плюс 10% соли. Думаю, такой колбасы в СССР тоже могли делать, но делали колбасу на 90% из мяса. Вот я вся разница — есть ассортимент, а есть качество!

Ассортимент в Москве, конечно, был гораздо шире, чем у нас. Насколько я знаю, свободно с продуктами было и в Ташкенте, и в Ленинграде, и во многих других крупных городах. Фактически это означало, что у большей части населения проблем с продуктами не было. Было не очень хорошее снабжение в малых городах, да и то не такое ужасное, как часто рассказывают антисоветские пропагандисты.

Тут ещё нужно брать во внимание то, что в советском обществе было громадное количество детей и пенсионеров, люди на пенсии выходили раньше и жили дольше. Естественно, дети и старики тоже кушали. Пенсия моего отца, простого рабочего, была 120 рублей. Думаю, подобные пенсии — стандартные для того времени. Известно, что советский рубль того времени имел покупательную способность примерно, как современные 150 рублей. Умножаем 120 на 150, — значит, пенсия моего отца сегодня равнялась бы 18 000 рублей! Представьте, если бы сейчас были такие же пенсии, тогда пенсионеры жили бы дольше. Плюс, опять же, дети, плюс питание в здравницах и лагерях, в обыкновенных больницах, бесплатное питание в ПТУ для иногородних, проживающих в общежитиях, — трехразовое!

Сейчас пенсии в среднем около 4 000 рублей — почти в пять раз меньше, чем у советского пенсионера. Из-за социальной неустойчивости простого рабочего или служащего в семьях сегодня не рождаются дети. Отсутствие социального жилья, детских садов, работы в провинции, уверен-

ности в завтрашнем дне — вот он, корень демографической катастрофы. Помимо этого — отсутствие «мушки» профессии, закрытие заводов, фабрик и развал села привели к гигантскому количеству наркоманов, развитию алкоголизма и дебилизации, а значит — маргинализации и социальной безответственности.

Сможет ли нынешняя власть обеспечить людей таким уровнем жизни, который был в СССР у большинства? Сможет ли эта власть хоть что-то сделать сама, не продавая нефть и не закупая пищевые отбросы за рубежом для прокорма российского «крепостного народа»? Во многом, нынешнее изобилие в магазинах — благодаря тому, что власть ограблена стариков, не даёт возможности молодым семьям рожать детей и намешала в колбасу обрезки американских окороков, мякоть австралийских кенгуру и прожилки индийских буйволов.

Резюмируя тему заполнения наших желудков, могу смело сказать, что на полках наших современных магазинов лежат души абортированных детей, желе из умерщвленных властью стариков и сгустки кровавого алкогольно-наркотического фарша из когда-то самой талантливой молодёжи в мире. Жрите, антисоветчики, это блудо и слышайте рассказы Новодворской об ужасах СССР, вспоминайте ваше похмельное советское прошлое, когда вы не смогли закупиться водкой во время рабочего дня. А мы, честные люди, будем бороться за право кушать колбасу из натурального мяса, какой она была в СССР.

ЛЕВЫЕ, И НЕ ТОЛЬКО В РОССИИ

ЕСТЬ ЛИ БУДУЩЕЕ У «ЧИСТО» СОЦИАЛЬНЫХ ДВИЖЕНИЙ?

Мы публикуем мнения ряда участников совещания социальных и левых движений, прошедшего в Москве 26 и 27 июня

Дмитрий Галкин (Москва)

Рост социального протеста не приведет к повышению политической сознательности общества

Совещание социальных движений, прошедшее в Москве 26-27 июня, показало, что в России сложились силы, готовые решительно протестовать против беззакония и нарушения социальных прав. Но оно также убедительно показало, что эти силы принципиально не способны выдвигать и отстаивать политические лозунги, а, значит, не смогут оправдаться расчетам на то, что, возглавив социальный протест, левые смогут добиться политического успеха. Дело здесь не только в том, что социальные активисты, не связанные с левыми организациями, либо не желают формулировать политические требования, либо ограничиваются негодованием против действующей власти. Если бы проблема состояла только в этом, она могла бы быть легко решена при содействии левых, которые настойчиво пытаются перевести возмущение в политическую плоскость, придав ему более глубокий и содержательный характер. Но беда в том, что социальные активисты (да и все российское общество в целом) боятся размышлять о задачах национального развития и совершенно не готовы к тому, чтобы предлагать и всерьез обсуждать пути их решения. А без этого вряд ли стоить ожидать, что массовый протест приобретет политический характер.

Как представляется, такая общественная ситуация обусловлена, прежде всего, страхом перед неизбежными социальными переменами. Российские граждане недовольны социально-политической системой, которая не позволяет им оказывать хоть какое-то влияние на курс, проводимый властью. Они возмущены несправедливостью, царящей в обществе, и грубым попранием правых и моральных норм со стороны представителей правящего класса и обслуживающей его бюрократии. Они понимают, что наша страна все больше отстает от наиболее развитых государств, а утвердившаяся в последние годы экономическая модель крайне неэффективна. Но они не понимают, а что же можно предложить взамен.

Основную ответственность за подобное состояние дел, безусловно, несут левые. Они, казалось бы, больше всех должны быть заинтересованы в том, чтобы предложить обществу программу социально-экономических и политических преобразований. Власть и ее сторонники мечтают любым способом сохранить существующее положение. Либералы, как правило, не заинтересованы в сколько-нибудь серьезном преобразовании олигархического строя. Провозглашаемые ими лозунги выглядят намного радикальнее их прак-

тических предложений, поэтому для либералов представляет несомненную выгоду социальное движение, сосредоточенное на решении частных проблем и на противостоянии с властью, практически лишенное содержательной составляющей. Расширение масштабов социального протеста, который будет нарастать по мере того, как российская социально-экономическая модель будет разрушаться под воздействием кризиса, усилит политические позиции левых либералов (в первую очередь, «Яблока», «Справедливой России» и так называемой «внесистемной оппозиции») и мало что даст собственно левым. Однако это не значит, что левым не стоит работать с социальным движением. Социальные активисты больше не испытывают страха перед взаимодействием с левыми, и этим необходимо воспользоваться, чтобы привлечь часть участников социального протеста к политической деятельности, вывести их за рамки протестных мероприятий, помочь им понять, как их личные беды связаны с общенациональной и общемировой ситуацией. Но нельзя рассчитывать на то, что благодаря социальному протесту повысится политическая активность масс. Левые могут добиться этого, только выдвигая и отстаивая политические лозунги (как самостоятельно, так и с другими силами), разоблачая демагогию власти, показывая истинные цели ее социально-экономического курса и предлагая ему собственную альтернативу.

Иосиф Абрамсон (Петербург)

Политизация социального протеста препятствует слабости левых сил

Призывы преодолеть разобщенность левых сил раздаются постоянно, но существенного прогресса на этом направлении пока незаметно. Между тем, внутренние распри в левом движении производят самое неблагоприятное впечатление на участников социального движения, прежде всего на его наиболее политизированную часть. Как будет развиваться ситуация дальше, во многом зависит от того, какие тенденции возобладают внутри КПРФ, переживающей сейчас настоящий кризис. Политическая линия центрального руководства этой партии все меньше и меньше устраивает региональные организации. И главная причина этого в том, что ее активисты непосредственно взаимодействуют с социальным движением, а потому все лучше осознают необходимость четкой и ясной позиции по важнейшим социально-экономическим и политическим вопросам, которой у сегодняшней КПРФ нет, и, скорее всего, не может быть в принципе.

В этой ситуации становится очевидной необходимость консолидации сторонников социализма, принадлежащих к

разным левым организациям. Ассоциация марксистских организаций (АМО) приступила к решению данной задачи, но мы сейчас находимся в самом начале чрезвычайно сложного пути, поскольку приверженцам левых взглядов по многим вопросам довольно трудно договориться. Важно, чтобы совместная деятельность, направленная на политизацию социального протеста не оказалась сорвана из-за наших разногласий. Ближайшей целью ленинградского отделения АМО становится консолидация тех левых, кто недоволен как конформистской линией КПРФ, так и сталинистской позицией РКП. Отмечу, что эти люди, как правило, являются активными участниками социального движения, и от их единства во многом зависит, удастся ли левым привнести в социальный протест политическую окраску.

Нам ни в коем случае нельзя обижаться на некоторую козность социального движения, противопоставляя ему некую левую «самодостаточность». Очевидно, что социально-экономическая ситуация в стране будет обостряться, власть делает все возможное, чтобы заставить людей задуматься о социальных проблемах. И нам необходимо использовать ошибки и провалы власти, что называется «идти в народ», показывая людям опасность сложившейся ситуации, убеждая их в необходимости борьбы. В этой связи для левых особую важность представляет разворачивающаяся кампания протеста против закона ФЗ-83, создающего угрозу окончательного разрушения социальной и культурной сферы. Она неизбежно наложится на выборы самого разного уровня, в том числе и федеральные, и вполне может повлиять на их исход. Поэтому трудно переоценить значение той работы по политизации социального протеста, которая ведется Сергеем Удальцовым и Евгением Козловым, сумевшими завоевать авторитет в социальном движении и соединить благодаря этому социальные вопросы с политическими требованиями, не вызывая у социальных активистов испуга или отторжения.

Виталий Булдаков (Барнаул)

Социальное движение должно перейти от протеста против власти к противостоянию с системой

За последние полтора-два года произошли серьезные изменения в общественном сознании. Самое важное заключается в том, что люди осознали силу социального протеста и поняли бессмысленность всех иных способов как то повлиять на власть. В такой ситуации у левых появилась новая общественно-политическая ниша, поскольку только левые заинтересованы в том, чтобы перевести социальное возмущение в политическую плоскость, и только левые могут это сделать. Приступив к разрушению социальной сферы (дабы сократить бюджетные расходы в условиях кризи-

са), власть вступила в прямое противостояние с обществом и тем самым способствовала его пробуждению. В стране начинают снизу формироваться институты гражданского общества, и, если сторонники социалистических взглядов сумеют правильно использовать сложившееся положение, то формирующиеся общественные структуры приобретут левую окраску.

Следует помнить, что нас подстерегает серьезная опасность, связанная с естественным стремлением подстроиться под риторику участников протестного движения, представить нашу идеологию в упрощенном виде, надеясь привлечь на свою сторону социальных активистов. Это было бы стратегической ошибкой. Люди уже научились видеть во власти своего главного противника, и здесь мы им ничего нового не скажем. Необходимо разъяснить всем недовольным (а их число будет постоянно увеличиваться), что нам нужно не просто поменять власть, а изменить общественную систему, приступив к построению социализма. Иначе нынешние проблемы никуда не исчезнут, а приобретут еще более разрушительный характер.

Не стоит рассчитывать, что наши призывы будут восприняты всеми участниками социального движения. Скорее всего, политизация большинства социальных активистов будет иметь чрезвычайно ограниченный характер. Тем не менее, левым следует терпеливо и настойчиво разъяснять свои взгляды, выдвигать собственные политические требования, одновременно оказывая поддержку тем, кто борется за решение конкретных социальных вопросов и устранение отдельных злоупотреблений.

Константин Шумских (Новосибирск)

В социальном движении пока нет политической составляющей

Пока рано говорить о политизации социального движения, она только начинается и охватывает небольшое число активистов, принимающих участие в протестных акциях, которые поддерживают левые партии. Не следует судить о ситуации в стране на основании московского примера, где политизация социального протеста зашла довольно далеко благодаря деятельности Моссовета. Даже в Новосибирске, в городе с высоким образовательным уровнем, где до сих пор сохранилась сфера публичной политики, участники протестного движения редко выдвигают политические лозунги, а протестная активность связана с частными проблемами. Это проявилось и во время так называемой монетизации льгот в 2005 году и во время защиты от вырубки одного из главных городских скверов в 2006. Люди зачастую готовы к решительным действиям, к столкновениям с милицией и перекрытию улиц. Но они не готовы выдвигать политические требования, и далеки от

того, чтобы рассматривать свою борьбу как выступление против существующего строя. Возмущение действиями власти у социальных активистов, безусловно, присутствует, но оно не мешает им тут же прекращать протестную деятельность, как только им начинает казаться, что они добились нужного им решения, или, напротив, безнадежно проиграли. Это значит, что без поддержки левых политических организаций социальное движение в России так и не сформируется как единое целое, останется на уровне коалиции отдельных протестных групп, более или менее отчаянно сопротивляющихся произволу. Но это не значит, что социальное движение будет готово «отплатить» левым за поддержку быстрой политизацией. Скорее всего, оно так и не станет реальностью вплоть до начала в стране масштабного социально-политического кризиса. Поэтому левым следует сделать ставку на вовлечение в политический процесс не социального движения в целом, а наиболее деятельных, способных и сознательных социальных активистов.

Алексей Пригарин (Москва)

Неизбежна политизация социального протеста

На мой взгляд, существуют два варианта дальнейшего развития событий.

Скорее всего, власть продолжит реализацию нео-либерального курса, более того, режим может еще сильнее сместиться вправо. В дополнении к нынешним законам могут быть приняты новые, имеющие такой же антисоциальный характер. Крайние «либералы» усилят кампанию за повышение пенсионного возраста, за пересмотр Трудового кодекса в сторону сокращения прав трудящихся. В этом случае российское общество ожидает фатическая ликвидация, или, по крайней мере, резкое сокращение социальной сферы. Уже принято решение о приватизации большинства стратегических предприятий. Продолжится расширение полномочий ФСБ и прокуратуры, создаются новые возможности для преследования социальных и политических активистов.

Однако подобные шаги власти будут порождать в обществе все большее отращивание по отношению к сегодняшнему государству. Пока социальная активность нарастает по частным поводам. Но важно, что протесты многократно участились, люди перестали бояться власти и начали понимать, что только открыто выступая против произвола и политики, направленной против интересов народа, можно заставить власть пойти на уступки. Свежий пример: в Ульяновске, после недельной голодовки учителей (которая, кстати говоря, представляется не самой эффективной формой протестной активности) и нарастающего возмущения общественности, местная власть была вынуждена отменить свое решение о закрытии двух школ. Народный протест сегодня

может вспыхнуть по самым разным поводам, — от пробки, вызванной плохим ремонтом дороги, до закрытия градообразующего предприятия (я уверен, что нас ожидают новые «пикалевы»).

Но, главное, то, что рост социального протеста сопровождается его политизацией. Если ранее социальные движения отмахивались от поддержки политических партий, то в последнее время идет их активное сближение. Такова в известной мере практика Моссовета, где Левый фронт, по сути, играет роль координатора. Как общую тенденцию это показало Совещание социальных и левых движений, прошедшее 27 и 28 июня. Все вопросы об организации сотрудничества стали одной из главных тем, которая ставилась самими делегатами.

В итоге социальные активисты, приняв решение, что в центр протестных акций в этом году ставится кампания против антисоциального закона ФЗ-83, фактически разрешающего приватизацию учреждений образования и культуры. Очевидно, что такая кампания по самому своему содержанию имеет социально-политический характер. В результате в стране может возникнуть совершенно новая общественная ситуация: социальные и политические движения сольются в единый поток.

Другой сценарий дальнейшего хода событий связан с прекращением (или хотя бы временной приостановкой) нео-либерального курса, если власть возьмет курс на некоторую «социально-демократизацию» режима, или, хотя бы, на превращение России в социальное государство, как это записано в Конституции.

Конечно, это вариант совершенно невероятный, Правящий класс не может изменить свою суть. Но... Во-первых, он обманованно чувствует, что сидит на пороховой бочке, и страх толкает его к компромиссам. Так это было в ходе монетизации, а в прошлом году в Пикалево и на ВАЭе, в итоге ряда протестов уже в этом году. Во-вторых, приближаются выборы и популистские меры для власти становятся неизбежными.

И здесь вспоминается дедушка Крылов: «Друзья! К чему весь этот шум? Я, ваш старинный сват и кум

Пришел мириться к вам, совсем не ради ссоры; Забудем прошлое, уставим общий лад!

А я не только впредь не трону здешних стад,

Но сам за них с другими грызться рад». Однако уступки со стороны власти, ее попытки отказаться от крайностей либерального курса, которые непременно будут сопровождаться междоусобной, межвластной борьбой, также будут способствовать политизации социального движения.

В любом случае, в ближайшее время нам предстоит стать свидетелями и, уверен, активными участниками исторических событий.

«ВЕНСЕРЕМОС»

ОД «Венсеремос» (полное название — Общественное движение «Венсеремос») Московского



региона было создано 3 августа 2005 года на одном из собраний Красногвардейского отделения «Союза Рабочих Москвы», когда членами собрания была принята Резолюция о создании ОД «Венсеремос» (по-испански — «Мы победим»). Именно тогда участники собрания, а их было 13 человек, это: Степанов Н.В., Лашин А.А., Яцун Н.А., Чеченцев В.Н., Разумова Е.Н., Гуверов П.П. и др. стали учредителями ОД «Венсеремос», создав Исполнительный комитет. Позже был создан Политсовет, куда вошли все члены Исполкома. Несколько позже были подготовлены и приняты Основные положения движения ОД «Венсеремос». В них отмечается, что: «Общественное движение «Венсеремос» создается, исходя из общепартийных и общеполитических целей и задач в части: противостояния контрреволюции, международному империалистическому натиску, как на территории СССР, так и в мире в целом, отстаиванию и восстановлению социалистических завоеваний по всем направлениям в экономическом, политической и территориальном, при этом основная необходимость защиты, укрепления и развития прежде всего Кубы, Китая, КНДР, Вьетнам, Лаос... оказание поддержки и развития социалистического вектора коммунистам Молдовы, и сохранению,

удержанию и развитию социалистических основ в Белоруссии, содействию прогрессивным преобразованиям в странах Латинской Америки и других Странах. Общество создается с целью обмена опытом борьбы, укрепления дружбы между народами этих стран, популяризации их авторитета, сбора информации и изучения проблем братских стран, требующих решения и поиска возможностей их разрешения, сотрудничество в плане взаимопомощи с целью решения общих задач, так и задач, стоящих перед советскими коммунистами и советским народом».

Сегодня в ОД «Венсеремос» в разных качествах сотрудничают не менее 25 организаций левой ориентации. Движение работает в неразрывном единстве с Союзом рабочих Москвы.

ОД «Венсеремос», возникнув на волне поддержки и пропаганды завоеваний социалистической Кубы, расширил свои связи с другими странами, стержень основной работы организации все же связан с Кубой, с борьбой за снятие пятидесятилетней блокады против нее США и освобождение 5-и Кубинских революционеров, томившихся в тюрьмах США, чему в начальный период работы и была посвящена деятельность Движения.

ПОСТЫДНАЯ АНТИКОММУНИСТИЧЕСКАЯ КАМПАНИЯ

Венгерская Коммунистическая Рабочая партия об изменениях в Уголовном кодексе

Государственное Собрание Венгерской Республики изменило 269/С параграф Уголовного кодекса следующим образом:

«Публичное отрицание преступлений национал-социалистических и коммунистических режимов

Тот, кто перед широкой публичной отрицает, ставит под сомнение или принижает факт геноцида и других преступлений против человечества, совершенных национал-социалистическими и коммунистическими режимами, совершает преступление, которое влечет за собой лишение свободы сроком до трех лет.»

Подобное изменение Уголовного кодекса — продукт совместных усилий венгерской капиталистической политической элиты. Перед парламентскими выборами в апреле 2010 года Венгерская Социалистическая партия уже выдвигала эту идею, но в конце концов представила ее на обсуждение парламента только частично. Был принят закон в отношении дел, совершенных национал-социалистическими режимами, но тогда не было включено упоминание коммунистических режимов. Фидес уже тогда дал понять, что после прихода к власти они примут этот закон.

Этот закон является частью многолетних усилий венгерской капиталистической политической элиты, направленных на ликвидацию коммунистического движения, и в более шир-

ком смысле — рабочего движения. В начале 1990-х годов в парламенте уже поднимался вопрос о запрете Рабочей партии, но тогда этого не произошло. В 1993 году красную звезду и серп и молот объявили тоталитарными символами и запретили их публичное использование. В 2007 году под выдуманным предлогом начали судебный процесс против всего руководства Рабочей партии, но в конце концов всех оправдали. Сегодня капиталистические силы стремятся объявить преступлением все социалистическое прошлое и истребить его из памяти людей.

Капиталистические силы постыдным образом стремятся подделывать историю, очернить четыре десятилетия венгерского социализма, те годы, когда падала миллионы открылась возможность экономического и культурного подъема. Пытаются заставить нас забыть трудности наших дедов и отцов, которые восстановили разрушенную фашистами страну, создали современное сельское хозяйство и промышленность, обеспечили для большинства населения приемлемый жизненный уровень и надежное будущее. Неслучайно, что например согласно данному опросу общественного мнения, проведенного американским Pew Research Center, 72 процента венгров считают, что до 1990 года они жили лучше, чем сейчас.

Подобное изменение Уголовного кодекса является частью того продолжающегося вот уже двадцать лет идеологического наступления, которой ложным

образом пытается поставить знак равенства между фашизмом и коммунизмом.

Мультинациональный капитал и венгерский крупный капитал ясно сознают, что экономический кризис еще не закончился. В ходе выборов в апреле 2010 года народ опять удалось ввести в заблуждение и заставить поверить, что капиталистические партии создают народу лучшую жизнь. У людей могут постепенно открыться глаза. Сила капитала поэтому старается запугать всех, кто выступает против капитализма..

Закон ограничивает свободу печати и мнения, ограничивает творческую свободу не только политиков, но и писателей, журналистов, художников. Служит поводом для всех, кто нападает на венгерские левые силы, дает оружие в руки всех тех, кто произвольно трактует исторические события недавнего прошлого..

Нынешнее решение венгерского парламента является частью постыдной антикоммунистической и истеричной кампании, проходящей в ряде стран Европейского Союза.

Венгерская Коммунистическая Рабочая партия осуждает все формы антикоммунистической истерии. Этот закон не служит решению проблем венгерского общества. Вет старые раны и наносит раны новые.

Будапешт, 10 июня 2010 года.

Президиум Венгерской Коммунистической Рабочей партии

ГРЕЦИЯ. ДА ЗДРАВСТВУЕТ РЕВОЛЮЦИЯ!

М. Савас — И. Абрамсон

Дорогой товарищ и друг!

Центральной проблемой, в которой концентрируется сегодня все противоречия Греции (а также Европы и мира в целом), — это гигантский суверенный долговой кризис, государственное банкротство нашей страны де факто и драконские меры, введенные ЕС/МВФ и правительством, которые расширяют нищету народа, но в любом случае не в состоянии разрешить кризис. После гипотетического выполнения всей программы греческий долг составит, согласно ожиданиям самого ЕС, 130% ВВП!

Исходя из этого, согласно программе чрезвычайных мер, предложенных нашей партией (Рабочей революционной партией), ЕЕК, мы должны рубить гордиев узел долга международным ростовщикам: немедленный отказ от долга (по примеру большевиков в 1917), что предусматривает необходимость немедленной национализации банковской системы без компенсации и под рабочим контролем, введение контроля, предотвращающего утечку капитала из страны, вы-

ход из ЕС и Экономического и Валютного Союза, национализацию стратегических секторов экономики, реорганизацию социальных отношений на новых, социалистических основах.

Для достижения этих целей необходимы мобилизация и организация массового движения в объединенном фронте против программы МВФ/ЕС, за всеобщую политическую стачку, чтобы свергнуть буржуазное правительство, которое вводит катастрофические антинародные меры, чтобы открыть путь к рабочей власти. Наконец, абсолютно необходимо распространить нашу борьбу на Юг Европы, который находится в аналогичном с Грецией положении (Португалия, Испания, Италия), объединяя и координируя её с рабочим движением там, а также в середине ЕС (Франция и Германия), чтобы положить конец этому империалистическому ЕС с господством в нём Германии Меркель, имея в перспективе социалистическое объединение нашего континента.

КПГ также настаивает на том, что окончательное, реальное решение может иметь

место лишь при «народной и рабочей власти», социализации основных средств производства и социализме. Однако, чтобы достичь этих целей, предварительным условием должен быть рост массовой поддержки КПГ, включая рост числа голосов на выборах. Так, несмотря на радикальную риторику, они в настоящее время предлагают реформистскую программу роста зарплат, полной занятости, национализации систем здравоохранения и образования и организации отдельных мобилизаций (забастовки, демонстрации) исключительно собственных сторонников в РАМЕ (профсоюзная фракция КПГ), готовясь к очередным выборам.

Решение долгой проблемы страны переносится на будущее, когда будет установлена народная власть. Для нас же, для ЕЕК, это является центральным пунктом **сегодняшней** политической агитации.

С братским приветом, Савас

МЕРЗОСТЬ РАЗНООБРАЗНА

СТЫДНО!

На митингах левой оппозиции коммунисты разных коммунистических партий, как правило, находят нужные слова, чтобы охарактеризовать буржуазную власть. Они призывают трудящихся добиваться свободы и хорошей жизни для себя и детей «своею собственной рукой». Все вспоминают социализм — единственную систему, достойную трудового человека, зовут к борьбе за него.

Но чтобы действительно добиться чего-то ошутимого в нашей борьбе, надо ещё твёрдо стоять на позициях марксизма-ленинизма и, как минимум, знать то, о чём говорим. В беседах же с населением не обманывать людей ради красного словца. Помните, в советском фильме о Гражданской войне «Жестокость» главный герой говорит своему боевому другу: «Только коммунисты говорят людям правду, враги живут ложью, иначе им не выжить». Как часто это хочется напомнить нашим товарищам.

На митинге «Протестного штаба», продавая газету «Голос коммуниста», подхожу к человеку с красным флагом. Вокруг него стоят ещё человека три. Судя по всему, он — часто приходит на такие мероприятия, а «окружение» на митинге впервые. Предлагаю купить газету, беру газету так, что видны надписи всей заглавной статьи и её автор. Человек с флагом прочитал фамилию Пригарина:

Я этого Пригарина вижу каждый день, зачем мне его читать? А где Вы его видите? Как где? Я член горкома его партии. Вы?

Я с ним вместе в одной партии с 1992 года. Так что, бабуля, приберегите газету для кого-нибудь ещё. Мне не захотелось говорить этому вруну, что ради бр/ублей, которые ему жаль затратить на газету, он придумал даже себе место в нашем горкоме, а секретаря этого горкома величает «бабулей», так как в глаза его не видел.

Это как бы мелкое враньё, а бывает и хуже. Недавно на одном из красных митингов слышала, что Тюлькин давно состоит на службе в ФСБ.

В другом месте предлагаю газету, опять она развёрнута. Первая статья называется «Сталин». Мужчина читает название:

— «Голос коммуниста» о Сталине только гадости пишет, чего их читать! Это не так, статья хорошая.

О, да ещё какой-то Курашвили, вот всяких «швили» ваш главный редактор потому и печатает, что надо обругать Сталина.

Да, «всякие швили» пишут о Джугашвили, что они могут написать? - говорю я, собираясь уйти. сосед, стоящий рядом с ним произносит: Дурак ты, ты не знаешь, что Джугашвили — это же Сталин!

Ну, ладно давайте вашу газету. — Произносит первый с таким лицом буд-то и, правда, слышал о Джугашвили впервые, газету покупает и сосед тоже.

Вот группа молодёжи. Все с флагами. Предлагаю газету.

У нас нет бр/ублей, мы бедные студенты.

Я вам дам её бесплатно. Читать-то будете? Не-а! Мы читать не любим. А что вы любите? Пиво, девочки! Ещё стайка молодых. На моё предложение купить газету слышу: «Чужка не читатель, чужка — писатель».

Я не хочу сказать, что все наши молодые такие, но на красном митинге, по-моему, такие шутки очень плохие. В каждой шутке есть доля правды, и эта доля всё чаще становится слишком большая. Стоит начать с такими серьёзно разговаривать и много чего «узнаешь».

А ещё совершенно невозможно слушать, когда человек с красным полотнищем в руках говорит, что Сталин правильно уничтожил всю Ленинскую гвардию потому, что все они на 90% были евреи. И, если напоминаешь об интернационализме, который мы все должны не забывать, «выясняется», что его придумал Троцкий, по заказу сионских мудрецов. Это на наших-то красных митингах!?

Весь прошлый год газета «Правда», «Советская Россия», «Завтра» и другие менее известные и малотиражные газеты писали о Сталине, так как прошлый год был годом его 130-летия. Все партии проводили «круглые столы» и семинары о нём. О Троцком же, которому тоже исполнилось 130 лет, да ещё 7 ноября писали и говорили только наши враги, да РРП. Враги понятно придумывали о Льве Давыдовиче множество небывлиц, но если попробовать заговорить о нём в «красных» рядах из любых компаний, то просто уши вянут. Ну, ладно не читали его больших работ,

но хотя бы прочитали маленькую «Преданную революцию», ведь в Интернете всё можно найти, и тогда эти грамотеи могли бы как-то обосновать свои «за» или «против» него. Куда там! Зато с энтузиазмом, достойным наших врагов, товарищи коммунисты приписывают Троцкому такое, что «было бы смешно, если бы не было так грустно» и стыдно за них.

Однако почему-то совсем не стыдно коммунистам читать статьи Мухина о превосходстве Гитлера над всеми в истории известными полководцами, включая Сталина, и о том, что Жуков на фронте только любовницами занимался.

Почему-то также нет ни одного нашего митинга в городе, где не продавалась бы во время них всевозможная литература, от которой нормальный человек брезгливо убежит. Советую всем, кто ни разу не подходил к этим «развалам» поинтересоваться, что там продается. Вы увидите «Майн кампф», кучу антисемитской литературы, мракобесие во всех видах и многое такое, после чего в прямом смысле хочется вымыть руки.

Этот год 140-летия Ильича. В «Правде» еженедельно выходит прекрасный материал о Ленине, а в других газетах: кое-где, кое-что, кое-как... Даже на митинге КПРФ 27 марта кроме приглашения через месяц посетить Мавзолей ничего о нём не было сказано. Что Владимир Ильич Ленин меньше достойной памяти советских людей и, прежде всего, коммунистов, чем Сталин! Да, РУССО с КПРФ провели 11 апреля конференцию о Ленине, но это было бы и без ублюдка. Каждый год в Горках бывают коммунистические мероприятия возле дня рождения Ленина. А вот на Коммунистический субботник в последнюю субботу перед днём рождения Ильича приходит всё меньше коммунистов и комсомольцев... И это совсем не потому, что сил нет на физическую работу по возрасту, особенно у комсомольцев. У них просто нехотятся в этот день более «важные» дела, чем субботник. Наши же старики, которым под 80 лет и старше, и они, действительно не в состоянии работать венниками и лопатами, каждый раз в субботу перед 22 апреля объезжают станции метро, где расположены бюсты и изображения В.И.Ленина, оставляя в этот день возле них цветы.

Ирина ХАНУТИНА

БЫВАЮТ И ТАКИЕ «КОММУНИСТЫ»

В Интернете уже неоднократно писалось о группировке коммерсанта депутата Госдумы Багарякова, которая при полном одобрении президента ЦК КПРФ захватывает Свердловское областное партотделение (а, возможно, скоро займётся и Алтайским краевым). По сути, мы имеем дело с политическим рейдерством. И хотя выдержки из интервью, которые мы публикуем, относятся к 2006 году, но едва ли суть этого «товарища» изменилась за это время.

Итак, издание «ДЕЛОВОЙ КВАРТАЛ» — главный деловой еженедельник Екатеринбурга. Сентябрь 2006 года. Интервью с Багаряковым под названием «Убежденный прагматик».

А теперь наиболее интересные выдержки.

— По крайней мере, в Екатеринбурге нельзя называть во всеуслышание все, чем владеешь. Лучше медали на грудь не вешать — себе дороже будет. По разным причинам: оппоненты, конкуренты, органы власти, надзор и т. п. И второе, хорошо, если бизнес красивый, кофейня например, — о нем совсем открыто говорить. У нас есть проекты, о которых не принято распространяться.

— **Например...**

— Банкротим завод, людей — на улице, станики — в металлолом, землю и здания продаем. Это не рейдерство — мы не захватываем, а вполне законно покупаем акции. Поднимать производство стоит бесценных денег. Продукция обычно неконкурентна. Если земля в хорошем месте, здание в приличном состоянии, мы, наоборот, все распродаем. Об этом надо говорить? Нет, это некрасивый бизнес. Но реальный, дает приличные деньги.

— **Вы участвовали в выборах в Государственную думу в 2003 г. Зачем пошли в политику, тоже за связями?**

— Политика — это новые горизонты и новые возможности. Это тот же бизнес,

но на другом, более высоком уровне. Я был в списке «Союза правых сил» на проходном месте. Шел по Тагильскому одномандатному округу. Жестко проиграл одному депутату, избравшемуся уже на четвертый срок. Очень тяжело работать, когда действующего депутата поддерживают губернатор, мэры, заводчики. Меня никуда не пусkali, дома у матери и тещи милиционеры практически жили — им постоянно угрожали. Я под охраной ездил.

— **Зачем вам столько проблем? Не купили металлургический завод, зато в политику пошли...**

— Вся поднагнанная потом уже открылась. Зато я многому научился: провел более 100 встреч с избирателями. Представляете, весь округ завешан плакатами оппонента, где Путин вручает ему орден, по подъездам листовки, в которых написано, что я — внебрачный сын Чубайса. Стою на сцене при полном зале народа и убеждаю: «Да я на него не похож даже!» В зале кричат, топаят ногами. А ты указываешь на кого-то одного, вытаскиваешь на сцену и говоришь: «Иди сюда, скажи мне в лицо, чем недоволен». Он терпится — люди не умеют внятно свои мысли излагать. И сразу в зале тишина — все слушает. Школа шаркаря! Ни секунды не жалею. С одной стороны, мы просто взяли и выкинули на предвыборную кампанию кучу денег, с другой — купили неоценимый жизненный опыт. У меня сохранились прекрасные отношения с Борисом Немцовым, с Ириной Хакамадой. С Никитой Бельх есть пара совместных проектов. Он если завтра в Думу не прорвется, то попадет в следующую, я в этом не сомневаюсь. Наше дело правое!

— **Судя по энтузиазму, вы собираетесь участвовать в следующих выборах?**

— Я прагматик. Если у меня будет шанс пройти в Думу, например, с коммунистами, я спокойно пойду с ними — даже задумываться не буду.

Вот ссылка: http://dkvartal.ru/interviews/aleksey_bagarjakov.

ГЕНЕРАЛЬНОМУ ПРОКУРОРУ РОССИИ

В нашей стране часто продолжают публиковаться материалы, откровенно разжигающие национальную, религиозную и социальную рознь, за что, как известно, предусматривается уголовная ответственность (ст. 282 УК РФ).

недавно стала известна книга **«Генералы о еврейской мафии»**. (Москва. Ви-таэз. 2009), которая,

во-первых, превосходит все, что мне приходилось до сих пор читать в соответствующем жанре — т.е. в ней содержится ничем неприкрытая проповедь национальной, расовой, религиозной и социальной ненависти в большей мере, чем в других публикациях такого рода;

во-вторых, написана генералами (в основном), что, несомненно, усиливает ее воздействие на читателей.

Теперь о содержании и идейной направленности других текстов, помещенных в книгу. Какого рода идеи излагают и защищают генералы (и, прежде всего, генерал-лейтенант Дубров) а также другие авторы книги?

Генерал Дубров рассказывает в этой книге, что в 1787 году Баварское правительство опубликовало бумаги «Ордена Иллиминатов», созданного неким Адамом Вейсхауптом. В эти бумаги якобы со-держался план ... «мировой революции». Основываясь на этом, генерал Дубров связывает возникновение марксизма с учением иллиминатов! Вот что он пишет: «Его последователи, в первую очередь, немецкий еврей Карл Маркс, ставший правопре-емником ордена иллиминатов...». (С.6).

И далее: «С появлением Карла Маркса, верного ученика и последователя Адама Вейсхаупта, руководство мировым революционным процессом окончательно и бесспорно перешло в еврейские руки». (С.6) . И генерал Дубров продолжает: «...тайные цели и задачи, глубоко законспирированные и спряятанные от посторонних глаз и умов у марксистской и сионистской идеологии, в конечном счете, совпадают. Это мировое деспотическое государство под управ-лением «мирового правительства», где все руководящие позиции находятся в руках толмудистско-сионистской элиты, а пред-ставителями других народов и религий отво-дятся жалкая роль рабов и, в лучшем случае, рядовых приказчиков над своими национальными согражданами». (С. 9).

На следующей странице Дубров пишет: «Евреи под руководством мирового сионистского центра нанесли первый удар по России в 1917 году, возглавив русскую

революцию, став во главе коммунистической партии большевиков и всех первых советских правительств».

о характере того, что пропагандирует Дубров, дают представление и название некоторых разделов его работы:

«Октябрьский переворот — вооруженный захват власти в России евреями». (С.23 (22));

«Марксизм-ленинизм — идеологическое оружие еврейства». (С. 26 (221)).

Первый из названных выше разделов открывается словами: «Сказки про марксизм-ленинизм, равенство, братство, свободу закончились — настала суровая реальная действительность, при которой русские и другие коренные народы оказались ограбленными и находятся под жесточайшим игом международного еврейства». (С. 23)

Второй названный выше раздел начинается со слов: «Под звуки Интернационала марксизм-ленинизм, большевизм под прикрытием руководством сионизма, положил миллионы человеческих жизней...». (С. 26).

Как говорится, «комментарии излишни»...

Книга содержит аналогичные материалы, написанные генералами Макашовым, Родионовым (бывшим Министром обороны РФ), Стерлиговым, Тыркаловым, Филатовым и Титовым, а также полковником Федосеевым, названным в книге «начальником МУРа». (Заметим в скобках, что он так назван в книге, вышедшей в 2009 году, а начальником МУРа он перестал быть еще в 1990 году, и, таким образом, книга сознательно вводит в заблуждение читателей!).

Книга «Генералы о еврейской мафии» заканчивается статьей кандидата экономиче-ских наук Бойцова В. Н.. Он, продолжая линию перечисленных выше авторов, пишет:

«Коммунисты — это те же самые бандиты, которые грабят чужую собственность не просто так, а по сионистской теории Карла Маркса». (С.176). Автор в своей статье делает следующий вывод:

«Таким образом, очевидно, что коммунизм — это преступная идеология, а все марксисты — бандиты». (Там же).

Комментируя требование уничтожения частной собственности, Бойцов спрашивает: «Что же будет новым собственником?». И отвечает: **«Новым собственником будет коммунистическое бандитское государство, то есть банда большевистских комиссаров — они и есть государство».** (С. 176).

И еще одно заявление Бойцова: **«Суть коммунизма — это построение рабов-**

ЕЩЕ РАЗ О РАССАДНИКЕ МРАКОБЕСИЯ В ХРАМЕ ЗНАНИЙ

В конце 2009 года «Голос коммуниста» опубликовал мою статью «Рассаднику мракобесия не место в храме знаний» в связи с клерикальным наступлением в ВУЗах и в частности, в МИИТе (Московском институте инженеров транспорта). Этот же текст послан в отраслевую газету «Гудок», которая без опубликования переправила его в МИИТ. Эта бумажная цепочка завершилась ответом-отпиской, которую я получил из ин-ститута. В ней, в частности:

— «с радостью отмечается», что МИИТ является пионером в открытии богословских кафедр;

— лживо утверждается, будто «раньше» существовали кафедры научного атеизма, и все студенты должны были сдавать государственный экзамен по научному атеизму; Смею заверить, что в мои 1968-1973 студенческие годы не было ни подобной кафедры, ни тем более, госэкзамена по атеизму, как и вообще каких либо экзаменов философского характера. Был лишь факультативный предмет научного атеизма, который вели преподаватели философской кафедры;

— содержится невольное признание, что преамбула закона «О свободе совести», где подчеркивается особая роль православия, противоречит статье 12 Конституции РФ (о светском характере государства).

Ну и в итоге, как сейчас принято, завляется, что «Церковь плохому не научит».

К сожалению, такая политика характерна и для физического института, и даже руководство МГУ подлеивает попам. Итак, школы будем и дальше закрывать, церкви открывать, а бордель охранять. Что ж, хамы, чернь и быдло должны быть тупыми и темными. Что ж, криминальный капитал действует логично. Как тут не вспомнить А.Радищева: «Власть царска веру охраняет, власть царску вера освясняет, союзно общество гнетут!»

Михаил КАРДАСЕВИЧ

ладельческого режима, где нет свобод»

Здесь, как и в других местах книги, нельзя не увидеть совпадение взглядов авторов книги с гитлеровской идеологией, осужденной Международным Военным Трибуналом (Нюренбургским Трибуналом).

Адольф Гитлер в своей книге «Моя борьба», рассказывая о своем пребывании в тюрьме, писал: «В этот период у меня раскрылись глаза на две опасности, которые я раньше едва знал по имени и всего значения которых для судеб немецкого народа я, конечно, не понимал. Я говорю о марксизме и еврействе». «Майн Кампф». (С.20).

В приговоре Нюренбургского Трибунала отмечалось, что Гитлер в этой книге «изложил свои политические взгляды и цели», и книга «стала рассматриваться впоследствии как первоисточник нацистской доктрины» «Нюренбургский процесс», том II, Москва 1955. (С.950).

В другом месте приговора было зафиксировано: «С приходом нацистов к власти в 1933 году преследование евреев стало официальной государственной политикой». (С. 954).

На основе приведенных выше цитат трудно убедиться, что авторы книги «Генералы о еврейской мафии» пропагандируют те же самые идеи, которые лежали в основе политики гитлеровской Германии и которые были осуждены Нюренбургским трибуналом.

Можно было бы также показать дремучую безграмотность текстов книги и откровенную ложь, в ней содержащуюся (например, о том, что Маркс был идейным сторонником Вейсхаупта, что марксизм имеет что — то общее с сионизмом, что подписанный Лениным Закон от 27 июня 1918 года якобы предоставлял евреям «величайшие льготы» и т. д. и т. п.). Но дело вовсе не в безграмотности книги. Главное заключается в другом — книга **сеет рознь по признакам, указанным в статье 282 УК РФ, и пропагандирует фашистскую идеологию, осужденную Нюренбургским Трибуналом.**

А то, что это делает генерал — лейтенант Григорий Карлович Дубров, который (согласно сведениям, опубликованным в книге), является Председателем Президиума Русского антифашистского Комитета, лишь усугубляет ситуацию.

Прошу дать правовую оценку текстам, опубликованным в книге, а также самому факту ее издания.

БИШТОК Феликс Ильич

По страницам нашей прессы

БИЗНЕС-ЭЛИТА ОБЩЕСТВА— НАЦИОНАЛЬНЫЙ ПОЗОР РОССИИ

Многие эксперты считают, что в современной России — плохой деловой климат. И во всяких рейтингах этого проклятого климата все время норовят засунуть нас куда-то между Угандой и Чадом.

Только я заявляю прямо: это полная ерунда.

Деловой климат в России если не лучший в мире, то точно один из лучших. У нас государство всегда готово выложиться по полной, чтобы решить любые проблемы бизнеса, во всякой сложной ситуации прийти этому бизнесу на скорую помощь. В большинстве т.н. цивилизованных стран такого подхода нет и в помине.

Возьмем лишь пару свежих примеров. 20 апреля в Мексиканском заливе, близ берегов США, взорвалась плавучая нефтяная платформа компании British Petroleum (BP). Природе и обществу был нанесен огромный ущерб. Американский президент Барак Обама тут же выступил и сурово заявил, что всю ответственность за катастрофу несет BP, которая неправильно занималась техникой безопасности. А потому компании придется заплатить за все, в прямом и переносном смысле.

Начальники BP поначалу пытались как-то вяло отбрыкаться; дескать, виноваты мы, но не на 100%, и вообще ... Но очень скоро ответственность свою признали. И выразили полную готовность заплатить хоть 12 миллиардов долларов, чтобы устранить последствия катастрофы. Американская либеральная общественность, конечно, могла бы встать на дабы и заявлять что-нибудь про кровавую абомовскую гзбню, которая кошмарит честный и прозрачный бизнес. Но отчего-то промолчала. Наверное, испугалась Обаму, который, говорят, в гневе страшен.

То ли дело у нас. В ночь на 9 мая в Междуреченске, в Кемеровской области, взорвалась большая шахта «Распадская». Погибли десятки людей. Шахта, как известно, принадлежит офшорной компании, в которой половина — у «Евраз Групп» Романа Абрамовича, а еще половина — у главного менеджера «Распадский» г-на Козового и его партнера некоего Вагина.

Но никто не стал лишний раз вспоминать об ответственности бизнеса. Государство тут же устремилось на помощь. Сразу из резервного фонда правительства были выделены деньги на компенсацию пострадавшим. Отдельно профинансировали ОМОН, который

прибыл в Междуреченск усмирять возмущенных шахтеров. Собственно, шахтеры и стали главными виновниками трагедии: государство и гражданское общество совместно выяснили, что горняки в погоне за длинным рублем — чтобы получить не 18 тысяч рублей в месяц, а все 35 — заклеивают импортными жвачками датчики метана, из-за чего никак невозможно подготовиться к взрыву. А некоторые, по словам самого премьер-министра Владимира Путина, даже курят и пьют в шахте. Какая уж тут безопасность?!

Все особо отметили, что руководство шахты выделило по миллиону благодарных рублей на вся погребихо. Много, наверное. О том, что по итогам 2009 года «Распадская» заплатила своим офшорным владельцам 4 миллиарда рублей дивидендов, а при этом на шахте не были застрахованы ни оборудование, ни гражданская ответственность — денег-то жалко! — предпочли не вспоминать. Не кошмарить же бизнес по пустякам.

Но главное — ни одно должностное лицо в нашей стране в эти дни не поспе произнести фамилию Абрамович.

Видимо, не хотели Романа Аркадьевича расстраивать. Все-таки накануне взрыва Распадской принадлежал Абрамовичу «Челси» после четырехлетнего перерыва выиграл футбольный чемпионат Англии. Нельзя было портить эффективному бизнесмену праздник. К тому ж Абрамович — персона вообще очень нежная и чувствительная. Священное бизнес-предание гласит, что пару лет назад Роман Аркадьевич пришел со своей подружкой Дашей Жуковой во вкусный ресторан на итальянском курорте Форте-деи-Марми. А там свободных столиков не оказалось. Абрамович, понятно, думал, что по русской деловой традиции сейчас какою-нибудь быдло выкинут на хрен, а их с Дашей усадят за освобожденный столик. Ни фиги.

Беспардонные итальянцы наших правил не поняли и посоветовали бизнесмену прийти завтра а. И тогда он так расстроился, что тут же всколпчил в свой «Боинг-767» и улетел из Фортедеи-Марми навсегда.

Можно ли заставлять такого человека волноваться из-за шахтных взрывов? Государство наше все разрулит и так. За нас с вами счет.

А намедни еще один крупный, прозрачный и эффективный бизнесмен, Олег Дерипаска, крупнейший совладе-

лец «Русского алюминия», честно признался в связях с мафией. Ну, не нам с вами, конечно, признался, а испанско-му следователю. Но сути дела это не меняет — СМИ тут же все обнародова-ли.

В стране с плохим деловым климатом такое признание могло бы стоить предпринимателю его дальнейшей бизнес-карьеры. Но не в России. Вообще, про всякие опасные дерипаскинские связи в наше время не знают только глупые младенцы — недаром эффективному давно и прочно не дают въездную визу в США и еще пару важных стран. Но ни-что не остановит государство российское, если оно решило помочь социально ответственному предпринимателю.

Не так давно Дерипаска решил разместить ценные бумаги «Русского алюминия» на какой-нибудь иностранной бирже. В Нью-Йорке, Лондоне, Париже не получилось. Из-за специальной репутации бизнесмена. Оставался только Гонконг — там, в лучших традициях имени Джеки Чана не любят задавать лишних вопросов про мафию.

Но и в Гонконге никто покупать ценные бума ги Дерипаски не торопился. От греха подальше. И тогда ситуацию спасли наши государственные и полугосударственные банки. ВЭБ, он же Банк развития, выкупил треть всех продававшихся бумаг — почти на 700 млн. долл. А Сбербанк РФ, много-летний гарант русского финансового спокойствия, даже стал соорганизатором размещения. С тех пор в деловых кругах далеких стран бродит мрачная легенда: дескать, финансовые власти Гонконга проверяют, действительно ли частные инвесторы, вроде как купившие ценные бумаги Дерипаски, сделали это не за свой счет (дурачок среди них почти нет), а за деньги ВЭБа и Сбербанка, переданные этим инвесторам каким-то секретным кривым путем.

Скоро мы узнаем результаты проверки. И порадуемся тому, насколько у нашего государства, одержимого идеей помочь своему бизнесу, не осталось ни комплексов, ни предрассудков.

Наверное, где-то еще на Земле тоже бывает хороший деловой климат. Но только в России государство сначала дает бизнесу стартовый капитал, гигантский и бесплатный, как это случилось при чубайсовской приватизации, а потом покрывает за счет налоговладельцыков все бизнес-убытки, от денежных до репутационных.

СТАНИСЛАВ БЕЛКОВСКИЙ

Учредители: Т. Аршина, М. Давыдов, В. Исаичиков, Н. Кабурнеев, А. Пригарин, Н. Туряева.	Газета зарегистрирована 31.01.2000. Регистрационное свидетельство № А-1895. Адрес редакции: 119333, улица Д.Ульянова, д.4, корп.2, кв.179. Ханутиной И.М. Телефон: (095)144-22-68 E-mail: prigarin@mtu-net.ru Сайт: http://rkp-kps.boom.ru/	Заказ № Тираж 2000 экз. Цена свободная
Редакционная коллегия: Т. Аршина, Ф. Бишток, В.Пляжма, А. Пригарин (главный редактор)	Верстка Т.Шавишкова. Подписано в печать 05.07.2010. Отпечатано в ООО «Красногорская типография», 143400, г. Красногорск (Моск. обл.), Коммунальный пр., 2	

ЕСТЬ В РОССИИ И ХОРОШИЕ ЛЮДИ

Товарищи! «Голосу коммуниста» нужна ваша помощь. Спасибо!	Мы обращаемся к читателям с просьбой об оказании помощи. Даже небольшие пожертвования помогут нам в это жестокое время. Средства на подписку и материальную помощь можно передавать непосредственно секретарям партийных организаций РКП-КПСС, или пересылать по адресу: 119333, улица Д.Ульянова, д.4, корп.2, кв.179, Ханутиной И.М.	Мы благодарим товарищей: Столяра М.Г., Абрамского Жукву Е.В., Марковского М.З., Мышкина В.С., Бабушкина Н.П., Мельникова А.С., Подоляко Д.Д.
--	--	---