Когда ты, грядущее? Скоро ли?
В ответ на какую боль?..

Ты видишь: самые гордые
вышли на встречу с тобой.

Роберт Рождественский

ГОЛОС КОММУНИСТА

Пролетарии всех стран, соединяйтесь!

№ 4 (163) 2010

Газета Российской Коммунистической партии — КПСС

«ЛЕВЫЕ У ВЛАСТИ»

Программа Левого Фронта

От редакции»: Программа «Левые у власти», разработана по плану работы Левого фронта на 2010 год. Первая редакция была размещена на форуме и в рассылке ЛФ. Мы публикуем 2-ю редакцию проекта Программы и просим читателей присылать свои замечания. Обсуждение будет также продолжено на сайте ЛФ».

Предварительные замечания

Программа «Левые у власти» разработана в развитие Политической платформы Левого Фронта. Необходимость ее вызвана тем, что Политическая платформа, как и большинство программных документов других партий и движений, содержит, главным образом, принципы, цели и задачи организации. «Левые у власти» построены как комплекс конкретных мер, которые будут проведены в случае коренных преобразований всей социально-экономической системы сегодняшней России. При этом стратегические изменения, рассчитанные на длительный срок действия, должны сочетаться со срочными антикризисными мерами единовременного характера.

Программа исходит из трех принципиальных положений.

Первое. Левый Фронт не претендует и не намерен в будущем претендовать на монополию власти, и, следовательно, взявшие власть левые силы будут поневоле представлять определенную коалицию в том или ином составе. В тоже время, Левый Фронт будет стремиться оказывать максимальное влияние на политическую и идеологическую платформу будущей коалиции, ее состав и практические действия. Одним из способов такого влияния и является разработка Программы «Левые у власти».

Второе. Развитие событий может пойти двумя путями: реформистским и революционным. Революционный путь — социалистическая революция. Реформистский путь означает использование западно-европейского, по сути лево-либерального и даже социал- демократического варианта. Например, сокращение социальной дифференциации по децильному коэффициенту (т.е. соотношению доходов верхних 10% населения к 10% нижних) до 8-12 раз, вместо 40-50, как в сегодняшней России, восстановление ряда социальных гарантий.

Поэтому превращение России из капиталистической страны (в форме «дикого» капитализма, да еще с метастазами феодализма), хотя и в буржуазное, но все же «**социальное** государство» будет существенным шагом вперед. И хотя по ряду коренных проблем социалистический и «социальный» варианты принципиально расходятся (прежде всего, в социально-экономической сфере, по проблеме собственности), но по другим (особенно в области политической демократии) практически совпадают, а по некоторым возможно достижение компромиссов.

Исходя из этого, Левый Фронт рассматривает этот вариант как программу-минимум для всех своих сторонников. В то же время мы будем добиваться непосредственно социалистических преобразований, за такое развитие событий, при котором социал-демократический этап перерастет в социалистический.

Третье. Ясно, что на первом этапе коалиция левых сил может включать в себя очень широкий спектр движений, — от крайне левых коммунистов до социал-демократов и даже левых социал-либералов. Еще более очевидно, что после выполнения задач первого этапа (реализации программы-минимум), дороги сторонников социализма бесповоротно разойдутся с теми, кто будет считать достаточным достижение определенного комплекса социальных гарантий, при сохранении частной собственности на средства производства.

В связи с этим Левый Фронт заявляет, что при решении этого исторического спора со вчерашними союзниками не должны использоваться силовые методы. Мы уверены, что в условиях экономического соревнования с бизнесом выиграют, в конечном счете, социалистические предприятия, кооперативы, народные предприятия разного типа. Точно так же как честные выборы, освобожденные от диктата буржуазного государственного аппарата и принадлежащих крупным собственникам СМИ, всегда принесут победу левым силам, хотя и разным их течениям.

Часть I. Программа-минимум: Россия — социальное государство

I. Система управления страной: Единственным источником власти в Российской Федерации является ее народ.

1.1. Представительная власть

а) Власть президента России ограничивается представительскими функциями.

б) Народ реализует свою власть через свободно избранные представительные органы (советы) на всех уровнях управления страной.

в) Высшим органом власти страны является Верховный Совет, состоящий из двух палат: Совета Республики и Совета Федерации.

г) Широкое распространение получат методы прямой демократии. Референдумы станут проводиться как на федеральном, так и на местном уровне, как правило, с применением электронного голосования и с разрешением использовать домашние компьютеры. Это упростит и удешевит их организацию, и в частности, позволит технологически решить проблему отзыва не оправдавших доверие депутатов

1.2. Выборы

а) Все депутаты Совета Республики избираются по пропорциональной системе.(многомандатным округам). Депутаты Совета Федерации избираются по мажоритарной системе (одномандатным округам), по два человека от каждого субъекта Федерации.

б) Выборы региональных советов проводятся по пропорциональной системе, выборы местных органов власти — по смешанной пропорционально-мажоритарной.

в) Барьеры на выборах полностью отменяются.

г) Для кандидатов и партий, участвующих в выборах, устанавливается жесткий предел затрат на проведение избирательных кампаний. Государство оказывает максимально возможную и равную помощь всем участникам выборов, предоставляя им бесплатно время и место в СМИ, помещения для предвыборных встреч и т.п.

1.3. Исполнительная власть

а) Все руководящие органы исполнительной власти, от районной до правительства РФ, формируются советами соответствующего уровня и ответственны перед ними.

б) Центральной задачей исполнительной власти является реализация результатов референдумов, законов принятых представительной властью, а также решений исполнительной власти более высокого уровня.

1.4. Судебная власть

а) Будет гарантирована независимость судебной власти, которая обеспечивается:

— прямыми выборами населением судей первой инстанции, выборами судей более высоких инстанций советами соответствующих уровней.

— финансированием судебной системы снизу доверху из Федерального бюджета,.

— повышенной ответственностью судей за вынесение неправомочных приговоров.

1.5. Политические партии и общественные организации

а) Разрешается деятельность всех партий, за исключением фашистских и расистских. Споры вокруг регистрации подобных партий решаются в судебном порядке.

б) Вводится право на создание региональных и межрегиональных политических партий и политических организаций.

в) Регистрация партий носит уведомительный характер: местные организации — от 10 человек, региональные — от 100, а федеральные — от 1000.

г) Поощряется создание независимых профорганизаций на предприятиях и крупных профсоюзных объединений.

д) Государственные органы содействуют формированию и работе самодеятельных общественных организаций граждан (политических, социальных, культурных и т.п.), оказывают им информационную и иную поддержку.

1.6. Отношения с Церковью.

а) Каждый гражданин может исповедывать любую религию или не исповедывать никакой. Всякие лишения или ограничения прав, связанные с исповеданием какой бы то ни было веры или неисповеданием никакой веры, недопускаются.

б) Церковь отделяется от государства не только юридически, но и фактически:

— Прекращается финансирования из бюджета всех церковных организаций и религиозных мероприятий,

— Не допускаются какие-либо религиозные мероприятия в государственных учреждениях, воинских частях и т.п.,

— Действия государственных и иных публично-правовых общественных мероприятий не сопровождаются никакими религиозными обрядами или церемониями.

в) Школа отделяется от церкви. Преподавание религиозных вероучений во всех государственных и общественных учебных заведениях, где преподаются общеобразовательные предметы, не допускается.

II. Пересмотр результатов приватизации:

2.1. Перераспределение собственности.

а) Устанавливается государственный контроль над владением, распоряжением и пользованием собственностью. Признается право на существование любых форм собственности, если они законопослушны и конкурентоспособны.

б) Полежат национализации:

— Природные ресурсы — полностью и безоговорочно,

— Земля. Частная собственность на землю ликвидируется. Земельные участки должны предоставляться организациям и гражданам во владение и пользование, в том числе пожизненное и наследуемое, при условии и до тех пор, пока землепользователь (его семья) сами ведут обработку данного участка. Необработанные участки изымаются и передаются другим без всякого выкупа.

в) Проводится сплошная проверка источников и законности накопленных капиталов. Незаконно полученная собственность экспроприируется. В этих целях:

— Отменяются сроки давности за совершение экономических преступлений в особо крупных размерах

— Восстанавливается имущественная ответственность (включая конфискацию имущества) за преступления, особенно экономические.

г) Поддерживается всемерное развитие и укрепление кооперативного движения во всех его видах и формах, включая создание народных предприятий.

д) Сохраняются предприятия малого и среднего бизнеса, Не устанавливаются препятствия для развития этой сферы, при условия соблюдения народного законодательства. Снимаются все ограничения для трудовой частной собственности, личной и семейной работы, без использования наемного труда.

2.2. Сосредоточение ресурсов в руках государства.

а) Национализация основных средств производства, изъятие незаконно полученной собственности позволят сосредоточить в руках государства трудовые, материальные и финансовые ресурсы, необходимые для возвращения народу утраченных социальные гарантий, форсированного роста экономики, Как минимум, вдвое возрастет (с 15 до 30%, и с последующим увеличением) доля государственного бюджета в ВВП страны (в США сейчас 28%, в СССР было 48%).

III. Социальная программа. Преодоление чрезмерного имущественного неравенства, повышение качества жизни граждан.

3.1. Оплата труда:

а). Будет проведена радикальная реформа тарифной системы и систем оплаты труда, обеспечивающую равную оплату за равный труд всех категорий работников различных отраслей и производств. Избежать при этом снижение заработной платы высокооплачиваемых групп рабочих и рядовых инженеров и служащих. Одновременно будет повышена заработная плата служащим низших должностных категорий до объективно рассчитанного прожиточного минимума.

б). Установить средний уровень оплаты:

- в отраслях воспроизводства человека (образовании, медицине, культуре и пр.) — не ниже средней в промышленности,

- пенсий и пособий — не ниже 50% от ранее получаемой зарплаты,

- студенческих стипендий на уровне прожиточного минимума.

в). Освободить от уплаты подоходного налога лиц, чьи доходы не превышают прожиточный минимум.

3.2. Наведение порядка в текущих доходах.

а*)* Устанавливается жесткий контроль за доходами. В этих целях:

— Отменяется тайна банковских вкладов юридических и физических лиц, в том числе в оффшорных зонах.

— Вводятся единые именные счета, множественные безымянные вклады в банках отменяются.

— Обеспечивается «прозрачность» доходов администрации и собственников всех предприятий и организаций независимо от форм собственности. Сведения о выплаченной работникам заработной плате, премиях, бонусах, дивидендах и пр. должны доводиться до всего коллектива.

б) Вводится уголовная ответственность администрации предприятий всех форм собственности:

— за любые попытки уклонения от уплаты налогов, либо сокрытие реальной величины доходов, подлежащих налогообложению;

— за выплату «серой» зарплаты и других доходов работникам.

в) Ужесточается налоговая система:

— плоская шкала налогообложения физических лиц отменяется. Вводится прогрессивный налог на сверхвысокие доходы, его максимальный размер доводится до50% от уровня, превышающего пороговое значение;

— значительно увеличивается налог на наследство.

— вводится специальный налог «на роскошь», покупку особняков, яхт, драгоценностей и т.п.

г) Устанавливается постоянный контроль за соответствием величины расходов легально полученным доходам.

3.3. Ценообразование.

а) Остановить рост цен, установив предельные розничные цены на основные продовольственные товары, одновременно привязав к ним тарифы на энергоносители и электроэнергию. Использовать опыт ряда западноевропейских стран по государственному контролю цен.

б) Установить верхние пределы прибыли (рентабельности) и торговых наценок предприятий 15 процентами.

в) Законодательно закрепить, что оплата ЖКХ не может превышать определенного (в зависимости от качества и размеров жилья) соотношения с прожиточным минимумом.

3.4. Жилищная политика

а) Восстановить массовое государственное социальное строительство, обеспечить развитие жилищно-строительных и молодежных жилищных кооперативов.

в) Изъять в пользу нуждающихся, избыточную пустующую жилплощадь (например, свыше 3-х квартир), которая используется как капитал, в целях спекуляции.

3.5. Здравоохранение.

а) Вывести здравоохранение из сферы коммерции и обеспечить его общедоступность.

б) Обеспечить ветеранов войны и труда, потерявших здоровье участников боевых действий в необъявленных войнах, бесплатными лекарствами в достаточном количестве.

3.6. Образование.

а) Ликвидировать детскую беспризорность. Создать необходимую сеть домов ребенка, детских домов, интернатов, колоний и других детских учреждений с нормальными условиями жизни.

б) Возродить обязательное среднее образование. Обеспечить развитие среднего специального образования. Отменить дополнительную оплату различных дополнительных «услуг»: курсов, кружков, факультативов, как недоступных значительной части учеников и сеющих социальную рознь.

в) Отменить все виды платы за высшее образование. Ввести контрактную систему подготовки с последующей отработкой по распределению.

г) Отказаться от ЕГЭ, как единственного средства отбора абитуриентов в высшие учебные заведения.

д) Отменить разделение высшего образования на двухуровневую «болонскую» систему.

3.7. Качество жизни.

а) Утвердить как обобщающий официальный показатель качества жизни в России и регионах «Индекс развития человеческого потенциала» (ИРЧП), ежегодно определяемый ООН. Этот показатель рассчитывается как комплексный, на основе данных о доходах на душу населения, продолжительности жизни и уровне образования (Россия занимает 73-е место в мире).

б) Включить повышение ИРЧП в систему важнейших целевых программ. Рассматривать динамику (увеличения или снижения ИРЧП), как основной объективный показатель деятельности Федерального и региональных правительств, за которой они несут ответственность.

IV. Управление экономикой. Развитие самоуправления, форсированный рост народного хозяйства.

4.1. Управление на народно-хозяйственном, региональном и отраслевом уровнях.

а) Внедрить гибкую систему управления, сочетающую, программно-целевое управление, систему госзаказов с договорной системой и свободными рыночными отношениями.

б) Восстановить в обновленном виде, государственные органы управления экономикой (Госплан, Госснаб, Госрезерв, Госкомцен, укрупненные отраслевые министерства).

в) Разработать и обеспечить выполнение трехлетнего Чрезвычайного плана восстановления и развития экономики. В рамках Чрезвычайного плана предусмотреть следующую систему важнейших приоритетов:

— образование, наука, культура.

— здравоохранение, включая фармацевтическую промышленность.

— предприятия, обеспечивающие технологический прорыв.

— агропромышленный комплекс, включая возрождение крупных государственных и кооперативных хозяйств; предприятий по хранению и переработке сельскохозяйственной продукции, снабженческо-сбытовых организаций.

г) Провести комплекс особых мер по уничтожению коррупции, в том числе чистку государственного аппарата, включая силовые структуры. Внести поправки в Закон о борьбе с коррупцией и в Уголовный Кодекс, направленные на повышение ответственности виновных лиц, и, прежде всего, занимающих ответственные должности в государственном аппарате.

4.2. Управление на уровне предприятий: развитие производственной демократии и самоуправления.

а) Преобразовать в народные преобладающую часть предприятий, находящихся в руках государства.

Средства производства (основные и оборотные фонды), оставаясь в общенародной собственности, передаются трудовым коллективам в полномочное хозяйственное ведение. Коллективы получат право на самостоятельное решение, в рамках действующего законодательства, практически всех вопросов жизни предприятия: нанимать администрацию, распределять доходы, определять, что производить (сверх госзаказа), как производить, и т. д.

б) Сохранить под непосредственным государственным управлением предприятия, имеющие жизненно важное значение: оборонная промышленность, топливно-энергетический комплекс, связь, магистральный транспорт, и т. п. В целях развития самоуправления и повышения эффективности, на предприятиях этого типа:

—Будет введен рабочий контроль, установлена жесткая пропорциональная зависимость заработной платы администрации от средней зарплаты в коллективе (например, не более чем 3 к 1). Право распоряжения и использования фондов социального развития полностью передается коллективам.

— Руководители предприятий будут по-прежнему назначаться государством, но трудовые коллективы получат право утверждения их в должности и право требовать их отставки путем общего голосования.

— Производственные планы и задания формируются главным образом на основе директивных показателей и госзаказов. Со своей стороны государство гарантирует материально-техническое обеспечение плана и сбыт готовой продукции по установленным ценам.

в) На предприятиях малого и среднего бизнеса ввести рабочий контроль и обеспечить свободную деятельность профсоюзов.

V. Внешняя политика. Стратегическая цель — достижение прочного мира на всей планете.

5.1. Россия будет проводить неконфронтационную политику по отношению ко всем странам, мирное сотрудничество, развитие мировых интеграционных процессов на взаимовыгодной основе.

5.2. В первую очередь должны развиваться дружеские отношения:

а) со странами социалистической ориентации,

б) со странами СНГ и другими бывшими республиками Советского Союза. Возрождение и развитие единого федеративного социалистического государства — в интересах трудящихся всех национальностей. Будут поддерживаться общественно-политические движения, действующие в этом направлении.

5.3. Учитывая, что ряд стран склонны к агрессивным действиям и нарушению международного права, Россия будет учитывать и геополитические факторы, отдавая приоритет собственным государственным интересам.

VI. Оборона. Основная задача: иметь вооруженные силы, необходимые и достаточные для нанесения возможному агрессору неприемлемого урона.

6.1. Военно-промышленный комплекс должен обеспечить армию, супер-современным вооружением и техникой.

6.2. Комплектование армии будет проводиться по смешанной модели, сочетающей всеобщую воинскую обязанность, добровольную контрактную систему с альтернативной службой.

6.3. Годичный срок службы по призыву будет использоваться как школа для овладения той или иной военно-учетной специальностью. Будет обеспечена демократизация служебных отношений, правовая защищенность военнослужащих и членов их семей.

Часть II. Программа: Путь к социализму

Программа «Путь к социализму» — это взятая за основу Программа-минимум, расширенная и дополненная социалистическими, по своему характеру, и более радикальными действиями. Выполнение ее не будет еще означать формирование социализма, но создаст переходное к нему общество. Оно откроет путь к дальнейшему развитию: последовательному отмиранию государства, возникновению новых социальных форм на всех уровнях общественной жизни, к эпохе, когда «свободное развитие каждого, станет условием свободного развития всех», к эпохе коммунизма.

(Внимание! Пункты, либо отдельные меры, внесенные дополнительно к Программе-минимум в Программу «Путь к социализму», выделены жирным курсивом)

I. Система управления страной: Единственным источником власти в Российской Федерации является ее народ.

1.1.Представительная власть

а) Пост президента России упраздняется

б) Высшим органом власти страны является однопалатный Верховный Совет.

1.2. Выборы

а) Все депутаты Верховного Совета избираются по пропорциональной системе (многомандатным округам).

II. Собственность — народу.

а) Основные средства производства объявляются общенародным достоянием. Подлежат национализации:

-Крупные промышленные предприятия и строительные организации численностью более 250 человек. В других отраслях (строительстве, транспорте и т.п.) могут устанавливаться другие критерии. При этом акции, находящиеся на руках у рядовых работников, подлежат выкупу, остальная часть экспроприируется.

— Банки; Сохранение вкладов мелких вкладчиков (примерно до 1 млн. рублей) гарантируется.

III. Создание общества социальной справедливости, непрерывный рост качества жизни

а) Вводится прогрессивный налог на сверхвысокие доходы***, его максимальный размер доводится до 75%*** от уровня, превышающего пороговое значение;

IV. Управление экономикой. Развитие самоуправления, форсированный рост народного хозяйства.

а) ***Как минимум, почти втрое возрастет (с 15 до 45%, и с последующим увеличением)*** доля государственного бюджета в ВВП страны.

б) Будет внедрена гибкая система управления, ***сочетающая директивное планирование***, программно-целевое управление, систему госзаказов с договорной системой и свободными рыночными отношениями.

Алексей Пригарин
31.08.2010

Москва. 22 августа. Пушкинская площадь.

ВЛАСТЬ ПРОТИВ НАРОДА

Дмитрий ГАЛКИН

РОССИЯ В ПУСТОТЕ

Вторая половине июля и начало августа обычно считаются временем, когда политический процесс практически замирает. Так было и в этом году. Однако, когда этот период закончился, и пришла пора возобновить привычную политическую деятельнсть, оказалось, что это сделать невозможно. Теперь мы живем в другой стране, и устанвоившиеся в последние восемь лет политические ритуалы уже не гарантируют правящему классу сохранение господствующего положения. Безусловно, события пока еще не приобрели угрожающий характер, но они уже явно развиваются по сценарию, чреавтому распадом нынешней социально-политической системы.

Причина этого в том, что лесные пожары, подобравшиеся при попустительстве властей разного уровня к деревням, поселкам, областным центрам и мегаполисам, обнаружили, что в нашей стране ничего нет. Ни вертикали властей, так широко разрекламировавшейся последние годы, ни структур, призванных бороться со стихийными бедствиями и заниматься спасением граждан, ни политиков, способных обеспечить мобилизацию общества и возглавить общественные инициативы, ни системы государственной пропаганды. Последнее особенно удивительно. Ведь относительно недавно она была. Если рассказам про сильную вертикаль и ли героический МЧС мы вынуждены были верить на слово, то слаженную работу пропагандистской машины мы могли неоднократно наблюдать. Достаточно вспомнить, как при ее помощи трагический провал спецслужб, завершившийся гибелью почти двух сотен заложников, захваченных в театральном центре на Дубровке, был превращен в чрезвычайно успешную операцию, которая потом неоднократно преподносилась как образец успкшной борьбы с терроризмом.

Тогда в считанные часы был развернут оперативный штаб, откуда каждые полчаса шли официальные репортажи, убедительно доказывавшие, что власть контролирует ситуацию. Время от времени телевизионные передачи прерывались спецвыпусками, призванными показать телезрителям, что властные структуры работают и попавшие в беду люди не брошены на произвол судьбы. Повторю еще раз, все это закончилось трагическим провалом, но подавляющее большинство российских граждан так об этом и не узнали (несмотря на то, что власть не скрывала число жертв), поскольку находились под влиянием телевизионной картинки.

Спрашивается: неужели также нельзя было сделать на этот раз? Организовать оперативный штаб под руководством президента, выдавать каждые пятнадцать минут выпуски новостей, в которых показывать, куда брошены армейские части и пожарная техника (так бы те, кого не коснулись пожары, так и не узнали, что ее попросту нет в наличии). Выяснилось, что теперь это невозможно. Властную группировку раздирают столь тяжелые внутренние противоречия, что организовать масштабную пропагандистскую кампанию нельзя, не создав угрозу резкого обострения междоусобной борьбы.

Понятно, что эта слабость власти не осталась незамеченной региональными элитами, которые по мере того, как кризис разрушает иллюзию стабильности и благосостояния, все яснее осознают, что правящая верхушка не намерена поступаться своими интересами и собирается преодолевть трудности за чужой счет. Вызывающим стало поведение Лужкова, демонстративно возобновившегося в отпуск в самый разгар пожаров (после встречи с премьером, поспешившим поблагодарить его за возвращение). Предварительно мэр Москвы сделал заявление, что борьба с огнем не входит в его компетенцию, а ответственность за сложившуюся ситуацию несут структуры, никак не связанные с московским правительством.

В Калининградской области «Единая Россия» вынуждена была даже отказаться от продления полномочий Бооса, которого еще совсем недавно Борис Грызлов превозносил как талантливого губернатора. Новый глава региона — Николай Цуканов — является влиятельным представителем местной элиты, а потому его назначение взамен ставленника федерального центра выглядит достаточно красноречиво.

Правда, пока все группировки правящего класса, как федеральные, так и местные, объединяет стремление ограничить социальный протест и не помешать возникновению политических сил, способных его возглавить. Именно с этим связан отказ в регистрации партии «Рот-фронт», которая могла бы стать основой для возвращения левых сил в «большую политику». Однако это не значит, что нужно прекратить дальнейшие попытки создать легально действующую «зонтичную» структуру, позволяющую левым использовать возможности избирательного процесса, депутатского статуса и парламентской трибуны. Ситуация в стране постепенно выходит из-под контроля правящего класса, противоречия между его отдельными группировками все больше обостряются. Скорее всего, уже в ближайшем будущем правящая верхушка начнет утрачивать господствующее положение. Пока трудно предсказать, с какой скоростью будет идти распад существующей политической системы. Здесь многое будет зависеть, как от экономической ситуации, так и от расстановки сил внутри правящего класса, так и от степени общественного возмущения пассивностью и беспомощностью «Единой России». Определенным индикатором в этом смысле станут результаты ближайших, а также весенних региональных и местных выборов. Они будут свидетельствовать не о влиятельности тех или иных партий (успех КПРФ или «Справедливой России» вовсе не станет доказательством того, что они стали сильнее), а о готовности общества к активному протесту. Противники нынешнего режима в своем большинстве раньше вообще не доходили до избирательных участков, а теперь они могут прийти и проголосовать за партии, которые представляются им оппозицией власти.

На самом деле, в России нет политических партий, способных бороться за власть. Это тоже наглядно продемонстрировали пожары. «Единая Россия», неоднократно заявлявшая о том, что берет на себя ответственность за ситуацию в стране, куда-то исчезла. Оказалось, что у этой партии нет никаких способов воздействия ни на региональные, ни (тем более) на федеральные власти. А общества она просто боится. Но этот очевидный провал правящей партии не был использован так называемой «официальной» оппозицией. В самый тяжелый для режима период, когда пожары достигли небывалого размаха, а растерянность власти стала очевидной, «Справедливая Россия», КПРФ и «Яблоко» так и не решились выступить с критикой государственного руководства. Более того, они даже не развернули сбор помощи пострадавшим и мобилизацию добровольцев под собственными флагами, полностью уступив эту сферу деятельности «Единой России».

Тем не менее, власть даже в отсутствии политической конкуренции не может скрыть свой явный провал. Его политические последствия проявятся в ближайшем будущем.

Экономические становятся ясны уже сейчас. Резко усилилась экспансия крупнейших олигархических группировок, которые, судя по всему, решили окончательно избавится от бюрократической опеки и контроля. Обострилась борьба за «Норильский никель» между Потаниным и Дерипаской. Приступила к активным поглощениям конкурентов (как внутри России, так и за рубежом) группа «Альфа». «Роснефть» затеяла крупный газовый проект в Арабских эмиратах. Группа вступила в открытую конкуренцию с Газпромом. Буквально за неделю возникла корпорация, претендующая на то, чтобы стать мировым лидером в производстве калийных удобрений, собственником которой вроде бы является Керимов.

В противостоянии между бюрократией и олигархическими группировками на стороне последних оказалось явное преимущество. Это значит, что в ближайшие месяцы нас ожидают серьезные преобразования в интересах победителей как в экономической, так и в политической сфере. И общество вследствие идейной и организационной слабости левых сил может оказаться беспомощным заложником в руках российских олигархических группировок, стремящихся воспользоваться развалом властной вертикали в собственных целях.

Товарищи! «Голосу коммуниста» нужна ваша помощь. Спасибо!

Мы обращаемся к читателям с просьбой об оказании помощи. Даже небольшие пожертвования помогут нам в это жестокое время. Средства на подписку и материальную помощь можно передавать непосредственно секретарям партийных организаций РКП-КПСС, или пересылать по адресу: 119333, улица Д.Ульянова, д.4, корп.2, кв.179, Ханутиной И.М.

Мы благодарим товарищей: Аляпкина, Абрамского, Жучкову, Приза, Фридмана, Подоляко.

Алексей ПРИГАРИН

КОМУ НА РУСИ ЖИТЬ ХОРОШО

«Новорожденный капитал источает кровь и грязь
Из всех своих пор, с головы до ног».
Карл Маркс

Думаю, что Медведев, подписывая указ о подаче деклараций о доходах, не предполагал, что работает на революцию. Но всю весну и все лето СМИ, от крайне левых до стопроцентных либералов, будоражили трудящиеся массы данными о заоблачных доходах сегодняшних хозяев России: чиновниках, бизнесменах, депутатах, спортсменах, деятелей шоу-бизнеса и т.д.

Сейчас шум, до очередной подачи декларации о доходах, немного затих, но дело сделано: температура в закипающем котле классовой ненависти поднялась на несколько градусов.

И пусть сладкоголосый Е.Федоров, председатель Комитета Госдумы по экономической политике, проповедует нам: «Я не одобряю все эти вздохи о том, что кто-то зарабатывает больше других. Зависть плохое чувство...». Уважаемый Федоров, скажите, а жадность хорошее? Наглая, ничего и никого не боящаяся, беспредельная жадность? Мы помним, что известные слова: «нечего считать деньги в чужих карманах» придуманы удачливыми бандитами для отвода глаз. А реальный их смысл, обращенный к нам, к народу таков: «нечего считать ваши деньги в наших карманах».

Да ведь кроме зависти есть и другие чувства: оскорбленность демонстративной вседозволенностью поведения и самим образом жизни толстосумов, уверенность людей в незаконности полученных ими капиталов, униженность невероятным для цивилизованных стран имущественным неравенством и понимание чудовищной несправедливости всего происходящего.

Сказано: «Власть развращает, абсолютная власть развращает абсолютно». А абсолютное богатство? На «страшном суде» в обвинительное заключение войдут памятные «проделки» Прохорова, 3 миллиона долларов, в которые обошлась Доронину вечеринка на Лазурном Берегу в честь возлюбленной (между прочим, годовая зарплата Президента России), затраты Абрамовича по миллиону фунтов стерлингов в день на «Челси», 54 тысячи долларов, заплаченные в Лондоне «неизвестным» бизнесменом за бутылку шампанского плюс 15 тысяч чаевых (потом этот «подвиг» приписали тому же Абрамовичу). И как девиз этой своры звучат слова одного из этих мерзавцев, Полонского: «У кого нет миллиарда, могут идти в ж...».

И вот эти и подобный им 1 (один!) процент населения присвоил себе 40 % всех доходов. Прошлый год был кризисным, однако число долларовых миллиардеров увеличилось с 32 до 62. Но случайно ли такое совпадение: наше «родное правительство» выделило на «антикризисные» меры 4,6 триллиона рублей, почти четверть валового продукта России. И на столько же возросло состояние наших богачей.

Но одновременно, в том же 2009 году 21миллион человек, т.е. около 15% населения страны существовали на доходы, не достигающие прожиточного минимума — 5187 рублей.

А как дела у слуг народа, депутатов и чиновников? В думе лидером по доходам стал член фракции «Единая Россия», первый заместитель председателя комитета Госдумы по энергетике Леонид Симановский. Он задекларировал доход за 2009 год в размере 1 млрд., 184 млн., 790,1 тыс. рублей.

На втором месте по уровню дохода за 2009 год — создатель «Седьмого континента» и также участник «Золотой сотни» Forbes Владимир Груздев. Доход члена фракции «Единая Россия» и первого заместителя председателя комитета Госдумы по законодательству лишь немного недотянул до миллиарда и составил 936 млн 721,582 тыс. рублей. Зато доход супруги В.Груздева за прошлый год составил 692 млн 518,885 тыс. руб. Она является также обладательницей автомобилей Aston Martin V8, Land Rover, и Mercedes-Benz SL500.

Ну а замыкает top-10 самых «доходных» народных избранников член комитета по природным ресурсам и природопользованию Сергей Муравленко (фракция КПРФ) с доходом за 2009 год в размере 349 млн 309,961 тыс. руб. Совместно с супругой он владеет семью земельными участками под индивидуальное жилищное строительство, тремя жилыми домами, квартирой площадью 162,5 кв. м, шестью гаражами. Им также принадлежат два нежилых дома и четыре автомобиля: Mercedes-Benz C 200 K, Mercedes-Benz ML 350 4MATIC, Porsche Cayenne S и Maybach 57.

Было бы странно, если бы от тружеников Думы отстали члены Совета Федерации. Здесь стал чемпионом Сергей Пугачев. Его годовой доход — 3 с лишним миллиарда. На втором месте В.Пичугов — 1 миллиард и еще 100 миллионов. На относительно скромном, четвертом месте Д. Ананьев, «заработавший» всего 370 миллионов. Действительно, на фоне миллиардов эта цифра кажется пустяковой. Подумаешь, всего по одному миллиону ежедневно, включая нерабочие дни. Правда, есть некоторое утешение, ему, вместе с женой принадлежат 37 земельных участков! Сразу вспоминается Маяковский: «Господин помещичек, собирайте вещички...».

Чиновники! Что называется, пустили козлов в огород. Ни кто-нибудь, а сам К. Чуйченко, — начальник Контрольного управления президентской администрации (представляете уровень его влияния?), «поднял» почти 22 миллиона рублей. Но при этом сильно обеднел, потому что за предыдущий, 2008 год, его доход составил 368 миллионов. Правда, как пишут, это было не за «труды праведные», а за продажу недвижимости, («палат каменных?»), но откуда-то они у него взялись?

Самый богатый (министр, а не козел) шеф министерства природных ресурсов Ю.Трутнев, о котором мы уже писали в «ГК». Его доходов — 155 миллионов за 2009 год, при экономном расходовании, хватило бы на строительство обходной дороги вокруг многострадальных Химок. Министр транспорта (еще одной «процветающей» отрасли), И.Левитин заработал всего около 22 миллионов.

Декларации о доходах раскрыли еще много поучительного и даже забавного. Скандальным анекдотом года стала информация о том, что жена И. Шувалова, между прочим, первого заместителя В.Путина, заработала в прошлом году 640 миллионов рублей. Это, всего навсего в 100 раз больше чем ее муж, в 163 раза больше, чем сам В.Путин и в 195 раз больше Президента России. А откуда столько денег? Одни источники говорят, что от неких «портфельных инвестиций», другие, что при переходе на госслужбу И.Шувалов «оставил» ей юридический бизнес, но что значит «оставил»? Надо думать — не продал, а, видимо, подарил или просто переписал. А разве не повлияла на высокий доход жены высокая должность мужа?

Кстати, на этом фоне обращает на себя внимание и, конечно, заслуживает уважения скромность наших высших руководителей: заработок В. Путина составил 3,9 миллиона рублей, а В.Медведева и того меньше— 3,3 миллиона. Правда, здесь возникает общий вопрос, а насколько достоверны цифры, которые «рисует» элита в своих декларациях. По этому поводу, ехидная Ю.Калинина из «Московского комсомольца» замечает: «Вот одна картинка: министр Набиуллина, годовой доход три «лимона», «Ягуар» (одна из самых дорогих марок автомашин. — Ред.) — за пять». Или бывший замминистра финансов, серьезный С. Алексашенко о декларированных доходах В. Путина: «Получая такую зарплату, ну не может премьер-министр дарить часы по 6 тысяч долларов каждому второму рабочему или по 10 тысяч. Как-то вызывают сомнения и те доходы министров, которые они продекларировали. Вот не соответствуют их образ жизни, стиль жизни и те расходы, которые они себе позволяют, тем доходам, которые они декларируют». («Новая газета»).

Но что министры, когда есть высшие руководители (топ-менеджеры) компаний. К примеру, 7 членов правления «Норильского никеля» получили свыше 100 миллионов рублей каждый, еще трое немного не дотянули до этого уровня. Доход «нашего общего друга» Чубайса — шефа «Роснано», превысил 200 миллионов. А удачливей всех (хотя и жалуются на жизнь) оказались алюминиевый король О.Дерипаска (885 млн.) и медиамагнат А.Роднянский (831 млн.).

Наконец о самых бедных. Это, как знает каждый, пенсионеры. Средний размер пенсий в нашей демократической стране после всех повышений едва превысил 7000 рублей в месяц. Но это в среднем. А вот пенсии у бывших депутатов Госдумы, учитывая их невыносимо тяжелый и, более того, вредный и опасный труд (странно, что им еще не выдают молоко), всего 28000, то есть всего в четыре раза выше. Но ведь это не предел. У одного из наиболее «уважаемых и любимых» людей России — М.Горбачева пенсия равна 40 минимальным размерам оплаты труда, т.е. всего 170000 в месяц.

Думаю, перечисленного достаточно. Вывод? Так продолжаться долго не может. «И если гром великий грянет, над сворой псов и палачей, для нас все так же солнце станет сиять огнем своих лучей!».

По страницам ненашей прессы

Андрей ПИОНТКОВСКИЙ

Чем кончается Родина

Реально функционирующая чисто конкретная конституция России сформулирована в устной афористической форме тремя не то чтобы бы отцами-основателями, но безусловно выдающимися нашими соотечественниками.

Борис Грызлов: «Дума не место для дискуссий».

Олег Дерипаска: «Я готов в любой момент отдать все свое состояние по первому требованию Владимира Путина».

Владимир Чуров: «Владимир Путин всегда прав».

Три источника, три составные части путинизма: декоративность политических институтов, феодальная обусловленность частной собственности лояльностью сюзерену, пожизненная несменяемость верховного правителя.

Подобная система обрекает отдавшуюся ей в силу каких-то исторических обстоятельств страну на вырождение, скорость которого определяется степенью хищности хорьков, оказавшихся на вершине власти.

Абсолютный цинизм и патологическая жадность бригады отечественных хорьков привели прежде всего к необратимому перерождению иммунной системы социума — правоохранительных органов. Поставленные на службу воровской преступной власти, они сами естественно получили от той же власти лицензию на собственное беззаконие и криминальное кормление. Как у больного, зараженного СПИДом, поражение одного за другим всех остальных жизненных структур российского общества стало неизбежным следствием.

Как же могло произойти подобное? Где были пастыри общества — либеральная интеллигенция, трибуны митингов и съездов, певцы перестройки, демократизации и приватизации? Почему не противостояли национальной катастрофе, не остановили реванша темных сил?

Да потому что не было никакого реванша и никаких темных сил.

Путинские хорьки из кооператива «Озеро» в конце 90-х были ничем — так, мелкими питерскими жуликами. Они пришли к власти и стали всем не в результате какого-то чекистского заговора или переворота. Их привели за руку во власть как собственных охранников либеральнейшие из либеральнейших политиков, чиновников, олигархов и просто жуликов в окружении Бориса Ельцина. Имена их хорошо известны — так же, как и постыдные обстоятельства операции «Преемник-2000».

Я напомнил эти события нашей недавней истории только потому, что они чрезвычайно важны для понимания сегодняшней ситуации. Все идеологи и технологи власти 90-х (за редчайшим исключением) по-прежнему на плаву. Они золотой фонд и мозговой центр системных либералов, этой неотъемлемой части режима. Они могут в своем кругу ворчать об эксцессах и тупости силовиков. Их могут раздражать нахрапистость таких безродных, с их точки зрения, фаворитов, как всякие тимченки и чемезовы. Они могут поиграться в потешную оттепель с генетически близким им айфончиком, пока на того не цыкнет по-пацански какое-нибудь крутое мутко.

Но они никогда не будут способны на серьезную конфронтацию с режимом, даже прекрасно понимая, насколько он губителен для России. Это их Власть, созданная ими и служащая им. «Либералов» абрамовичей, волошиных, чубайсов, юргенсов, иноземцевых, гозманов, медведевых кровно объединяет с «патриотами» путиными, сечиными, барсуковыми, патрушевыми, якуниными, гундяевыми глубочайшее убеждение в том, что в этой отсталой стране этому дикому народу ни в коем случае нельзя доверять выбирать власть на свободных выборах — а то он обязательно выберет ужасных людей, которые поставят под угрозу дальнейший курс рыночных реформ и авторитарной модернизации. Или, иными словами, начнут задавать неприятные и неприличные вопросы о происхождении огромных состояний и тех и других.

И это общее убеждение всегда в критический момент будет бросать системных либералов и внимающую бескорыстному златоусту Радзиховскому бывшую советскую интеллигенцию в объятья нелюбимой власти. Нищие врачи и профессора будут по-шульгински кричать: «Пулеметов сюда! Пулеметов!» — при одной мысли о том, что воображаемые орды лимоновцев могут двинуться в направлении Рублевки.

На хорошо отутюженном либеральном фланге власти опасаться нечего. Он у нее в кармане. Поэтому в неожиданно рано начавшейся кампании нацлидеру не надо будет ходить с цветами на могилу Сахарова, заставляя Андрея Дмитриевича еще раз переворачиваться в гробу.

А для соблазнения левопатриотического фланга достаточно будет лихо прокатиться с брутальными байкерами на проверенной охраной трехколесной мотоциклетке, поинтересоваться состоянием сортиров на пляжах пролетарского Челябинска и задушевно, как секс-символ с секс-символом, спеть, роняя скупую чекистскую слезу, «С чего начинается Родина?» с Анкой Чапмен.

Так негромко и незаметно заканчивается Родина. Без ежедневных Бородино. *Грани.ру*

Одичавший премьер

В 2000 году я написал статью «Жизнь с идиотом» – воспоминание о предстоящем нам десятилетии. Десять лет спустя мой заматеревший герой решил зеркально продолжить заданную тему. На днях он дал своему любимому шуту развернутое аналитическое интервью «Жизнь с хорьками, бля».

Интервью, как «Горе от ума», растащили по цитатам. Нет смысла смаковать их вновь и вновь. Это уже прекрасно сделали многие авторы. Поговорим немного об общем впечатлении, которое оставляет пациент.

На мой взгляд, методологически неверен часто задаваемый вопрос: это он что, действительно так думает (дебильность, переходящая в идиотию) - или он так над нами издевается (наглость, переходящая в садизм)?

Миросозерцание нашего национального лидера целостно и неразрывно. Это не просто идиотизм и не просто наглость. Это наглиотизм – особый тип ментальности низших гебешных чинов, от прапорщика до майора. Именно низших. Более высокий ранг службы требует уже несколько другого уровня sophistication.

А рядовым исполнителям положено и искренне верить, что демонстранты мажут себя красной краской, и нагло врать, что сами видели, как они вчера себя мазали.

Этим пещерным наглиотизмом звучала каждая строчка знаменитых «Разговоров с Владимиром Путиным», появившихся в избирательную кампанию 1999 года, которые, кстати, потом быстро исчезли из библиотек.

Вошь этого наглиотизма десять лет раздувалась до невероятных размеров через телевизионную трубочку гельмопавловской политтехнологической сволочью. И продолжает раздуваться сегодня. Вот мгновенная реакция Павловского на скандальное интервью своего клиента: «Путин сделал большую работу и разглядывает ее».

Последний раз в такой тональности авторы Ветхого Завета писали о Господе Боге.

Вряд ли наш местечковый господь намеревался произвести этим интервью какое-то специальное впечатление на своих хорьков, бля. Как персонаж исключительно органичный и цельный, он, непринужденно беседуя с привычным ему шутом-лакеем, как и в любой другой ситуации, просто естественно отправлял свои физиологические потребности. Но, отправляя их, он невольно создал некоторую проблему для окружающих его хорьков, бля: чиновников, бизнесменов, интеллектуалов по вызову, мастеров культуры. Своей беспредельной концентрацией наглиотизма он еще выше поднял ту планку самоунижения, которую придворные хорьки, бля, обязаны регулярно преодолевать, чтобы оставаться в рядах «элиты».

В том числе, а может быть, и прежде всего для хорька, бля, номер один – Дмитрия Анатольевича Медведева. Только что либеральнейший наш принес благую весть, что в отличие от путинских ментов поганых медведевские полицаи не будут п..дить хорьков, бля, по половым органам и головам. В крайнем случае по почкам. И тут же демиург наш приблатненный упрекнул его с ленинской укоризной: «Хотите быть добреньким, батенька Дмитрий Анатольевич? Предлагаете гладить хорьков, бля, по головкам? А их надо бить, бить по башке дубиной! Ну вот и все! Как в Англии, как в Швейцарии, как во всех цивилизованных странах! Че они хотят сказать?!»

ТЕОРИЯ И ПРАКТИКА КАПИТАЛИЗМА

Сергей ЧЕРНЯХОВСКИЙ

МОНЕТАРНЫЙ ЦИНИЗМ

Оглашаемые теми или иными представителями власти идеи повышения пенсионного возраста до 65 лет настолько циничны и возмутительны, что против них начали протестовать уже и высшие должностные лица всегда послушной власти «Единой России».

Причем, циничны не столько сами призывы — есть страны, где пенсионный возраст составляет те же 65 лет для мужчин и это не вызывает особого недовольства общества.

Цинична сама аргументация, мотивировка. Если бы речь шла о том, что, скажем, в России средняя продолжительность жизни зашкаливает за 90 лет, а уход человека из активной производственной деятельности в 60 лет наносит ущерб возможностям его творческой реализации и не оставляет времени для завершения некого профессионального проекта, лишая его в расцвете сил ощущения своей общественной значимости, с этим можно было бы соглашаться или спорить, но можно было бы воспринимать как точку зрения, имеющую право на существование.

Только представители власти обосновывают это иначе: у государства и Пенсионного фонда не хватает средств для пенсионного обеспечения граждан.

Призывая к повышению пенсионного возраста, власть признает свою финансовую несостоятельность

Строго говоря, такая постановка вопроса равнозначна признанию властью своей финансовой несостоятельности. С какой стати гражданина, проработавшего в соответствии с законодательными нормами всю жизнь, причем при объявленном обязательстве гарантировать его пенсионное обеспечение, должно волновать, есть у государства деньги на то, чтобы выполнить свои обязательства, или нет?

Пенсионное обеспечение с указанного возраста есть не акт доброй воли государства, не акт благотворительности, а его обязанность, гражданский и финансовый долг.

Гражданин имеет, например, долг в виде обязанности соблюдать законы или нести воинскую службу. За уклонение от исполнения такого долга он подлежит уголовной ответственности. Он подлежит ей и за призывы к неисполнению этих обязанностей.

Значит, и представители власти, заявляющие о намерении не исполнять государственные обязательства или призывающие к такому неисполнению, должны также подлежать уголовной ответственности.

Если министр финансов предложил повысить пенсионный возраст, то при цивилизованном отношении к делу он должен быть привлечен к суду и наказан за свои неконституционные призывы. Потому что Конституция России гласит: «Статья 39. 1. Каждому гарантируется социальное обеспечение по возрасту, в случае болезни, инвалидности, потери кормильца, для воспитания детей и в иных случаях, установленных законом. 2. Государственные пенсии и социальные пособия устанавливаются законом. 3. Поощряются добровольное социальное страхование, создание дополнительных форм социального обеспечения и благотворительность».

Стоит обратить особое внимание на то, что социальное обеспечение гарантируется государством, а социальное страхование поощряется. Таким образом, пособие по старости не связано в основе своей с социальным страхованием — последнее может быть лишь его добровольным дополнением. Иными словами, основным источником обеспечения по старости является не социальное страхование, то есть не те или иные взносы работника или уплачиваемые им налоги, а средства государства. И, в соответствии с 25-й статьей Декларации прав человека, это обеспечение должно быть на таком уровне, «который необходим для поддержания здоровья и благосостояния его самого и его семьи».

Сейчас российская власть уже не соблюдает эти требования. Потому что пенсии в России ниже того уровня, который реально необходим для обеспечения указанных целей.

Более того, пенсионное обеспечение в РФ в разы ниже того, которое было в СССР. Современная российская пенсия редко превышает 10 тысяч рублей, а в целом имеет тенденцию колебаться вокруг 5-6 тысяч и ниже. Пенсия в СССР устанавливалась, как правило, в диапазоне 70-120 рублей. В пересчете на нынешние российские рубли это составляет от 14 до 24 тыс. рублей. Почему нынешняя российская власть не обеспечивает этот уровень? На этот вопрос она не отвечает. Как не отвечает и на вопрос о том, почему стипендии студентам и зарплаты в разы меньше стипендий и зарплат советского времени.

Задача власти — не распределять то, что у нее есть, а организовывать производство и увеличивать общественное богатство

Если у современной российской власти нет денег на исполнение своих конституционных обязательств, значит она как минимум не умеет их зарабатывать. Или не умеет их правильно тратить.

Задача власти — не распределять то, что у нее есть, а организовывать производство и увеличивать общественное богатство. В Конституции РФ, в статье, устанавливающей основы конституционного строя, прописано, что «Российская Федерация — социальное государство, политика которого направлена на создание условий, обеспечивающих достойную жизнь и свободное развитие человека… В Российской Федерации… устанавливаются государственные пенсии, пособия и иные гарантии социальной защиты». То есть эти пенсии должны быть на уровне, обеспечивающем как минимум достойную жизнь, а желательно — свободное развитие каждого человека.

То есть не отдельный человек должен в ходе своей трудовой деятельности зарабатывать себе на старость, а государство должно обеспечивать его после выхода на пенсию на указанном уровне. Если у власти на это денег нет, она должна либо найти эти деньги, либо признать свое банкротство. Причем, искать их следует не у тех, кому власть должна будет рано или поздно их выплатить. Она должна сама заработать их в ходе полезной производственной деятельности.

Путь повышения пенсионного возраста — не только циничен, но и абсурден. Это все равно, как если бы должник по своему усмотрению менял сроки и размеры выплаты своего долга кредитору, или скажем, вместо выплаты этого долга предложил кредитору поработать на него, чтобы заработать сумму, причитающуюся ему с должника.

И уж во всяком случае, если любой государственный чиновник, тем более министр финансов, позволяет себе выступать с подобной инициативой, он должен быть незамедлительно отправлен в отставку.

Вопросы теории

Андрей КОЛГАНОВ

ГРАНИЦЫ КАПИТАЛИЗМА

Решение вопроса о границах капиталистического способа производства имеет в классическом марксизме обширные основания в области марксистского метода исследования и гораздо менее обширные основания в готовых теоретических выводах. Что же касается прямой постановки вопроса о границах капитализма, за которыми производственные отношения, основанные на капитале, из источника прогресса производительных сил превращается в их тормоз и с необходимостью происходит социальная революция, то здесь мы обладает еще более ограниченным теоретическим наследием. Кроме того, это наследие классического марксизма неизбежно ограничено и тем историческим горизонтом, который был доступен классикам для формирования фактической базы своих теоретических выводов.

Итак, где кончается капитализм и с необходимостью начинается качественный скачок, революционный переход к социализму?

Что же должны обеспечить новые производительные силы? Они должны создать такие условия, при которых человек покидает сферу непосредственного участия в производстве материальных благ, когда «прекратится такой труд, при котором человек сам делает то, что он может заставить вещи делать для себя, для человека»…

Очевидно, что в любом случае требуется значительный рост производительности общественного труда.

Однако современные тенденции в развитии производительных сил сохраняют в обозримой перспективе значительный сегмент производства, основанный на старых полуиндустриальных или даже доиндустриальных технологиях. Это значительная часть сферы услуг, где такие профессии, как официант, горничная в отеле, парикмахер, посудомойка, уборщица, продавец и т.д. еще не вышли в основном или хотя бы частью из сферы доиндустриального труда. Произойдет ли в этих отраслях замена ручного труда машинным? Или преобразование содержания труда произойдет на основе каких-то новых, немашинных технологий? Или же эти отрасли останутся отраслями, основанными на межсубъектном взаимодействии, где сохранится прямое обслуживание одним человеком другого?

Ясного ответа на эти вопросы у нас пока нет.

При всех этих оговорках становится все более очевидным, что указанные выше тенденции не могут быть в полной мере реализованы на основе индустриального (машинного) производства. Это вовсе *не значит*, что выход за пределы машинного производства является *непременным условием* перехода к социализму. Однако формирование еще при капитализме по крайней мере значимого сектора постмашинного производства является необходимой предпосылкой, позволяющей развернуться указанным выше тенденциям.

Другая сторона вопроса о материально-технических предпосылках социализма — это их *негативное* определение. Известно высказывание Маркса о том, что ни один общественный строй не погибнет раньше, чем исчерпает все возможности для прогрессивного развития производительных сил. Признаки такого исчерпания возможностей современного капитализма, несомненно, налицо, и левая литература пестрит указаниями на войны, экологический кризис, перепотребление, культурную деградацию и т.д. и т.п., как спутников современного капитализма. Но одновременно этот же капитализм смог осилить такие, несомненно, прогрессивные в своей основе сдвиги, как информационную революцию, создание предпосылок постиндустриального общества и экономическую глобализацию.

Ортодоксальный «марксизм-ленинизм» вообще отрицал формирование экономических предпосылок социализма в рамках капиталистического способа производства, утверждая, что налицо могут быть только материально-технические предпосылки. Сторонники этой точки зрения выдвигали вполне логичный аргумент, что важнейшие экономические отношения социализма могут сформироваться только в народнохозяйственном масштабе, а потому и не могут возникнуть до социалистической революции. Однако в любом случае серьезные сдвиги в производительных силах общества и обусловленные ими изменения в содержании труда не могут не повлечь за собой такие изменения в производственных отношениях, которые ведут к формированию переходных экономических форм (разумеется, не являющихся *полным отрицанием* капиталистических отношений), как раз и выступающих как экономические предпосылки социализма.

К.Маркс в «Капитале» рассматривал в качестве таких отношений, во-первых, кредитную систему и банки, охватывающие все общественное производство контролем за движением денег, и выступающие как прообраз системы общественного счетоводства.

Во-вторых, это развивающийся на основе кредитной системы акционерный капитал, выходящий за пределы «классической» частной собственности и превращающий ее в групповую, распыляя ее нередко среди десятков тысяч собственников, но одновременно резко увеличивая концентрацию производства и капитала и контроль над ними со стороны капиталистической олигархии.

В-третьих, это кооперативные предприятия, снимающие (только, разумеется, в пределах самого предприятия) противоречие между трудом и капиталом, и выступающие, по словам К.Маркса, как «положительное упразднение частной собственности».

Теоретики периода II Интернационала (Р.Гильфердинг, В.И.Ленин и ряд других) дополнили эти представления по меньшей мере, в двух пунктах.

Во-первых, анализ монополистической стадии капитализма показал расширение планомерной организации производства внутри капиталистической фабрики до масштабов гигантских монополистических объединений, нередко выходящих за национальные рамки. Кроме того, возросшая концентрация и специализация производства и капитала, и образование финансового капитала означали шаг вперед в степени зрелости тех предпосылок, которые создавались акционерной системой и банками.

Во-вторых, сложилась концепция, согласно которой разрозненные, изолированные кооперативные фабрики рабочих могут сыграть свою роль, как предпосылки социалистической системы производственных отношений, если они будут объединены в общенациональную систему под контролем общенациональной потребительской кооперации. Особой составной частью этой концепции было развитие идеи, намеченной у Маркса лишь одним штрихом — об использовании кооперативных организаций в качестве меры, обеспечивающей переход от мелкокрестьянского сельскохозяйственного производства к крупному общественному.

Следует особо подчеркнуть, что *те экономические отношения, которые составляют экономические предпосылки социализма, не есть уже элементы самого социализма — это все-таки лишь переходные экономические отношения.*

Следовательно, можно сделать вывод и о том, что должен происходить и *процесс разложения основных классов капиталистического общества* — класса капиталистов и класса наемных работников.

Факты подтверждают этот вывод. Действительно, классическая фигура частного предпринимателя неудержимо расплывается в пространстве, затерянном где-то между крупными, средними и массой мелких акционеров, директорами, высшими менеджерами и прочими управляющими, банкирами, финансовыми спекулянтами, маклерами и брокерами, ведущими специалистами исследовательских отделов корпораций, вкладчиками пенсионных фондов и т.д. Одновременно численность фабрично-заводского пролетариата в странах развитого капитализма неумолимо сужается, распадаясь, с одной стороны, на слой квалифицированных специалистов и профессионалов, непосредственно обслуживающих интересы капитала, и имеющих соответствующие доходы, и, с другой стороны, на массу малоквалифицированных и полуквалифицированных работников сферы услуг, распыленных, не спаянных в крупные коллективы, часто занятых временно или частично, и чей заработок нередко не дотягивает до прожиточного минимума.

И эти «неприятные» факты заставили немало понервничать левых теоретиков, ибо они ставили под сомнение их понимание классической марксистской концепции об «исторической миссии пролетариата» как могильщика капитализма. Некоторые из них решили сдать историческую миссию пролетариата в утиль и подыскать на его место кого-нибудь другого (например, интеллигенцию или «когнитариат»). Другие вышли из затруднений, распространив понятие пролетариат на всех лиц наемного труда (вне зависимости от их действительной роли в экономической системе). Третьи заявили, что, несмотря на все перемены, пролетариат по-прежнему остается пролетариатом — и все тут.

На самом деле требовалось прежде всего обратить внимание на тот факт, что при смене способа производства его движущей социальной силой никогда не выступал только конфликт между основными классами «старого» способа производства. Более того, самая активная (ведущая) роль в социальной революции (или гегемония) *принадлежала всегда новым социальным слоям, бывшим продуктами разложения основных классов прежнего общества* и исходным материалом для формирования основных классов нового способа производства.

Разумеется, эти новые слои длительное время выступали в старой социально-правовой оболочке.

В современном капиталистическом обществе наемным работником может именоваться полунищий поденщик, перебивающийся случайными заработками, заводской рабочий, профессор университета и генеральный директор крупной корпорации. Но даже если мы выделим в этой пестрой толпе только тех, кто эксплуатируется капиталом (а не является агентом капитала по эксплуатации труда), и для кого систематическая продажа рабочей силы является основным способом существования, это еще не решает проблемы.

Капитал все еще способен создавать для значительной части таких работников относительно привилегированные условия — как по уровню дохода, так и по условиям труда. Поэтому творческие работники (ученые, инженеры, преподаватели, врачи, журналисты и т.д.) в массе своей, хотя и тяготятся властью капитала, но стремятся к освобождению от него именно как привилегированная каста, добиваясь такого освобождения только для себя. Более того, многие видят путь своего освобождения от власти капитала в том, чтобы самим сделаться капиталистами — подобно тому, как французский буржуа XVII столетия мечтал о покупке дворянского патента или женитьбе на дворянке. Ведь значительная часть творческих работников — менеджеры, агенты финансового рынка, агенты политического и идеологического манипулирования и т.п., — по своему положению в системе капиталистического производства привязана к непосредственному обслуживанию самовозрастания капитала.

И все-таки возможности капитала по социальному подкупу всего этого слоя не беспредельны. И часть творческих работников все активнее включается в борьбу против власти капитала — первоначально в основном под своими, специфическими «цеховыми» лозунгами.

Эти «цеховые» лозунги, — свобода доступа к знаниям и информации, контроль над использованием научных результатов ради блага людей, а не вопреки ему (ради прибыли капиталистов) и т.п.

Объективные экономические интересы основной массы фабрично-заводского пролетариата могут быть сведены к высокой заработной плате для себя, и к сужению дохода капиталиста до уровня зарплаты высокооплачиваемого управляющего. Да, борьба рабочего за достойные условия труда и его оплаты революционизирует капиталистическое общество, подталкивает его к изменениям, в том числе и выходящим за пределы собственно капиталистических отношений.

Эти «цеховые» лозунги, — свобода доступа к знаниям и информации, контроль над использованием научных результатов ради блага людей, а не вопреки ему (ради прибыли капиталистов) и т.п., — чем дальше, тем больше совпадают, однако, с интересами всех наемных работников. Разве фабричному пролетарию или малоквалифицированному работнику сферы услуг не нужен свободный доступ к высшему профессиональному образованию, если не для себя, то для своих детей? Разве не заинтересован любой наемный рабочий лишить капитал «священного права» травить людей отходами производства или угрожать их здоровью не проверенными генно модифицированными продуктами?

Какой же социальный слой по роду своей деятельности, по месту в общественном производстве не только заинтересован в преодолении любых классовых перегородок, любого социального гнета, но и имеет практический опыт такого преодоления, практическое знание о путях и способах, которыми решается эта задача? Именно та часть наемных работников, которая связана с выполнением творческих функций.

Наконец, с ниспровержением власти капитала «цеховые» лозунги творческих работников могут превратиться в универсальные цели всего общества: «образование — для всех», сокращение рабочего дня, доступ к культурным благам в свободное время, достижение равновесия с природной средой… Эти лозунги могут стать основой такого преобразования материальных условий производства (развития производительных сил), которое создаст действительную возможность для свободного развития человека.

Поэтому, на мой взгляд, *«могильщиком капитализма» может стать как раз* ***союз*** *традиционного наемного работника (фабричного пролетария) и наемных рабочих сферы услуг с наемным работником нового типа — творческим работником*. Самостоятельно ни та, ни другая социальная группа не смогут решить эту задачу. Фабричные рабочие и работники сферы услуг — потому, что условия их труда и их положение в общественной системе производства ограничивают их возможности в части преобразования общества на социалистических началах. Творческие работники — потому, что социалистические отношения могут быть сформированы только в процессе социального творчества, захватывающего большинство населения. А для этого надо преодолеть собственную цеховую узость, придти к борьбе за интересы большинства и завоевать практическую поддержку этого большинства.

Следует сказать — никакая теория (и марксизм здесь не исключение) не может обладать неким «напряжометром», способным аптекарски точно фиксировать степень напряженности противоречий между производительными силами и производственными отношениями, и, соответственно, указывать на точный процент готовности капитализма к выходу за свои пределы. Мы, однако, в состоянии зафиксировать некоторые необходимые качественные параметры (которые я и попытался представить выше), на основе которых можно делать и более или менее приблизительные количественные оценки.

Кроме того, социальная революция, ведущая к изживанию капиталистического способа производства и выходу за пределы мира отчуждения, не является продуктом только лишь противоречия между производительными силами и производственными отношениями. На ее вызревание влияют особенности исторической эволюции классов и социальных групп, развитие особенностей их социальной психологии, место той или иной страны в сложившемся международном разделении труда и масса других обстоятельств, определяющих конкретное соотношение социально-политических сил в национальной и международной политической борьбе. Ход этой борьбы, в свою очередь, зависит от наличия и характера организаций, представляющих интересы различных классов и социальных групп, от их зрелости, сплоченности, от решения теоретических и идеологических вопросов, от личных и политических качеств лидеров и т.д.

Да и вообще говоря, история никогда ничего не дает нам в чистом виде, соответственно абстрактным теоретическим схемам.

Учет всех этих многообразных обстоятельств зависит уже не только от науки, но и от искусства политической борьбы, причем сама практическая общественно-политическая деятельность (включая сюда также теоретическую и идеологическую борьбу) выступает немаловажным фактором, влияющим на перспективы социальной революции. ***Победа может быть достигнута только в борьбе — ни одно историческое действие не свершится кем-то или чем-то за нас и без нашего участия.***

Печатается с сокращениями.
Полный текст на сайте «Альтернативы»

Москва. 31 августа. Триумфальная площадь

ДРУЗЬЯ И ВРАГИ

Владимир ПРОНИН

УКРАИНА ПРИХОДИТ В СЕБЯ ПОСЛЕ «ОРАНЖЕВОГО» ДУРМАНА

Прошло полгода после того, как на последних президентских выборах режим «оранжевых националистов потерпел поражение и к власти пришёл представитель Партии Регионов Виктор Янукович. Полгода — достаточный срок, чтобы подвести первые итоги. Что можно сказать об этом коротком самом по себе периоде?

Первым делом хотелось бы отметить то совершенно удивительное ощущение, что на Украине о временах пребывания «оранжевых» у власти, кажется, уже самым удивительным образом забыли, как будто их и не было. И если Тимошенко как-то ещё пытается удержаться на поверхности, что, надо признаться, удаётся ей с большим трудом, то Ющенко вообще практически исчез из виду.

Если о временах предшественника Ющенко Леонида Кучмы можно говорить, что тогда не только воровали, но всё-таки что-то и строили, то пятилетие после «оранжевого» путча только воровали, при этом — неудержимо! Сейчас у всех на слуху факты, о том чудовищном, даже на фоне всего того, что творилось по всей Украине, беспределе, имевшем место в Киеве при «космическом» мере Леониде Черновецком, классическом образчике «голубого воришки» постсоветской эпохи, который ухитрился распродать из вверенного ему городского хозяйства даже помещения нескольких райотделов милиции(!), а в план приватизации на 2010-11 годы внести ещё несколько городских главков, включая Главк коммунальной собственности (!), а также Печерскую районную налоговую администрацию и … городскую транспортную прокуратуру — и это без какого бы то ни было предоставления взамен других помещений!

Надо в связи с этим отметить, что, несмотря на тяжёлое наследие, доставшееся Януковичу после разрушительного пребывания «оранжевых» у власти, в одном им очень повезло — как после Ельцина любой сменивший его руководитель России гарантированно получал карт-бланш на несколько лет вперёд, так и теперь на Украине после Ющенко и его команды любой другой президент получает значительное преимущество, просто потому, что худшего президента просто по определению быть не может.

Более того, сейчас на Януковича работает весь тот негатив, вся та «чернуха», которые майданные «герои» выплеснули на Януковича и регионалов в конце 2004 года и которые заставили многих избирателей, предпочесть им «оранжевых» как меньшее зло. Теперь Янукович победил и никакие из тех страшилок, которыми пугали народ, не произошли, более того, многое из того, что действовало на нервы народу в годы правления «оранжевых», сразу же ушло в прошлое.

Впервые за последние годы, можно сказать, *по-человечески* прошло по всей Украине празднование годовщины Великой Победы, а во Львове, и тоже впервые за последнее двадцатилетие, ветераны и коммунисты под красными знамёнами без каких-либо инцидентов отметили очередную годовщину освобождения Львова от немецко-фашистских оккупантов. Постепенно меняется содержание большинства программ украинского телевидения. Почти не видно гнусных националистических кино- и телеподелок, прославлявших бандеровщину и цинично клеветавших на воинов-освободителей Красной Армии, спасших мир от фашизма. Практически прекратились передачи русофобской направленности.

Янукович предстал политиком во многом выгодно отличающимся от своего «оранжевого» предшественника, его привечают и в России, и на Западе. Тем более, что после победы на президентских выборах Янукович проводит достаточно осторожную, взвешенную политику и за эти полгода, пожалуй, не допустил ни одной серьёзной ошибки, за которую могли зацепиться его оппоненты.

С одной стороны, эта сдержанность и осторожность имеют для себя вполне реальные и серьёзные основания. Ему приходится учитывать бдительную и неотвязную опеку со стороны Вашингтона и НАТО, помимо хорошо известных политических и внешнеэкономических рычагов воздействия, имеющих под рукой заботливо выпестованные Западом *западноукраинский* и *крымскотатарский* гнойники, готовые прорваться при первой же команде «Фас!» со стороны их забугорных хозяев, а провокационные призывы со стороны националистических парламентариев и части писательской братии к «патриотической» молодёжи подниматься на защиту независимости Украины уже сейчас и чуть ли не перебираться в «схроны», открыто звучат с экранов телевидения, не получая, кстати, никакого отпора со стороны регионалов.

С другой стороны, и сами регионалы всегда отличались чрезмерной гибкостью позвоночника в отношении национал-радикалов, поддерживаемых и морально, и материально с Запада. Благодаря этой гибкости, порой плавно переходящей в трусость и двуличие, они могут в конечном итоге потерять власть, если… если их олигархам пообещают не трогать награбленное ими добро. А его у них ох как много, более того, совсем недавно богатейший олигарх Украины дончанин Ренат Ахметов *по случаю* присовокупил к своей многомиллиардной империи такой лакомый кусочек, как Мариупольский металлургический гигант им. Ильича.

Поэтому не вызывает удивления, что до сих пор не отменены провокационные указы Ющенко о присвоении звания Героя Украины фашистским прихвостням Шухевичу и Бандере и о признании бандитов из ОУН-УПА борцами за независимость Украины в годы второй мировой войны.

В экономике, доставшейся в наследство коалиции в достаточно грустном состоянии, правительство во главе с Николаем Азаровым, сформированное коалицией, пытается разобрать завалы, оставленные её предшественниками, но при этом уже начинает прослеживаться тенденция, пока не очень явная, решать многие проблемы за счёт трудящихся. К этому его старательно подталкивают совместными усилиями либеральное крыло ПР и МВФ, согласившийся выделить Украине кредит в 14 миллиардов долларов под достаточно жёсткие условия в социальной сфере: сокращение социальных выплат, постепенное повышение пенсионного возраста и т.п.

Российско-украинские отношения в заключительный период правления «оранжевых» путчистов были как никогда плохи за всю историю украинской «независимости». Естественно, что поражение «оранжевых» вызвало у многих, в том числе, и в России определённую эйфорию, тем более, что она была на первых порах подкреплена первыми достаточно радикальными, можно сказать, знаковыми шагами по улучшению российско-украинских отношений, такими как урегулирование проблемы с пребыванием Черноморского флота РФ в Севастополе и снижение цен на российский газ до приемлемого для украинской экономики уровня. Но, думается, в настоящее время эта эйфория уже во многом прошла и те, кто надеялся, что на смену американо-натовским ставленникам пришли пророссийские политики, несколько поостыли в своём энтузиазме. Пока можно говорить только о налаживании нормальных и взаимовыгодных отношений.

И вообще, может быть, только теперь Россия столкнётся с действительно независимой внешней политикой Украины, которая до этого была независимой только от России! А это будет только во благо обеих стран, прежде всего потому, что действительно проукраинская, а не проамериканская, как было все предыдущие годы, политика является для Украины по определению дружественной по отношению к России. И регионалы, похоже, это учитывают. Но, сохраняя прекрасные отношения с Россией, они поддерживают нормальные контакты и с Вашингтоном, и с Берлином, и с Парижем.

Но не надо забывать и того, что Партия Регионов, как партия, представляет интересы самой мощной Донецкой олигархической группировки, а украинские олигархи, точно также, как и российские, всем сердцем там, где находятся их капиталы и где в основном проживают их детки и это отнюдь не российские палестины, но как раз евроамериканские. И принимать за чистую монету их заинтересованность в близких отношениях с Россией и в защите интересов русскоязычного населения Украины, из-за которой они будто бы могут пойти на серьёзную конфронтацию с США и НАТО, может исключительно наивный человек. Да, они что-то будут делать в этом направлении, но только до тех пор, пока это будет отвечать их своекорыстным интересам.

И в конце-то концов даже самые тупые из российских патриотов, если они искренни в своём патриотизме, должны, наконец-то понять, то единственной политической силой на Украине, которая искренне выступает за радикальное улучшение российско-украинских отношений, в защиту интересов русскоязычных граждан и равноправие русской культуры на Украине — точно так же, кстати, как и украинской, являются коммунисты и только коммунисты — просто потому, что они по сути своей являются интернационалистами. В противном случае, никакие они не коммунисты!

И в заключение несколько слов о позиции коммунистов, вошедших в коалицию с ПР и Блоком Владимира Литвина, возглавляющим Верховный Совет Украины, и немедленно подвергшихся за крамольный союз с олигархами жёсткой критике со стороны малочисленных, но достаточно крикливых сектантов от коммунистического движения. Как всегда, при этом они стараются не замечать, против кого этот временный союз заключён и с какой целью. И, кстати, когда их спрашиваешь в ответ на критику, а как по их мнению должна была действовать фракция коммунистов в данной конкретной ситуации, когда от её позиции зависело, уйдут ли с политической арены Украины «оранжевые», в расцветке которых всё более очевидным становился *коричневый* оттенок, или нет, в ответ следует глухое, растерянное и, уж извините, не очень умное молчание.

Однако, все последние события свидетельствуют о том, что это было единственно верное решение в сложившейся тогда обстановке.

Разумеется, коммунисты ни на секунду не должны расслабляться и забывать, с кем они находятся в данный момент в ситуативном союзе и не поддаваться стремлению, что называется, войти в положение регионалов и в стремлении удержаться в правящей коалиции допустить отступление от основополагающих принципов марксизма-ленинизма. И в целом в партийных верхах пока господствует правильное понимание пределов, за которыми коммунисты уже не имеют права брать на себя ответственность за действия правительства и обязаны уходить в оппозицию. Но при этом надо чётко осознавать, что уход коммунистов из правительства во многом усилит влияние «оранжевых» перебежчиков, а это не лучшим образом отразится на общественно-политической атмосфере в Украине.

И дело не только в возможности возрождения, хотя бы частичной, удушливой националистической атмосферы времён правления Ющенко. На кону сейчас судьба остатков государственной собственности и главного богатства Украины — её земель сельскохозяйственного назначения, продаже которых коммунисты всемерно препятствуют всё последнее двадцатилетие. А такой соблазн у регионалов есть Но если регионалы пойдут, что называется, напролом, что же, ситуативный союз их с регионалами закончится. Таковы законы политической жизни. Но коммунисты уйдут в оппозицию с гордо поднятой головой, потому что главная на данном этапе задача была решена — бандеровщина сбита со своих позиций во главе украинского государства

И в завершение несколько слов о новых выборах на Украине, на этот раз — в местные Советы. Регионалы, торопясь ковать железо, пока горячо, стремятся использовать благоприятную обстановку в стране и назначили эти выборы на конец октября с.г.. Эти выборы имеют достаточно важное значение для будущего Компартии Украины, в частности, и потому, что ответят на вопрос, как работали десятки тысяч коммунистов-депутатов, избранных в местные органы власти на прошлых выборах. Ведь именно они связаны напрямую с местным населением, сталкиваются с его нуждами и проблемами и имеют (или не имеют) возможности решить эти проблемы. Надо признаться, это не самая сильная сторона деятельности многих низовых партийных организаций. Но в то же время есть факты просто разительного улучшения в работе местных Советов, после того, как в них были избраны представители коммунистов. При должном умении и пропагандистском мастерстве низовых партийных ячеек, думается, избиратели должным образом отметят эти усилия и сделают правильный выбор.

Илья ФЕДОСЕЕВ

МАЛЕНЬКИЙ ГИГАНТ БОЛЬШОЙ МЫСЛИ

Вот уже который день Рунет ходит ходуном из-за распоряжения бизнесмена Василия Бойко, адресованного сотрудникам «Русского молока». Действительно, трудно не впасть в излишнюю эмоциональность, читая, например, вот такое:

«Все сотрудники, находящиеся в браке, но не венчанные, в случае, если они не обвенчаются до 14 октября 2010 г. — Праздника Покрова Божией Матери, подлежат увольнению в связи с сокращением их должности. Вновь принимаемые сотрудники, если они находятся в браке, но не венчаны, должны обвенчаться в течение испытательного срока (трёх месяцев)».

Многие клеймят православных мракобесов. Однако далеко не все замечают очевидный факт: к православию и вообще к религии эта история имеет весьма отдалённое отношение, если вообще имеет.

В самом деле, что произошло? Наниматель приказал своим работникам обвенчаться. Ну а если бы он им велел постричься под ноль, сделать у себя на лбу татуировку в виде Микки Мауса, или в течение всего рабочего дня пребывать голыми — что изменилось бы? Абсолютно ничего. Так или иначе, хозяин требует от работников того, что явно выходит за пределы должностных обязанностей. Здесь, как в формуле, вместо x, y или z можно подставлять любые значения — результат будет тот же самый. В этом плане Бойко — столь же последовательный неолиберал и сторонник капитализма, как, скажем, покойный Гайдар. он точно так же стоит на том, что собственник вправе делать всё, что хочет.

Следовательно, вопрос вовсе не в православии (будь этот Бойко мусульманином, буддистом или огнепоклонником, проблема бы никуда не делась). Вопрос — в узком смысле — в так называемой корпоративной культуре. Есть ещё и широкий смысл, но к нему мы перейдём чуть ниже. Традиция корпоративной культуры в России существует вот уже который год, а её корни можно заметить и в советских временах (той же традиции в других странах я касаться не буду, поскольку это выходит за пределы данной статьи). И, что характерно, прежде это никого особенно не возмущало. Большинство молчаливо соглашалось, что владелец на своём предприятии — царь, бог и воинский начальник. Здесь он вправе устанавливать любые правила, каких пожелает его левая нога. Вот как в данном случае — господин Бойко, без ложной скромности именующий себя Великим, желает, чтобы на «Русском молоке» работали исключительно православные, обвенчанные друг с другом, знающие ОПК и ни в коем случае не делающие или не помогающие делать аборты. Не нравится — ищи себе другую работу. Если же ты считаешь, что корпоративные правила противоречат твоим взглядам или унижают твоё достоинство, то это исключительно твои проблемы. Выступать против них — значит подвергать сомнению власть хозяина. Ежу понятно, что он этого не потерпит.

Так было. Но теперь, похоже, уже не так. Во всяком случае, если судить по реакции блогосферы, которая почти единодушно возмутилась поступком Бойко. Защитников у него нашлись единицы, да и те — профессиональные идиоты наподобие Стиллавина. Для России это всё же явление не вполне обычное. В пресловутые «лихие девяностые», да и в прошлом десятилетии, в стране господствовал другой взгляд: «Его чернильница, куда хочет, туда и ставит». В самом деле, что это за хозяин, если не может завести у себя на предприятии милые его хозяйскому сердцу порядки? Что это за частная собственность — и на что тогда она. Однако теперь, судя по всему, подросло уже новое поколение — с другими взглядами и другими представлениями о собственном достоинстве. Взгляд этот приблизительно можно сформулировать так: «Я принадлежу только себе. На работу я лишь нанимаюсь, а не продаюсь. И наниматель не вправе в рабочее время требовать от меня чего-то сверх того, за что платит деньги — а в нерабочее время он от меня вообще ничего требовать не может». Это не то чтобы «непоротое поколение», но нечто близкое к этому.

Это — работники уж отнюдь не советского типа. Свои интересы они уже не отождествляют с интересами предприятия, то есть его владельца. Солидарности они ещё, впрочем, не научились, и пока что держатся принципа «каждый сам за себя» — то есть для капиталистов они по-настоящему не опасны. Солидарность, вероятно, придёт со временем, когда эти люди осознают, что по отдельности они могут не много.

Гораздо важнее другое. Современные россияне (по крайней мере, более-менее образованные) уже считают, что какими-то правами обладает работник, а не только наниматель. Что работник может чего-то требовать, на чём-то настаивать, а не униженно выпрашивать. А это уже огромный прогресс в сравнении с тем, что было, скажем, десять лет назад.

Более того, это покушение на саму основу капитализма — частную собственность на средства производства. Если хозяин на своём предприятии не полный владыка, если здесь он вынужден с кем-то считаться — значит, это уже не в полной мере его собственность. Разумеется, от такого положения дел ещё очень далеко до рабочего контроля и власти рабочих советов. И Запад в этом отношении продвинулся существенно дальше нас. В России-то перемены пока что происходят больше в умах, чем в реальности.

Но ведь надо же с чего-то начинать — и лучше поздно, чем никогда. Вовсе не факт, что нынешние люди среднего возраста, и даже молодёжь, увидят крушение власти капитала — произойдёт это явно не в ближайшие десятилетия. Но путь к нему представляется именно таким — через расширение прав работника, и, тем самым, ограничение произвола собственника. Возможно, кому-то это покажется смешным, но в России путь к социализму начинается именно с борьбы против корпоративной культуры.

И начало уже положено.

Справка:

«Василий Бойко — председатель совета директоров компании “Вашъ финансовый попечитель”, президент ОАО “Русское молоко”. Родился в 1959 г. в Москве. Обвиняется в мошенничестве в особо крупном размере и легализации денежных средств, приобретенных в результате совершения преступлений. По мнению следствия, в 2002-2003 гг. Бойко незаконно завладел 3600 га земли бывшего совхоза им. Доватора, преобразованного в начале 1990-х в АОЗТ “Имени Доватора” в Рузском районе Подмосковья. Если вина Бойко будет доказана, ему грозит до 15 лет тюрьмы.» Из газеты «Ведомости» за 2007 год.

Ленинград

Москва. Пикет Левого фронта

УСТАНАВЛИВАЙТЕ КОНТАКТЫ С РКП-КПСС

МЫ — ПАРТИЯ КОММУНИСТИЧЕСКОГО ВОЗРОЖДЕНИЯ. МЫ - ЭТО ВЫ.

Среди нас нет тех, кто наживался, прикрываясь именем КПСС, кто предавал народ, клянясь ему в верности.

Нет тех, кто и сегодня продолжает называть себя коммунистами, а на деле сотрудничает с режимом.

Мы возьмем из Советского времени все лучшее, что было создано нашими дедами и отцами.

Из 20-х годов - прямое участие рабочих и крестьян в управлении, внутрипартийную демократию.

Из 30-х - 50-х - величие страны, стремительные темпы ее развития, волю к победе, твердый порядок.

Из 60-х - социальный оптимизм, расцвет науки и искусства.

Из 70-х - внутреннюю стабильность, международную разрядку на основе стратегического паритета.

Из 80-х - свободу слова и печати, митингов и демонстраций.

Но мы не повторим старых ошибок.

Мы оставим в прошлом бюрократизм, лицемерие и чинопочитание, попытки поставить под контроль все стороны жизни общества и каждого человека.

Никогда больше государственный аппарат, силовые структуры, органы безопасности не выйдут из-под контроля народа.

Мы зовем не назад, а вперед - к созиданию современного социалистического общества.

Наши адреса:

121096, ул. Барклая, д. 3, кв. 117. Тел.: Ханутина Ирина Михайловна 8 (903) 124-40-62, Лашин Анатолий Александрович 8 (903) 231-78-48, Бинштоп Феликс Ильич 8 (499) 795-81-18, Кардасевич Михаил Емельянович 8 (926) 187-58-70, Пригарин Алексей Алексеевич 8 (903) 747-27-75

Москва. Пикет РКП-КПСС

Учредители: Т. Аринина, М. Давыдов, В. Исайчиков, Н. Кабурнеев, А. Пригарин, Н. Тураева.

Редакционная коллегия: Т. Аринина, Ф. Бинштоп, В.Плямка, А. Пригарин (главный редактор)

Газета зарегистрирована 31.01.2000. Регистрационное свидетельство № А-1895. Адрес редакции: 119333, улица Д.Ульянова, д.4, корп.2, кв.179, Ханутиной И.М. Телефон: (095)144-22-68 E-mail: prigarin@mtu-net.ruСайт: http://www.rkp-kpss.ru/

Верстка Т.Шавшукова.Подписано в печать 05.09.2010. Отпечатано в ООО «Красногорская типография», 143400, г. Красногорск (Моск. обл.), Коммунальный пр., 2

Заказ №
Тираж 2000 экз.
Цена свободная