

Что было - то было. Я знаю, я верю,
Что нету ненужных в Истории глав,

И только затем торжествует Сальери,
Чтоб стало яснее, что Моцарт был прав!

Борис Гунько



ГОЛОС

КОММУНИСТА

Газета Российской Коммунистической партии — КПСС

Пролетарии всех стран, соединяйтесь!

№ 4 (163) 2010

К 93-й годовщине Октября

ФЕЛИКС ИЛЬИЧЕВ

ВРАГИ РЕВОЛЮЦИИ

Приближается очередная годовщина Великой Октябрьской социалистической революции. Неудачи Октября торжественно вылились на нее потоки грязи и проклятий, стремясь вытравить из памяти народа и вычеркнуть из истории все завоевания и достижения Октябрьской революции — величайшего события во всемирной истории.

Недавно «Российская газета» — официоз нынешней власти опубликовала интервью заместителя директора Института российской истории РАН — доктора исторических наук Владимира Лаврова. Интервью было дано в связи с изданием учебного пособия по отечественной истории двух профессоров — А. С. Буренкова и А. И. Вдовина. Не будем рассматривать достоинства или недостатки учебного пособия. Владимир Лавров, безусловно, прав, когда отмечает абсурдность утверждения авторов учебного пособия о том, что большевики уничтожили 200 тысяч священников — такого количества священников в России просто не было. Смехотворной является ссылка авторов учебного пособия на завещание Г. В. Плеханова, якобы продиктованного в апреле 1921 года, тогда, как известно, что он умер в 1918 году. Прав Владимир Лавров, отмечая ошибочность некоторых высказываний авторов учебного пособия по национальному вопросу (оправдание высылки чеченцев и др.). Однако в данном случае нас будут интересовать не достоинства или недостатки названного учебного пособия, а некоторые принципиальные положения и оценки, которые сформулировал заместитель директора института российской истории Владимир Лавров, который потребовал «юридического осуждения» не больше и не меньше, как «преступлений партии Ленина и Сталина». В доказательство того, что такие преступления имели место, он ссылается на следующее: «Президент Ельцин в 90-е годы передал для публикации ряд папок о преступлениях КПСС и ее вождей, однако затем забрал документы обратно...»

Владимир Лавров сам эти папки не открывал, с Ельциным об их содержании не разговаривал (иначе он упомянул бы о таком факте), однако, выдвигает требование юридического осуждения указанных «преступлений».

«Да что говорить, — восклицает Лавров, — если почти всюду остались улицы и скульптуры Лени-

на...». Напомним, историку Лаврову, как высоко во всем мире оценивали Ленина выдающиеся представители науки и культуры.

Приведем только четыре высказывания такого рода:

1. Бердяев — кадет и известный философ: «Ленин — типичный русский человек. Ленин сделан из одного куска, он монолитен... В 1918 году, когда России грозили хаос и анархия... он призывает к элементарным вещам: к труду, к дисциплине, к ответственности, к знанию и учению, к положительному строительству... Он остановил хаотический распад России. В этом есть черта сходства с Петром».

2. Ромэн Роллан — талантливый французский писатель: «Питаю к Ленину чувство крайнего восхищения. Я не знаю другой столь же могучей личности в Европе нашего века... Никогда еще человечество не создавало властителя дум и людей столь же абсолютно бескорыстного. Еще при жизни он вылил свою моральную фигуру в бронзу, которая переживет века».

3. Талантливый английский драматург Бернард Шоу: «...Если будущее будет таким, каким его предвидел Ленин, тогда мы все можем улыбаться и смотреть в будущее без страха. Однако... если мир будет упорствовать в сохранении капиталистического развития, тогда я должен с большой грустью проститься с вами, мои друзья».

4. Гениальный ученый-физик Альберт Эйнштейн: «Люди, подобные ему, являются хранителями и обновителями совести человечества».

Можно сослаться, наконец, и на Уинстона Черчилля — лютого ненавистника Ленина и Советской власти, который писал: «Когда ум Ленина светился, он видел весь мир сразу, весь его позор и в первую очередь несправедливость. Такие люди рождаются раз в сто лет».

Вероятно, историк Лавров знаком с этими оценками, но вопреки им он требует суда не над теми, кто разрушил то, что было создано Лениным, и не над теми, кто требует вынести тело Ленина из мавзолея, а над Лениным.

Заметим, что такие же высокие оценки дают Ленину и сегодня ученые, объективно оценивающие исторические явления. Приведем один пример. В апреле нынешнего года состоялась международная конференция «Ленин ON-LINE»,

на которой американский профессор экономики Д. Коцц отметил, что роль, которую сыграл Ленин в мировой истории, часто недооценивалась, а его главной заслугой является попытка построить общество, в котором люди, будучи равными, не эксплуатируют друг друга.

Теперь о Сталине. Вот высказывание Черчилля о Сталине, достоверность которого никто не оспаривает:

«Большой удачей для России в её агонии было оказаться под началом этого великого, закалённого военачальника. Человек этот — внушительная, выдающаяся личность, соответствующая тем серьёзным и бурным временам, в которых прошла его жизнь; человек неисчерпаемого мужества и силы воли и человек прямой и даже бесцеремонный в манере общения, что меня, выросшего в Палате Общин, совсем не покорило, особенно когда мне то было что сказать. Что наиболее важно, это человек с тем спасительным чувством юмора, которое так важно для всех людей и всех наций, но в особенности для великих людей и великих наций. Сталин также произвёл на меня впечатление своей глубокой и хладнокровной мудростью и полным отсутствием любых иллюзий. Я думаю, что я дал ему почувствовать, что в этой войне мы добрые и верные товарищи — но это в конце-концов такая вещь, которая доказывается не словами, а делами».

Далее, Владимир Лавров возмущается тем, что в Москве одна из станций метро носит имя большевика Петра Лазаревича Войкова, которого Лавров называет «убийцей святого царя». Какие же у историка Лаврова имеются основания называть Николая II «святым царем»? Кем был этот «святой царь»? Не будем напоминать историку Лаврову исторические события, свидетельствующие и о жестокости, и полном ничтожестве «святого царя». Предоставим слово замечательному русскому поэту (вовсе не коммунисту и даже, насколько нам известно, не стороннику социалистической идеи) — Константину Бальмонту:

Наш царь

Наш царь — Мукден, наш царь — Цусима
Наш царь — кровавое пятно,
Зловонье пороха и дыма,

В котором разуму темно.
Наш царь — убожество слепое,
Тюрьма и кнут, под суд, расстрел.
Царь — висельник, тем низкий вдвое,
Что обещал, но дать не смел.
Он — трус, он чувствует за спиной,
Но бюджет, — час расплаты ждёт.
Кто начал царствовать Ходынкин,
Тот кончит, встав на эшафот.

Нельзя не отметить, что в последних строках сохранилось паразитично точное предсказание судьбы «святого царя». А ведь стихотворение написано в 1906 году, задолго до его отречения от престола и позорного поведения перед этим событием!

Что же касается Петра Лазаревича Войкова, то историк Владимир Лавров не сообщил читателям, что этот человек посвятил свою жизнь борьбе за советскую власть, был дипломатом, представлял нашу страну в Польше, и погиб в Варшаве от руки белогвардейца.

Теперь, как историк Владимир Лавров представляет себе коллективизацию?

«Сталинская коллективизация удалась потому, что против крестьянства была брошена регулярная армия. Если бы не применение военной силы, — говорит историк Лавров, — никакие колхозы и совхозы не были бы, и крестьяне работали на своей земле». А кто дал крестьянам землю? Историк Владимир Лавров не сообщил читателю, что крестьянам земля дала Советская власть, и получили они ее по «Декрету о земле», подписанному Лениным, — по декрету, в котором было записано: «Право частной собственности на землю отменяется навсегда». Известно, что эти слова выражали волю миллионов крестьян — тружеников, народных масс. Не сообщает Лавров и того, что сельскохозяйственные коммуны возникли в нашей стране еще в конце 1917 года, задолго до проведения массовой коллективизации.

«Ученый должен писать объективную историю, какой бы она ни была. Иначе он не ученый» говорит Владимир Лавров. Совершенно правильное утверждение! Однако некоторые его высказывания в ходе интервью заставляют думать, что сам он иногда забывает об этой истине...

И последнее замечание. Суд над партией Ленина, Сталина, на котором настаивает Лавров, не

может быть ни чем иным, как реваншем тех сил, которые оказались на скамье подсудимых на Нюрнбергском процессе.

Неужели историк Владимир Лавров призывает к такому реваншу?!

У Великой Октябрьской социалистической революции появились противники и другого рода. К ним можно отнести тех, кто против не любой революции, а лишь революции Октябрьской 1917 года. В прошлом году вышла в свет книга профессора Воейкова «Дилемма Ленина». Дилемма (или трагедия) Ленина, по мнению профессора Воейкова заключалась в том, что «ход российской истории предписывал делать одно, а Ленин и большевики стремились делать другое».

О чем идет речь? Речь идет о том, что Россия в 1917 году, по мнению профессора Воейкова, по уровню своего экономического развития еще не созрела для социалистической революции. Октябрьская революция была преждевременной, и отсюда метания Ленина и большевиков и поражение дела Октябрьской революции более чем через семь десятилетий после ее победы. То есть Воейков возобновляет старый спор с Лениным, который вели меньшевики, и в том числе Плеханов.

Но история великих достижений Советской власти подтвердила правоту Ленина, давшего исчерпывающий ответ на их возражение: «Россия не достигла такой высоты развития производительных сил, при которой возможен социализм. С этим положением все герои II Интернационала, — отвечает Ленин, — и в том числе, конечно, Суханов, носятся, поистине, как с писаной торбой. Это бессорное положение они пережевывают натасячу ладов, и им кажется, что оно является решающим для оценки нашей революции... Если для создания социализма требуется определенный уровень культуры (хотя никто не может сказать, каков именно этот определяющий «уровень культуры»), ибо он различен в каждом из западноевропейских государств), то почему нам нельзя начать сначала с завоевания революционным путем предпосылок для этого определенного уровня, а потом уже, на основе рабоче-крестьянской власти и советского строя, двинуться догонять другие народы?»

Так и было!

Заявление ЦК РКП-КПСС

Центральный Комитет РКП-КПСС выражает свое возмущение антикоммунистической истерикой, развязанной в последние дни силами крайней реакции. От «респектабельного» депутата Мосгордумы Москвина-Тарханова, до хулиганствующего уголовника-бизнесмена Бойко-«Великого», монархисты, черносотенцы и просто белогвардейцы объединились с требованием убрать с карты Москвы все советские и революционные названия. Не говоря уже об именах большевиков и революционеров, им ненавистны даже такие нейтральные названия, как «проспект Мира». Они за «1-ю Мещанскую», в которую хотели бы превратить всю Москву.

Чтобы добиться цели до назначения нового мэра, — в период временного межвласть, патологические антикоммунисты решили использовать массированную атаку.

Центральный Комитет решительно протестует против этих действий. Мы рассчитываем на благоразумие, как временного правительства Москвы, так и центральной власти, которые не могут не понимать, что любые попытки реализации своих замыслов, вызовут сопротивление тысяч москвичей, по сравнению с которым конфликт вокруг Химкинского леса покажется мелкой ссорой.

Мы обращаемся к москвичам: «Люди! Будьте бдительны!»
ЦК-РКП КПСС, Первый секретарь А. Пригарин
Москва, 10 октября, 2010 г.

Заявление Исполкома Общественного движения «Венсеремос»

Открытый конфликт между Президентом РФ и бывшим мэром Москвы с применением «административного ресурса», технологией «серой» и «черной» пропаганды — одно из свидетельств общего обострения ситуации в стране. Обе стороны представляют крупный капитал, обе несут

ответственность за навязывание России неолиберальной модели капитализма и подавление левой оппозиции теми же грязными методами, которые одна применяет теперь против другой. Вместе с тем, нынешний конфликт отражает столкновение двух типов капитализации, вступающих во все более острое противоречие как в России, так и во всем мире. Один характеризуется госкапиталистической тенденцией с частичным учетом социальных интересов трудящихся и традиций советской эпохи, попытки проведения на международной арене относительно самостоятельного курса. Другой, используя реакционные стороны госкапитализма и направляя недовольство трудящихся на него, ведет дело к отрицанию госкапитализма справа, слоמו его социальных институтов и уничтожению всех «пережитков» социализма, к полному подчинению страны интересам международного империализма.

Не считая возможным поддержку левыми любой из сторон нынешнего конфликта, мы предупреждаем общество об опасности неолиберальной и национал-клерикальной реакции. Выражаем глубокую озабоченность планами восстановления полиции, отвергнутой народом еще в феврале 1917 г. и реставрированной фашистами на оккупированной территории СССР. Осуждаем новую волну произвола и беззакония в отношении левой оппозиции, нагнетание антикоммунистической и антисоветской пропаганды. Попытки втягивания России в НАТО и в интервенционистские авантюры империализма абсолютно несовместимы с ее действительными национально-государственными интересами. Дальнейшие покушения на суверенитет страны, права трудящихся, историческую память советской эпохи — это, по существу, антиконституционное разжигание национальной, религиозной и социальной розни, прямая угроза гражданскому миру. Крайне тревожно, что реакция активизируется на фоне резкого обострения обстановки на окраинах Российской Федерации и в ближайшем зарубежье (Кавказ, Средняя Азия), а также в ряде регионов мира (Дальний, Средний и Ближний Восток, Латинская Америка), непосредственно связанных с жизненными интересами нашей страны и международной безопасностью глобального масштаба.

Призываем все общественные силы, осознающие гражданскую ответственность, к разрешению возникших в стране и ее столице политических противоречий в рамках закона, при уважении конституционных прав граждан.

ПУЛЬС КОМДВИЖЕНИЯ

Члены Исполкома ОД «Венсеремос»
Лашин А.А.
Чеченцев В.Н.
Яцунов Н.А.

05 октября 2010 г.

Обращение ЦК РКП-РПК к Пленуму ЦК КПРФ

Уважаемые члены Центрального комитета!

Обращаемся к вам всвязи с публичным высказыванием на встрече с избирателями города Королева (Московская область) Председателя Центрального Комитета КПРФ Г.А. Зюганова, в котором он назвал РОТ ФРОНТ «кремлевским проектом, необходимым для того, чтобы отнять у КПРФ голоса избирателей».

Центральный Комитет РКП-РПК обращается к Пленуму ЦК КПРФ с вопросом: Является ли данное высказывание официальной позицией вашей партии или это личное мнение Геннадия Андреевича? Если это официальная позиция руководства партии, называющей себя коммунистической, то насколько данная оценка распространяется на РКП-РПК, названную на X Съезде КПРФ ближайшим союзником, а также на рабочие профсоюзы (МПРА, «Защита», ПРОФТЭК, «Форд» и другие, активисты которых участвуют в создании Российского Объединённого Трудового Фронта?

Отсутствие ясного ответа мы вправе будем считать выражением согласия с высказыванием Председателя ЦК КПРФ. Подобные заявления расцениваются Центральным Комитетом и региональными организациями нашей партии не только как продолжение, но и как помощь линии политтехнологов Кремля на вытеснение трудящихся России и Коммунистической рабочей партии, выражающей классовые интересы и конечные цели борьбы рабочих и всех людей труда, с допущенного буржуазной законностью публичного политического поля.

Характер дальнейших отношений РКП-РПК и КПРФ на фоне продолжаю-

щегося экономического и неизбежного политического кризиса в России зависит от реальной позиции руководства КПРФ.

Предлагаем либо опровергнуть частное высказывание Г.А. Зюганова и осуществить шаги на сломление коммунистических сил России, либо присоединиться к его мнению и открыто встать на сторону правящей власти.

С кем вы, руководители КПРФ?
Пленум ЦК РКП-РПК, Ленинград, 26 сентября 2010 г.

Ответа, разумеется, не было.

Постановление Бюро Комитета Свердловского областного отделения КПРФ «О партийном максимуме»

Руководствуясь п.п. 2.3, 2.4, 6.11, 10.6 Устава КПРФ, п. 4 Постановления X Пленума ЦК КПРФ «О партийном максимуме», Бюро Комитета Свердловского областного отделения КПРФ постановляет:

1. Установить следующий размер «партийного максимума»: — для депутатов Областной Думы Законодательного Собрания Свердловской области, избранных от КПРФ и осуществляющих свою деятельность на платной (освобожденной) основе — 25 000 рублей в месяц
16.10.2010 г.

Атеисты Москвы требуют отобрать у РПЦ недвижимые «подарки» Лужкова

Атеистическое общество Москвы (АТОМ) потребует вернуть государству ряд зданий, переданных в собственность Русской православной церкви при мэре Юрии Лужкове. Об этом 8 октября сообщает агентство «Интерфакс».

Глава АТОМа Александр Никонов заявил, что организация подготовила проект обращения в прокуратуру. В документе перечислены все московские здания, передачу которых РПЦ МП атеисты считают незаконной. По словам Никонова, «эти здания и церкви нужно отобрать, вернуть людям и виновных наказать».

Кроме того, глава АТОМа отметил, что при Лужкове московские власти незаконно предоставляли РПЦ различные льготы. По словам Никонова, действия властей противоречили Конституции РФ и других законов.

Суд на стороне Левого Фронта

19 октября 2010 года во Фрунзенском федеральном районном суде Санкт-Петербурга состоялось последнее заседание по делу о признании незаконным отказа Администрацией Фрунзенского района Санкт-Петербурга в проведении пикета в защиту профсоюзных активистов, выступающих в защиту бесплатного образования, 16 июня 2010 в Международном единый день акций против приватизации образования.

В судебном деле участвовали представители Левого фронта Ведерникова Т.Б. и Сизова В.Н. и РОО «Охтинская Дуга»



ТЕОРИЯ И ПРАКТИКА КАПИТАЛИЗМА

Феликс КЛОЦВОГ

ПЕРСПЕКТИВА — НОВАЯ СОЦИАЛИСТИЧЕСКАЯ РЕВОЛЮЦИЯ

В современной России в настоящее время окончательно сформировался капиталистический способ производства со всеми присущими ему чертами: классовым расхождением общества, частной собственностью на средства производства, жесткой эксплуатацией работников наемного труда. Доходы от собственности, которые в 1995 году составляли 6,5% от всех доходов населения, к 2005 году достигли 10,3%. Вместе с тем современный российский капитализм обладает рядом существенных особенностей, отличающих его от капитализма стран Запада. Современный российский капитализм — капитализм по преимуществу непроизводительный, торгово-ростовщический. Основные доходы современный российский бизнес получает не из сферы производства, а от коммерческой и банковской деятельности, распродажи национального богатства страны (нефти, газа и т.д.). Современный российский капитализм — капитализм олигархический. Политическая и экономическая власть в стране принадлежит кучке крупнейших олигархов. Мелкий и средний бизнес в современной России сколько-нибудь существенной роли не играет и перспективы не имеет. Российский капитализм — капитализм компрадорский. Он работает не в интересах своей страны, а в интересах транснациональных корпораций, распродавая странам Запада национальное богатство, являясь, по выражению В.В. Путина, гарантом энергетической безопасности Европы, полученную выручку российские капиталисты отправляют обратно в западные банки, кредитую тем самым экономику западных стран. Наконец, российский капитализм — капитализм криминально-бюрократический. Современные российские чиновники рассматривают государство как выгодный бизнес, приносящий им немалые доходы.

Анализ факторов возможного дальнейшего развития российской экономики показывает, что объективных условий для последующего экономического роста у России нет. Действительно, если посмотреть на динамику трудовых ресурсов, то, начиная с 2005 года, в силу сложившейся демографической ситуации она ежегодно снижается примерно на полмиллиона человек в год. Нет оснований надеяться и на рост ин-

вестиций в основной капитал. Если же кризиса они росли довольно быстро, например, за один 2007 год они увеличились на 23% , то в 2009 году их объем сократился на 17%, а сейчас они растут не более чем на 2-3% в год. Поэтому, чтобы выйти на докризисный уровень инвестиций, потребуется еще не один год. Интенсивные факторы роста, то есть рост за счет повышения эффективности производства, на который возлагает надежды руководство страны, также маловероятны. Это связано с тем, что по сравнению со странами Запада в России на порядок более дешевая рабочая сила. Если в США и Германии один час наемного труда стоит в среднем 20-25 долларов, в других странах западной Европы, соответственно, 10-15 долларов, то в России средняя стоимость часа наемного труда — менее 2 долларов. Причем, надеяться на повышение этой стоимости нет оснований, поскольку в России на порядок более низкий уровень производительности труда. Разорвать этот порочный круг при нынешней системе практически невозможно. Единственный путь вывода России из этого кризисного состояния — новая социалистическая революция. Экономические предпосылки для этого уже достаточно созрели. Об этом свидетельствует экономический кризис, который зацепил Россию значительно сильнее, чем другие развитые страны мира. Однако политические предпосылки для новой социалистической революции пока нет. Этому препятствует, прежде всего, разобщенность антикапиталистической оппозиции. Мешает наличие множества коммунистических партий. При этом крупнейшая из них — КПРФ — ориентирована, по преимуществу, не на революционную смену существующего строя, а возлагает беспочвенную надежду на очередные выборы. Выборы, конечно, имеют значение, как за мер существующей политической ситуации. Однако, думать, что нынешняя власть может быть сменена путем выборов — вредная, оппортунистическая иллюзия. Другим серьезным препятствием для новой социалистической революции является политическая пассивность трудовых коллективов. Если на ущемление своих экономических прав трудовые коллективы

еще как-то реагируют, то понимание необходимости политической борьбы пока развито слабо. Снижение уровня протестного движения является, прежде всего, результатом неэффективности работы коммунистических партий. Мелкие компартии погоды вообще не делают. В крупнейшей компартии КП РФ назревает серьезный кризис. Погромы, проведенные руководством КП РФ в московской и ленинградской организации, вызвали негативную реакцию во всех региональных отделениях КП РФ, в частности в челябинском отделении, где Миасская районная организация выразила недоверие руководству КП РФ и в частности Г.А.Зюганову. Неудивительно, что в этих условиях политическая активность трудовых коллективов снижается. Прошедшее в этом году Всероссийское совещание трудовых коллективов пока никаких последствий не вызвало. Курс на новую социалистическую революцию требует новых политических лозунгов. Важнейшим из них должно стать требование законодательного предоставления трудовым коллективам предприятий любых форм собственности права контролировать производственную, хозяйственную и финансовую деятельность собственников и администрации предприятий. Как минимум, трудовые коллективы должны знать, какой доход получают руководители и собственники предприятий, куда девается прибыль предприятия, куда и по какой цене реализуется его продукция. Для оказания помощи трудовым коллективам в осуществлении контрольных функций необходимо создавать региональные (районные, городские, областные, республиканские) Советы трудовых коллективов. По мере накопления практического опыта такие Советы должны стать прообразом будущей советской власти. Основной формой будущей социалистической революции в России должна стать Всероссийская политическая стачка. Необходимо уже сегодня готовиться к такой стачке, чтобы по команде из центра предприятия всех отраслей и регионов России выступили с определенными политическими требованиями, среди которых важнейшим должно стать требование смены нынешней политической власти.

УСТАНАВЛИВАЙТЕ КОНТАКТЫ С РКП-КПСС

МЫ — ПАРТИЯ КОММУНИСТИЧЕСКОГО ВОЗРОЖДЕНИЯ.

Среди нас нет тех, кто наживался, прикрываясь именем КПСС, кто предавал народ, клянясь ему в верности. Нет тех, кто и сегодня продолжает называть себя коммунистами, а на деле сотрудничает с режимом. **Мы возьмем из Советского времени все лучшее, что было создано нашими дедками и отцами.** Из 20-х годов — прямое участие рабочих и крестьян в управлении, внутрипартийную демократию. Из 30-х — 50-х — величие страны, стремительные темпы ее развития, волю к победе, твердый порядок. Из 60-х — социальный оптимизм, расцвет науки и искусства. Из 70-х — внутреннюю стабильность, международную разрядку на основе стратегического паритета. Из 80-х — свободу слова и печати, митингов и демонстраций.

Но мы не повторим старых ошибок. Мы оставим в прошлом бюрократизм, лицемерие и чинопочитание, попытки поставить под контроль все стороны жизни общества и каждого человека. **Никогда больше государственный аппарат, силовые структуры, органы безопасности не выйдут из-под контроля народа.** **Мы зовем не назад, а вперед — к созиданию современного социалистического общества.** **Наши адреса:** Тел.: Ханутина Ирина Михайловна 8 (903) 124-40-62, (499) 727-03-49, Лашин Анатолий Александрович 8 (903) 231-78-48, Кардасевич Михаил Емельянович 8 (926) 187-58-70, Пригарин Алексей Алексеевич 8 (903) 747-27-75

ПОСТАНОВЛЕНИЕ СЕНТЯБРЬСКОГО (2010 г.) ПЛЕНУМА ЦК РКП-КПСС

Три месяца, пошедшие после 8-го Съезда нашей партии прошли под знаком усиления тех тенденций, о которых говорилось в его постановлении. Режим продолжает наступление на права народа. Законы «О противодействии экстремизму», «О полиции» значительно расширяют возможности силовых структур для борьбы с любой оппозицией. Отказ в регистрации партии РотФронт под идиотскими предлогами, жесткие разгоны митингов движения «31» и «Дней гнева» показывают цинизм власти, ее готовность к растапыванию законов и самой Конституции России. Поэтому многим кажется, что власть сильна, как никогда. Однако своеобразие момента состоит в том, что одновременно кризис режима принимает все более очевидные формы. Государство, как аппарат власти, на всех этапах, от местного, до федерального разлагается на глазах, нарастает его полное функциональное расстройство. Коррупция продолжает усиливаться, несмотря на «страшные» угрозы высшего руководства страны. Преступность снова, как в бандитские 90-е выплеснулась на улицы. Режим на каждом шагу, будь то борьба со стихийными бедствиями, ростом цен, бандализмом на Северном Кавказе показывает свое бессилие. Принципиально новым элементом в нарастающем кризисе власти, и в политической ситуации в целом, стало «дело» Лужкова. За «восстановление» мэра против президента стоит противостояние Путина и Медведева. Ситуация доходит до абсурда. 12 сентября милиция жестоко разгоняет участников «Дня гнева», главное требование которых: «Лужкова в отставку!» При том, как раз в те минуты, когда по двум центральным каналам ТВ показывают фильмы, разоблачающие мэра и его жену. Ясно, что это не просто политический скандал, а схватка, отражающая борьбу внутри тандема, и что это только начало. И исход этого «первого раунда» покажет реальное соотношение сил. В целом же ситуация все более напоминает разложение царской власти в 1916 году и трагедию советской в 1990-ом.

Все это не может не привести к масштабному политическому кризису. Таким образом, сегодня положение в стране приближается к тому, которое выражается классической формулой: «верхи уже не могут управлять по старому». Дело за народом, то есть за реализацией второй части характеристики революционной ситуации: «а низы не хотят жить по старому». И это главная проблема. Сегодня ни один из социальных слоев не претендует на взятие власти, разумеется, кроме крупной буржуазии, которая ее и без того имеет, и чьи устремления сводятся к сохранению «статус кво». Правые либералы, в ближайший исторический период, ни при каких условиях, не получат массовой поддержки политически активными слоями общества и, тем более, дремлющего ныне «молчаливого большинства», то есть народа. Левоцентристский сектор в политическом пространстве России сегодня практически отсутствует, или точнее, представлен отдельными островками. «Справедливая Россия» не может играть в этом спектре ведущую роль в силу своего официального положения «оппозиции его величества», социал-демократические группы Оболенского и т.п. маломощны, создаваемая сейчас партия «здорового смысла» слишком невнятна для широкой массы. Развивается кризис в КПРФ, где ряды оппозиции руководству партии постоянно растут, и где главные события, по-видимому, еще впереди. Продолжает ухудшаться положение и на левом фланге комдвижения. Активность сводится главным образом к ритуальным мероприятиям. Продолжается вымирание старых кадров, а приток молодежи не восполняет потери. Главной причиной является догматизм в идеологии, неумение и нежелание выслушать и понять друг друга, отсутствие связи с трудовыми коллективами. В результате влияние всех мелких партий стремится к нулю. В этих условиях, непосредственной задачей РКП-КПСС является последовательное, шаг за шагом, укрепле-

ние партии, совершенствование работы ЦК и партийных организаций. VIII съезд РКП-КПСС обязал ЦК, на очередных пленумах, помимо общих проблем, рассматривать и определять непосредственные задачи на ближайший квартал. Пленум постановляет: — Области организационно-политической: — Уточнить сведения о положении периферийных организаций партии. — Установить двустороннюю связь со всеми подписчиками «Голоса коммуниста», получающими по два и более экземпляра газеты. — Расширить контакты с активистами других компартий с целью организации единства действий снизу. — Усилить взаимодействие с Левым Фронтом, членом РКП-КПСС, избранным в руководящие органы Фронта принимать активное участие в их работе и в дискуссиях, идущих на сайте и в рассылке Фронта. — Одобрить в основном проект программы ЛФ «Левые у власти», идеологической комиссии, членом партии, принять активное участие в его доработке. — На заседаниях Оргбюро ЦК систематически рассматривать ситуацию, складывающуюся с партией «Рот Фронт» и другими левыми организациями. 2. В пропаганде и агитации: — Завершить создание сайта РКП-КПСС и в полной мере использовать его возможности, прежде всего форум и рассылку. — Вести на сайте партии отдельные страницы, отражающие деятельность Совета рабочих Москвы и движения «Венсеремос». — Ликвидировать отставание с выпуском «Голоса коммуниста», подготовив до конца года еще минимум два номера. — Возобновить еженесячную работу дискуссионного клуба. — Обеспечить выпуск брошюры с основными документами партии. — Издать два тиража листовок, в т.ч. одну с рассказом о партии, вторую по одной из актуальных проблем. Москва, 26 сентября 2010 г.

ЕЛЕНА ВЛАСЕНКО, НИКИТА ТАТАРСКИЙ

НОВАЯ РУССКАЯ ЛЕВАЯ

От редакции

10 лет назад к нашему постоянно действующему пикету у Ярославского вокзала подошла худенькая, дрожащая от холода 15-летняя девочка, приехавшая из Киржача — Галя Дмитриева. Скоро она стала членом РКП-КПСС. Но года через полтора-два ей, настроенной на прямые, активные действия, энергичной, по-своему бесстрашной, стало тесно в наших рядах. И она нашла свое место в РПП. Там за ее плечами — активная борьба с администрацией Донстроя, попытки организации независимого профсоюза гастарбайтеров на одной из крупных строек. И вот теперь — Волжский автозавод. Галя Дмитриева остается нашим добрым товарищем, и мы желаем ей успехов в революционной борьбе.

Ближе к четырем дня у 12 КПП завода «АвтоВАЗ» в Тольятти людно: у рабочих металлургического цеха кончилась смена. Женщины направляются к остановке ждать автобус из промзоны в центр города, мужчины идут дальше — к палатке, где пиво, водка и масляные пирожки. У палатки — два ряда лип с картонными коробками для мусора, земля под ними в «бычках». На таком ковре пятерками или парами мужчины курят, выпивают и молчат. До тех пор пока к ним не подойдет пожилая на молодого актера Джона Малковича девушка с листовками под заголовком «Рабочая демократия». Эта девушка — член Революционной рабочей партии Галина Дмитриева. Весной тольяттинская милиция на сутки отобрала у 25-летней Галины двух маленьких детей — после того, как в местной газете «Город на Волге» была опубликована статья Дмитриевой «Стратегия развала» — с описанием сценария умышленного доведения «АвтоВАЗа» до банкротства. Детей Дмитриевой вернули — после того как вся страна узнала о том, что их насильно забрали, — но в Тольятти они больше не живут. Галина Дмитриева вынуждена была оставить их с отцом в Москве — сам она вернулась в Тольятти, помогать рабочим «АвтоВАЗа» бороться за свои права... Экспертом по «АвтоВАЗу» среди местных журналистов и левых по всей России Галина Дмитриева стала два года назад. К рабочим металлургического цеха она неизменно приходит несколько раз в неделю и задает им вопросы: — Вы видели план развития города до 2020 года? А план реструктуризации «АвтоВАЗа»? А вам неинтересно взглянуть? С вами кто-нибудь советуется? А вы уверены, что будет с вашими рабочими местами в следующем году? Вы получили компенсацию за жару? Почему так происходит? Не обидно?

Сначала мужчины молчат. Потом начинают говорить один (сначала на него смотрят так, будто он перебрал), а за ним, минут через двадцать, говорят все. Рассказывают о том, как на производстве нельзя сходить в туалет или выпить воды в не обеденное время. О том, как важно развестись с любимой женой и выплачивать алименты ребенку. Тогда из зарплат в пять тысяч рублей на выплату ипотечного кредита уходит не 50%, а меньше — банк вычитает сумму алиментов, а деньги остаются в семье, поскольку развод только на бумаге. О том, как зарплата поменьше уходит на выплату коммунальных платежей, а детей от гриппа можно лечить только травами из самарских лесов. Заработать больше можно — но это дополнительная нагрузка, и спину можно надорвать, а кормить семью больше некому. О том, как тяжело было работать два жарких месяца — июль и август — с ломающимися кондиционерами, температурой выше 35 градусов на производстве и компенсацией в 700 поощрительных рублей (то есть примерно 15 рублей за каждый жаркий рабочий день). О том, откуда взялся ужасный слух о смерти нескольких человек на производстве в жару, пусть официально его и опровергли. О том, как погода приходилось за 2/3 зарплат сидеть на рабочем месте без дела и без возможности подзаработать, потому что с декабря в некоторых цехах «АвтоВАЗа» начался так называемый простой: производство приостановлено, а рабочий должен присутствовать на рабочем месте. О том, как людей из бригад переводят в «дочки» «АвтоВАЗа» — недавно организованные «Реформинг-центр» и «АвтоВАЗ-перспективу» — откуда их сплотно могут уволить... О том, как в бригадах сорятся, потому что переводиться никто особо не хочет, а надо.

На последний вопрос Гали — надо что-то делать с этим? — мужчины отвечают: бесплездно. Потом думают и говорят: надо делать, но сообща. Как раз после совместных действий рабочих АвтоВАЗа в 2007 году — две тысячи человек вышли на забастовку с требованием повысить зарплату до 25 тысяч рублей (именно столько в агитматериалах общела рабочим «Единая Россия», но обещания не выполнила) — Галина Дмитриева впервые приехала в Тольятти. Через пару месяцев переселилась сюда с маленькими дочкой Сашей и сыном Никитой, «чтобы отследить обстановку на месте». — Когда-нибудь терпение у людей кончится, и тогда они сами выйдут на улицу. Чтобы они не начали громить витрины, эту силу надо направить. Как мне кажется, целей две, они связаны: рабочий контроль и национализация, — кратко излагает Галина Дмитриева свою программу. Объяснение несправедливости Галина Дмитриева нашла в книге Энгельса «Положение рабочего класса в Англии». Кто кого нашел — Галя книгу или книга Галя — сказать сложно. Но после того как она ее прочитала, мир был разжеван. Люди разделились на эксплуататоров и эксплуатируемых, и Галина Дмитриева встала на сторону вторых. В 2000 году она приехала в Москву в статусе коммунистки и антисталинистки («Сталин угробил советскую власть, после чего и стала возможна перестройка и возврат к капитализму»). Здесь через год она познакомилась с членами Революционной рабочей партии на акции «Антикапитализм»: — Они не сталинисты, не реваншисты, не те, кто хочет шагнуть назад, — объясняет Юрий Кузьмич Целиков, ветеран завода, который тридцать лет проработал в дилерской сети «АвтоВАЗа», был президентом международной ассоциа-

ции дилеров завода. — На ВАЗе народ настолько выносливый и терпеливый, он вынес столько запчастей и деталей, что все повязаны: любого могут привлечь, и у воспитанных в советское время на генном уровне эта боязнь. Поэтому социального взрыва на ВАЗе не будет никогда, могут быть социальные потрясения, локальные вспышки. Но ВАЗ вполне может стать детонатором для социального взрыва в России. Вместе с Дмитриевой он поддерживает неофициальный профсоюз «АвтоВАЗа» — «Единство». Два профсоюза — неформальный и официальный — на заводе сосуществуют уже двадцать лет: официальный ругают за то, что там якобы «думают сначала о трудностях работодателя», неофициальный — за то, что там будто бы «в основном критикуют официальный профсоюз», да и вообще много протестуют. В распоряжении корреспондентов РС оказался документ — «Результаты мониторинга социальной напряженности в прессовом производстве по состоянию на 15—18 марта 2010 года»: исследование среди рабочих «АвтоВАЗа» за подписью начальника отдела мониторинга персонала Овчарова. В таблице «Протестное поведение» есть показатель «Агитация вступать или вступление в «Единство»... Неудивительно поэтому, что рабочие-члены профсоюза «Единство» Галина Дмитриева воспринимает в качестве как бы дважды эксплуатируемых. В своих разговорах с рабочими цехов она спрашивает, помогает ли им профсоюз официальный. Часто слыша в ответ какое-то неразумительное мычание работяг, она рассказывает о существовании «Единства». Там к ней относятся, как к храброй Шурочке в ампула корнета из фильма «Гусарская баллада». «Галя, мы сегодня к 12 КПП пойдем агитировать?» И «Галя» отвечает, куда следовало бы пойти после смены. ... После того, как рабочие удовлетворяют свой спрос в палатке напротив КПП, точка скопления людей перемещается к автобусной остановке, к женчине. Галя раздает им листы «Рабочая демократия», кто-то просит несколько экземпляров — соседям. В итоге в руках у Гали остается только сумка, никаких бу-

маг. И к ней идут знакомиться опоздавшие на автобус рабочие. — Зарплату получил. Как тебя зовут, миленькая? Галя представляется, говорит, что журналистка «Город на Волге». Не меняя выражения лица, рабочий на ходу (по темпу речи конечно) меняет содержание своей речи: — Знаешь сколько у меня зарплата — семь тысяч рублей. А я двадцать лет работаю, и Афган прошел. Мне бы только до пенсии дожить, какой там права отстаивать. Споришь с ним Галина Дмитриева будет на следующий день: надо дописать статью и встретиться с Сергеем Пыстиным. Он формулирует диагноз последнего за день Галиного знакомца: — Человеку платят зарплату за его руки, а он готов за эти деньги отдать и свою душу. Не всякий пойдёт в государственную инспекцию труда, прокуратуру и суд. Это не лень, а страх и желание, чтобы сделали за них, — объясняет Пыстин, которому пришлось полгода в суде доказывать, что он не отлучался с рабочего места на одну минуту, а на пять минут отлучился по уважительной причине. Галина Дмитриева сама часто слышала: иди сама и митингуй, тебе безопаснее. Потом так говорить перестали: после того как в Галину комнату в тольяттинской коммуналке пришли милиционеры забирать детей. В этой комнате почт не мебели: кровать, где любит спать полудомашний кот Рюрик; шкаф с Марксом, трудовым кодексом и дисками «Гражданской обороны»; коробки с документами; стол, старый компьютер, детские рисунки на двери. Саша и Никита больше не живут в Тольятти — они запомнили, как их отбрали у мамы. 1 сентября Саша пошла в первый класс в московской школе. Галина с улыбочкой рассказывает, как дочке и ее одноклассникам на линейке сказали дать клятву о верности Родине. — Я не хочу, чтобы дети шли по головам или чтобы их использовали, — говорит Галина Дмитриева. Не то чтобы тысячи сотрудников «АвтоВАЗа» стали ей детьми, но родственные чувства здесь точно есть.

ТЕОРИЯ И ПРАКТИКА КАПИТАЛИЗМА

ДМИТРИЙ ГАЛКИН

ВЫБОРЫ, КОТОРЫЕ ЗАСЛУЖИЛА ОФИЦИАЛЬНАЯ ОПОЗИЦИЯ

Главное событие осенней избирательной кампании, объясняющее ее результаты и действительное отношение к ней политических сил, произошло через несколько дней после того, как были подведены результаты голосования. В Ангарске, где в городской думе 12 мест из 15 получили коммунисты (что стало сенсацией, чуть ли не всероссийского значения), главой городского органа представительной власти стал единственный депутат от «Единой России». Вряд ли после этого стоит долго рассуждать о том, почему партия власти, которая вроде бы теряет популярность (в этом легко может убедиться каждый, кто решится громко похвалить «единороссов» в автобусе или в электричке), по-прежнему выигрывает местные и региональные выборы.

А за кого еще голосовать? Избиратели, ранее оказавшие поддержку кандидатам от «Справедливой России», смогли убедиться, что они не умеют (или боятся) отстаивать свои требования и проводить самостоятельную социальную политику. Получая власть на местном уровне, представители «справедливой» партии не предпринимают решительных шагов по защите социальных прав и не пытаются расширить систему социальных гарантий, ограничиваясь незначительными улучшениями социальной сферы. Понятно, что это ведет к массовому разочарованию избирателей, поддерживавших представителей оппозиции вовсе не для того, чтобы они продолжили курс «Единой России», пусть даже и в несколько улучшенном виде. Поэтому на протяжении последних двух лет «Справедливая Россия» почти в каждую избирательную кампанию утрачивает позиции в городе, где ей раньше удалось победить на выборах мэра или завоевать большинство мест в местном органе представительной власти. Вот и 10 октября мэр Самары Виктор Тархов вчистую (18,26% голосов избирателей против 66,94%) проиграл кандидату от «Единой России» Дмитрию Азарову.

Безусловно, «Справедливая Россия» и еще в большей степени КПРФ остаются главными соперниками партии власти, которые получают поддержку подавляющего большинства избирателей, активно выражающих недовольное положение дел в стране. Ни либеральные «Яблоко» и «Правое дело», ни профессиональные государственники из «Патриотов России» нигде не смогли даже приблизиться к результатам левых партий. Сильно отстают от «официальной» левой оппозиции и противники региональной и местной власти, выступающие под брендом ЛДПР (оппозиционные элитные группировки все чаще стали использовать в качестве политической «крыши» партию Жириновского, что, в свою очередь, может помочь либеральным демократам улучшить свои результаты на парламентских выборах).

Однако тех, кто активно выражает свое недовольство все-таки немного.

И что самое главное, число их практически не увеличивается. Партия власти уверенно победила на всех выборах в региональные законодательные собрания, получив больше голосов, чем обе официальные левые партии, вместе взятые. Даже на относительно неуспешных для «Единой России» выборах в Новосибирской области, она получила 44,82% голосов, в то время как КПРФ набрала 25,03%, а «Справедливая Россия» — 16,24%.

Конечно, результаты «единороссов» покажутся куда менее убедительными, если вспомнить, что средняя явка на выборах депутатов законодательных собраний, состоявшихся 10 октября в шести субъектах РФ, составила 49,14%.

Это значит, что в большинстве регионов правящая партия получила поддержку примерно четвертой части жителей (случаи, когда подсчет голосов носил явно контролируемый характер, как это было, например, в Туве, рассматривать не имеет смысла). Но ведь с этой точки зрения результаты официальных левых покажутся совсем мизерными.

Те, кто готов активно протестовать, идут на избирательные участки и выражают свою позицию, подавая бюллетени за левые партии (и значительно реже — за ЛДПР). Но таких людей пока мало, и нет никаких признаков того, что их число в обозримом будущем возрастет. Избирателей с активной политической позицией больше всего в городах с высоким образовательным уровнем, поэтому там процент голосов, поданных за левые партии, был несколько большим, чем в среднем по стране. Но там же много и тех, кто хорошо понимает, что оппозиционные фракции в законодательных собраниях регионов лишены каких-либо возможностей. Именно этим объясняется низкая (даже по российским меркам) явка в крупных городах. Свообразный рекорд здесь поставил Новосибирск, где, как можно судить, в выборах приняла участие только 30% взрослых жителей города.

Граждане России не верят в то, что они смогут при помощи избирательных бюллетеней изменить положение дел в регионе. А «Единая Россия» по-прежнему контролирует наиболее влиятельные группировки региональной элиты, а через них и административный ресурс, позволяющий получать поддержку со стороны зависящих от власти социальных групп (государственных и муниципальных служащих, работников правоохранительных органов, военнослужащих, учителей, врачей). Если принять во внимание то, что партия власти доминирует в региональном информационном пространстве и единолично распоряжается средствами, выделяемыми на инфраструктурные проекты и социальные нужды, то успех «Единой России» на региональных выборах покажется вполне закономерным.

СЕРГЕЙ ЧЕРНЯХОВСКИЙ

МОДЕРНИЗАЦИЯ СПОТКНУЛАСЬ О КАДРОВЫЙ ВОПРОС

Нельзя жить не производя. Нельзя развиваться, лишь продавая то, что еще можно продать. Да и для того, чтобы торговать, нужно производить. И нельзя производить, не готовя специалистов производства.

Соответственно, если под модернизацией понимается в первую очередь создание нового производства, технологический прорыв, то стране нужны специалисты, которые смогут его осуществить.

Строго говоря, когда в Послании Федеральному собранию 2009 года Медведев оглашал свои модернизационные планы, он говорил о пяти приоритетных направлениях:

Развитие медицинской техники, технологий и фармацевтики;
Повышение энергоэффективности, переход к рациональной модели потребления ресурсов;
Ядерная энергетика;
Развитие космических технологий и телекоммуникаций;
Развитие стратегических и информационных технологий.

Если исходить из этого, стране в первую очередь необходимы специалисты в медицине и медицинской промышленности, энергетике, физики-ядерщики, космонавты и специалисты по космическим технологиям, компьютерщикам и физики-электронщикам.

В рамках этой логики государство должно было в первую очередь увеличивать число бюджетных мест по указанным направлениям, а также расширить подготовку специалистов по анализу политических, социальных и экологических последствий тех или иных организационных, технологических и производственных решений.

Стране не хватает не только специалистов производства, но и инженеров, технологов, конструкторов

Одновременно необходимо было как минимум сохранить бюджетную подготовку по специальностям, несущим академический, долгосрочный, непроизводственный характер, выполняющих задачу сохранения и производства культуры — филологов, специалистов искусства, качественных педагогов и т.д.

Для обеспечения их подготовки нужно вернуть педагогам хотя бы тот же уровень оплаты, который был в советское время, то есть сделать работу в высшей школе и преподавание в целом статусной и привлекательной.

Правда, по непонятным причинам, на Госсвете по проблемам образования была озвучена уже иная логика.

В стране переизбыток людей с высшим образованием и недостаток по средним специальностям;

Поскольку страна готовит слишком много специалистов с высшим об-

разованием, нужно сделать акцент на развитии не высшего, а среднего специального образования, то есть на ПТУ и техникумах, переименованных по случаю постсоветских реформ в колледжи;

Чтобы повысить мотивацию для выбора абитуриентами этой формы образования, нужно разрешить «колледжам» присваивать своим выпускникам дипломы бакалавров, то есть дипломы, объявленные в России дипломами о высшем образовании;

Вузовской профессуре нужно начать переучиваться из лекторов университетов в преподавателей ПТУ и техникумов.

Вообще говоря, с тем, что в стране не хватает квалифицированных рабочих, мастеров, техников и подобных им специалистов производства, вполне можно согласиться. Это действительно становится препятствием для развития современной индустрии как таковой. Но не хватает не только их, но и инженеров, технологов, конструкторов.

Поэтому, если согласиться с тем, что специалистов с высшим образованием переизбыток, то нужно согласиться и с тем, что никаких специалистов в области инновационных технологий, космоса, медицины, ядерной техники стране не нужно — их подготовлено вполне достаточно.

Но есть и другая сторона вопроса. Согласно этой логике получается, что раз в стране переизбыток специалистов с высшим образованием, то нужно развивать преимущественно среднее, а чтобы в него шло больше абитуриентов, нужно выдавать выпускникам дипломы о высшем образовании. Иными словами, для того, чтобы справиться с переизбытком специалистов с высшим образованием, их, кроме вузов, нужно готовить еще в ПТУ и техникумах.

Если вся модернизация и все инновации будут осуществляться в рамках таких подходов, России можно только посочувствовать. Равно как и модернизация.

Идея перехода профессоров в ПТУ основана на неверном представлении о нынешней высшей школе

Товарищи! «Голосу коммуниста» нужна ваша помощь. Спасибо!

Мы обращаемся к читателям с просьбой оказать помощь. Даже небольшие пожертвования помогут нам в это жесткое время. Средства на подписку и материальную помощь можно передавать непосредственно секретарям партийных организаций РКП-КПСС, или пересылать по адресу: 119333, улица Д. Ульянова, д. 4, корп. 2, кв. 179, Ханутиной Ирине Михайловне

Мы благодарим за систематическую помощь, которую они оказывают нашей газете, товарищи: Подолько, Чалдаев, Кауфман, Чуприкова, Абрамский, Галабура, Эрамджян, Жучкова. Отдельное спасибо Т.Акмьянскому, за прекрасные фотографии для нашей газеты.

АЛЕКСЕЙ ПРИГАРИН

УРОКИ НА ЗАВТРА

Часть 1. Остановиться, оглянуться

Принято считать, что 20-й век был веком революций и войн. И это, конечно, верно. Но это был также век взрывного развития науки и техники, всего комплекса производственных сил, в том числе и самих людей. Это был век кардинальных изменений в образе, качестве и уровне жизни миллионов.

«Большое видится на расстоянии» сказал Есенин. И верно, в текущие тысячелетия, где отставка Лужкова, или изменения курса валют, или очередной саммит считаются сенсацией мирового значения, мы, как правило, не оцениваем те качественные, действительно исторические сдвиги, которые происходят (уже произошли) в мире, в том числе и под воздействием тысяч ежедневных «мелочей». За деревьями мы не видим леса.

Так оглянемся же назад. Посмотрим, как изменилась жизнь в ее различных сферах.

1. Рабочее время.
Сокращение рабочего времени — общая тенденция для всего мира. За 20-й век его средняя продолжительность сократилась на 30-40 процентов. В настоящее время наименьшая продолжительность рабочего времени в год наблюдается во многих европейских странах (Австрия, Бельгия, Германия, Дания, Италия, Норвегия, Франция и Швеция — как видно все эти высоко развитые страны давно выступили на постиндустриальный тип развития) — всего 1500-1700 часов в год (35 часов в неделю); средняя продолжительность (1700-2000 часов) — это Великобритания, Испания, Португалия, Чехия и Япония. В России, продолжительность рабочего времени составляет примерно 2100 часов в год.

2. Заработная плата.
Несмотря на то, что в любой экономике существует очень значительный диапазон доходов, экономисты рассматривают в качестве показателя величины оплаты труда средней уровень ставки заработной платы. Исходя из этого показателя, американские трудящиеся сейчас живут гораздо лучше, чем сто лет назад. Средняя почасовая ставка зарплаты в промышленности с поправкой на инфляцию, то есть в реальном исчислении, выросла примерно в 4 раза. Такая же картина наблюдается в любом индустриальном государстве.

Вторым крупным результатом в этой сфере стало снижение социального неравенства. Главными

средствами уменьшения неравенства в распределении доходов и имущества являются прогрессивный подоходный налог и социальные расходы государства, о которых шла речь в предыдущих темах. Так, в Швеции благодаря проведению соответствующей политики стократная разница между совокупным доходом домашнего хозяйства 10% наиболее богатого и 10% наиболее бедного населения уменьшается в 25 раз и составляет 4:1.

3. Образование.
Думаю, что революция в образовании очевидна, общая грамотность и в странах третьего мира стала достоянием большинства. Быстро расширяется высшее образование — даже в странах Африки, где число студентов «на душу населения» в разы меньше, чем в Европе или США, этот показатель удваивается каждое десятилетие. В мировом рейтинге по версии журнала «Ньюсвик» первое место по уровню образования занимает Финляндия с 100%-й грамотностью, и в которой учатся, в среднем, 17 лет. Даже забавно, что, например Израиль, где средняя продолжительность обучения не намного ниже — 15,6 лет, занял лишь 41 строчку в мировом рейтинге.

Естественно, что уровень образования в значительной степени зависит от затрачиваемых средств. Финляндия расходует на образование 16,4% своего ВВП, Япония 14%. Более того: с 2010 года японцы приняли закон, и перешли к обязательному всеобщему бесплатному высшему профессиональному образованию.

Что же касается нашей страны, то 3,5% ВВП, это все, что тратится на образование сегодняшним режимом.

4. Права женщин.
Еще одна сфера, в которой произошли кардинальные изменения, это права женщин. Прежде всего, нам пора отказаться от вьезшегося в массовое сознание мифа, будто в стандартной «западной» семье муж единственный кормилец, а жена занята лишь домашним хозяйством и воспитанием детей. Вот опять сухая статистика. Среди всех работающих, в Швеции — 48 процентов женщин, в США — 46,6 процентов, в России — 47,7 (в СССР было 50,9). Исследователи установили, что примерно в трети американских семей жена получила более высокое образование, А как с зарплатой? Как пишет «Нью Йорк Таймс», хотя мужчины зарабатывают в среднем все еще больше, но в 22 % семей, основной кормильцем является жена. В 1970 году, таких было всего 7%.

Относительно поздно, но не менее бурно, женщины торжесли в общественную жизнь. Очень долго (в некоторых государствах Западной Европы — вплоть до 2-ой половины 40-х годов) от участия в выборах закон отстранял женщин. Еврейский рекорд поставила Швейцария, где женщины допустили к избирательным урнам только в 1974 году. Однако, они не ограничились парламентской деятельностью и стали активно вытеснять мужчин из министерских постов. В той же Швейцарии не далее, как в сентябре этого года, в правительство, состоящее из 13 министров, ввели 7-ую женщину и, в результате, сложился Совет министров «женского большинства».

Но Швейцария не одинока. В Испании из 17 членов кабинета — 9 женщин, в Финляндии — 12 из 20. В историю США войдут женщины, последовательно занимавшие посты секретаря: Мадлен Олбрайт, Кондолиза Райс и Хиллари Клинтон. Но, пожалуй, рекорд поставила Испания — католическая страна (!), где министерство обороны стала беременная Карме Чакон. Можете ли вы представить нечто подобное у нас?

5. Преодоление расовых и национальных барьеров

Процесс еще далеко не закончен. Он вызывает во многих странах острые межнациональные конфликты, в том числе и у нас в стране. Но его направленность очевидна, — сегодня весь мир, а не только США превратился в плавильный котел. Избрание Обамы свидетельствует об историческом (в масштабах США) повороте. Как бы не относиться лично к Обаме, плохо либо хорошо, но это непреложный факт. Прошло всего 50 лет с тех пор, когда излюбленный наш контраргумент в пропагандистской борьбе: «А у вас негров вешают» имел под собой реальные основания. Чернокожих не обслуживали во многих магазинах и кафе, а их детишек возили в школы на специальных автобусах. Даже 20 лет назад, на человека, поверившего в саму возможность избрания негра президентом, посмотрели бы как на сумасшедшего. И прошедшие выборы стали свидетельством быстрого прогресса американского общества в освобождении от расовых предрассудков. Нам, в России, даже многим левым, не мешало бы этому поучиться и вспомнить наше гордо: «Мы — Советский народ!».

6. Модернизация политической системы.
Еще первая мировая война принесла смерть большинству монархий в Европе. Вторая факти-

чески завершила этот процесс. Оставшиеся в некоторых странах монархические режимы (Англия, Испания, Норвегия и некоторые другие) носят декоративный характер и сохраняются лишь во имя сохранения исторических традиций.

Кровавые диктатуры Гитлера, Муссолини, Хорти, Антонеку, а затем более «мягкие» Франко и Салазара надолго привили европейцам ненависть к фашизму. И хотя сегодня в ряде стран, в основном Восточной Европы, возобладали «суверенные демократии», но вероятность их перерастания в фашистские режимы исключительно низка.

Одновременно, на протяжении предыдущего века шло развитие политической демократии. Буржуазные и буржуазно-демократические революции 19-го века, вовсе не сразу приводили к всеобщему равенству политических прав. На протяжении десятилетий, участие в политической жизни, в том числе в выборах, ограничивалось целой системой цензов. Кроме хорошо известных: имущественных, образовательных, национальных, языковых применялись еще около десятков цензов, вплоть до «моральных». До 60—70-х годов 20 века во многих государствах сохранялся высокий возрастной ценз (20—21 год).

7. Продолжительность жизни.
Этот важнейший показатель аккумулирует в себе все остальное. Даже политический режим влияет на самочувствие людей. За один век, несмотря на все войны, на бывальные разрушения которые они принесли с собой, всего за один век человек стал жить в два с лишним раза дольше. В начале прошлого века продолжительность жизни для усредненного землянина была всего тридцать лет. В развитых странах, средняя продолжительность жизни была естественно выше — 47 лет. Такая малая продолжительность жизни была связана, прежде всего, с колоссальной мировой детской смертностью. Именно успехи в педиатрии позволили к концу 50-х годов увеличить среднюю продолжительность жизни до 50 лет.

Во второй половине 20-го века, главную роль в увеличении продолжительности жизни стал играть прогресс в поддержании жизни пожилых людей. В среднем по миру, шестьдесят лет человек стал жить только в 1970-ом году. Сейчас эта цифра — 67. Женщины Земли живут 70, мужчины на пять лет меньше. В ряде стран, в Африке, средняя продолжительность жизни и сейчас меньше 50-ти. Это Ангола, Свазиленд, Мозамбик,

Сиерра-Леоне и Лесото. Рост продолжительности жизни идет уже не за счет борьбы с детской смертностью, но вследствие общего улучшения жизни. В 2002 году вероятность дожить до возраста 80-90 лет составила в среднем 37 % для женщин и 25 % для мужчин. В Японии, Швеции, Швейцарии, Норвегии преобладают 80-летний рубеж средней продолжительности жизни.

Что же лежит в основе социальных достижений?
Это прежде всего рост производительных сил. 20-й век стал веком научно-технической революции. На эту тему написаны тысячи томов и будут написаны еще. Поэтому здесь нет необходимости перечислять все коренные изменения, происшедшие во всех отраслях экономики. Достаточно пары цифр. Так вот промышленное производство за сто лет (1900-2000) выросло в мире в 26 с лишним раз, в развивающихся странах в 62 раза (что, в общем, понятно — они начинали почти с нуля). Совершенно очевидно, что этот гигантский прирост материального богатства не мог быть поглощен одной буржуазией. Иначе говоря, была создана объективная основа для улучшения жизни трудящихся.

Второе. Разумеется, все эти блага не были преподнесены буржуазией народу «на блюдечке с голубой каемочкой». Предвоенные 30-е, послевоенные десятилетия сотрясались классовыми боями, в которых шаг за шагом люди труда завоевывали себе социальные гарантии со стороны предпринимателей и государств.

Третий, а может быть и второй по важности фактор. Это существование социалистического государства — Советского Союза. Его пример, его политическая, моральная, а временами и материальная поддержка вдохновляли трудящихся. Одновременно это «убеждало» буржуазию, что социалистическая революция уже не утопия, что она у порога, и что лучше пойти на уступки народу, чем создавать революционные ситуации, как они и складывались в целом ряде стран после войны.

Итак, мир сегодня, это совсем не тот, каким он был сто и даже пятьдесят лет назад.

Как это сказало, и скажется еще, на судьбе рабочего, и в целом левого социалистического движения, какие выводы должны сделать для себя коммунисты, куда идет мир? Попытке ответить на эти вопросы будет посвящена вторая часть статьи, которая будет опубликована в следующем номере газеты.

