

**Не считаю, что время потеряно,
И свою не клянусь судьбу:**

**Как патроны, все годы отстреляны
На борьбу, на борьбу, на борьбу!**



ГОЛОС КОММУНИСТА

Газета Российской Коммунистической партии — КПСС

Пролетарии всех стран, соединяйтесь!

№ 6 (165) 2010

В РКП-КПСС

19 декабря состоялся очередной пленум РКП-КПСС. Пленум принял Постановление (публикуется ниже) и рассмотрел ряд организационных вопросов.

«О РАЗВИТИИ ПОЛИТИЧЕСКОЙ СИТУАЦИИ В СТРАНЕ И БЛИЖАЙШИХ ЗАДАЧАХ ПАРТИИ»

**Постановление Декабрьского
(2010 г) Пленума ЦК РКП-
КПСС**

VIII Съезд партии в июне 2010 года зафиксировал две основные тенденции в развитии политической ситуации: во-первых, продолжение наступления режима на права народа, и во-вторых, одновременное нарастание функционального расстройств государства, как аппарата власти.

Предыдущий, Сентябрьский Пленум нашего ЦК, подтвердил развитие этих тенденций, указав, что положение в стране приближается к тому, которое выражается классической формулой: «верхи уже не могут управлять по старому». За три последних месяца произошло ускорение событий, более того они приобрели новое качество.

Президент заявил, что по его поручению правительство приняло масштабный план приватизации крупных компаний, и сформулировал свою принципиальную позицию: «Органы власти не должны быть владельцами «заводов, газет, пароходов». Принято решение о 100% приватизации ЖКХ в Москве. Скандальный миллиардер Прохоров, поддержанный Российским союзом промышленников и предпринимателей, выдвинул крепостнический план о введении 60-часовой рабочей недели и отмене ряда льгот рабочим и студентам.

В то же время массовые убийства в Куцёвской вскрыли, что МВД превратилось в злокачественную опухоль, срощущуюся с властью. Коррупционный беспредел охватил ЖКХ, военкоматы, сферу здравоохранения. Протестные настроения, охватившие прежде всего молодежь, грозят вылиться в масштабные межнациональные конфликты. Реальную опасность стали представлять националистические и профашистские организации, долгие годы пользовавшиеся негласной поддержкой силовых структур. Сегодня уже можно утверждать, что режим «вполз» в крупномасштабный политический кризис. Впереди предвыборный год, в котором обострение борьбы внутри правящего режима неизбежно.

Вместе с тем, оппозиция продолжает биться в тисках собственных противоречий. Ближайшие месяцы покажут, способны ли левые силы организовать хотя бы минимальную координацию своих действий перед лицом надвигающегося хаоса...

В прошедшем периоде, Оргбюро ЦК, выполняя постановления Сентябрьского Пленума, провело ряд действий по укреплению партии и ее организаций. Однако коренного перелома в работе не достигнуто. В ряде регионов России, а также на Украине и в Приднестровье в наших партийных организациях ослабло внимание к требованиям Устава, в том числе по уплате членских взносов

Пленум постановляет:

1. Выступить инициатором проведения конференции всех коммунистических и социалистических партий для организации антифашистского сопротивления.
 2. Одобрить реорганизацию Ассоциации марксистских организаций (АМО) в Ассоциацию марксистской оппозиции. Принять активное участие в формировании Московского отделения АМО.
 3. В целях дальнейшего укрепления партии:
 - завершить мероприятия, выполнение которых предусмотрено Постановлением Сентябрьского (2010 г) Пленума ЦК.
 - обеспечить выпуск в 2011 году не менее 8-и номеров «Голоса коммуниста», в т.ч. в 1-ом квартале двух номеров.
 - обязать всех секретарей региональных организаций обратить серьезное внимание на соблюдение коммунистами уставных требований. В срок до Мартовского (2011) Пленума ЦК представить в ЦК отчеты о состоянии дел в региональных организациях.
- Москва, 19 декабря 2010 года.

ГОРА РОДИЛА МЫШЬ

**Заявление ЦК Российской
коммунистической партии-КПСС
(РКП-КПСС)**

Итак, Президент Медведев выступил с очередным Посланием. Формально Федеральному Собранию, а фактически — стране и народу. И что?

Страна и народ потрясены бойней в станице Куцёвской. И не только числом убитых. Главное, она как прожектором высветила, что местная власть фактически срослась с бандитами, что региональная прикрывает местную, что корни уходят еще выше. Она показала истинную цену прославленной вертикали власти. И это, не считая «олигархической» коррупции, где взятки превышают миллионы долларов, и «обывательской» с ее поборами в медицине, образовании, военкоматах, судах, милиции и т.д.

Но что же Медведев? Он спокоен: «За последнее время, к сожалению, произошёл целый ряд трагических событий, в результате которых погибли, были убиты наши граждане... По одному из таких эпизодов я принял решение освободить от должности начальника ГУВД Краснодарского края». **Обратите внимание: для Президента убийства в Куцёвской лишь «эпизод»!**

А как быть с остальной коррупцией? «Нашей принципиальной задачей остаётся борьба с коррупцией. Считаю, что мы должны самым внимательным образом анализировать исполнение уже принятых решений и двигаться дальше» Оказываете, дальше: это замена тюрьмы крупными штрафами и отмена по целому ряду составов преступлений нижних пределов санкций. **Таким образом, ни одной серьезной меры против криминала и коррупции в следующем году не будет.**

Далее, экономика. «Мы смогли стабилизировать экономику после значительного спада, и в этом году экономический рост составит около 4 процентов...» Прекрасно, если бы не одно обстоятельство: в прошлом году экономика в целом сократилась на 7,9%, а промышленность еще более, на 10%. А в переводе на русский это означает, что **спад в нашей стране оказался вдвое глубже, чем во всем мире.**

Особенно удручает людей рост цен. Но и здесь, оказывается, есть чем порадовать народ: «Несмотря на повышение цен на продовольствие, а оно, к сожалению, произошло во всём мире, мы не допустили скачка инфляции. Задача на трёхлетнюю перспективу — снизить её до 4–5 процентов в год». Плывите, люди! **Инфляция в этом году составит (всего!) 10 процентов. А это, конечно, не скачок, так, всего лишь в пять раз больше, чем в Европейском сообществе, где инфляция не выпускает за два процента!**

Политическая система. Всего за несколько дней до оглашения своего Послания Медведев признал, что именно она «на грани политического зстоя». Либералы радостно зашевелились, — вот-вот снизойдет на них блага. Но ни тут то было. Оказалось, что для ликвидации зстоя надо, всего-навсего, распространить на уровень муниципалитетов систему выборов по партийным спискам. И это все?

Страну раздрает чудовищное имущественное неравенство. Вплору руководство страны привлечь к ответственности по известной 282 статье

УК за разжигание социальной розни. Но об этой проблеме — ни слова.

Каждый день, **16 лет на Северном Кавказе гибнут люди. Видит ли Президент конец этому кошмару? Судя по всему — нет!**

И так по всем острым вопросам: либо общие слова, либо малозначимые меры, либо этих проблем вообще как бы нет. Все это означает, что Медведев сознательно сузил тему своего выступления до детской проблематики, сознательно ушел от того, что определяет жизнь миллионов.

Прочтем, есть одна проблема наиболее близкая сердцу правящего класса. Это, разумеется, собственность. Особенно, когда речь идет о ее получении. Тут полная конкретность. Слово Медведеву: «В этом году я подписал Указ о сокращении в пять раз перечня стратегических предприятий. По моему поручению Правительство приняло масштабный план приватизации крупных компаний. Главная цель приватизации — повысить эффективность этих компаний и привлечь в российскую экономику дополнительные инвестиции, причём серьёзные инвестиции, а доходы от приватизации использовать, прежде всего, на модернизацию нашей экономики. Органы власти не должны быть владельцами «заводов, газет, пароходов». Каждый должен заниматься своим делом».

Итак, нам навязывают третью по счету (после ваучеров и залоговых аукционов), приватизацию. **Опора на нивные либеральные теории, нравы разорившегося помещика, норовящего распродать остатки доставшегося ему «по случаю» имущества, пренебрежение печальным опытом предшествовавшей «эффективной» приватизации, и, главное, стремление взвалить все тяготы некомпетентного управления на плечи народа, — вот что характерно для экономических воззрений Президента.**

В целом, Центральный комитет РКП-КПСС считает, что реализация намерений Медведева в их главной, экономической части нанесет ущерб подавляющему большинству народа и должна встретить организованное сопротивление всех коммунистических и других левых сил. **Мы призываем к координации и единству наших действий.**

6 декабря 2010 года.



ПО СТРАНИЦАМ НЕНАШЕЙ ПРЕССЫ

Итог года: страна разваливается. Все идет наперекосяк. Структуры, которые должны обеспечивать нормальное функционирование государства, занимаются совершенно не тем, чем должны заниматься. Милиция не защищает. Врачи не лечат. Учителя не учат. Нет ничего надежного, качественно, стабильного. Ни товаров, ни услуг, которым можно было бы доверять целиком и полностью. На все смотришь с подозрением, заранее допуская, что тебя обманут и обворуют. Продадут сапоги, которые тут же расплывутся по швам. Выпишут лекарство, которое тебе не нужно. Накормят какой-нибудь

дрянь, у которой прошли все сроки годности. Оно уже стало таким привычным, это ощущение развала, что даже не воспринимается как что-то ненормальное. Живем себе на развалинах и живем. Суд не судит. Следствие не расследует. Прокуратура не надзирает. Можно сотворить все что угодно, любую пакость — были бы деньги. Всякого, кто попробует сказать слово против, можно заткнуть, изгнать, посадить в тюрьму. Защиты нет. Обратиться не к кому. Для восстановления законности никто ничего не сделает по долгу службы — только если сверху прикажут или сбкоу заплачат деньги.

Деньги заменили все, что движет чело вечество вперед. Честность, честь, ум, компетентность, профессионализм, интеллект, здравый смысл. В результате движение вперед прекратилось. Преподавание в школах ведется по учебникам средневековья. Производственные мощности — там, где они еще остались, — изношены до края. Спутники падают в океан, не добравшись до орбиты. «Булава» не летает. Вооружение покупаем за границей. Страна разваливается. Она никому не нужна, никто за нее не бьется и о ней не горюет. За деньги, которые еще можно из нее извлечь, бьются. А за саму страну — нет.

Либеральная оппозиция, руководившая развалом при Ельцине, мечтает вернуть власть, от которой ее отодвинул Путин. Путин, продолживший начатое, стремится оставить власть у себя. У всех, кто яростно рдеет за государство, при ближайшем рассмотрении обнаруживаются собственные, меркантильные задачи и цели, которые они маскируют такими высоконравственными лозунгами, что язык не поворачивается уличить их во лжи. Хотя на самом деле они врут. Врут нагло и беззащитно. Кругом сплошное вранье. Ни слова правды. Подмена смыслов. То, что нужно людям, подменяется тем, что нужно правителям.

Порой они говорят настолько абсурдные вещи, что диву даешься. Где они живут, эти люди? Откуда они — из туманности Андромеды? Или, наоборот, туманность — это у нас, вот здесь, на развалинах, где все рассыпается, за что ни возьми? И располагается прямо в руках? У развалин есть неприятное свойство. Они не вечны. Если их не укреплять и не ремонтировать, они начинают распадаться на отдельные куски. В прошлый раз наша разваливающаяся страна распалась по республикам. Сейчас, наверно, будет распаться по регионам.

Не прямо сейчас, конечно. Попозже. Мы еще успеем пожить на развалинах на широкую ногу. Примем у себя Олимпийские игры и чемпионат мира по футболу. Но страну они не спасут. Спасет другое. Спасет смена курса. Но кто его будет менять? Те, кто правит сейчас страной, не будут. И те, кто пытаются их спихнуть, тоже не будут. Надежда на то, что туманность рассеется и прояснившаяся картина неизбежного развала заставит кого-то действовать, практически нулевая. Поэтому итог года такой: жалко страну.

Юлия КАЛИНИНА

ЖАЛКО СТРАНУ

2011: ГОД ПРОГНОЗ СЛЕВА

В прошлом году редакция «Голоса коммуниста» обратилась к ряду левых активистов с просьбой дать свой прогноз развития событий в 2010 году. При этом были выделены 3 главные проблемы — ожидаемое развитие ситуации: 1) в экономике, 2) в политике, 3) в оппозиции. Мы попросили участников прошлогоднего опроса оценить, насколько достоверными оказались их предсказания и вновь высказаться по тем же проблемам.

Иосиф Абрамсон, ДОКТОР ТЕХ. НАУК, ЧЛЕН СОВЕТА АССОЦИАЦИИ МАРКСИСТСКИХ ОРГАНИЗАЦИЙ (АМО)

У меня не было никаких сомнений в том, что инновационное пустословие тандема, так и не будет подкреплено реальными мерами правительства и президентской администрации по изменению структуры российской экономики. Угроза сокращения рабочих мест в промышленности, уровень жизни будет снижаться, а протестные настроения будут расти. Поэтому в верхах российского общества ощущается настроение неуверенности. В следующем году продолжится рост противоречий как между аппаратными кланами, окружающими ту и другую головы дуумвирата, так и среди бюрократически-олигархических группировок, оперирующих в нефтегазовом и оружейно-внешнеторговом секторах. Эта грязь, с выползаниями из-под ковра, будет продолжаться и обостряться в течение 2011 года, который должен завершиться парламентскими выборами. Кроме того, к концу года уже в полном разгаре будет президентская кампания, что, несомненно, окажет существенное влияние на обстановку в стране. Межклановая борьба внутри правящего класса будет, как и до сих пор, сопровождаться страхом власти перед массовыми протестными выступлениями. Только угроза потерять награбленное, ставшая подлинным кошмаром для всех группировок господствующего класса, с одной стороны, вынуждает их сохранять единство, а с другой, — заставляет идти на уступки.

Наиболее яркий пример последнего — победа широкой общественности (в рядах которой представители Левого фронта и АМО постоянно весьма активны) над Газпромом и администрацией Петербурга в жёсткой и длительной борьбе против 400-метрового небоскрёба, угрожавшего неповторимой панораме Ленинграда-Петербурга. Мы, левые, в усилиях по пробуждению масс, особенно заводского и хайтек-пролетариата, от политической апатии обязаны использовать этот пример как аргумент в пользу эффективности уличной массовой формы политической борьбы. Такими же аргументами служат и отставки Бооса и Лужкова. Кстати, если Лужков уволен «в связи с утратой доверия», то мы имеем все основания не только из Краснодарского края, но отовсюду, из всех российских городов и весей, задать Медведеву вопрос: как понять Вас, уважаемый президент, что после всего уже вскрывшегося в связи с жутким преступлением в Кузнецкой губернии Ткачёв ещё не утратил Вашего доверия?

Левые силы, Левый фронт в первую очередь, должны уметь наращивать давление на власть на предстоящих в 2011 акциях. Будет правильным сконцентрировать требования в центральных лозунгах, предложенных в том числе и на состоявшемся 28 ноября Втором съезде ЛФ:

- 60-часовую рабочую неделю — пендердерм Прохорова, 35-часовую — рабочим и рядовым служащим!
- бесплатное и качественное здравоохранение с доступным лекарственным обеспечением!
- бесплатное среднее и высшее образование!
- тарифы ЖКХ — на уровень, эквивалентный советскому времени!
- прямые выборы губернаторов!

Зловещим признаком возможно-го дополнительного осложнения российской ситуации явился фактско-националистический бунт 11 декабря в Москве и (в меньшей степени) в Петербурге. Предположение Алексея Сахнина, что за этим стоит политический план Путина — напугать отечественную публику (заодно и международную) и затем мощным силовым приёмом снять угрозу и заработать скачок в рейтинге в соревновании за умы с Медведевым, достойно внимания. Мастер спорта по дзюдо и другим восточным единоборствам любит переносить в политику их приёмы: вторая чеченская война, августовский 2008 военный разрыв с Грузией... Но дело может быть не только в президентской гонке. «Обмолвка» Нургалиева вряд

ли случайна. Почему бы под флагом защиты стабильности (а на самом деле награбленной собственности) не получить добро от либеральной общественности на закручивание гаек не только против правых, но и против левых «экстремистов»?

Левому фронту, РКП-КПСС, РПК, АМО, всем левым силам предстоит принять брошенный вызов, не допуская никакого отступления в принципиальных вопросах классовой борьбы и пролетарского интернационализма.

Второй съезд Левого фронта подкрепил уверенность, что с трудными задачами мы сможем справиться.

Анатолий Баранов, РУКОВОДИТЕЛЬ САЙТА ФОРУМ МСК.РУ, ЧЛЕН БЮРО НАЦИОНАЛЬНОЙ АССАМБЛЕИ

Год назад мне казалось, что завершающийся 2010 й год станет «годом великого перелома», когда в политическом пространстве появятся оппозиционные силы, выражающие массовые протестные настроения. Как известно, этого не произошло, но, тем не менее, перелом все же произошел. Правда, он оказался выгоден исключительно правящему классу, которому удалось связать свою судьбу с будущем страны. Режиму удалось предотвратить появление политической оппозиции и благодаря этому заблокировать возможность преобразования нынешней социально-политической системы, которая угрожает развалиться и похоронит под своими обломками нашу страну. Конечно, ситуация пока еще нельзя назвать безнадежной, но надо отдавать себе отчет в том, что российское общество оказалось в крайне тяжелом положении.

Экономика России работает все хуже и хуже, и даже высокие цены на энергоносители не смогут остановить ее деградацию. Тем более, что мировой экономический кризис далек от окончания, и теперь он все сильнее ударит по странам, поставляющим на мировой рынок промышленное сырье. Однако в условиях, когда деятельная политическая оппозиция просто не может сформироваться, нельзя рассчитывать, что социально-экономические трудности удастся использовать для того, чтобы заставить режим пойти на сколько-нибудь существенные уступки. Власть это хорошо понимает, и потому она будет и дальше делать все возможное, чтобы не допустить появления политических сил, выдвигающих социальные лозунги. Это значит, что все партии, подавшие документы на регистрацию, получат отказы, и в политическом пространстве по-прежнему будут оставаться лишь контролируемые властью структуры. В то же время политические деятели, утратив надежду на регистрацию партий, будут вынуждены приступить к объединению, альтернативой которому является окончательный отказ от политической борьбы. На повестку дня встанет вопрос об образовании «народного фронта», ядром которого могут быть только левые. От того станет ли «народный фронт» реальностью напрямую зависит, удастся ли организовать массовый бойкот выборов и окончательно лишить режим какой бы то ни было легитимности. В нынешней ситуации — это, как мне кажется, единственный реальный способ добиться социально-экономических и политических преобразований, способных остановить распад российского общества и развал страны.

Дмитрий Галкин, ПОЛИТОЛОГ, ЧЛЕН СОВЕТА ЛЕВОГО ФРОНТА

В конце прошлого года стало очевидно, что экономическая и политическая ситуация в России будет напрямую зависеть от мирового спроса на энергоносители и промышленное сырье, которые являются главными составляющими российского экспорта. Вопреки моим ожиданиям, падение потребления в развитых капиталистических странах и Ки-

тае, который превращается во все более значимого потребителя российского сырья, оказалось относительно небольшим. Более того, к концу года спрос в значительной степени восстановился, что позволило российским корпорациям избежать серьезных проблем. Те же олигархи, которые не могли самостоятельно расплатиться с долгами перед европейскими и американскими банками, получили щедрую поддержку от государства. В этом смысле вне конкуренции оказался Олег Дерипаска, которому были предоставлены огромные государственные средства (по имеющимся оценкам около пяти миллиардов долларов), чтобы выкупить заложенные пакеты акции принадлежащих ему предприятий и поддержать их стоимость на иностранных биржах. Однако, как бы то ни было, практически все ведущие российские банки и корпорации вопреки моим ожиданиям пережили этот год без серьезных проблем. Единственным исключением стало разорение Межпромбанка, ранее получавшего помощь от государства, но внешне запно лишившегося ее в конце года. Но это, очевидно, связано не с отсутствием у правительства средств для все новых подарков олигархам, а с последствиями резкого ослабления позиций той группировки, к которой принадлежит Пугачев. Однако проблемы в российской экономике будут только нарастать. Американские правительство и руководство ЕС сумели остановить падение мирового спроса, но исключительно для того, чтобы решить собственные проблемы. Рост цен на сырье скоро прекратится, а раздутые спекулянтскими цена на нефть не временно рухнут. Вполне возможно, что это случится уже в наступающем году. Но главным последствием экономических трудностей, которые переживает сегодня Россия, стало то, что правящая элита, во-первых, осознала бесперспективность нынешнего курса, во-вторых, вновь почувствовала, насколько сильно она зависит от благосклонности европейской и американского руководства. Она вновь вернулась к представлению конца 80-х годов, а потому ее метания и раздробленность, противоречивость (а то и взаимная противоположность) ее действий и устремлений чрезвычайной на напоминают поведение ближайшего окружения Горбачева. Это уже хорошо поняли конкуренты и противники нынешней властной группировки, прежде всего, та часть элиты, которая придерживается либеральных взглядов и выступает с проамериканских позиций. Скорее всего, в наступающем году резко активизируются сторонники националистических и традиционалистских взглядов, которые некоторые околовластные группировки могут попытаться использовать в собственных интересах. Российская правящая группировка утратит контроль над политическим процессом, в «большой политике» появятся игроки, действующие независимо от нее или даже открыто добивающиеся ее смещения. К сожалению, левые силы вряд ли смогут воспользуются этой ситуацией. Скорее всего, в наступающем году «внесистемным» левым не удастся преодолеть свою слабость и разобщенность, а КПРФ по-прежнему будет бояться активных действий.

Феликс Клоцвог, Д.Э.Н., ПРОФЕССОР

2010 год, как я и предполагал, прошел без каких бы то ни было значимых событий в экономической и в политической жизни. К сожалению, есть все основания предполагать, что наступающий год в этом отношении ничем не будет отличаться от минувшего. В России будет продолжаться небольшой рост, связанный с частичным восстановлением экономики после провала, вызванного мировым кризисом. Однако не стоит ожидать заметного оживления экономической жизни. По сути дела, мы по-прежнему будем жить в условиях стагнации. Безработица будет оставаться довольно высокой, поэтому протестное движение, которое было довольно робким даже в годы экономического подъема, вряд ли станет более активным. В России сегодня практически отсутствую ресурсы для улучшения социально-экономической ситуации. Несмотря на рассуждения о необходимости модернизации, которые мы ежедневно слышим от государственного руководства, в

стране так и не была создана основа для реальной инновационной деятельности. Спрос на инновации со стороны предприятий по-прежнему отсутствует, они совершенно не нужны ведущим российским корпорациям, непосредственно связанным с государственной властью. Правящая верхушка не обладает политической волей, необходимой для того, чтобы отказаться от курса, отвечающего интересам крупнейших собственников. А это является главной предпосылкой экономической модернизации.

Дело в том, что в России дешевая рабочая сила. Соответственно, инновации, требующие затрат и вложений, собственникам совершенно не нужны. А в быстром росте производительности труда, особенно сейчас, в период мирового экономического спада, российские корпорации не заинтересованы. Кроме того, внедрение новых технологий, использование научных разработок, реализация исследовательских проектов непременно приведут к удорожанию рабочей силы. А это значит, что российские корпорации должны рисковать своим главным конкурентным преимуществом, плохо понимая, что они могут получить взамен. Получается замкнутый круг: без модернизации не будет повышаться стоимость рабочей силы, но пока есть дешевая рабочая сила, олигархия не заинтересована в проведении модернизации. Сегодня, по имеющимся данным, один час наемного труда в России стоит около 2 долларов, т.е. примерно в 10-12 раз дешевле, чем в США, и в 7-8 раз ниже среднеевропейского уровня. Из-за дешевизны рабочей силы качество и стоимость труда остаются низкими, но собственники готовы с этим мириться, лишь бы не допустить роста оплаты труда.

Очевидно, что для перехода к инновационной активности нужно коренным образом изменить сложившуюся ситуацию. Но кто сможет это сделать? Власть, как мы видим, дальше разговоров и благих пожеланий идти не собирается. «Официальная» оппозиция (в том числе КПРФ) слишком озабочена тем, чтобы улучшить свое положение в рамках нынешней системы, а потому сосредоточена на участии в выборах и парламентской борьбе. Всерьез конфликтовать с властью она не собирается. Чрезвычайно досадно, что по этому же пути может пойти и значительная часть «внесистемной» оппозиции, как только у нее появится возможность встроиться в политический процесс.

Добиться роста оплаты могли бы сами трудовые коллективы, но для этого у них должны быть соответствующие полномочия и механизмы. Поэтому, как мне кажется, левым следует добиваться законодательного предоставления трудовых коллективам права контролировать финансово-хозяйственную деятельность предприятий. А левым организациям необходимо приступить к работе с трудовыми коллективами, содействуя росту их сознательности и активности. Весной минувшего года прошел съезд представителей трудовых коллективов, который, как мне хотелось бы надеяться, станет первым значительным шагом на пути к предоставлению трудовым коллективам реальной власти на предприятиях. Возможно, уже в этом году общенациональный масштаб примет деятельность по созданию советов трудовых коллективов, а левые силы, наконец, выдвинут лозунг «Вся власть — трудовым коллективам».

Есть еще одна важная задача, которую может быть решена только благодаря объединению усилий левых организаций. Речь идет об изменении внешне-политических ориентиров. Нынешняя правящая группировка стремится наладить тесные экономические отношения, прежде всего, с США и странами ЕС, закрепляя за Россией роль поставщика промышленного сырья, уничтожая предпосылки для экономической модернизации, за которую она якобы выступает. В действительности для России намного выгоднее было бы формирование рынка стран СНГ, что позволило бы создать условия для развития высокотехнологичных отраслей, отойти от сырьевой ориентации экономики. Нужно стремиться к тому, чтобы в Беларуси и Украине шел экономический рост. Поэтому в интересах России обеспечить эти бывшие советские республики дешевыми энергоносителями, а не пытаться содрать с них втридорога, как это делает нынешнее государственное руководство. Но для этого нужно, чтобы внешняя политика страны определялась стратегическими интересами, а не потребностями Газпрома и других нефтегазовых корпораций, которые, конечно же, добровольно никогда не пойдут на уступки.

Алексей Пригарин, ЗАСЛУЖЕННЫЙ ЭКОНОМИСТ, К.Э.Н.

Кратко напомним мои прогнозы по трем основным проблемам, выделенным год назад:

1. Экономика. Россия несомненно прошла до кризиса.
2. Режим вызывает отвращение у большинства людей. Однако, рост цен на российскую нефть, и следующее за ним общее улучшение экономической ситуации делает масштабный социальный взрыв маловероятным.
3. К сожалению, коммунистическое движение «продвинулось» еще дальше в глубину разброда и шатания. Одна надежда: если не в этом, (2010) то в следующем году (ибо дальше уже некуда) начнется обратный процесс, но уже на основе четкого идейного размежевания.

Вроде все сбылось, хотя я был бы рад, если бы мой прогноз по пунктам 2 и 3 полностью провалился. Теперь пора оценивать 2011 год. И снова

Никакой второй волны кризиса, ни в мире, ни у нас не будет. В мировой экономике будет вялый рост, за которым будет плестись Россия.

Совсем иначе, чем в 2010 году будут развиваться политические события. Полагаю, что мы станем свидетелями и, может быть, участниками крупнейшего социально-политического кризиса. Трагедия в том, что скорее всего, в начале событий, это будет схватка, враждебных нам сил, стоящих у власти и рвущихся к власти. Конечно, теоретически возможна «взрывная» самоорганизация воспринявшего народа, но все равно, кто-то должен поднять знамя. Кто?

Судьба коммунистического движения будет решаться не в следующем году. Но важнейшее значение для него будут иметь события в КПРФ, как опорной силе. Раскол (или откол значительной части партии), представляется уже неизбежным. Но как пройдет линия размежевания? Если, как все предыдущие, по организационной: кому-то не нравятся методы руководства Зюганова, кому-то, как выполняется Устав и т.п., то это обречено на умирание. Если же эта линия пройдет по идеологии и, к примеру, из КПРФ выделится часть, пусть даже очень весомая, и сформирует национал-коммунистическую, или народно-патриотическую партию, то обе части обретут новое дыхание, новых подвижников, внутреннее единство и новую силу.

Максим Фирсов, ПОЛИТОЛОГ, ЧЛЕН ПОЛИТИСПОЛКОМА ЛФ

Мне казалось, что власть, наконец, осознает необходимость снижения коррупционных издержек и начнет борьбу против системы тотальной коррупции. Но в связи с тем, что в верхних эшелонах власти нет единства, противодействие коррупции свелось к разовым акциям по дискредитации представителей конкурирующих группировок. Это привело к некоторому оживлению российского общества, которое стало лучше представлять реальную ситуацию в стране. С другой стороны, это не позволило начать системную борьбу с коррупцией, поскольку в этом случае лидеры соперничающих группировок вынуждены были преследовать не только противников, но и своих сторонников, подрывая тем самым собственные позиции.

Тем не менее власть все же хорошо понимает, что снижение уровня коррупции является объективной потребностью. То, что отношения власти к коррупции изменилось, объясняется, прежде всего, воздействием экономического кризиса. Правящая группировка осознала, что нынешнее положение дел не может долго сохраняться, поскольку это ставит под угрозу выживание страны. Кроме того, антикоррупционные действия поддерживаются всеми слоями российского общества, а потому помогают политике резко повысить популярность. Так что российский политический процесс будет по-прежнему определяться теми тенденциями, которые стали заметны уже накануне прошлого года. Взаимные обвинения в коррупции, которыми обмениваются конкурирующие группировки, будут звучать все чаще, станут более жесткими, а события, спрово-

ждающие их, приобретут значительно больший драматический накал. Однако в антикоррупционную активность будут вовлечены только верхние эшелоны российской власти и, возможно, руководство «официальных» оппозиционных партий. Государственное руководство не может допустить, чтобы с критикой существующей системы выступали силы, действительно заинтересованные в ее разрушении. И по этому вопросу между всеми соперничающими группировками правящего класса существует безусловное согласие. Власть сохранит контроль над политическим пространством страны, и вряд ли стоит рассчитывать, что внутренние противоречия помешают ей и дальше управлять политическим процессом. Поэтому «низовая политика» будет проявляться в неожиданных всплесках активности, которые будут возникать в тех случаях, когда на поверхности будет выходить стихийные, неконтролируемые властью силы. Как это может происходить, показал митинг на Манежной площади, состоявшийся 11 декабря. Власть контролирует руководство националистических организаций и объединений футбольных болельщиков. Однако, несмотря на то, что они призвали не участвовать в выступлениях 11 декабря, митинг все равно состоялся. Оказалось, что многие сторонники националистических взглядов объединены в небольшие, ситуативно возникающие группы, которые никак не подчиняются постоянно действующим структурам националистического толка. Именно поэтому выступления под националистическими лозунгами на Манежной площади и оказалось возможным. Подобным образом будет развиваться ситуация и вокруг других проблем, привлекающих общественное внимание. Власть будет пытаться подавить иезовую активность или направить ее в определенное, заранее заготовленное русло. Однако все чаще и чаще будет мероприятия, спланированные и организованные властью, будут дополняться стихийными акциями протеста. В условиях, когда различные группировки правящего класса, ведущие взаимную борьбу, объективно заинтересованы в политизации общества (пусть и очень ограниченной), рост общественной активности неизбежен. И он обязательно будет принимать неожиданный и чрезвычайно неприятный для власти характер. Главный вопрос в том: сумеют ли левые воспользоваться данной ситуацией. Ведь для этого им нужно будет научиться оперативно реагировать на проблемы, волнующие различные слои общества, одновременно навязывая собственную повестку дня.

Сергей Черняховский, ДОКТОР ПОЛИТ. НАУК, ПРОФЕССОР

Ну что, все сбылось: 1. нефть выросла и особого недостатка в деньгах нет, социальные обязательства выполняются; 2. элита не раскололась и даже идущее противостание прочно удерживается в рамках формального единства; 3. оппозиция еще больше маргинализировалась и не только не в состоянии перейти в наступление — но и утрачивает остатки благожелательности общества.

Будущий год в плане экономическом будет не хуже, социальные и бюджетные выплаты подрастут, элита внутренне поляризуется по вопросу о едином кандидате в президенты, но, скорее всего, на уровень публичного противостояния вопрос не вынесет, хотя не исключено, что если Медведев будет продолжать прежнюю публичную активность — ему будет указано, каковы его реальные полномочия. Скорее всего это будет сделано без открытого конфликта, но так, что все поймут — игры кончились; 3. оппозиция парламентская будет поставлена, но ни на что не решится, оппозиция маргинально-уличная будет по-прежнему подменять политическую борьбу политическим хулиганством, все больше отталкивая от себя общество. Общество все меньше будет уважать власть, но, глядя на альтернативы в виде оппозиционных групп — будет ее по-прежнему поддерживать, денег будет не хуже, Интернет будет бурлить проклятиями в адрес власти, власть будет по-прежнему игнорировать своих виртуальных оппонентов.

КПРФ, как всегда выборы с треском проиграет, но объявит, что голоса у нее украли, ЕР — выиграет, но скорее с относительно меньшим перевесом, чем в прошлый раз. Возможно — подрастут голоса эсеров.

ЦЕРКОВЬ ПРОДОЛЖАЕТ ВТОРЖЕНИЕ

Согласно секретному докладу посла США в Москве Джона Байерли, который обнаружен Wikileaks, американский дипломат имел 28 января 2010 года беседу с главой Отдела внешних церковных связей Московского патриархата (ОВСЦ МП) митрополитом Волоколамским Иларионом. На основании этой беседы посол сделал некоторые заметки и вместе со своими выводами отправил каблограммой в США.

Байерли сообщает, что архиепископ признал, что Русская православная церковь (РПЦ) стремится расширить свое присутствие в обществе и поддерживает текущую государственную политику, включая «управляемую демо-

кратию», признавая огромный разрыв между учением церкви и повседневной жизнью большинства россиян. По его мнению, РПЦ путает авторитаризм со стабильностью и считает, что русскому народу нужна сильная рука стабильного руководителя, так убеждены, что в России никогда не получится заставить власть быть ответственной за свою политику.

Американский посол пишет, что РПЦ (это «государство в государстве») теперь является в России более политической единицей, нежели богословской и приводит свои заметки относительно участия РПЦ в «церковной дипломатии» в Украине и Грузии, где

она усиливает связи с православными церквями.

Что касается вмешательства Церкви в управление государством, то Иларион пояснил американскому дипломату, что главной ролью РПЦ он видит пропаганду официальной политики правительства. Кроме того, тезис «управляемой демократии» очень близок РПЦ и нравится ей.

«Мы должны преодолеть культурные и психологические барьеры, отделяющие религиозную и светскую жизнь в России», — цитирует он слова митрополита, который считает, что лучшей формой для достижения этой цели является образование.

Мы обращаемся к читателям с просьбой об оказании помощи. Даже небольшие пожертвования помогут нам в это жесткое время. Средства на подписку и материальную помощь можно передавать непосредственно секретарям партийных организаций РКП-КПСС, или пересылать по адресу:
119333, улица Д.Ульянова, д.4, корп.2, кв.179, Ханутиной И.М.

Мы благодарим товарищей: Кабурнеева Н.В., Эйрамджян Л.А., Томина А.М., Столяра М.Г., Мышкина В.С., Абрамского, Бакаеву Т.Я., Чалдаева Ю. и Подольяко Д.Д.

ПОЛЕМИКА

КУДА ЗОВЕТ НАС ТОВАРИЩ ПРИГАРИН?

В последнем номере «Голоса коммуниста» была опубликована статья А. Пригарина «Уроки на завтра». Как же уроки может извлечь читатель, ознакомившись со статьёй (и тщательно изучив её)? Все содержание статьи красноречиво свидетельствует о колоссальных успехах капитализма в 20 веке. Для доказательства этого положения автор приводит многочисленные статистические данные, (правда, к сожалению, без ссылки на источники!) подтверждающие, что 20 век был веком «взрывного развития науки и техники, всего комплекса производительных сил», веком «кардинальных изменений в образе, качестве и уровне жизни миллионов».

В частности, имели место следующие изменения: сократилась продолжительность рабочего дня (уменьшилось рабочее время); повысилась заработная плата трудящихся; возрос уровень образования населения; были расширены права женщин; преодолены расовые и национальные барьеры; произошла демократизация политической системы.

Наконец, увеличилась продолжительность жизни, — «всего за один век человек стал жить в два с лишним раза дольше».

В течение двадцатого столетия произошла научно-техническая революция, имел место гигантский рост промышленного производства, и положение всех членов общества резко улучшалось.

У каждого непредубежденного читателя сразу возникают вопросы:

1. А где же периодические спады производства, экономические кризисы, всплески безработицы, от которых так страдают трудящиеся.

2. Если капитализм так прекрасно развивался в 20 веке, то не устарело ли положение Маркса о том, что капиталистические производственные отношения (прежде всего частная собственность на средства производства) стали тормозом развития производительных сил?

Но если с этим согласиться, то отсюда нельзя не сделать вывода, что формационная теория исторического процесса К.Маркса устарела; и человечество может дальше прекрасно развиваться в рамках капиталистического способа производства. А что касается вывода для России, то он в этом случае должен быть только таким: сегодня нет никакой необходимости что-то принципиально менять в существующем в нашей стране строе, и трудящимся России следует добиваться лишь превращения нашего российского «дикого» капитализма в «цивилизованный», т. е. похлжий на тот, который существует сегодня на Западе, в США.

К сожалению, именно такие выводы вытекают из содержания рассматриваемой статьи. Но ведь это уже похоже не на «голос коммуниста», а скорее — на «голос антикоммуниста»!

Можно ли нарисованную в статье картину назвать объективным отражением того, что имело место в 20 веке?

Известно, что одной из форм сокрытия истины является демонстрирование одних фактов (подтверждающих

мнение защищающего определенную точку зрения) и сокрытие других фактов — фактов, её опровергающих. В связи с этим напомним, что капитализм в 20 веке не избавил человечество ни от голода, ни от безработицы, ни от армии бездомных, наполняющих такие города как Нью-Йорк. и т. п. Напомним также, что в первой трети 20-го века разразился самый грандиозный (за всю историю капитализма!) экономический кризис. Промышленное производство в США, например, сократилось более чем в два раза, численность безработных составила 30% всего трудоспособного населения и т. д. И это был не единственный кризис в 20 столетии. Без всех этих фактов картина развития капитализма в двадцатом столетии не является полной. Заметим также, что и первое десятилетие 21-го века также продемонстрировало невозможность развития капитализма без кризисов (и высокими темпами!). В текущем году объем промышленного производства (от уровня 2000 года) составил: в Норвегии и Португалии — 93 процента, в Великобритании — 94, в Канаде — 97, во Франции — менее ста процентов, в США и Японии — 105 процентов). Иными словами, за первое десятилетие XXI века среднегодовой прирост промышленной продукции в последних двух названных странах не достиг даже половины процента!

Нельзя не заметить, что эта картина отличается от той, которая нарисована в статье.

Теперь о приведенных в статье статистических данных. Вероятно, здесь будет уместным привести одно старое изречение: «есть ложь обычная, есть ложь наглая и есть... статистика». Это вовсе не означает, что любые статистические данные всегда являются лживыми, но с помощью статистики можно и искажать действительную картину. Во-первых, искажать действительность можно, публикуя одни и скрывая другие статистические данные. Во-вторых, на численное значение некоторых статистических показателей могут оказывать одностороннее воздействие противоположные по характеру факторы. Один пример: в статье приведены данные о снижении длительности рабочего дня. Но известно, что в условиях кризисных ситуаций, предприниматели часто переводят рабочих на 4-х или 3-х дневную неделю (с соответствующим снижением месячной заработной платы).

Но такое снижение длительности рабочего дня вовсе не соответствует интересам рабочих. В какой мере приведенные в статье данные о сокращении длительности рабочего дня отразили это (крайне неблагоприятное для рабочих!) явление?

И последнее. Давно известно, что умного человека отличает не только то, что он формулирует «умные положения», но и то, что он понимает, когда и где следует выступать с защитой таких положений. Полагаю, что нам следует руководствоваться этой старой истиной.

Ф. И. Биншток

ОДА КАПИТАЛИЗМУ? (Размышления по поводу одной публикации)

Товарищ Пригарин А.А., анализируя события 20-го век в статье «Уроки на завтра», опубликованной в газете «Голос коммуниста» номер 5 за этот год, применил так называемый «политологический подход». Следуя ему, он из всей совокупности итогов XX века выбрал несколько, возможно и важных, но частных. Статья кишит массой «цифры», подробностей с «лирикой». В тоже время главные определяющие моменты упомянуты сжатой скороговоркой. В целом, на мой взгляд, Алексею Алексеевичу не удалось правильно оценить «Уроки» прошедшего столетия.

Не станювша на рельсы политологии, попытаюсь определить узлы XX-го века.

Человечество в конце XX-го века, как на мекнул тов. Пригарин, начало переходить в «постиндустриальную эпоху». К сожалению, для ее обобщающей характеристике в многословном эссе Алексея Алексеевича не нашлось места, что необходимо сделать для снятия разногласий среди коммунистов России по этому вопросу.

Научно — техническая революция, обеспечившая скачек в повышении общественной производительности труда, стала определяющим фактором развития средства производства. Для их функционирования нужен не только грамотный, но и обладающий высоким общим культурным уровнем, физически здоровый работник — вторая составляющая производительных сил. Это обстоятельство вынуждает совокупного буржуа (государства капстран), а не его альтруизм, идти на значительные расходы на образование, в том числе всеобщее высшее, и медицинское обслуживание населения.

Основной целью социализма, коммунизма: формирования всесторонне развитой личности. Алексей Алексеевич, в упомянутых Вами Финляндии, Японии и в других нынешних образцовых показательных странах капитализма такая задача напрямую ставится?

Рост производительности труда ведет к сокращению времени необходимого труда. Кроме того повышение его интеллектуальности связано с повышенными психологическими затратами работника, что приводит к сравнительно большому износу рабочей силы, чем труд чисто физический адекватный индустриальной эпохи.

Исходя из этого, во многих развитых странах происходит сегодня сокращение рабочего времени. И опять же не из-за альтруизма владельцев средствами производства: все равно большего из работника не выжать.

Всесомненно, уровень потребления сегодня несравним с 50-ти летней давности. е. Сегодня буржуазия нашла выход из кризиса перепроизводства: повышение заработной платы. Еще в начале XX-го века Форд так отвечал на вопрос, почему он платит своим рабочим больше чем остальные капиталисты своим: «Кто-то должен покупать мои машины!» «Покупайте, покупайте!» — назойливо, с применением изощренной рекламы, воздействуют на подсознание люди! Они покупают товары, как правило, в рассрочку и в кредит. Через дополнительное зачастую бесполезное, а то и вредное для здоровья, потребление происходит утилизация избыточного товара — новая статья эксплуатации. Фактически хозяйном средств потребления являются не их пользователи, а банки. Увеличились банкиры в погоне за наживой! Не явились ли крах кредитных банков началом нынешнего мирового финансового кризиса?

Сегодня в буржуазных государствах сняты почти все ограничения в избирательных правах и других областях формальной демократии. Только разве это изменило суть выборной системы капиталистических стран — периодическая смена друг друга у власти отдельных слоев буржуазии? Разве даже в наиболее благополучных «демократических» странах в последние годы не появляются рецидивы расизма и ксенофобии?

Второй важный итог XX века — капитализм, к сожалению и в результате его реставрации в СССР, стал всемирным. Подавляющее большинство стран планеты, выйдя на путь индустриального развития с элементами «постиндустриальной эпохи», стали капиталистическими странами. Разрыв между старыми и молодыми капиталистическими странами неумолимо сокращается. Обобществление мирового труда является основой, положительного этапа развития человечества, глобализации, ставшей третьей важной особенностью конца XX и начала XXI-го века. Однако так как противоречия между капиталистическими странами неумолимо сокращаются, процесс глобализации сегодня идет так, как он идет! И по этому вопросу среди коммунистов нет согласия, а тов. Пригарин не наметил в своей статье «дорожки» для снятия разногласий.

Важнейшим, определяющим направление «истории», событием XX-го века стала Великая октябрьская социалистическая революция в России и построение социализма в СССР. Кстати Алексей Алексеевич, не упомянув о революции, в списке примеров влияния нашей страны на развитие человечества не указал то, что при социализме было впервые введено. Затем капитализм, неспособный на собственной основе первым внедрить, взял это на вооружение.

Самым для коммунистов печальным уроком XX-го века стал контрреволюционный переворот и реставрация капитализма в СССР. Совокупность объективных и субъективных факторов этого до сих пор не получила целостной оценки. Для этого, на мой взгляд, рассматриваемая статья, базой не может быть.

Алексей Алексеевич написал: «Итак, мир сегодня, это совсем не тот, каким он был сто и даже пятьдесят лет назад». С точки зрения, повторяю, политологии это верно. Только капиталистический мир в своей главной формационной сути остался таким, «каким он был сто и даже пятьдесят лет назад». Его звериного облика не могут очеловечить косметические румяна, в том числе в виде «шведских социализмов», «гражданских обществ», «социал-демократических революций» и прочая, прочая.

Итак.
К НАЧАЛУ XXI ВЕКА, СТАВ МИРОВЫМ, КАПИТАЛИЗМ ПРИ «СЖАТИИ» ВОЗМОЖНОСТИ РАСШИРИТЬСЯ ВШИРЬ, А С УТРАТОЙ СОЦИАЛИЗМА — КАК ЭВРИСТИЧЕСКОГО НАЧАЛА, И ВГЛУБЬ, ОБРЕКАЯ ЗЕМЛЯН НА, ПОСТОЯННЫЕ, СТАНОВИВШИЕСЯ ВСЕ БОЛЕЕ СТРАШНЫМИ, ВОЙНЫ И ЭКОЛОГИЧЕСКУЮ КАТАСТРОФУ ПОДВЕЛ ЧЕЛОВЕЧЕСТВО ВПЛОТНУЮ К ТИБЕЛИ.

ПЕРЕХОД К СОЦИАЛИЗМУ И ДАЛЕЕ К КОММУНИЗМУ, В МАРИКСТАКОМ ЕГО ПОНИМАНИИ, УРОК НА ЗАВТРА!

Вадим Плямка

ИДУ НА ВЫ

Статьи моих товарищей по партии, и, более того, по редакции «Голоса коммуниста», вызвали у меня легкую растерянность. Широко известно и сотни раз опровергалось мудрое выражение Маркса: «Невежество — это демоническая сила, и мы опасаемся, что оно послужит причиной ещё многих трагедий.» Но в данном случае оно явно неуместно. Ф.Биншток, кандидат экономических наук, с 60 летним стажем, В.Плямка опытный инженер, долгие годы интересующийся марксизмом. Все значительно хуже. Их взгляды, в разной степени, отражают массовую болезнь, которой заражено коммунистическое движение. И самое мягкое название этой болезни — коммунистический консерватизм. Это тема не для одной статьи, и даже не для одной дискуссии, но один из главных его признаков — абсолютное неприятие реальных фактов, если они не укладываются в установившиеся схемы.

Если оставить в стороне споры по отдельным терминам, «сострогать» публицистические листочки, то правда в нашем спорте определяется ответами на два фундаментальных вопроса, которые поставил сам Ф.Биншток.

Первый: верно ли, что за прошедшее столетие люди, включая трудовой народ, стали жить дольше, лучше и интересней.

И второй: если это так, то не надо ли перестать бороться за социализм и коммунизм и призвать всех, вместе с предпринимателями-бизнесменами-буржуазия активной бороться за славанное капиталистическое будущее? И не к этому ли зовёт Пригарин?

Давайте еще раз проверим аргументацию моих товарищей. На первый вопрос Ф.Биншток вообще предпочитает не давать прямого ответа. «А где же периодические кризисы, всплески безработицы, от которых так страдают трудящиеся...» — вопрошает он, как бы в ответ. Да где были, там и остался, дорогой Феликс Ильич! То, что развитие идет через кризисы, известно каждому, кто знаком хотя бы с азбучкой диалектики. А вот как можно противопоставлять несколько процентов снижения промышленного производства во время последнего кризиса, 18-ти кратному его росту за последние десятилетия, действительно непонятно! Точно так же, как временные сокращения рабочего времени в период кризисов, его постоянное снижению с 12-ти до 7-ми часов в день. Да еще при этом причитать: «В какой мере приведенные в статье данные о сокращении длительности рабочего дня отразили это (крайне неблагоприятное для рабочих!) явление?»

Статья В. Плямки, с этой точки зрения, значительнее ближе к логике и к материалистическому пониманию истории. Для функционирования современных средств производства — пишет он, «нужен не только грамотный, но и обладающий высоким общим культурным уровнем, физически здоровый работник — вторая составляющая производительных сил. Это обстоятельство вынуждает совокупного буржуа (государства капстран), а не его альтруизм, идти на значительные расходы на образование, в том числе всеобщее высшее, и медицинское обслуживание населения». Вадим Иванович так же признает рост заработной рабочих (в «интересах буржуазии») и развитие «формальной демократии» Пожалуй, в этой части полемики, единственное, в чем он меня упрекает, так это в отборе «возможно и важных, но частных»

показателей. Ну что же, его право считать объем потребления частным показателем. Ну, а продолжительность жизни? К сожалению В. Плямка не представляет свой вариант «самых важных» показателей.

Однако, самое главное, самая суть наших различий в «обвинительном заключении» Ф. Бинштока «Если капитализм так прекрасно развивался в 20 веке, то не устарело ли положение Маркса о том, что капиталистические производственные отношения (прежде всего частная собственность на средства производства) стали тормозом развития производительных сил? Н о если с этим согласиться, то отсюда нельзя не сделать вывода, что формационная теория исторического процесса К.Маркса устарела; и человечество может дальше прекрасно развиваться в рамках капиталистического способа производства». С ним фактически солидаризуется В.Плямка: «... капиталистический мир в своей главной формационной сути остался таким, каким он был сто и даже пятьдесят лет назад. Его звериного облика не могут очеловечить косметические румяна, в том числе в виде «шведских социализмов», «гражданских обществ», «социал-демократических революций» и прочая, прочая.

Дорогие мои оппоненты! Не напомнить ли мне слова великих наших учителей: «Буржуазия не может существовать, не вызывая постоянно переворотов в орудиях производства, не революционизируя, следовательно, производственных отношений, а стало быть, и всей совокупности общественных отношений». И это слова не из какой-нибудь проходной статьи, или личного письма. Это бессмертный «Коммунистический Манифест». И разве классики где-нибудь писали, что тормоза развитие производительных сил по сравнению с тем, что может дать социализм, буржуазия станет таким тормозом, что развитие вообще остановится?

Конечно, прав В. Плямка, когда пишет, что в своей формационной сути капитализм остается таким как и полтора столетия назад. Но разве сегодня рабочие живут так же как 100 лет назад? Впрочем, мы об этом уже говорили...

И если вернуться к логике Ф. Бинштока: «Если капитализм так прекрасно развивался в 20 веке, то...?». Капитализм конечно развивался, но главное — развивалось человечество, человеческая цивилизация, наука, медицина, искусство, культура. Их то развитие Вы, Феликс Ильич, не станете отрицать? Или тоже отнесете к заслугам буржуазии? Впрочем, в значительной степени это было бы справедливо. А все развитие в средние века — дело рук феодалов?

Последнее. В.Плямка справедливо упрекает меня в том, что мне «не удалось правильно оценить уроки XX века». Но я и не ставил такой задачи в первой статье, опубликованной в предыдущем, 5(164) номере «ГК». Задача той статьи сводилась к оценке, что принес прошлый век в человеческую жизнь. И тогда я пообщался во второй части статьи высказать свое мнение, как это сказалось и скажется еще на судьбе рабочего и в целом левого социалистического движения, какие выводы должны сделать для себя коммунисты, куда идет мир. Но вот помешала, может быть предверенно возникшая полемика. Но все еще впереди. Так что, товарищи мои, Биншток и Плямка, «точите ножи булатные».

АЛЕКСЕЙ ПРИГАРИН

А ЖИЗНЬ ПРОДОЛЖАЕТСЯ

Левый Фронт — II-й Съезд

28 ноября 2010 года в Москве состоялся II-й Съезд Левого Фронта. В работе Съезда приняли участие 82 делегата из 27 регионов России. Участники Съезда обсудили современную политическую ситуацию в стране и мире, подвели итоги деятельности движения за прошедшие два года и выработали план действий Левого Фронта на 2011 год.

По итогам дискуссии, в которой приняли участие Сергей Удальцов, Алексей Сахин, Константин Косякин, Василий Кузьмин, Алексей Пригарин, Максим Фирсов, Александр Шубин, Дмитрий Черный, Дмитрий Константинов, Андрей Демидов, Николай Юдин (все — Москва) Владислав Рязанцев, Максим Слипченко, Олег Прудников (все — Ростов-на-Дону), Илья Журавлев, Дмитрий Руквишинков (все — Иваново), Максим Малышев, Тамара Ведерникова, Иосиф Абрамсон (все — Ленинград), Сергей Падалкин (Пенза), Дмитрий Чувилин (Уфа), Наиль Имамеев (Ульяновск), Андрей Соколов, Дмитрий Вохминцев (все — Киров), Михаил Савелков (Тюмень), Денис Стяжкин (Красноярск), Съезд принял за основу Постановление «О политической ситуации в России и задачах Левого Фронта в 2011 году» и развернутый план работы движения. Полный текст этих документов после доработки в редакционной комиссии будет опубликован в течение двух недель.

В Постановлении II-го Съезда ЛФ, в частности, говорится, что «стратегической задачей левых сил, выступающих за восстановление демократической классовой альтернативы капитализму и диктатуре, является дальнейшая интеграция во имя создания сильной и дееспособной политической организации, которая сможет выступать организатором массового социального движения и серьезным субъектом социально-политической борьбы на национальном уровне. Левый Фронт видит себя одной из основных частей формирующейся антикапиталистической альтернативы, и ставит своей задачей на ближайший период создание единой организации (партии) совместно с представителями других левых движений России, которая стала бы полюсом притяжения, как для активистов социальных движений, так и вообще для массы людей левых взглядов, которые сегодня не видят для себя возможности участия в политической жизни страны. Главным вопросом исторического момента — создание активистского ядра массового левого движения. Левый Фронт видит свою историческую миссию в том, чтобы способствовать этому процессу, который может развиваться как на базе уже существующего объединения (партия РОТ ФРОНТ), так и на иной организационной основе, из которой должна вырасти будущая левая партия, способная организовать вокруг себя трудящиеся большинство страны, и отстаивать его интересы. Сам процесс формирования такой организации требует проведения широких кампаний по важнейшим социальным и политическим вопросам. Только в ходе реализации таких кампаний может быть заложен фундамент действительного единства левых сил. В нынешних условиях важнейшими вопросами, требующими немедленного ответа со стороны левых, являются антисоциаль-

ные реформы режима (ФЗ-83, увеличение продолжительности рабочей недели, рост тарифов и т.д.), а также национальные предвыборные кампании, в ходе которых левые должны предложить обществу программу радикальных перемен, новых публичных лидеров и стратегию преодоления тотального кризиса, в котором оказался Россия».

План работы ЛФ на 2011 год, принятый Съездом, предусматривает:

— регулярное проведение массовых акций протеста (пикеты, митинги, шествия) под единым лозунгом «Антикапитализм» по острым социальным и политическим проблемам: антисоциальная политика федеральных и региональных властей, нарушение прав работников, безработица, рост цен и тарифов, реформа ЖКХ, военная реформа, реформа образования, защита политзаключенных;

— организация и проведение совместно с СКС и другими союзниками массовых акций протеста в рамках общероссийской кампании День Гнева. График — не реже одного раза в квартал 12-го числа месяца;

— участие совместно с союзниками в создании и развитии массовых антикапиталистических объединений, в том числе — политической партии «Российский объединенный Трудовой Фронт» (на добровольной основе);

— в случае отсутствия реальной возможности участия Левого Фронта в парламентских выборах 2011 года — организация совместно с союзниками кампании по бойкоту выборов, «общественного суда» над «Единой Россией» или иных форм гражданского неповиновения;

— подготовка к выдвижению кандидата от Левого Фронта на президентских выборах 2012 года.

Делегаты II-го Съезда ЛФ приняли за основу программному минимуму левых сил (автор — Алексей Пригарин) и поручили редакционной комиссии доработать и опубликовать программу после ее окончательного утверждения на ближайшем Совете ЛФ. Также редакционной комиссии поручено начать подготовку программы-максимум левых сил.

Съезд избрал новый состав Совета ЛФ в количестве 58 человек.

По окончании работы Съезда состоялась заседание Совета ЛФ, на котором был избран Исполком ЛФ в количестве 20 человек: Константин Бакулев, Анатолий Баранов, Дмитрий Галкин, Андрей Демидов, Константин Косякин, Василий Кузьмин, Дарья Митина, Алексей Пригарин, Леонид Развозжаев, Алексей Сахин, Сергей Удальцов, Марина Хаимова, Дмитрий Черный (все — Москва), Максим Малышев (Ленинград), Александр Черепанов (Тюмень), Илья Журавлев (Иваново), Сергей Падалкин (Пенза), Владислав Рязанцев (Ростов-на-Дону), Денис Стяжкин (Красноярск), Дмитрий Чувилин (Уфа).

На этом Совет Левого Фронта завершил свою работу. *Пресс-служба Левого Фронта, 8-926-526-60-09, www.leftfront.ru*

Ассоциация марксистских организаций

22 декабря 2010 г. состоялось общее собрание Ленинградского регионального отделения Ассоциации марксистских организаций. Региональное бюро АМО представило отчет о работе отделения с июня 2005 г. и внесло согласованные с общероссийским Советом предложения о реформировании Ассоциации. Реорганизация нацелена, во-первых, на усиление роли индивидуальных членов Ассоциации, не входящих в состав организаций, являющихся коллективными членами АМО, во-вторых, на ответ вызову времени — наряду с развитием и пропагандой марксизма активизация участия АМО в политической борьбе.

В результате оживленной дискуссии большинством голосов собрание одобрило предложение именовать АМО впереди Ассоциацией марксистской оппозиции. АМО есть последовательный марксистская оппозиция установившемуся в России и господствующему в мире капитализму.

В представленном проекте измененного Устава АМО собрание сочло плохо проработанными разделы, относящиеся к правам и обязанностям членов Ассоциации и внутриорганизационным отношениям. Сформулированные критические замечания предложено довести до сведения Совета АМО. Новым избранному Совету Ленинградского отделения поручено в месячный срок представить переработанный и согласованный с Советом АМО проект Устава.

Собрание сочло необходимым, чтобы Совет АМО выступил с заявлением резко-го протеста против допущенного властями Москвы абсолютно незаконного ареста Сергея Удальцова, одного из руководителей Левого фронта.

Совет регионального отделения избран в составе И.Г.Абрамсона, И.Т.Ивановой, М.Б.Конашева.

Союз рабочих Москвы

«Во исполнение решения XV съезда Союза рабочих Москвы 28 ноября в Москве Советом Союза была проведена научно-практическая конференция.

Тема конференции — «Российский и мировой рабочий класс в условиях системного кризиса современного капиталистического общества. Актуальные задачи СРМ как части мирового левого движения».

В работе конференции приняли участие отделения Союза, а также гости, в том числе из Ленинграда (Попов М. В.). В числе участников были и представители РКП-КПСС, члены Союза.

Обыли заслушаны доклады: «Состояние рабочего класса и его положение в российском обществе».

(Докладчик Кропоткин М. П.)

«Генезис рабочего класса России и Москвы и его перспективы» (Докладчик Малкин А.А.).

«Современное состояние СРМ; его проблемы и возможные пути их решения» (Докладчик Якунинчич В. В.).

После докладов были заслушаны выступления участников конференции о производственной работе среди трудовых коллективов и задачах Союза на предстоящий период. На конференции был заслушано также выступление представителя профсоюза трудящихся — мигрантов.

По окончании конференции у памятника Ф. Энгельсу состоялась митинг-выступление теоретика научных коммунизма и вождя мирового пролетариата.

Митинг закончился пением Интернационала

Редколлегия.»

НАГЛОСТЬ

Депутат Матвейчев: народ и власть — скот и пастухи

Член комиссии при президиуме генсовета «Единой России» по координации агитационно-пропагандистской деятельности в регионах Олег Матвейчев пояснил в своем блоге одну из предыдущих записей, высказавших возмущение его читателей, в которой он называл власть пастухом для скота, а также делился мечтами раздать оппозицию танками. «Фраза про народ, который скот (быдло) и пастуховладельца, которую в моей книге произносит подвыпивший чиновник Царев,сылит возмущавших блогеров, на самом деле является господствующей на протяжении тысячелетий концепции взаимоотношений власти и народа», — пишет Матвейчев. Развивая свою мысль, известный политтехнолог «Единой России» поясняет, что «пастухи питаются от стада, берут молоко, мясо, шерсть, жарят шашлык иногда. Это, конечно, не значит, что стадо нянлю себе пастухов и платит им налоги, а потом может с них что-то требовать...». В подтверждение своих слов Матвейчев обращается к Ветхому и Новому Завету, Корану и философии. Также «единороссы» недоумевают, почему слово «скот» вызвало такую обиду блогеров, ведь «ничего обидного в этой аналогии все поколения жителей Земли в течение тысячелетий не видели...скот — друг человека» В заключение Матвейчев говорит, что «сетевые хомячки» не могут поведать, как на самом деле обстоят дела. Ранее председатель Госдумы, председатель высшего совета партии «Единая Россия» Борис Грызлов обещал «разобраться» с членом президиума ЕР, бывшим сотрудником администрации президента Олегом Матвейчевым, о чем Грызлов написал в своем официальном блоге. Это произошло после того, как блогеры обратились к Грызлову с открытым письмом, оскорбленные высказываниями в официальном блоге Матвейчева о народе-скоте и том, что оппозицию надо давать танками. «Газета.Ru»

ДРУЗЬЯ И ВРАГИ

Министру внутренних дел Российской Федерации Нургалиеву Р.Г.

Г-н министр!

Комментируя массовые беспорядки на Манежной площади в Москве 11 декабря с.г. Вы на всю Россию объявили, что в роли подстрекателей к столкновениям с силами МВД выступили представители «леворадикальной молодежи».

Не думаем, что это была простая оговорка и министр внутренних дел не знает, что левая идеология не имеет ничего общего с националистическими лозунгами, под которыми проходили столкновения на Манежной площади. Тем более, в силу своего положения Вы были обязаны знать, что среди задержанных в ходе беспорядков не было представителей левых молодежных организаций. Это означает, что Ваше публичное выступление, транслировавшееся на всю Россию, имело целью не только дискредитировать всех людей левых, коммунистических взглядов, но и обеспечить повод для их незаконного преследования.

И уже на следующий день Ваша установка была реализована Вашими подчиненными. По окончании согласованного планом митинга на Пушкинской площади 12 декабря координатор «Левого фронта» Сергей Удальцов призвал людей свернуть флаги и мирно пройти к мэрии, чтобы представить требования москвичей к московскому правительству. После этого около 50 сотрудников ОМОН в полной экипировке влетели на Пушкинскую площадь, чтобы задержать одного-единственного человека.

Обращаем Ваше внимание, что данное задержание, как и задержание Сергея Удальцова вечером 11 декабря носило характер превентивного ареста с целью пресечения намеченного, но не согласованного мэрией Москвы митинга на Тверской площади, что является грубым нарушением законодательства РФ.

Отсутствие состава административного правонарушения в действиях С. Удальцова доказывает содержанием постановления мирового судьи Боровковой (судебный участок № 369 Тверского района г. Москвы). Назначив ему 15 суток ареста за нарушение ст. 19.3. КоАП РФ, мировой суд не установил, а каким законным распоряжением сотрудников милиции Удальцов не повиновался, притом, что он не нарушал порядка организации или проведения публичного мероприятия. Независимо на это обстоятельство, несмотря на то, что 14 свидетелей стороны защиты и один из давших показания милиционеров показали, что Удальцов не нарушал общественный порядок на Пушкинской площади, не призывал граждан участвовать в несогласованном митинге на Тверской площади, призвал сотрудников МВД не получить должной оценки со стороны судебной власти.

Мы видим в этом грубейшее нарушение ст. 21 Конституции РФ, ст. 3 Европейской Конвенции о защите основных прав и свобод, ст. 12 и 13 Закона о милиции и Устава патрульно-постовой службы.

В связи с вышеизложенным, мы требуем, чтобы было проведено служебное расследование обстоятельств незаконного задержания Сергея Удальцова, в т.ч. проверка действий 12 декабря подполковника милиции Шорина С.А. — начальника отдела по массовым мероприятиям по ЦАО г. Москвы.

Мы требуем прекратить практику превентивных задержаний и арестов активистов политической оппозиции, с привлечением должностных лиц правоохранительных органов, виновных в этих незаконных действиях, к юридической ответственности!

Мы требуем, чтобы в связи с установлением лиц, виновных в массовых беспорядках на Манежной площади, руководство МВД нашло возможность для публичного заявления о непричастности активистов левых организаций к этим беспорядкам.

Свободу Сергею Удальцову!

Левый Фронт

НЕДОРОСЛИ И НЕНАВИСТЬ

Давайте задумаемся вот над чем. Президент повсюду путешествует, хвастается модернизацией, проводимой в России, тем, что у нас будет своя «Силиконовая долина» — «Сколково». Поддерживает западную реформу образования. Обещает, что через пару лет у каждого россиянина в доме будет телевизор 3D (правда, горячей воды не будет ...). Он и милицию переименовал в полицию, веря, что она перестанет брать взятки, если будет называться, как в Америке ...

Я понимаю, он вырос, я бы даже сказал — вырос, в окружении передовых интеллигентов, коими в то время считались все, кто поклоняется Западу. Он не может понять реальную российскую жизнь, потому что просто ее не знает. Как можно выработать национальную идею в «Твиттере» в режиме онлайн на экране ай-фона?

Он, возможно, и не подозревает, какие в России есть замечательные учителя, как они умеют разговаривать с детьми, стараясь воспитать из них личностей. Не знает и о наших, еще сохранившихся кое-где, самых задушевных в мире женщинах-врачах, которые до сих пор не разводят клиентов, втихая дорогие западные лекарства, а просто вовремя ставят больному горчичники или банки руками, которые сами по себе лечат не хуже горчичников. Я бы мог привести множество подобных примеров, потому что всю жизнь путешествую, и зачастую не как гастрольная звезда, а с рюкзаком.

То, что творили молодчики на Манежной площади, — результат предательской политики наших правителей в отношении молодежи. Я не оправдываю убийц и погромщиков — их надо судить! Но, похоже, судами эту молодежь уже не запугать. Тюрьмами с ними не справиться, там мест на всех недовольных и бунтующих скоро может не хватить. Подозреваю, что «несогласных» с каждым годом будет все больше. Созрело, возмужало поколение, родившееся на стыке эпох, во времена перемен. Недаром есть восточная мудрость: «Не дай Бог тебе родиться в эпоху перемен!»

Попробуйте поставить себя на место молодого человека, который родился в семье, где родители сначала потеряли работу, потом отец спился, а мать пошла в челночницы, чтобы прокормить семью. (Если при советской власти они были бедными, то в независимой России — общинами. Только у нас могут обнищать бедные, потому что «независимая Россия» — это страна, которая не зависит от совести ее управленцев.)

Этому молодому человеку в обновленной по западному образцу школе уже не рассказывали о Королеве, Третьякове, Арине Родионовне ... А историю преподносили так, будто прошлое России — сплошная черная дыра.

В кино он видит «чернуху» и «депрессуху». Телевидение внушает главную жизненную «мудрость»: «Хочешь быть счастливым — научись мстить!». Книг он читать не привык — нынче не «круто». Своих «не крутых» родителей считает отстоем. Ему неинтересно, как воевал его прадед и как прабабушка выносила раненых с поля.

Ему нравится девушка, а пригласит ее в кафе нет возможности. У него нет навыков никакого полезного для общества дела. Никто не учит его главной профессии — жить. Он боится жизни. Если бы он был образованным, он бы еще кое в чем разобрался. Но в школе он сдавал ЕГЭ — экзамен, при котором знания заменились умением угадывать.

У него нет знаний. Он «уходит» в музыку, которая звучит у него в наушниках на повышенных децибелах, и не знает, что она его «децибилирует». Этой музыки распадаются мозги и сперматозоиды. Что ему остается? Радоваться, что у нас будет «Сколково» и модернизация? И что у нас поднялись в цене ценные бумаги?

А выходит этот молодой человек, у которого полно энергии, на улицу и видит, что приезжие работники нужны России, а он — не нужен. Они бывают агрессивны — им ведь тоже здесь несладко. Но что может думать этот молодой недоросль?

Он необразован, непросвещен. Он не может понять разницу между чеченцами и чеченской мафией.

Сегодня принято во всем винить советскую власть, а ведь подобных драк между восточной молодежью и русской в нашем советском прошлом быть не могло. Причина проста: кагэбэшники в СССР не были торговашами, не крышевали рынки, а власть имущие не использовали ее во имя собственной прибыли.

Как могут выработать национальную идею те, кто торгует? У них одна идея — продать все: нефть, газ, лес ... А дороже всего продать Родину.

Возможно, наш президент искренне верит, что нашу молодежь надо учить так, как учат недорослей на Западе. Он ведь верит, что коррупция может победить с помощью партии «Единая Россия».

А премьер? Он же у нас обладает системным мышлением. Посмотрите, как находчиво отвечает на вопросы! Чувствуется: реальную жизнь знает. Разве он не понимает, что российский бунт страшен? И Кремлевская стена не спасет.

Национальной идеи в новой России нет, потому что тем, кто наверху, она не нужна. Торговцам выгоден хаос. Да и вообще называть эту идею национальной в нашей стране — невежливо, у нас много национальностей — нам нужна интернациональная идея.

Сегодня, вспоминая о тех временах, когда речи не могло быть о подобных потасовках между молодежью разных национальностей и конфессий, мне бы хотелось напомнить нашим бездарным политикам, какие замечательные лозунги выдвинула в свое время советская власть. Я под ними могу подписаться и сейчас: «Мир народам! Земля крестьянам! Хлеб голодным!»

Такое ощущение, что Ленин этот лозунг адресовал нам, сегодняшним.

Михаил ЗАДОРНОВ

(Печатается с сокращениями)

НЕНАВИСТЬ НА МАНЕЖНОЙ

Только к вечеру 11 декабря ситуация со столкновениями в центре Москвы приобрела чуть большую ясность. Сначала речь шла о столкновениях «футбольных фанатов» с милицией. К вечеру и к утру 12 декабря официальные представители этой специфической «организации досуга» стали отрицать свою причастность. Власть, и в частности министр внутренних дел Рашид Нургалиев объявил, что молодежь вели представители леворадикальной молодежи. Впрочем, сама действительность противоречит словам министра. Из кадров видео, снятых камерами наблюдения метрополитена, видно, что над погромщиками развивается монархический флаг, используемый не леворадикалами, а праворадикалами. Однако в целом ситуация пока все же трактуется в контексте недавнего убийства одного из спартаковских «фанатов». И столкновения на Манежной площади рассматриваются как некий отклик или продолжение ранее прошедшей несанкционированной акции последних с требованием показать виновных.

Только в каждом из этих эпизодов улавливается некая попытка тех же самых «фанатов» то ли оправдать, то ли смягчить обвинения в их адрес. В первом эпизоде информация подается сакцентом на то, что убил «фаната» представители кавказских республик, и негласно сами «фанаты» подкупают как заведомо невинная сторона. Во втором случае акцентируется то, что их акция на севере города «хотя и была несанкционированной, но носила мирный и ненасильственный характер». В третьем варианте новости вина открыто перекладывается на «подстрекателей» — левых радикалов, по ошибке размахивавших монархическими знаменами.

И это явно соприкасается с существующим мнением, что сама субкультура футбольных фанатов и ее представители негласно оберегаются, а в ряде случаев и используются в политико-силовых целях определенными властными структурами. Власть как будто бы хранит и лелеет «фанатов». Хранит и лелеет — как некие резервуары энергии и ненависти. Во всяком случае, задержанных участников столкновений выпустили уже к утру 12 декабря. Если оставить в стороне вопрос о природе, биологических и социальных корнях этой субкультуры, то совсем не очевидно, что даже в первом эпизоде с «фанатом» они являются заведомо невиновной и пострадавшей стороной. Во всяком случае, поведение их перед футбольными матчами и после них, на улицах и в метро, — совсем не создает впечатление тихих и доброжелательных молодых людей. Рев, оглашающий вестибюли вагоны и вестибюли метрополитена, заведомое стремление продемонстрировать свое присутствие, агрессивность, — явно мешают воспринимать их как жертв. Они — злы, наглы, навязчивы. А в ситуации контакта с представителями кавказских республик крайне вероятной выглядит необходимость использования последними оружия самозащиты. И очень сложно представить ситуацию, когда шесть ребят с Кавказа решили просто взять и напасть на стаю мирно и вполне общуждавших перепития футбольной жизни фанатов. Если власть неспособна обеспечить цивилизованное поведение «любителей футбола» в общественных местах — кто может запретить гражданам брать на себя инициативу и прибегать к самообороне в отношениях с ними...

Как бы то ни было, силовые столкновения в центре Москвы 11 декабря — это явный выплеск ненависти. И кто бы ни был здесь действительно виновен, если ненависть выплескивается на улицы, значит, в обществе ее много. Если и не винить «фанатов», то невозможность не видеть и не признавать, что они — некий носитель, мягко говоря, повышенной энергии, которая сконцентрирована в этой субкультуре. Иными словами, в обществе копится и умножается и энергия, и ненависть. Но если с одной стороны, увеличивать объем ненависти, а с другой — блокировать легальные формы разрядки или использования энергии, то они будут прорываться в иных формах и по иному случаю.

Если в 2005-2008 годах власть так или иначе справлялась с этой потенциальной напряженностью, сделал, с одной стороны, ставку на «левый поворот», а с другой — консолидируя общество с помощью близкой ему социокультурной и политической риторики, то в последние два года ситуация начала меняться и усложняться.

Ожидания, рожденные периодом стабильности, явно не сбываются. Цены растут, карьерные возможности — ограничиваются. Этот фактор объективен, но до известной поры с этим можно было бы справиться, если бы элиты сами не брали на себя инициативу в разрушении социально-политического и социокультурного консенсуса, установившегося в 2000-е годы. Но теперь представители элит все больше выступают с теми или иными раздражающими общество социальными и экономическими инициативами. Одни — призывают упростить увольнение работников. Другие — сократить выплаты по больничным листам. Третьи — увеличить пенсионный возраст. Что-то из этого сбывается. Что-то нет. Но раздражение провоцируется и накапливается. А значит, накапливается и ненависть.

Когда половина населения страны слышит оскорбления в адрес своих ценностей, она отвечает вполне естественной эмоциональной реакцией. А поскольку возможность апеллировать к суду считается бесполезной, как бесполезной считает и попытка воспользоваться легальными формами манифестирования своего несогласия, — то раздражение переходит в подспудную ненависть. Более того, элиты, артикулирующие свои раздражающие инициативы, те же «борцы за десталинизацию» — сами продуцируют ненависть и сами же пропитаны ей. Они ее источают. И заражают ей все общество, запуская ее расширение производство, что-то вроде формулы «Ненависть=оскорбление+ненависть».

Ненависть в обществе копится. Элиты этому содействуют. Если после конфликтов 1990-х они как будто бы поняли рискованность попыток игнорировать настроения общества, то после стабильных нулевых произошла «утрата бдительности» в этом отношении. Элиты нынче ведут себя так, как будто эта была стабильность — не плод изысканного политического искусства и политического менеджмента 2000-х, а нечто пожалованное навечно высшей силой.

Кстати, о монархических знаменах над участниками и организаторами беспорядков. Власть здесь тоже получает плоды своей политики. Она все более поощряет обращение к монархическому прошлому, культивирует дореволюционную символику, проявляет симпатии к деятелям русской контрреволюции. Но, легализуя монархические и антиреспубликанские симпатии, не нужно удивляться возвращению черносотенцев и погромов под монархическими знаменами.

11 декабря ненависть прорвалась на Манеже. Прорыв был локализован, последствия минимизированы. Но резервуары ненависти пополняются. Дело не в убийстве и не в призывах левых или правых. Это — поводы. И они не вызваны бы прорыва, если бы не было чему прорываться. Не изменились политика, будет воспроизводиться ненависть. Тогда ненависть будет прорываться. Сначала изредка и локализуемо. Потом — чаще. Потом — сильнее. Однажды — локализовать ее может не получиться.

СЕРГЕЙ ЧЕРНЯХОВСКИЙ

СУРКОВ КАК ЗЕРКАЛО БЕСПОМОЩНОСТИ РОССИЙСКОЙ ЭЛИТЫ

В России так и не решились на государственное урновое отпраздновать столетие со дня смерти Л.Н. Толстого, поправшего в наши дни под подозрение из-за своей жесткой позиции по отношению к власти и официальной церкви. Как известно, великого писателя в статье, посвященной его творчеству, В.И. Ленин назвал «зеркалом русской революции», поскольку граф Толстой сумел ясно выразить взгляды и требования русского крестьянства, обреченного прежде на молчание. С этой точки зрения, официального идеолога российской власти — Владислава Суркова — можно охарактеризовать как зеркало слабости и беспомощности российской элиты. Главный российский пропагандист ясно выражает чаяния и представления политической элиты страны. Правда, делает он это, пытаясь скрыть ее растерянность и неадекватность, но от этого они лишь становятся еще более явными и очевидными.

Через несколько дней после выступления Дмитрия Медведева с посланием Федеральному Собранию Владислав Сурков сделал несколько заявлений программного характера. Одно из них, практически ничем не отличающееся от того, что обычно говорит этот высокопоставленный кремлевский чиновник, прозвучало на встрече с поддерживающими власть молодежными организациями. Он вновь указал на то, что в России сформировались демократические институты, которые стремятся разрушить «противники» нынешнего строя. Кто это такие, заместитель главы президентской администрации так и не уточнил, но дал понять, что под этим термином он понимает тех, «кто финансируется иностранными центрами». Молодежные организации (в становлении которых Сурков принимал деятельное участие) остаются надеждой и опорой власти, а потому они должны «готовиться к выборам», накачивая «мозги и мускулы». В обмен на лояльность молодым людям в очередной раз была обещана поддержка власти.

Нечто подобное Владислав Сурков говорит уже очень давно, по крайней мере с 2005 года, когда ему удалось, то ли действительно напугать российскую власть «оранжевой угрозой», то ли убедить общество в том, что государственное руководство боится волнений, организованных внешними силами, а потому вынуждено контролировать СМИ и выдавливать из политики тех, кто может оказаться американским ставленником. Совершенно неважно, верил ли сам Сурков и его начальники в то, что Государственный департамент США хотел бы устроить беспорядки в Москве. Но результатом борьбы с попытками американского вмешательства стало доминирование «Единой России» в российском политическом пространстве, которое стало намного проще, чем в начале 2000-х. Официальная оппозиция фактически лишилась возможности публично возражать власти по принципиальным вопросам, а «внеистемные» силы, которым стало практически невозможно пробиться во влиятельные СМИ, высмеивались и дискредитировались провластными молодежными организациями. Обращаясь к ним, Сурков фактически сказал, что политика власти не меняется, никто не собирается разговаривать с лицами и организациями, не получившими разрешения власти на участие в политическом процессе, с ними продолжат борьбу прежними методами. Не секрет, что небольшая часть политической элиты выступает за интеграцию радикальной оппозиции в политическое пространство. В нынешних условиях это представляется единственным способом оживить политическую борьбу и подорвать монополию «Единой России», заставив «официальную оппозицию» ради самосохранения перейти от апатии к активности. Но заместитель главы кремлевской администрации ясно дал понять, что этого не произойдет. Точнее говоря то, что он этому изо всех сил противится: позиция Владислава Суркова в последнее время несколько пошатнулась, и часть политиков (в том числе и тех, что имеют отношение к «Единой России») действуют независимо от него.

В данном заявлении высокопоставленного чиновника, уполномоченного надзирать за политическим процессом, не было бы ничего особенного, если бы за несколько дней до этого он не дал интервью Михаилу Леонтьеву для его журнала «Однако». Там были сказаны вещи, поразительные даже по нынешним временам.

Владислав Сурков не исключил, что Россия могла бы присоединиться к НАТО, в этом нет ничего страшного, и государственный суверенитету это никак не угрожает. Надо сказать, что главный идеолог власти еще 17 ноября заявил, что Россия стремится стать «одной из западных демократических стран», последовательно идет по этому пути, а во внешней политике ставит своей целью борьбу за «достижение нового мирового порядка» и установление «глобальной демократии». Но это было сказано на встрече с президентом лучших американских вузов и могло рассматриваться как риторика, рассчитанная на внешнего потребителя. Вряд ли кто-нибудь станет сомневаться в том, что интервью, данное Михаилу Леонтьеву, предназначено исключительно для российской аудитории. Показательно, что Леонтьев является штатным консерватором, регулярно выступая с антилиберальными и антиамериканскими заявлениями. Понятно, что для своего интервью один из наиболее влиятельных руководителей администрации президента мог выбрать любое издание. Но Владислав Сурков предпочел журнал записного борца с НАТО, скорее всего, для того, чтобы ни у кого не было сомнения

в том, что он излагает собственные мысли, а не пытается понравиться собеседнику.

Почему вопрос о присоединении к североатлантическому альянсу, расширением которого в России еще недавно пугали детей, приобрел вдруг такую актуальность? Дело в том, что он связан не с геополитической стратегией, а с настроениями внутри российской экономической элиты. В 2006 году достать деньги на мировом финансовом рынке можно было без труда. Теперь ситуация иная, а потребности российских корпораций в заемных ресурсах резко возросли. И если Владислав Сурков был раньше борцом с американским влиянием и «новым мировым порядком», то теперь он, как выясняется, ничего не имеет против этих влечений. Ему явно не хочется вызвать гнев крупнейших собственников, которые могут решить, что антиамериканские инвективы мешают им развивать бизнес и приобретать предприятия за рубежом (производство в России становится все менее выгодным).

Как же это борьба за «глобальную демократию» соединить с борьбой против ставленников «иностранных центров»? Да, очень просто. Российская элита хочет укрепить связи с США и ЕС, но она в своем большинстве опасается реальной демократизации политической системы, хотя и не возражала бы против некоторого ограничения господства «Единой России» (здесь можно вспомнить недавнее замечание Суркова о том, что нынешняя партия власти в обозримом будущем непременно окажется в оппозиции).

Обоюще, российская элита оказалась в тяглом положении. С одной стороны, появились первые признаки распада нынешней социально-политической системы. С другой, — ситуация в стране, несмотря на рост протестных настроений и взрывы стихийного недовольства, остается пока достаточно стабильной. Но хотя эта стабильность может сохраняться еще довольно долго, социально-политический кризис при сохранении нынешнего положения дел практически неизбежен. Выбраться из тупика довольно сложно. Для этого нужно изменить структуру экономики, восстановить производство, создать условия для социального развития в российской провинции, прекратить деградацию образования. Все это требует решений, который будут объективно направлены против интересов крупных собственников и высшей бюрократии. Предпринимать подобные шаги российскому правящему классу явно не хочется. Он надеется найти простой способ изменить существующее положение дел, не ограничивая собственные амбиции и аппетиты, не отказываясь от системы коррупционных связей, не увеличивая затраты на социальную сферу.

И Владислав Сурков сообщает о том, что он открыл такой способ. Это — модернизация экономики, которую он понимает как приобретение у западных корпораций новых технологий и внедрение их в отечественном производстве. При этом в самом начале своей беседы с Михаилом Леонтьевым кремлевский чиновник заявил, что «не любит простых объяснений». Это не случайное замечание. «Простые объяснения» сегодня не нравятся всем сторонникам существующей социально-политической системы, надоевшим спрятать за демагогическими рассуждения очевидный факт: полную неадекватность сложившейся экономической модели задачам национального развития.

Избегающий «простых объяснений» Сурков тем не менее определяет модернизацию как «простую вещь» — тратьшь деньги, внедряешь технологию. Что это за технологии, в каких отраслях их нужно внедрять, почему их надо приобретать, а не пытаться разработать самостоятельно, кремлевский идеолог не разъясняет. Это, по-видимому, кажется ему не важным. Его, как и многих представителей российской элиты, завораживают масштабы предстоящей деятельности. Желание спрятаться в масштабных планах и проектах от неприглядной действительности заставляет российскую верхушку (в первую очередь, окружение премьер-министра) придумывать себе все новые амбициозные цели вроде проведения крупных международных мероприятий. Как известно, к Универсиаде, саммиту АТЭС и зимней Олимпиаде-2014 теперь еще добавился Чемпионат мира по футболу в 2018 году. Эта работа требует огромных затрат и усилий, дает возможность хорошо заработать российским корпорациям и связанным с ними высшим чиновникам, создает иллюзию интенсивного развития, но при этом не предполагает изменения существующей экономической структуры или корректировки курса. Российская элита не собирается менять реальность, она намерена отгородиться от нее.

Нужно отдать должное Владиславу Суркову: он чрезвычайно изящно выразил это настроение российской правящей элиты. На вопрос о сущности государственной деятельности, он ответил: «Политика — это тоже искусство». Широко известно похожее определение: Отто фон Бисмарк говорил, что политика — это искусство возможного. Но это последнее слово не представляет для российской политической элиты ни малейшего смысла. В отличие от Бисмарка она не собирается заниматься государственным строительством или формированием новой геополитической реальности. Она собирается спрятаться от действительности за изящными и уютными конструкциями, не замечая шаткости собственного сооружения.

ДМИТРИЙ ГАЛКИН

Учредители: Т. Аршина, М. Давыдов, В. Исайчиков, Н. Кабурцев, А. Пригарин, Н. Туряева.	Газета зарегистрирована 31.01.2000. Регистрационное свидетельство № А-1895. Адрес редакции: 119333, улица Д.Ульянова, д.4, корп.2, кв.179. Хаунтунной И.М. Телефон: (095)144-22-68 E-mail: prigarin@mtu-net.ru Сайт: http://www.rkp-kpss.ru/	Заказ № Тираж 2000 экз. Цена свободная
Редакционная коллегия: Т. Аршина, Ф. Биншток, В.Пляжма, А. Пригарин (главный редактор)	Верстка Т.Шавишкова. Подписано в печать 26.12.2010. Отпечатано в ООО «Красногорская типография», 143400, г. Красногорск (Моск. обл.), Коммунальный пр., 2	