

**Ведь нет у смертных ничего на свете,
Что хуже денег. Города они
Крушат. Из дома выгоняют граждан
И учат благородные сердца**

**Постыдные поступки совершать,
И указуют людям, как злодейства
Творить, толкая их к делам безбожным.
Софокл, «Антигона»**



ГОЛОС КОММУНИСТА

Газета Российской Коммунистической партии — КПСС

Пролетарии всех стран, соединяйтесь!

№ 2 (167) 2011

«О ПЕРСПЕКТИВАХ ЛЕВОГО ДВИЖЕНИЯ»

Постановление Мартовского (2011 г.)
Пленума ЦК РКП-КПСС

Пленум отмечает, что в настоящее время возникли условия для расширения сотрудничества между коммунистическими партиями и другими левыми (социалистически ориентированными) организациями.

В этих целях Пленум постановляет:

1. Совместно с РКП-РПК инициировать созыв во второй половине этого года Всероссийского совещания коммунистических партий. Считать целесообразным по итогам совещания, создать широкий союз по типу Российского коммунистического союза (Роскомсоюза), действовавшего в 90-е годы.

2. Одобрить Заявление ЦК РКП-КПСС «Об антикоммунистической группе В.С. Никитина в руководстве КПРФ», принятое Оргбюро ЦК. В развитие этого Заявления:

— Оргбюро ЦК постоянно анализировать развитие кризиса в КПРФ и инфор-

мировать о нем первичные организации партии.

— «Голосу коммуниста» постоянно давать с марксистско-ленинских позиций критическую оценку национал-православного уклона (национал-коммунизма) в КПРФ,

— Московскому горкому РКП-КПСС установить постоянный контакт с Советом секретарей первичных организаций КПРФ, привлекая товарищей к совместным действиям.

3. Установить рабочие контакты, включая постоянный обмен информацией, с новым руководством КПСС.

4. Способствовать расширению Левого Фронта путем формирования широкой коалиции коммунистических и социалистических организаций.

5. Форсировать создание Московского отделения Ассоциации марксистских организаций.

Москва, 20 марта 2011 г.

ЭТО — НАШ ПРАЗДНИК



Жертвы событий на
Хеймаркет — семеро
анархистов!

Первой в современном виде возник в конце XIX века в рабочем движении, выдвинувшем в качестве одного из основных требований введение восьмичасового рабочего дня. 1 мая 1886 года социалистические, коммунистические и анархические организации США и Канады устроили ряд митингов и демонстраций. При разгоне такой демонстрации в Чикаго 4 мая, погибло шесть демонстрантов. В ходе последовавших за этим массовых выступлений протеста против жестоких действий полиции в результате взрыва бомбы и последовавшей перестрелки было убито восемь полицейских и минимум четверо рабочих (по некоторым данным, до пятидесяти убитых и раненых), несколько десятков человек получили ранения. По обвинению в организации взрыва четверо рабочих-анархистов были приговорены к повешению (впоследствии было доказано, что обвинение было ложным). Именно в память о казненных Парижский конгресс II Интернационала (июль 1889) объявил 1 мая Днём солидарности рабочих всего мира и предложил ежегодно отмечать его демонстрациями с социальными требованиями).

День международной солидарности трудящихся (День труда) отмечается в 142 странах и территориях мира 1 мая или в первый понедельник мая.

В Российской империи Первой как день международной солидарности впервые отметили в 1890 году в Варшаве проведением стачки 10 тыс. рабочих. С 1897 года маёвки стали носить политический характер и сопровождалась массовыми демонстрациями. Первомайские выступления рабочих в 1901 г. в Петербурге, Тбилиси, Гомеле, Харькове и др. городах впервые сопровождалась лозунгами: «Долой самодержавие!», «Да здравствует республика!», столкновениями с войсками (например, т. н. «Обуховская оборона» 1901 года). На первомайские стачки и демонстрации 1912—1914 годов выходило более 400 тыс. рабочих. В 1917 году, после Февральской революции, Первой впервые впервые отпраздновали открыто: миллионы рабочих вышли на улицы с лозунгами «Долой министров-капиталистов», «Вся власть Советам», «Долой империалистическую войну!»



Демонстрация матросов, 1917



Россия



Москва, 1923 г.



Берлин



Москва, 1932 год



Буэнос-Айрес



Афины



Париж



В. И. Ленин на Красной
площади
в Москве во время
демонстрации



Стокгольм



Чикаго



Гавана



Москва



О СОБЫТИЯХ НА БЛИЖНЕМ ВОСТОКЕ И СЕВЕРНОЙ АФРИКЕ

Заявление Центрального Комитета
РКП-КПСС

Два месяца продолжаются народные волнения, переходящие в восстания, на Ближнем Востоке и Северной Африке. Они смели правящие режимы в Тунисе, Алжире, Египте, продолжаются в Сирии, Кувейте, Йемене, Ираке, Бахрейне. Коренная причина народного возмущения — ухудшение социально-экономического положения, и пренебрежение властями интересами людей в период кризиса. Ситуация в этих странах имеет свои особенности. Но при всей разнице в истоках, методах борьбы и конечных целях этих движений, можно сделать два вывода из результатов, достигнутых к сегодняшнему дню.

Первый. Диктаторские и авторитарные режимы могут держаться долго, но не бесконечно. Терпению народа приходит конец, причем, как правило, неожиданно для самих диктаторов, уверенных в «стабильности» своих режимов. И это, прежде всего, урок для России.

Второй. Всюду, одним из главных требований народа, были требования свободы и демократии. И эта цель практически достигнута. Победу в Тунисе приветствовала Компартия Туниса, приняла решение выйти из подполья Компартия Египта.

Это дает основания для оценки народных движений в регионе, как прогрессивных и, более того, означающих выход на новый исторический виток мирового антиимпериалистического сопротивления. Вместе с тем, свержение диктатур это только первый этап борьбы. Дело в том, что в ней участвовали совершенно разнонаправленные силы: социалистической ориентации, буржуазно-демократические и исламско-фундаменталистские. Ясно, что между ними начинается и не может не начаться борьба за влияние на будущее этих стран.

Пленум Центрального Комитета РКП-КПСС выражает свою солидарность с борющимися народами Северной Африки и Ближнего Востока и надежду на их окончательную победу.



22 апреля 2011 г. В день рождения
Ленина делегация РКП-КПСС идет
возлагать цветы к Мавзолею
Фото В.Л. Окнянского

При согласии Совета Безопасности, ряд ведущих стран НАТО, прежде всего США, Франции и Англии, начали прямую агрессию против Ливии. Эти действия незаконны, предельно циничны, лицемерны и глупы.

Незаконны, ибо действия «коалиции» далеко выходят за рамки резолюции Совбеза, которая ограничивается запретом на полеты ливийской авиации и защитой мирного населения.

Они предельно циничны потому, что ничто не может быть циничней фразы: мы будем бомбить ливийских граждан, чтобы их защитить от правительства Каддафи. Лицемерны потому, что в Бахрейне властями за один день убиты десятки протестующих граждан, и то же самое произошло в Йемене. И ничего! А в Совете Безопасности среди десятка стран, голосовавших против Каддафи, был представитель Габона, где 42 года правил некий Бонго, а после недавней смерти диктатора, «престол» занял его сын.

Позорную роль сыграла Россия, которая, вместо использования права вето, воздержалась при голосовании в Совбезе, и открыла, тем самым, дорогу агрессорам. И это не мешает нашему руководству «выражать сожаление» по поводу начавшихся военных действий. Одно из двух: либо оно действительно «не догадывалось» о последствиях и просто показало всему миру свою некомпетентность, либо захотело понравиться обеим сторонам, и в итоге, потеряло уважение и тех и других.

Но начавшаяся агрессия и предельно глупа, ибо она восстанавливает против западных стран всех арабов, объединяет в этой ненависти атеистов и мусульман, шиитов и суннитов, либералов и социалистов, всех, кроме монархов Саудовской Аравии, Иордании и еще нескольких, дрожащих за свою власть, и понимающих, что близится ее конец.

И чем бы ни закончилась эта конкретная война, политический проигрыш агрессоров будет ощущаться на протяжении десятилетий.

РКП-КПСС решительно выступает против военного вмешательства внешних сил во внутренние дела Ливии, как и любой другой страны, и требует немедленного его прекращения.

Москва, 20 марта 2011 г.

Информация

24 апреля состоялась очередная отчетно-выборная конференция Московской организации РКП-КПСС. Работа горкома признана удовлетворительной. Секретарями МГО избраны И.М. Ханутина и Н.А. Яцун.

Спасибо за
помощь!

Даже небольшие пожертвования помогут нам в это жестокое время. Средства на подписку и материальную помощь можно передавать непосредственно секретарям партийных организаций РКП-КПСС, или пересылать по адресу:
119333, улица Д. Ульянова, д. 4, корп. 2, кв. 179, Ханутиной Ирине Михайловне

Мы благодарим товарищей: Черепанову, Тиуну, Полякову, Томину, Галабурде, Абрамову, Лашину, Чалдаеву, Абрамско, Подольско, Воронина, Эйрамджян.

ЛЕНИНГРАДСКАЯ СТРАНИЦА

Михаил КОНАШЕВ

«ДЕТСКАЯ БОЛЕЗНЬ»

ЛЕВИЗНЫ ПОСТСОВЕТСКИХ ЛЕВЫХ

Среди радикально настроенных левых, причем не только молодых, иногда можно услышать фразы, начинающиеся примерно с одних и тех же слов: «Вот когда мы будем в Кремле...». У этих фраз, как и у всякой медали, есть две стороны. Но и эти две стороны отнюдь не плоские, не одномерные, они — многоспектные, или, точнее, много-проблемные. Причем, как ни странно, некоторые из этих аспектов или проблем как «положительной», так и «отрицательной» стороны являются порождением и проявлением одной и той же болезни. Имя ей — «детская болезнь» левизны постсоветских левых. Детская не потому, что у В.И. Ленина была в свое время работа под похожим названием. Аналогия тут несколько иная, хотя и то явление, о котором писал В.И. Ленин, сохранилось в левом движении до сих пор и, более того, преуспевает, причем подчас в новых, совершенно неузнаваемых формах. Детская потому, что восприятие мира, своего места в нем, и своей миссии, своего предназначения, казалось бы выбранного самостоятельно и свободно, четко просматриваемого в этих фразах как в симптомах заболевания, еще далеко от восприятия и понимания не приемлемого реальности «возрождающейся» России «не юности, а мужа».

Сегодня они в Кремле, а уж завтра то, в крайнем случае, послезавтра, точно будем мы. И похоже даже не догадываются, что тем самым превращаются, уже сегодня, в тех, кто есть в Кремле. Если цель «революции» — это Кремль, то это никакая не революция. Это тот же хализм: вчера они ханпили Кремль и все остальное, а завтра мы. Пояснения, что этот новый хап, само собой, будет в пользу всех эксплуатируемых и угнетенных, могут еще что-то значить лишь для легковверных. Таковых есть, конечно, более чем предостаточно на просторах того «поля чудес», в которое превратили первохапальщики бывший СССР, пытаясь утилизировать то, что ханпили на 1100 процентов. Но, наверное, все же маловато, чтобы попасть в Кремль через «революционные» ворота.

Если действительно левым (современных революционером) и нужен Кремль, то лишь тот, который начнет умирать с первой минуты его «взятия». Иначе — сизифов труд, и, не сразу разумеется, а через какое-то время, еще один развал еще одного СССР. Или и того похлеще. Посему архиважнейшая проблема — каким должно быть то отмирющее государство, та «снимающая» самое себя «диктатура пролетариата», которое единственно только и нужно современным пролетариям.

Масштаб проблемы предопределяет и масштаб усилий, в том числе и умственных, требующихся для ее решения. Тут работы еще непочатый край. Думать, что сегодня

Иосиф АБРАМСОН

ПРОПАГАНДИСТ НАЦИОНАЛ-ОППОРТУНИЗМА В РУКОВОДСТВЕ КПРФ

Полностью присоединяюсь к озабоченности ЦК РКП-КПСС развитием опасных идеологических тенденций, культивируемых в руководстве КПРФ. Мы не имеем права относиться к этому безразлично. КПРФ — самая крупная среди левых политических партий России. КПРФ — единственная левая политическая партия, представленная в Думе. КПРФ в массовом сознании продолжает рассматриваться исторической наследницей КПСС-ВКП(б). Всё это накладывает на КПРФ в целом серьёзную политическую ответственность. И, как мы хорошо знаем, многие наши товарищи, члены КПРФ, эту ответственность осознают и работают в партии на совесть.

Но, к великому сожалению, с каждым годом руководство КПРФ неуклонно отходит в пропаганде и практической деятельности от революционных марксистских принципов, от ленинских традиций классового подхода при решении задач политической борьбы. Наиболее яркий (но не единственный) пример этого идеологического отступления — непритязательное руководство КПРФ агрессивной клерикализации страны. Широкая общественность, в первую очередь, научные, преподавательские, культурные сообщества, в том числе многие верующие, возмущаются вторжением РПЦ в образование, политику, военное дело, покусением на музейные ценности, а руководство КПРФ хранит робкое молчание и при каждом удобном случае рассыпается в любезностях перед патриархом (заметьте, без взаимности с его стороны). Печатные издания и сайты многих марксистских организаций, с треволной наблюдая скатывание руководства КПРФ к коммунистским позициям, сдерживали себя от открытой критики его политического поведения. Но появление на официальном сайте КПРФ документа «России нужен «Русский лад!», подписанного председателем ЦКРК КПРФ В.С.Никитиным, вынуждает дать возможность каждому, кто считает себя коммунистом, открыто высказать своё возмущение.

Российская олигархически-бюрократическая власть хорошо ощущает нарастающее, благодаря её политике, социальное напряжение в обществе и испытывает очевидный страх перед возможным социальным взрывом. Среди каналов отвлечения гнева испытывающего всё большие тяготы населения от главных виновников — крупной буржуазии и коррумпированного чиновничества — явно и неявно культивируется национализм. И даже нацистские организации, хорошо известные спецслужбам, далеко не

можно сначала ввязаться в драку, тем более оказаться у власти, а потом отыскивать пути и средства — это тоже детская болезнь. Восхождение на «пик коммунизма» сходно с обычным восхождением, но гораздо сложнее и опаснее. Тот, кто хочет достичь «недостагаемой» вершины, должен не только приготовить снаряжение, не только разведать, насколько это возможно, несколько альтернативных маршрутов, но и взять ответственность на себя за тех, кого он ведёт за собой по пути в неизведанное.

Программа любой левой партии или левого политического движения должна отвечать не только на извечные российские вопросы «Кто виноват?», «Что делать?» и «С чего начать?», но и на вопросы «Как делать?» и «Как не делать?». Иначе говоря, она должна быть не только высоко теоретичной, но и высоко технологичной, содержать в себе изложение технологии достижения желаемого результата, разработку и просчет сценариев хотя бы основных вариантов развития событий, как благоприятных, так и неблагоприятных. Левым нужен не только чистый технический современный аналог плана ГОЭЛРО, но и некий политический ГОЭЛРО, в особенности на первую новую советскую пятилетку. С конкретными реальными целями, определением средств и возможных неизбежных рисков, предусматривающий также своего рода «подушку безопасности» на самый крайний случай. Не зазорно взять на вооружение в данном случае и рекламный афоризм — «Будущее нельзя предсказать, но его можно спланировать».

Обежидась на молоко, дуют на воду. Сверхзадача левых — превратить сначала в своих хотя бы пассивных союзников, а затем в активных сторонников большинство не только трудящихся, но и всего населения страны. Это возможно, ведь в перспективе даже социализм, новый, наученный и горьким, и сладким опытом прошлого, есть лучшее будущее для всех. Строчка из песни — «человек проходит как хозяин необъятной Родины своей» — должна стать альфа и омега практического, неуклонного и ежедневного движения вперед, изживания института наемничества, превращения всех без исключения людей в тружеников, в создателей и одновременно в действительных владельцев всей, опять же без исключения, совокупности средств производства. Максима проста: эти средства на самом деле есть средства их собственного воспроизводства как людей. Мало того, новый социализм должен постоянно и неуклонно приближаться к тому, чтобы все больше людей обретали воспитательную полноту полноценного, созидательного бытия, что бы наконец они с полным правом могли сказать: «Люди больше чем боги».

Владимир СОЛОВЕЙЧИК

ЭТО МОЯ СТРАНА

На днях я оказался в числе «подписантов». Среди тех, более чем двух тысяч — пока что их немного — пользователей сети, которые, начиная с 29 марта, поставили на сайте подписи под обращением к нынешнему президенту РФ. Текст этот под названием «Мы требуем остановить развязывание гражданской войны в России!» является ответом граждан на предложения, выдвинутые Советом по развитию гражданского общества и правам человека при президенте РФ по учреждению общенациональной программы «Об увековечении памяти жертв тоталитарного режима и о национальном примирении».

Разумеется, подобного обращения не было бы и в помине — у занятых и взрослых людей есть немало иных дел, нежели писать открытые письма «мистеру твиттеру», — если бы не упомянутый выше документ. Документ, который разработали и усиленно продвигают в общественное сознание «придворные» президентские либералы Михаил Федотов и Сергей Караганов, равно как и иные высокооплачиваемые «декоммунизаторы». Много чего там понаписано, но ключевыми пунктами этой программы являются «дебюлшевилизация» и «десовиетизация» (то есть стремление доказать заведомо преступный характер любой попытки революционного преобразования российского общества и борьба с историей СССР), внешне нашим соотечественникам разного рода комплексов: комплекса «жертвы коммунистического тоталитаризма» и (или) «соучастника красного террора».

Именно поэтому я и поставил свою подпись под обращением, где прямо и открыто говорится, что «предложения Совета по развитию гражданского общества и правам человека при президенте России, озвученные Михаилом Федотовым и Сергеем Карагановым, по учреждению общенациональной программы «Об увековечении памяти жертв тоталитарного режима и о национальном примирении» нельзя расценивать иначе, как действия, направленные на раскол общества и провокацию начала гражданской войны в России».

Проблема не в реабилитации подлинных коммунистов и честных советских патриотов, ставших жертвами злоупотреблений властью и преступлений со стороны Берия и подобных ему. Проблема не в сохранении их светлой памяти, не в назначении достойных пенсий тем из них, кто еще жив, и не в открытии или закрытии архивов. Данные меры, вне всякого сомнения, важны и необходимы, но, говоря об этом, г-н Федотов лукавит. Его, профессионального антикоммуниста со стажем, цель в ином. Как верно подметила президент Центра поддержки и развития общественных инициатив «Креативная дипломатия» Наталья Бурлинова, «наши правозащитники решили перечеркнуть весь советский период родной истории... авторы документа предлагают... преодолеть тоталитарное прошлое, которым, по их мнению, является вся история СССР. Под знаменем борьбы с тоталитаризмом предлагаете уничтожить память о целой исторической эпохе, которая должна быть распотпана, предана, изгнана со страниц учебников. Это уже не борьба с памятью о Сталине — это борьба с Советским Союзом, борьба за новую трактовку истории, та самая фальсификация

истории, ее пересмотр, которым так активно занимаются на Западе...»

Я большую часть своей жизни прожил в Советском Союзе. Во-всяком случае было в те годы, но это была и есть моя страна. Страна, где я родился и вырос. Страна, которая дала мне возможность не просто получить высшее образование, но и учиться за границей. Страна, где культура и наука считались высшей ценностью, где самым почетным званием было звание «читателя», человека ради которого творили «властители дум». Страна, где всё утверждало простые истины: мир познаваем и изменяем к лучшему усилиями человеческих рук, прогресс не остановить, а разум всегда победит дикость, варварство и предрассудки, ибо, как сказал один великий писатель и философ, «уму подвластно всё».

Теперь, в мире, где царствует буржуазная мораль, это поставлено под сомнение, отвергнуто. Вместо человеческих чувств — деньги, деньги, еще раз деньги, и только они. Вместо радости творческого труда — общедоступная сивуха, «хоть до смерти улейся». Вместо научного знания — уроки закона божьего. Вместо умных книг — бездарные сериалы. Вместо моей страны — та, где правят бал крупные собственники, ворватые чиновники да обслуживающие их интересы федотовы и карагановы. Может ли человек, сохранивший совесть, чувство стыда и честь, с этим примириться? Очевидно, что нет.

Взявсюющим же «покаяния в рамках национального примирения» либеральным правозащитникам ответу кратко: «Мне не за что краснеть и не в чем каяться!» Я горжусь тем, что оба моих деда — и безмозглого сгинувший на Ленинградском фронте в апреле 1942 года Владимир Маркович, и уцелевший в годы войны Иван Андреевич — были коммунистами. Я горжусь тем, что мой прадед был большевиком, что все его сыновья пошли добровольцами в РККА были белых — офицеров-дворян, до тех пор, пока не воьют в родную землю последнюю из них, по самые погony. Я горжусь тем, что я присягал служить Советскому Союзу и трудовому народу и грех предательства, клятвопреступления путем принесения повторной присяги на себя не взял. И если свора либеральных правозащитников, добившись от господина в Кремле положительной реакции на свой трактат и вытекающих из него «правовых решений», развернет «охоту на ведьм», составляя новые проскрипционные списки, даю им ценный совет: обязательно включите меня! Не забудьте! Я — враг вам и вашему делу. Презираю вас всех вместе с вашими «модернизациями», «примирениями» и прочими «оздоравливаниями». Компромисс с такими, как вы, исключен. Так же, как и в 1917-м. Так же, как и в 1941-м.

Евгений КОЗЛОВ

КАК ПОБОРОТЬ КОРРУПЦИЮ И БЕЗОТВЕТСТВЕННОСТЬ ВЛАСТИ В ПЕТЕРБУРГЕ

Тотальная коррупция в органах власти, наряду с обнищанием и деградацией населения является визитной карточкой современной России. По совпадающим оценкам многих экспертов рынок коррупции составляет в стране около 300 млрд. долларов ежегодно, более трети государственного бюджета разворовывается, в стране сложилась система кормления, когда чиновники, придя к власти, начинают жить за счет своей должности.

Как же преодолеть эту социальную болезнь, как избавиться от чиновничьего беспредела и безответственности? Все мы наблюдали, как на протяжении целого десятилетия правящий режим декларировал единственное средство лечения — укрепление вертикали исполнительной власти, сверывание демократических институтов. Но, система личной преданности чиновников вышестоящему начальству и «ручного управления» в кризисных точках со стороны правящего тандема показала свою полную несостоятельность. В Петербурге банкротство подобной же системы, во главе которой стоит назначенный, а не выбранный губернатор, снимающий стружку со своих подчиненных на заседаниях правительства и в ходе еженедельных инспекционных поездок по району, особенно ярко проявилось в ходе борьбы с превратностями очередной «аномальной» зимы.

Можно ли пресечь эти авторитарные тенденции и восстановить систему гражданского и политического контроля за исполнительной властью субъекта федерации не меняя федерального законодательства? Оказывается, это можно сделать, не пересматривая основных законов «О политических партиях», «Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации», устанавливающих нынешнюю систему утверждения губернаторов указами президента.

Россия все же является федеративным государством, и по конституции, каждый субъект федерации, в т.ч. и Санкт-Петербург имеет право самостоятельно определять модель взаимоотношений исполнительной власти (правительство) и представительной власти (парламент). Так, в п.1 ст.24 Федерального закона «Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации» говорится: « Законодательный (представительный) орган государственной власти субъекта Российской Федерации может принимать участие в формировании высшего исполнительного органа государственной власти субъекта Российской Федерации, в утверждении или согласовании назначения на должность отдельных должностных лиц высшего исполнительного органа государственной власти субъекта Российской Федерации... Формы такого участия устанавливаются конституцией (уставом) и законом субъекта Российской Федерации, а в отношении руководителей территориальных органов федеральных органов исполнительной власти также федеральным законом». Пункт 2 этой же статьи предполагает возможность парламентского контроля за исполнительной властью через «вотум недоверия»: «Законодательный (представительный) орган государственной власти субъекта Российской Федерации вправе выразить недоверие руководителям органов исполнительной власти субъекта Российской Федерации, в назначении которых на должность он принимал участие, если иное не предусмотрено конституцией (уставом) субъекта Российской Федерации. Принятие решения о недоверии указанным руководителям влечет немедленное освобождение их от должности или иные последствия, установленные конституцией (уставом) и (или) законом субъекта Российской Федерации.»

Значит, достаточно внести изменение в Устав Санкт-Петербурга и эти нормы федерального закона из разряда возможного перейдут в действительное. Конкретно, речь идет о внесении поправок в статьи Устава «Губернатор СПб»(ст.37),«Полномочия губернатора» (ст.42) и «Правительство СПб» (ст.43).Смысл этих поправок должен состоять в том, что губернатор остается высшим должностным лицом Санкт-Петербурга, но полномочия его изменяются. Наряду с губернатором, представляющим Санкт-Петербург во взаимоотношениях с федеральными органами власти, вводится должность Председателя правительства как главы высшего органа исполнительной власти Санкт-Петербурга (вместо нынешнего вице-губернатора-руководителя исполнительного органа государственной власти СПб).

Предложение занять эту должность и сформировать состав правительства Санкт-Петербурга губернатор дает по итогам выборов в Законодательное собрание партии (коалиции партий) имеющих большинство в городском парламенте. Состав и программа этого правительства утверждается парламентом Санкт-Петербурга (вместо нынешней процедуры согласования назначений вице-губернаторов). Может появиться в Уставе Санкт-Петербурга и предусмотренная федеральным законом процедура выражения недоверия со стороны большинства членов Законодательного собрания Председателю правительства или отдельным министрам, которая ведет к их немедленной отставке. Губернатор лишается права освобождать от должности членов Правительства, утверждаемых парламентом.

Данная модель взаимоотношений правительства и парламента Петербурга, напоминающая французский вариант смешанной (парламентско-президентской) республики с сильными префектами департаментов Франции может стать мощным барьером на пути коррупции и безответственности чиновничества. Как известно, европейские государства с их развитыми формами политического, парламентского и общественного контроля за исполнительной властью резко отличаются в этом отношении от России. Изменения в Устав Петербурга разумеется должны сопровождаться внесением изменений в городские законы о правительстве Санкт-Петербурга, о структуре местного самоуправления (воссоздание районных советов), по усилению гарантий оппозиции и др.

Как известно, поправки в Устав Петербурга принимаются большинством в 2/3 голосов от общего числа депутатов ЗАКСа. Можем ли мы рассчитывать, что оппозиция получит это большинство и преодолет сопротивление «Единой России», которой такое изменение системы власти, основанной на личном протекторате президента, премьера, губернатора — смерти подобно?

Это будет зависеть от способности нынешних оппозиционных партий договориться между собой и усилить, таким образом, свое влияние среди избирателей. Напомним, что на выборах в марте 2007 года в городской парламент «Единая Россия» получила только 37% голосов избирателей, и чтобы обеспечить себе большинство подкупило ряд депутатов из оппозиционных фракций, а также пошло на блок с ЛДПР.

Чувствуя в этом году падение своего партийного рейтинга, «Единая Россия» вновь пошла на изменение избирательного законодательства в СПб. Она не только добилась совмещения городских выборов с выборами в Государственную Думу 4 декабря этого года, но и будет проводить их по смешанной системе:25 депутатов избираются по партийным спискам и 25 — по мажоритарной системе в территориальных избирательных округах. Тем самым, используя еще сохранившиеся свое относительное большинство в электоральных предпочтениях, а также многолетний «приорит» избирателей в своих округах депутатами-единороссами из числа ветеранов депутатского корпуса, они рассчитывают обеспечить себе прочное большинство в Законодательном собрании.

Сорвать эти планы можно только объединением сил всех оппозиционных партий при выборах в одномандатных округах — тогда их совокупный избиратель возьмет верх над избирателем «Единой России». Но этого результата можно добиться только распределением округов между этими партиями с устранением конкуренции их кандидатов. Теоретически это возможно. Теоретически возможно и выдвигание единой программы реформы избирательной власти, о которой речь шла выше. Но для этого необходимо, чтобы оппозиционные партии, не скрывая и не замазывая своих идеологических разногласий, взяли бы на себя ответственность сформировать избирательную коалицию, чтобы покончить с безответственностью и монополизмом партии чиновников — «Единой России».

Это резко изменило бы политическую и электоральную ситуацию в нашем городе и сказалось бы на результатах выборов. Гражданская коалиция в защиту Петербурга могла бы оказать свое содействие в решении этой задачи. Она могла бы также стать площадкой для переговоров о поддержке общественностью оппозиционных партий, о выработке общей предвыборной программы, об уточнении той модели организации городского власти, которая позволит преодолеть коррупцию и безответственность чиновников. Другого легального способа преодолеть монополию этих чиновников на власть — нет.

бездействуют, маскируясь иногда под фантаские клубы. Их «пасут», так сказать, на крайней случай. Но 11 декабря на Манежной площади они, как известно, вышли из-под контроля. Пятитысячная толпа молодежи, захватившая площадь, выплескивала накопившуюся массу отчаяния от беспрестойной жизни, дикого социального расслоения, постоянного унижения, испытываемого и ими самими, и их родителями, всеохватной коррупции... И они устроили шабаш. Шабаш хорошо управляемых отморозков с жестокими измениями людей неслаянской внешности, с нацистскими «зиг хайль» и свастиками на стенах зданий у самого Кремля ужаснул Россию и мир. Путин лично примчался к фанатам: очередной пример ручного управления. Медведев собрал лидеров парламентских фракций. А председатель ЦКРК КПРФ через месяц с небольшим после нацистской репетиции здан небрежно, как о чём-то надуманном, говорит о борьбе «с так называемым русским фашизмом».

В.Жиринского) предложил в преамбуле Конституции слова «Мы, многонациональный народ...» заменить на «Мы, русский и другой многонациональный народ...». И Г.А. Зюганов его поддержал!.. Направшивается несколько вопросов к В.С. Никитину и Г.А.Зюганову. Во-первых, когда у великороссов было право на труд, собственность и власть? В царские времена этими правами они не обладали, собственность и власть имели помещики, капиталисты и император. В советские времена русские, как и все народы Советского Союза, имели конституционные права на труд, собственность и власть через своих представителей в Советах, но ни один народ не рассматривался как государствообразующий. Во-вторых, как воспримут «другие коренные народы России» то, что они другие? Значит — народ первой категории и народы второй категории? А как быть с «некоренными» народами? Немцы, например, живущие в России с петровских и более ранних времён, они коренные или нет? А грузины, обитающие на российских землях, включая Москву, со времён Алексея Михайловича, кто они по традиции В.Никитина и Г.Зюганова? А этнические корейцы, финны, эстонцы, поляки, армяне и т.д.? Это ведь такие же россияне, как все граждане РФ, хотя одноименные народы компактно, как нации, живут вне пределов РФ; их предков судьба когда-то занесла в Россию. Некоренные народы оказывают, если эти предложения организаторов «Лада» вдруг бы осуществились, народами третьей категории. Наконец, в-третьих, у В.С.Никитина промелькнуло только что нами процитированное словосочетание *национальная гордость великороссов*... Видимо, зашло оно в подпорке с тех времён, когда эссе прилежно изучал работы В.И. Ленина. Чтобы стало ясно, насколько далеко вправо ушёл от Ленина в своём национал-патриотизме В.Никитин, приведём несколько выдержек из ставшей классической ленинской статьи «О национальной гордости великороссов»

«Чуждо ли нам, великорусским сознательным пролетариям, чувство национальной гордости? Конечно, нет! Мы любим свой язык и свою родину, мы больше всего работаем над тем, чтобы её трудящиеся массы (т. е. 9/10 её населения) подняли до сознательной жизни демократов и социалистов. Нам больше всего видеть и чувствовать, каким насильям, гнёту и издевательствам подвергают нашу прекрасную родину царские палачи, дворяне и капиталисты. Мы гордимся тем, что эти

насилья вызывали отпор из нашей среды, из среды великоросов, что эта среда выдвинула Радицева, декабристов, революционеров-разночинцев 70-х годов, что великорусский рабочий класс создал в 1905 году могучую революционную партию масс, что великоруский мужик начал в то же время становиться демократом, начал свергать попа и помещика.

Мы помним, как полвека тому назад великорусский демократ Чернышевский, отдавая свою жизнь делу революции, сказал: «жалкая нация, нация рабов, сверху донизу — все рабы». Откровенные и прикровенные рабы-великороссы (рабы по отношению к царской монархии) не любят вспоминать об этих словах. А, по-нашему, это были слова настоящей любви к родине, любви, тоскующей вследствие отсутствия революционных масс в массах великорусского населения... Мы полны чувства национальной гордости, ибо великорусская нация тоже создала революционный класс, тоже доказала, что она способна дать человечеству великие образцы борьбы за свободу и за социализм, а не только великие погромы, ряды виселиц, застенки, великие голодовки и великое рабство перед попами, царями, помещиками и капиталистами.»

Ослабла ли актуальность этой работы, написанной почти сто лет назад? Нисколько. Так же, как и тогда, жестокой эксплуатацией подвергает русский народ отечественным и международным капиталом. Так же, как и тогда, ещё более жестокой эксплуатации, в том числе и русским капитализмом, подвергаются народы бывших республик нашей общей Родины, бывшей Российской империи, частей Советского Союза.

Зададим себе вопрос: зачем понадобилось и в чьих интересах создание «Всероссийского созидательного движения «Русский лад»? Ответ находим в самом никитинском тексте: «содержательная основа Русского Лада позволяет найти точки взаимопонимания и сотрудничества для атеистов и верующих, для красных и белых, для представителей коренных народов нашей державы» [выделено нами].

Многословный манифест В.Никитина — это реакционная программа спасения русского капитализма, обстрелания существующих и возбуждения новых межнациональных конфликтов, ослабляющих страну с угрозой её расчленения.

Коммунист Ленинграда №1/11 (79)

МЫ ТАК ДУМАЕМ

СЕРГЕЙ ЧЕРНЯХОВСКИЙ

КВАЗИЛИБЕРАЛЬНОЕ ЛОББИ

Либерализм — это безусловно великая мировая идеология. Идеология, вытекающая напрямую из постулатов и базовых ценностей эпох Возрождения и Просвещения. Идеология, провозглашающая в качестве базовых ценностей свободу, разум и собственность: каждый человек от рождения достоин свободы, каждый человек потенциально достаточно разумен, чтобы распорядиться своей свободой, но на деле он окажется действительно свободен только тогда, когда будет обладать собственностью. То есть нельзя быть свободным, не имея собственности и будучи обремененным на экономическое подчинение и угнетение.

Кстати, если вдуматься, эти три ценности в равной степени принимаются и разделяются и другой мировой идеологией — коммунизмом: различие заключается в трактовке этих ценностей. Первый изначально считал необходимым гарантировать человеку экономическую самостоятельность через наделение каждого частной собственностью, второй — через гарантии каждому его доли в общественной собственности. Но и тот, и другой были уверены, что человек, лишенный собственности будет поставлен в экономически подчиненное положение, а в результате окажется лишен и политической свободы, даже если она для него будет продекларирована.

Теоретически, либерализм — это один из необходимых компонентов становления человеческого сознания и человеческой истории, человеческого прогресса.

Однако в современной России для значительной части общества слово "либерал" оказалось неким видом бытового и политического ругательства, даже в известной степени эвфемизмом, означающим нечто близкое слову "лодоед". И хоршего здесь, на самом деле, мало. Но так получилось вовсе не потому, что Россия оказалась враждебна идеям либерализма и базовым для него ценностям гуманизма и просвещения.

Именем либерализма в России прикрываются люди, не имеющие к нему никакого отношения

Просто либерализму в России не повезло — его именем прикрываются люди, называющие себя либералами, использующие риторику либерализма, но никакого отношения к либерализму не имеющие. Для них либерализм означал не приверженность идеалам разума и свободы, а их собственное право на избранность, право на роль интеллектуальных гуру, право стоять выше общества, презирать общество, поучать его и, в конечном счете, не считаться с ним. Это же произошло и в России. Причем, с момента возникновения этого явления до сегодняшнего дня прошло достаточно много времени, а "протолиберализм" так и не сумел преодолеть свое прототипическое состояние либерализмом. Он, скорее, заострился в своей извращенной форме, его сегодня нужно называть не прототипом, а квазилиберализмом.

Либерализм выше всего ценит свободу — квазилиберализм полагает, что она заключается в свободе его носителей не подчиняться желаниям и настроениям большинства на том основании, что они выучили слово "либерал".

Мировой либерализм давно отказался от рыночного фундаментализма и встал на путь государственного регулирования экономики — квазилиберализм навязывает обществу требования рыночной экономики, не считаясь с их катастрофическими последствиями.

Либерализм полагает, что любой народ имеет право жить в соответствии с теми идеями и ценностями, которые он разделяет — квазилиберализм полагает, что народы должны жить по тем правилам, которые для них будут написаны его представителями.

Либерализм считает высшим носителем и источником власти народ, и признает его суверенность — квази-

либерализм считает, что суверенитет народа — ничто в сравнении с нормами, правилами и декларациями, провозглашенными группой "избранных стран", которые он признает достойными подражания и требует подчинения воле этих стран и контролируемых ими международных организаций.

При этом в России люди, называвшие себя либералами, столь опорочили это на деле вполне благородное имя, что сделали его ругательством, и сами оказались отторгнуты и презираемы обществом.

Но, если общество их отвергает, то на уровне элиты они оказались в заметной мере сохранены, и в виде части ее представителей, и в виде маргинальных групп политического класса. Квазилиберальные пропагандисты и агитаторы в подконтрольных СМИ формируют соответствующую информационную волну, создавая в целом искаженный образ общественных симпатий и пристрастий.

Квазилибералы, сохранявшие положение на высшем государственном уровне, опираясь на этот шум иницирующей рыночно-фундаменталистские экономические инициативы и упорно пропагандируют их, как во власти, посредством личного влияния, так и в обществе, посредством контролируемых ими СМИ.

Квазилибералы в интеллектуальной сфере и сфере консалтинга не всегда громко, но настойчиво и упорно повторяют свои псевдолиберальные рекомендации для власти, в очередной раз создавая впечатление, что "иного не дано".

Квазилибералы отторгнуты обществом на публично-политическом уровне

Квазилиберальные истории продолжают фальсифицировать каждый эпизод предшествовавшей, особенно, советской истории, формируя негативные представления о прошлом страны, причем, получают для этого все возможности и эфирное время электронных СМИ. Сохраняя при этом подчас статическое положение во главе академических НИИ, а иногда и ведущих ВУЗов страны. Обычно они банально необразованны и вызывающе лживы. Однако, как только они получают более или менее заметный публичный отпор, то мгновенно используют все свои клановые возможности для кулуарного и административного давления на своих оппонентов и оказавшихся для них опасными специалистами. Как это было в истории с профессором МГУ Вдовичиным и Барсенковым и организованной по отношению к ним травлей со стороны квазилибералов во главе с Николаем Сванидзе.

Квазилибералы отторгнуты обществом на публично-политическом уровне. Они изгнаны из парламента и приличного общества. Но они допущены на экраны и в НИИ, в консалтинговые властные центры и в сами структуры власти, в посольства известных держав и некоторые ВУЗы, в кабинеты власти и в неформальные элитные площадки общения.

Они ненавидят и презирают ценности и настроения большинства населения и имеют мощное клановое влияние. В частности, выдавая себя в глазах российской власти и международных структур за носителей общественного мнения.

Они отторгнуты народом, но остаются влиятельным фактором искажения его воли и атактистическим препятствием на пути ее осуществления. Они сегодня активизировались и вновь мешают развитию общества, навязывая ему свои рыночно-фундаменталистские и элитистские челочеконенавистнические представления и проекты.

Они изгнаны из парламента, но они должны быть изгнаны и из иных сфер, где еще сохраняют возможность противодействовать воле и ожиданиям общества.

ДМИТРИЙ ГАЛКИН

ВЫБОР ЛЕВЫХ

Политическая система современной России все больше принимает характер ширмы, скрывающей реальную расстановку сил внутри правящего класса, приобретает свойства театральной декорации, призванной создавать красивую телевизионную картинку, а не представлять механизмы для принятия реальных решений. Это совершенно естественный процесс, связанный с концентрацией власти и капитала в руках нескольких олигархических и бюрократических групп, присвоивших себе право управлять страной. При этом группировки правящего класса все труднее договариваются друг с другом, все хуже выполняют взятые на себя взаимные обязательства. Но они предпочитают не использовать политические инструменты для преодоления возникающих разногласий. Олигархи и связанная с ними высшая бюрократия, получив контроль над большей частью национального богатства и захватив господствующие позиции в информационном пространстве, утрачивают способность (да и желание) заниматься публичной политикой.

Передел захваченной собственности теперь главным образом происходит тайно. Если же какие-то скандалы и взаимные противоречия в олигархической среде доходят до широкой общественности, то это лишь становится свидетельством все более углубляющегося кризиса властной системы, которая не может предоставить правящему классу механизмы разрешения междоусобных конфликтов. В идеале околотоварных группировки хотели бы вынестись отношения скрыто от глаз общества, не задевая ни медиа, ни политические структуры, а в СМИ лишь демонстрировать единство и полное единомыслие внутригосударственной власти.

Сейчас идет поляризация околотоварных кланов и, одновременно, их консолидация вокруг двух противоположных друг другу стратегий. Одна из формирующихся коалиций выступает за то, чтобы всеми средствами законсервировать нынешнюю ситуацию, бросить все ресурсы на то, чтобы сохранить социальную стабильность в условиях экономического спада и дожидаться более благоприятной внешнеэкономической и внешнеполитической конъюнктуры. Другая считает, что грядущие трудности можно будет преодолеть при помощи США и ЕС, а для этого нужно продемонстрировать свою готовность к либерализации политической системы, попытаться диверсифицировать экономику и продемонстрировать свою готовность к внешнеполитическим уступкам. Но ни одна из этих коалиций, конечно же, не собирается менять социальный строй, при всех своих разногласиях они едины в стремлении сохранить политическое и экономическое господство олигархии и высшей бюрократии.

Обе коалиции правящего класса имеют своих сторонников и в Единой России, и в "официальной" оппозиции, и среди приближенных к власти либералов. Реальный политический процесс будет заключаться в противостоянии между этими двумя коалициями, внутри которых также будут вспыхивать локальные конфликты. Борьба между политическими партиями, сражающимися за места в Государственной Думе, станет лишь искаженным отражением закулисной схватки. Всерьез относиться к предстоящей предвыборной кампании по меньшей мере странно. Будущая расстановка политических сил зависит не от результатов голосования, а от того, какая из коалиций правящего класса победит в междоусобной борьбе. Повлиять на ее исход левые не могут, да и было бы ошибкой ставить перед собой такую цель. Наша задача состоит в изменении социально-политической системы, а не в выборе между стратегиями, позволяющими продлить господство олигархии и высшей бюрократии.

Нельзя делать ставку на электоральный успех какой-либо оппозиционных партий, допущенных к участию в выборах. Эта тактика была вполне уместной в 90-е годы, когда правящий класс не контролировал еще все политическое пространство и был вынужден считаться с требованиями общества, которые пытались (пусть и в смягченном виде) заявлять левые партии. В 2000-е, по мере того как укрепился контроль олигархии на политическо-информационном пространстве, отстаивать общественные требования становилось все сложнее и рискованнее. В конце концов право на участие в политическом процессе было оставлено только за

теми партиями, которые отказались от реальной борьбы за принятие законов, противоречащих интересам правящего класса, и ограничились ритуальной социальной риторикой. Эта ситуация не изменится и после думских выборов 2011 года независимо от того, какими будут их результаты. Политическое и экономическое господство правящего класса не будет поколеблено даже в том случае, если оппозиционные партии лишат Единую Россию большинства в Государственной Думе. Правда произойдет это только в том случае, если за несколько месяцев до этого верх одержат «модернизаторы», желающие править, выстраивая хитроумные политические комбинации и стремящиеся продемонстрировать Вашингтону и Брюсселю свою приверженность идеалам политической демократии.

Конфликт между двумя коалициями, сформировавшимися внутри правящего класса, несомненно будет способствовать политизации общества. Потенциально это представляет смертельную опасность для нынешней социально-политической системы, которая опирается на массовую апатию и погруженность большинства российских граждан в частные интересы. Рост политической и социальной активности пытаются затормозить всеми способами, в том числе, ограничивая деятельность «официальных» оппозиционных партий. Только на первый взгляд может показаться странным, что за полгода до выборов ни КПРФ, ни Справедливая Россия не наращивают агитационную активность, не проводят массовые мероприятия, не обращаются к своим потенциальным сторонникам посредством политических кампаний. Причины подобной пассивности легко объяснимы — любая сила, перешедшая к открытым политическим действиям, рискует превратиться во врага сразу обеих коалиций, равно заинтересованных в том, чтобы общество продолжало пребывать в полусонном состоянии.

Пробудить общество в нынешней ситуации способны только левые, и это должно стать нашей основной задачей в период избирательной кампании. Нужно усилить процесс политизации массового сознания, толчок которому, как следует еще раз подчеркнуть, даст не предвыборная борьба (она, скорее всего, примет формальный характер), а конфликт между противоборствующими коалициями правящего класса. Поэтому нам нужно не привлекать внимание к парламентским выборам, а подыгрывать легитимности социально-политической системы в целом, показывая глубокую враждебность общественным интересам всех группировок правящего класса. Это можно сделать благодаря широкой агитационной кампании, направленной, к примеру, на призывы к бойкоту выборов. Однако такая кампания не позволяет нам заявить свою позитивную программу. Один из главных аргументов сторонников современной социально-политической системы сводится к утверждению об отсутствии в стране реальной альтернативы курсу нынешней власти. Левые должны показать, что такая альтернатива есть. Более того, существуют разные варианты социально-экономической стратегии, направленные на реализацию общественных интересов. Нужно предложить различные пути выхода из экономического кризиса и преодоления социального неравенства, основанных на разных идеологических концепциях левой и социальной направленности. Общество должно осознать, что выбирать следует из левых и социальных идейных концепций, а не между призывам к новому витку неолиберальных реформ и заклинаниями о необходимости сохранения нынешний режим в его неприкосновенности. Для этого нужно организовать собственные альтернативные выборы, в которых бы участвовали левые и социально ориентированные партии и движения, а возможно и либералы, если они захотят к этому присоединиться. Это могут быть выборы советов или в какой-то общенациональный орган, призванный объединить всех противников современной социально-политической системы. Характер такого выборного органа и стоящие перед ним задачи — вопрос, конечно, важный, но второстепенный. Главная же задача состоит в том, чтобы продемонстрировать полную несостоятельность нынешней системы и показать обществу, что у него есть возможность реального выбора — в пользу подлинной демократии и социализма.

ВЛАДИМИР ПРОНИН

ВРЕМЕННОЕ ЗАТИШЬЕ НА УКРАИНЕ

Богатое на политические скандалы время господства «оранжевых», когда Украина порой казалась стороннему наблюдателю страной непуганых идиотов, ушло в прошлое, и по сравнению с тем, что происходило в те трагикомические годы, сегодняшние события на политической арене Украины выглядят даже несколько пресноватыми.

Коалиция регионалов с коммунистами и блоком Литвина сохраняется и прирастает новыми перебежками из стана «оранжевых», но регионалы не форсируют этот процесс, возможно, рассчитывая в нужный момент разом бросить сложившееся большинство на алтарь победы.

Пока же они методично берут власть в свои руки даже там, где на предыдущих выборах ещё победили оранжевые.

Возвращена старая кучмовская Конституция, наделаяя президента полудиктаторскими полномочиями и пока неясно, как эти полномочия планируют применять Янукович.

Принят Налоговый кодекс, антикоррупционные законы. На пост главного таможенника назначен коммунист и, если судить по истерике некоторых крупных политических фигур, за которыми явно просматриваются акулы большого бизнеса, ему удалось весьма основательно кому-то из них прищипить хвост.

Это не может не радовать всех, кто участвует в политической жизни или хотя бы внимательно следит за всем, что происходит на Украине. Но непрекращающийся рост цен на продовольственные товары, систематическое повышение жилищно-коммунальных тарифов, с чем регионалы не слишком активно борются, негативно сказывается на их рейтинге.

Кроме того, президент и его правительство явно не торопятся с выполнением многих своих предвыборных обещаний, таких, как придание статуса хотя бы официального языка русскому языку или отмена провокационных указов Ющенко о придании гитлеровским коллаборационистам статуса участника освободительной борьбы, а их командующему Шушкевичу — звания Героя Украины, более того, заигравшись с западноукраинскими националистами, а отношения с Россией, принявшие столь многообещающее ускорение сразу после победы Януковича, оказались на точке замерзания.

Кстати, этот факт почему-то удивляет политических неведом, не понимающих, что это самое обычное, можно сказать, заурядное явление для буржуазной политики. Самые непопулярные решения как раз и принимаются на второй день после победы. К следующим выборам отрицательный эффект этих решений во многом забудется, а зару эффективных populistских решений совершенно заставят забыть прежние обиды.

В то же время, несмотря на прямые угрозы со стороны МВФ, открытым текстом обещавших не дать Украине очередной транш без принятия пенсионной реформы, а также ультиматум вице-премьера Тигипко, заявившего, что он уйдет в оппозицию, если до летних каникул Верховного Совета она не будет принята, складывается впечатление, что её осуществление отложено на неопределённое время. Оппозиция продолжает свой путь на мусорную свалку украинской политики. И пока Тимошенко ещё порою бьётся в истерике, по тому что, похоже, она ничего иного делать не умеет, от неё сбегает уже не только отдельные нардепы, но и целые организации.

Забавные коллизии испытывает ющенковская «Наша Украина», доведенная своим карикатурным президентом до уровня пилтуса с точки зрения социологических показателей и полного организационного развала. Для их кукловодов стало очевидным, что Ющенко надо убирать, пока не поздно, и даже нашлась подходящая кандидатура — Валентин Наливайченко, в советское время — скромный преподаватель русского языка для иностранных студентов в одном из киевских вузов, в последний год правления Ющенко руливший Службой безопасности Украины. Конфликт пока далёк от разрешения, но, кажется, Ющенко придётся тактично уступить. Впрочем, если в верхушке регионалов не возобладает кланы с антиукраинскими шовинистическими настроениями и чрезмерно развитыми хватательными инстинктами, то влияние «оранжевых» политических сил уйдёт в прошлое надолго, если не навсегда.

Пока можно констатировать, что у регионалов не видно серьёзных претендентов на место реальной оппозиционной силы из буржуазного лагеря, что, конечно, их не может не радовать, но остальных заставляет обеспокоиться о своей собственности. Конечно, как же без этого — в противном случае это был бы совсем другой строй, поэтому никого не удивляет, что могущественный донецкий миллиардер Ахметов как-то сразу приросло огромным металлургическим комбинатом им. Ильича из Ма-

риуполя со всеми ему принадлежащими производствами. Но всё же процесс переприватизации пока не приобретает обального характера.

Кроме того, приходится признать за регионалами важное качество, радикально их отличающее от «оранжевых» — если последние только воровали, то регионалы, не уступая последним в стремлении прихватить всё, что плохо лежит, и вообще всё, что можно прихватить, не останавливаясь перед прямой экспроприацией других экспроприаторов, они при этом ещё и строят. Так, в Киеве только после изгнания из власти союзника «оранжевых» мера Черновецкого, известного в Киеве больше как Лёня-Космос, по-настоящему началось строительство стадиона и других спортивных объектов к Евро-2012, буквально за пару месяцев было завершено строительство трёх станций метро, ещё в 2004 (!) году готовых чуть ли не на 90 процентов, а также ряда других исключительно важных объектов. Не все, впрочем, довольны политикой Януковича и среди ряда донецких кланов, печатные органы которых то открытым текстом напоминают Януковичу, кто его привёл к власти и приводят поучительные-пугающие примеры тех, кто забыл это и за то сурово наказанных, то вдруг на всю Украину начинают давать разоблачительную информацию о собственности президента и его семьи, информацию, которая более уместно смотрелась бы в СМИ тимощенковцев или ющенковцев.

Пребывание коммунистов в коалиции продолжается и пока не видно признаков скорого её конца, более того, складывается впечатление, что Янукович и его команда проявляют определённую заинтересованность в её сохранении в прежнем виде. Одновременно не прекращаются нападки на коммунистов за их участие в коалиции с регионалами — как со стороны потерпевших поражение «оранжевых» и крайней националистической реакции — от Тимошенко до Тягнибока с его фашиствующими крошечниками, так и со стороны тех, кто себя считает, не всегда оправданно, а то и вовсе неоправданно, истинными марксистами. В последнее время начинают складываться впечатление, что на политику регионалов всё более начинает накладываться отпечаток приближения парламентских выборов 2012 года и они всё больше начинают прислушиваться к другим участникам коалиции.

Регионалы уже отказались от намерения вернуться к мажоритарной системе выборов, против которой резко возражали коммунисты, и при которой у регионалов было куда больше шансов полностью завладеть парламентом, также, как и против значительного повышения избирательного порога голосов.

Не следует забывать и о возможности для регионалов, предоставляемой им участием коммунистов в коалиции, сослаться в дипломатических переговорах на необходимость учитывать сопротивление коммунистов как членов коалиции и тем противостоять особо натлым притязаниям Запада на экономические и политические предпочтения. Для теоретиков, в худшем понимании этого слова, от политики это утверждение даст лишний повод позубоскалить, но на практике отнесутся к нему с пониманием.

Заслугу коммунистов, наряду с прочими — из них главная состоит в удалении «оранжевых» от власти, является откладывание, несмотря на неприкрытое давление с Запада, пенсионной реформы, а также определённая смена акцентов в разговорах о начале с 1 января 2012 года вожделенной для многих нуворившей распродажи бесценной украинской земли, так как регионалы понимают, какой резонанс это вызовет в обществе. Янукович, правда, уже сказал «а» после победы на президентских выборах, пообещав снять мораторий на продажу земли с 1 января 2012 года, мораторий, который коммунистам удавалось все эти годы отодвигать из года в год. Что же, если земля пойдёт по «карманам» украинским олигархов и зарубежных финансовых кривососов, это, кажется, станет концом участия коммунистов в коалиции, но одновременно будет естественным продолжением той распродажи собственности социалистического государства, которая идёт, не прекращаясь, все последние годы. И это станет ещё одним наказанием советского народа за совершенное им предательство — отказ от социалистического первоурода в обмен на чечевичную похлёбку рыночных миражей.

В завершение надо сказать, что политическое затишье на Украине обманчиво. Думается, не позже чем с сентября, если не раньше, начнутся политические выборы, предвещающие очередные парламентские выборы. И это будут горячие бои!

ПО СТРАНИЦАМ НЕНАШЕЙ ПРЕССЫ

Станислав Белковский

НА ФИНСКО-КИТАЙСКОЙ ГРАНИЦЕ ВСЕ СПОКОЙНО

Нам все время навязывают обсуждение совершенно неважных вопросов. Например, кто станет Президентом России в 2012 году — Медведев или Путин?

Нунужели эти два политика еще не доказали нам за долгие годы, что они — единомышленники и члены одной команды? Просто функции в этой команде у них разные. У одного, потому что он похож на полковника КГБ, — мочить в сортире. У другого, ибо он внешне напоминает человека, воспитанного в интеллигентной семье, — слушать в сортире воду и обеспечить европейские амбре. А остальное...

И совершенно не стоит смаковать какие-то там разногласия по Ливии. Или мы действительно готовы поверить, что главный русский вопрос наших дней — бомбить или не бомбить Кадафи?

Главный вопрос — какую политику будет проводить президент, которого мы формально избереи весной 2012-го. Чтобы это понять, надо продолжить ковыряться в «Концепции-2020». Разрабатываемой ныне по заданию путинско-

го правительства почти тысячу (!) экспертов, объединенных в 21 рабочую группу под общим руководством двух влиятельных околотоварных экономистов — ректора Академии народного хозяйства и госслужбы Владимира Мау и председателя Высшей школы экономики Ярослава Кузьминова.

По уверениям первого вице-премьера Игоря Шувалова «Концепция-2020» будет утверждена Кремлем и Белым домом (нашим, московским, а не американским) в 2012 году — вскоре после президентских выборов. И, стало быть, станет содержательной основой социально-экономической политики власти по меньшей мере на 8 лет вперед.

Философия-2020 логична и последовательна: Россия — не развитая страна. То есть мы хотели ей стать, но уже не получится. Значит, надо «перестать воображать себя Швейцарией», сказал как-то Кузьминов на совещании у Шувалова. Мы — страна БРИК (Бразилия, Россия, Индия, Китай). А ни в одной из стран БРИК, кроме нас, социального государства нет

и никогда не было. Так почему мы должны выпендриваться и нести в будущее неподъемную ношу социальных расходов? Возьмем, к примеру, Китай. Самую крупную экономику БРИК. Страну, которую многие считают глобальным лидером завтрашнего дня, сверхдержавой, альтернативой США и т.п. Знаете, как устроена в Китае социальная система? Я вам расскажу.

Государственные пенсии получают не более 15% населения. А в деревне, среди крестьян, — почти никто (меньше 1%). За годы реформ Дан Сю Янао, которые у нас принято считать примером высокого экономического стиля, общие расходы на социальное обеспечение китайского народа снизились с 4% до 0,9% ВВП. Потом они, правда, несколько выросли и в 2010 году составили уже 2%, или \$110 млрд. Для сравнения: в современной России, под власть заглтых капиталов, социальные расходы в том же году были \$270 млрд., или 18% от ВВП. Мы пока что тратим \$1900 в год на человека, китайцы — \$80. В 24 раза меньше.

Подавляющее большинство населения КНР живет в отчаянной нищете. Стабильность китайской (и во многом мировой) экономики держится на китайском крестьянине, который зарабатывает \$600 в год, не имея ни бесплатного образования, ни медицинского обслуживания.

Так что, опираясь на образцы БРИКА, нам сильно есть куда расти. Или, наоборот, падать. Это, кстати, к сведению КПРФников и сочувствующих, которые столько лет переживают, что мы не выбрали китайскую модель развития. Скоро выберем, не волнуйтесь! Помните анекдот-страшилку советской эпохи: «На финско-китайской границе все спокойно?»

Мы уже обсуждали в прошлый раз, что профессор Мау предлагает по китайскому подобию отказаться от государственных пенсий. Чтобы пенсионное обеспечение стало частным делом человека. Причем он не отрицает, что самым сирым и убогим можно выплачивать определенное пособие. Но философия отношений между государством и гражданином уже будет совсем другая.

Пенсия у нас пока что считается трудовой, т.е. частью твоего вклада в экономику страны. И потому государство тебе должно платить, а ты — требовать, чтобы заплатили, громко стуча веником по пустой кастрюле по неизменно горбато му мосту. А пособие — это поддача из милости, которую ты не заработал и требовать права не имеешь. Ждать и надеяться — вот удел русского человека-2020.

По мнению авторов нашей грядущей концепции-стратегии, в кардинальном преобразовании нуждается и система образования, унаследованная от проклятых советских времен. По мнению проф. Кузьминова, большая наша проблема — «500 тысяч выпускников вузов (в год), две трети которых не имеют шансов на профессиональную карьеру». Нам не нужно много людей с высшим образованием, так как экономическая модель-2020 их не выдержит. Мы сможем кардинально реформировать экономику, когда поймем, что офицант — это ничуть не хуже, чем инженер, а где-то и лучше.

Следующая системообразующая идея «Концепции-2020» — это деиндустриализация страны. России не нужна обрабатывающая промышленность, т.к. мы потеряли всю нишу на мировом рынке. И ничего, кроме сырья и сферы услуг, миру предложить не можем. Впрочем, подробно о деиндустриализации мы поговорим в следующий раз.

А пока хочется добавить следующее. «Программа-2020», которую мы ныне обсуждаем, может воплощаться в разных условиях. Но только не в условиях демократии. Потому не нужно обольщаться некими смутными «политическими реформами», постоянно упоминаемыми в свежих работах либеральной РФ-экспертуры. Лучше всех на тему демократии высказался все тот же проф. Кузьминов: «Экономическая политика страдает от перегруженности публичности, ориентации на восприятие того, что обсуждается, широкими слоями населения...»

Правильно: чтобы проводить политику-2020, нельзя советоваться с народом, тем более — выносить важнейшие решения на его суд.

СВЕТ И ТЕНИ КПРФ

МАРТОВСКИЙ ПЛЕНУМ ЦК КПРФ: «ЗА РАЗВИТИЕ НАУКИ И ОБРАЗОВАНИЯ»

Из доклада И. Мельникова

Уважаемые товарищи!

Партия вошла в год федеральных выборов, всегда особенный для нас, всегда тяжелый. И, безусловно, мы будем в течение всего ближайшего времени вести самую энергичную работу с целью решения выборных задач.

Но для начала просто необходимо сказать несколько слов и о текущей ситуации:

Новая динамика нового этапа борьбы

В последние десятилетия в мировом левом и рабочем движении не раз обсуждалась тема революции... Но обратим внимание на важный факт... научно-техническое развитие не только подарило человечеству прогресс, но и дало новые возможности властям очень многих стран тотально контролировать общество, а еще точнее — его настроения...

Отточенной, доведенной до совершенства стала практика мелких подкачек, свего рода «социальных компрессов», срывающих градус недовольства властью.

В совокупности всё это цементирует позиции правящих режимов и подспудно затормаживает процессы осознания классовых интересов...

Однако, свежие события этого года: прокатившаяся волна народного возмущения и протеста в арабском мире, на Ближнем Востоке и в Северной Африке, как минимум, надломла стереотипы...

Наверное, сейчас надо давать всесторонний анализ...

Прошедшие 13 марта региональные выборы наглядно показали, что «партии власти» приходится прикладывать просто неимоверные усилия, чтобы обеспечить свой результат... Она потеряла около 2,5 млн. избирателей по сравнению с выборами 2007 года, в то время как мы по аналогичному критерию сравнения приобрели около 300 тысяч новых сторонников.

Перевернуть пирамиду!

Уважаемые товарищи!

Около года назад с этой трибуны выступил Председатель ЦК КПРФ Геннадий Зюганов с докладом «Социалистическая модернизация — путь к возрождению России». Уже тогда было подчеркнуто: слово «модернизация» без слова «социалистическая» нежизнеспособно...

На чём держатся модернизационные пути власти, через какие механизмы она собирается поднять науку и образование? Из массы слов стоит выделить два основных, самых выгукливых инструмента: «привлечение инвестиций» и дикая «профилизация»... Два этих механизма — на деле две дороги в пропасть.

Даже в рамках своей тупиковой схемы модернизации чиновники не справляются с их же собственными планами. Так, в прошлом году правительство саботировало реализацию мер по ускорению процессов модернизации: к октябрю они были профинансированы на какие-то 33%!

Три тезиса — три мотора развития

Товарищи! Не станем подробно перечислять все удары по образованию... В утвердительной форме заявим, чего мы хотим для школьников, для студентов, для преподавателей.

Российские дети должны учиться бесплатно и получать фундаментальную школьную подготовку... Сегодня в российской школе уже существует немало статей, по которым родителям открыто или скрыто приходится платить.

В добавление к этому появился закон о совершенствовании правового статуса бюджетных учреждений, который официально разрешает всем социально значимым учреждениям, в том числе и школе, повесить ценники. Компартия требует отмены данного федерального закона, ...

Закон о Едином госэкзамене спровоцировал переориентацию школьной подготовки на бездумную зубрёжку...

Все три удара (по бесплатности образования, по содержанию образования, по аттестации уровня знаний) сходятся в одной точке, и имя ей — разрушение единого образовательного пространства страны...

Товарищи! Компартия должна дать ясную оценку ситуации: большинство студентов в Российской Федерации не имеют нормальных условий для учёбы...

Еще одна важная наша позиция — сохранение численности студентов и даже стимулирование прироста. Это общими тенденция, особенно в высокоразвитых странах. В Скандинавии, Южной Кореи, США высшее образование получают от 80% до 90% молодежи. Российская власть, как всегда, идет в обратном направлении. Не новость, что образовательная политика уже не первый год нацелена на сокращение вузов путем их прямой ликвидации либо слияния друг с другом и на снижение числа студентов...

Одно из важнейших положений нашей программы — расширение доступности высшего образования. 25 лет назад 100% студентов в Советском Союзе учились за счёт бюджета, а в настоящее время таких лишь треть!

Нельзя забывать и о том, что фактически уже уничтожены условия для работы учителя на селе... На наш взгляд, ситуация настолько критическая, что целесообразно разработать специальный прицельный закон «О защите сельского учителя». Не будет сельского учителя — не будет школы...

Доля расходов на образование составляет сейчас примерно 3,5% от ВВП, а то и меньше. В советское время этот показатель был на уровне 7%. И это мы должны считать минимумом. Следует немедленно отменить все налоги для образовательных учреждений, если деньги вновь вкладываются в образовательный процесс. Так было со времён Петра I, так делается во всём мире, это и наша позиция. Только на такой основе можно совершить социальный и научно-технологический рывок.

Вернуть государственное мышление

Уважаемые товарищи!

Наша партия много лет тесно и активно сотрудничает с научным сообществом, у нас союзнические отношения с профсоюзом РАН и движением «За возрождение отечественной науки». У КПРФ цельный массив наработок, что мы предлагаем для восстановления науки.

Первое. Придание равновесия в формуле «фундаментальная наука — прикладная наука — применение в производстве». Проводимая властью политика, точнее, больше декларация, уперлась в тупиковую эту формулу — в прикладную науку. Но прикладная наука, лишённая одного крыла — академической подпитки и второго крыла — инфраструктуры для производственной реализации, естественно, никогда не взлетит. Восстановить это равновесие нужно более равномерным распределением средств и кадров.

Не противопоставлять, а создать единую систему.

Второе. Восстановление численности кадров, занятых научно-исследовательской работой. У нас на тысячу человек, занятых в экономике, приходится шесть научных сотрудников, в соседней Финляндии — пятнадцать. В 1995 году в нашей стране было всего 600 тысяч научных работников, сейчас приблизительно 450 тысяч...

Китай догнал США по количеству научных работников, их стало там 1,5 миллиона человек. Примерно столько же в странах Евросоюза, быстро растёт число ученых в Южной Кореи, на Тайване, в Сингапуре...

Естественно, увеличение численности научных кадров во многом связано и с задачей возвращения в страну ученых. Задача архисложная... Вернуть всех, к сожалению, уже нереально. По некоторым данным, сейчас сотни тысяч российских ученых и научных специалистов работают в США и в Израиле, а десятки тысяч — в Канаде, Германии, Великобритании... По данным американского Университета Дьюка, выходя из России создают около 28% от общего числа технологических новинк США.....

Третье. Государственно-ответственное, бережное отношение к учёному, научному сотруднику, аспиранту. Многие отлично помнят, что самую высокую зарплату в СССР получал не Генеральный секретарь ЦК КПСС, а профессор Академии наук. Зарплата профессора и депутата Верховного Совета была по существу одинаковой...

Что касается аспирантов, то это самая уязвимая категория... За талантливых аспирантов государство должно сражаться...

Четвертое. Обновление приборного парка... В нынешних условиях в структуре расходов обновлении техники — на последнем месте... вместе с «монетизацией» наука лишилась всех налоговых льгот, которые были традиционными даже в царское время. Эти льготы нужно вернуть.

Пятое. Прогрессивная финансовая политика. Только опережающее финансирование способно дать эффект... Примеры есть в мире. Примеры есть в нашей истории. Так, в том же Китае расходы на науку 10 лет подряд стабильно растут более чем на 20% ежегодно. Вдумайтесь, это на грани фантастики! Что касается нашей страны, то с 1930 по 1940 год финансирование увеличилось в 25 раз.

Шестое. Централизация государственного управления наукой и всем научно-исследовательским комплексом. Сегодня многие разрушительные для научной системы процессы обусловлены общим вектором на разгосударствление и децентрализацию...

Мы выступаем за создание единого органа с широкими полномочиями, ответственного за реализацию плана инновационного развития страны... Седьмое. Координация действий во внедрению достижений науки в экономику. Ради этого направления, этой задачи мы и делаем ставку на науку, так как только научно-технический прогресс может оказать воздействие на всю социально-экономическую систему, от этого прямо зависит качество жизни каждого гражданина России. Особенно подробно соответствующая позиция будет изложена в отраслевой программе КПРФ под названием «Стратегия развития науки»...

Из выступления Ж. Алферова на Пленуме ЦК и ЦКРК

Во фракции КПРФ в Государственной думе я прежде всего потому, что полностью разделяю идеалы и принципы Коммунистической партии, а Компартия всегда поддерживала и законы, и предложения и, по существу, всегда работала на развитие образования и науки в нашей стране. Дорогие товарищи, мы выслушали очень серьезный и важный доклад Ивана Ивановича Мельникова. ... Сегодня, я думаю, перед нашей страной нет более важной задачи, чем развитие науки и образования. Это на самом деле вопрос жизни и смерти нашей страны. Если мы не сможем по-настоящему возродить высокотехнологические отрасли промышленности, то мы так и останемся (тем, во что мы превращаемся) колонией, сырьевой колонией других государств. При этом ситуация на самом деле бесконечно тяжёлая, потому что эти 20 лет мы потеряли. Я уже как-то говорил, что 50% высокотехнологичной гражданской продукции при правильном подходе с учетом наступавших реформ могли бы стать транснациональными компаниями. Вместо этого их воровским способом приватизировали практически во всех наших странах, за исключением разве только Белорусии, где сегодня эта промышленность работает. Безусловно, технологическая модернизация страны, которая может вестись на основе научных исследований, высокообразованными людьми, — это основная наша задача. Вспомним исторические примеры. Вот 1921—1922 годы, страна, перенесшая мировую и Гражданскую войну, лежит в разлуке. И появилась программа модернизации. Программа модернизации, прежде всего, возникла в Государственной плановой комиссии, которая была создана тогда. Кстати, одним из первых рожденных Госпланом проектов был план ГОЭЛРО, который блестяще был выполнен и явился реальным скачком в технологической модернизации России. И не зря Владимир Ильич Ленин произнес ставшую знаменитой формулу: «Коммунизм — это есть Советская власть плюс электрификация всей страны».

Сегодня очень часто у нас все поставлено с ног на голову. Раньше... постановлениями ЦК и правительства определялось развитие высокотехнологичных направлений в стране и привлекались вполне определенные средства. У нас сегодня «распиливаются» средства и подыскиваются под это необходимые задачи... Почему мы не смогли, грубо говоря, «надрать» и американцев в водородном оружии? Потому что были предложены совершенно конкретные идеи, на основе которых это было сделано. Одной из таких блестящих идей было предложение Виталия Лазаревича Гинзбурга, позже получившего Нобелевскую премию... Именно он предложил так называемую «литочку», дейтерий лития, который и позволил создать транспортно-абельное водородное оружие... Сегодня мы очень много говорим о Кремниевой долине в связи с предложением создания «Сколково». Кремниевая долина имеет очень интересную историю, которую я достаточно хорошо знаю, потому что в свое время мне довелось хорошо знать замечательную триаду американских ученых, получивших нобелевскую премию за открытие транзистора. Моисеем Кремниевой долины был Вильям Шокли, который привел туда группу талантливейшей молодежи... Успех Кремниевой долины определялся тем, что была развита диффузионная технология кремниевых схем вместе с фотолитографией и современной для того времени технология кремниевых чипов Роберта Нойса. А что делало государство там? Все это возникало в каком-то смысле спонтанным способом. И успеха не

было бы у американской Кремниевой долины, если бы государство не создало спрос на эту продукцию. Коммерческий спрос на кремниевые интегральные схемы. А этот спрос определялся тем, что была программа ракеты Минитмен и проекта Аполлон. Сегодня, я думаю, среди тех бед, которые добивают нашу науку, — плохое финансирование. Ни разу не выполнялся заложенный нами в 1996 году в Государственной думе закон о науке — 4% бюджета. Это никогда не выполнялось, а потом исчезло из закона. Но основной бедой является даже не низкое финансирование... Потому что тогда, когда экономика и общество нуждаются в научных исследованиях так, как это было все советское время, тогда находятся средства. Совершенно понятно, что без науки мы не можем решать наши экономические задачи. Дальше совершенно естественно, что для всего этого нужно образованное общество. И Иван Иванович это четко показал. Я это знаю достаточно хорошо, потому что Академический университет, ректором которого является ваш покорный слуга, — это единственный университет в Академии наук. Я потерял 5 лет при его создании, не соглашаясь, чтобы он был в системе министерства образования. Он маленький, но он включает в себя Физико-техническую школу, куда мы отбираем ребят начиная с 8-го класса. Нашему лицу уже 24 года. И число международных медалей, дипломов в несколько раз превышает численность выпускников лицей за все эти годы... И университет, который сегодня предлагает создавать в «Сколково», должен включать магистратуру и аспирантуру. По той причине, что сегодня в развитых, высокотехнологичных странах кандидат наук — это уже не только и не столько научный работник университета, сколько просто специалист, работающий в высокотехнологичных компаниях. И поэтому нужно образование в системе магистратуры и аспирантуры, особенно с учетом междисциплинарных исследований, ставить на другом уровне. Мы это поняли давно. А у нас в бюджет входит научные исследования — это мощный научный центр у меня, мы очень много зарабатываем на разных проектах, но из бюджета на образование мы получаем 40 млн рублей — и на лицей, и на магистратуру с аспирантурой. При этом я заметил еще такую вещь: конкурсы, например в наш лицей, очень большой. В апреле проводим собеседование, отбираем лучших ребят из разных школ. Конкурс такой же, какой был 5—10 лет тому назад. Но уровень ребят, поступающих в 8-й класс, стал намного слабее. Просто потому, что упало образование в предыдущей школе...

Иван Иванович, когда вы говорили о разделении науки на академическую и прикладные разработки, я хотел просто напомнить. Я часто цитирую слова Джорджа Портера, я его хорошо знал, это блестящий английский физик, долгое время был президентом Лондонского королевского общества — правда, нобелевскую премию получивший по химии. Он как-то сказал, что вся наука прикладная. Разница просто заключается в том, что отдельные приложения возникают быстро, а отдельные — через 100—200 лет. Но практически все, что делает наука, находит свое приложение. И все, чем живет вся современная цивилизация, — это достижения современной науки... И те информационные технологии, которые создавали мы, сегодня служат для одурачивания людей, особенно в нашей стране. Здесь нужно всегда помнить то, что говорил великий британский философ Френсис Бэкон: «Знания — сила», сила — имеет два значения. И сила, и власть. Так вот, власть должна основываться на знаниях, а не на чем-то другом.

Нужно сказать, что финансовая проблема в науке, конечно, очень-очень важна. С моей точки зрения, у нас произошло бесконечное увлечение грантами и проектами в ущерб базовому финансированию научных исследований и научных организаций... Да, гранты нужны, проекты нужны, соревнования в этом деле нужны. Но базовое финансирование научных учреждений и вузов должно быть достаточно велико. Я как-то сказал своим молодым коллегам: если бы мне стало известно снова 32 года, и не было гетероструктур, на основе которых развились и мобильная телефония, и интернет, и многое другое, и все эти идеи пришли бы мне в голову сейчас, ничего бы не реализовалось. Как-то мне попалась на глаза стенограмма выступления Александра Николаевича Яковлева, известного члена Политбюро. К сожалению, Академия наук выбрала его своим действительным членом (я голосовал против, но чуть-чуть не хватило наших голосов). Он говорил в начале 1991 года, как нужно относиться к Академии наук СССР: «никакого базового финансирования, это «министерство науки» (в кавычках) должно быть ликвидировано, То есть ставилась и эта задача. Слава богу, не удалось. Российская академия наук существует. И бесконечно вредным является противопоставление академической и вузовской науки... Несколько слов о «Сколково». Безусловно, я могу вам сказать, когда мне предложили быть сопредседателем «Сколково» Научно-консультативного совета, я согласился. Считаю, что это все-таки еще одна возможность развития высокотехнологичных отраслей промышленности и создания новых компаний. Удалось создать очень неплохой Научно-консультативный совет... в том числе и с зарубежной компонентой. Она нужна сегодня. Международное научное сотрудничество всегда было — наука интернациональна. Оно нужно всегда. Сегодня по-настоящему я могу сказать, что в начале 90-х годов, когда бюджет моего родного Физико-технического института упал в один день в 20 раз и бюджет Российской академии наук в целом — в 10—15 раз, о сохранении научного потенциала России заботились больше, чем власти предрекавшие, наши зарубежные коллеги. И когда нам пытались навязать развитие Сколковского университета на базе одного западного, .. то тут же сразу в поддержку со словами, что российская наука и образование имеют и огромный потенциал, и замечательные традиции, выступили наши зарубежные коллеги. Поэтому международная солидарность настоящих ученых всегда будет работать в интересах науки. Безусловно, эти вопросы чрезвычайно важны. И здесь чрезвычайно важными являются совершенно конкретные идеи (правильно сказал Иван Иванович в докладе): нам нужно догонять, перегоняя, выходя на новый уровень. Потому что за эти 20 лет мы потеряли технологии не получится — для того чтобы найти по-настоящему новое, нужно работать и в международном сотрудничестве, и нужно кардинально менять систему поддержки образования и науки, которая реально существует у нас. В качестве простого примера могу вам сказать, как сегодня это работает. Бюджет Роснанокомпании, известной науки, составляет многие миллиарды рублей. Бюджет фундаментальных исследований в области нанотехнологий Российской академии наук, объединяющей многие десятки институтов, — 180 миллионов рублей. Надеюсь, сохраняю оптимизм, что прежде всего благодаря позиции нашей фракции, благодаря росту ее авторитета в целом в стране нам удастся все-таки по-настоящему заставить, чтобы образование и наука работали на пользу нашему народу!

И В ТО ЖЕ ВРЕМЯ...

Заявление Е. Лигачева, секретаря Совета СКП-КПСС, члена ЦК КПРФ

Речь идет еще об одном грубом нарушении внутрипартийной демократии, Устава, на сей раз Союза компартий (СКП-КПСС) и о преследовании известного деятеля коммунистического движения.

Союз компартий, как международное коммунистическое общественное объединение, активно действует в государствах, образованных на территории СССР. В связи с Постановлением Президиума ЦК КПРФ от 23 марта 2011 года об освобождении Евгения Ивановича Копышева от обязанностей Первого заместителя Председателя Совета Союза коммунистических партий поступают вопросы. Считаю своим долгом сообщить следующие.

Позвольте, прежде всего, кратко напомнить структуру и полномочия органов Союза компартий. Союз объединяет 15 компартий советских союзных республик, а также государств Осетии и Абхазии. Высшим органом Союза компартий является съезд. Съезд избирает Центральный орган Союза компартий Совет (как бы ЦК) и исполнительные органы — Исполком и Секретариат. Избранный съездом Совет выбирает Председателя и его первого заместителя. Председателем Совета СКП-КПСС является Г.А.Зюганов, а его Первым заместителем — Е.И.Копышев. Совет и только Совет, а не любая партия, входящая в Союз, согласно Уставу, цитирую: «имеет право кооптации и вывода из Совета партий его членов по предложению соответствующих компартий и в случае нарушения членом Совета требований Устава».

Таким образом постановление президиума ЦК КПРФ «отозвать Е.И.Копышева из Совета и с поста первого заместителя Председателя СКП-КПСС», избранного всеми членами Совета без решения Совета является ошибочным, противоречащим Уставу Союза компартий.

Что касается обвинений Е.И.Копышева в нарушении Устава КПРФ, то нет ни одного подтвержденного того факта. А вот те, кто писал по-

становление и кто его подписал, действительно нарушили Устав СКП-КПСС, поставив КПРФ над всеми другими партиями, отвергли основополагающий принцип построения Союза компартий — равноправие партий, входящих в Союз. Данное Постановление Президиума ЦК КПРФ не просто нарушение Устава, а акт разрушения основ Союза компартий. Оно готовилось и принималось без участия руководителей компартий.

Усилиями коммунистов, руководства КПРФ в сложных условиях сформировалась во влиятельную политическую силу борьбы в защиту интересов трудящихся, за возвращение страны на социалистический путь развития. В последнее время в руководящее ядро партии проникли политические карьеристы, культивирующие чуждые и весьма опасные методы: игнорирование Устава и Программы КПРФ, массовые репрессии, пренебрежение мнением коммунистов, первичных звеньев партии, складывается двоецентризм (ЦК и ЦКРК), идет отступление от марксизма-ленинизма. Все это несет реальную угрозу единству партии. Фактически произошел раскол в Московской, Ленинградской, Челябинской, Красноярской, Ставропольской партийных организациях.

Тех, кто выступает за сохранение и укрепление КПРФ, очищение руководства от политических карьеристов обвиняют в невыполнении принятых решений, неподчинении «меньшинства большинству». Поиском врагов внутри партии занимаются, как их называют московские коммунисты, опричники типа В.С.Никитина, Председателя ЦКРК, которые по определению русского историка Карамзина «выножили и выгрызли измену».

Обязательное выполнение принятых решений лишь одно, по меньшей мере, из трех составляющих

основополагающего принципа КПРФ — демократического централизма. Два других компонента: «гарантированное право меньшинства на изложение своих взглядов, учет этих взглядов партийными органами при выработке решений (Устав КПРФ, § 1.2)» подчеркнута и игнорируются. Налицо пренебрежение основателем В.И.Ленина о том, что «лишать партию и членов ЦК права обращаться к партии, если коренные вопросы вызывают разногласия, мы не можем». Партийные средства массовой информации для коммунистов, выступающих против погрома парторганизаций, закрыты наглухо. Между тем, соблюдение всех составляющих принципа демократического централизма позволило бы сделать принимаемые решения более актуальными и верными, а их реализацию намного эффективней, поднять сознание и активность коммунистов.

Погромщики-опричники из Президиума ЦК и ЦКРК пытаются внедрить в сознание коммунистов, что наши неудачи в защите трудящихся обусловлены «раскольничьей деятельностью» Е.И.Копышева и других членов ЦК. На самом деле, все наоборот. В партии наступает время смены лидера КПРФ (Г.А.Зюганов занимает пост Председателя 18 лет). Политические карьеристы борются за лидерство в КПРФ, «наводят порядок» в партии, убирают с постов избранных коммунистами своих конкурентов и их сторонников, исключают их из партии, минуя первичные парторганизации.

Тысячи писем, обращений коммунистов с тревогой за то, что происходит в партии, в том числе, письмо генералов, адмиралов и офицеров, ветеранов Отечественной войны, войны в Афганистане «О положении в партийном штабе и его влиянии на положение дел в партии» не рассматриваются и ответы на поставленные вопросы не даются.

О других необоснованных обвинениях в адрес Е.И.Копышева Вы можете узнать, прочтав его письмо к коммунистам — членам КПРФ.

Являясь одним из организаторов Союза коммунистических партий — КПСС, советским генералом Е.И.Копышев решительно выступает против погромщиков-опричников, за сохранение и укрепление КПРФ, отвергая при данных условиях предложения о выходе из партии, как знак протеста. Статьи говоря, при его активной роли вместе с другими товарищами в январе 2001 года была предотвращена реальная угроза раскола СКП-КПСС, избрано новое руководство СКП-КПСС. Он — единственный такого рода коммунист-политик, который отказался от депутатского места в Госдуме. Живет скромно,

скудно, верно служит своему народу. Пользуется большим авторитетом в руководящих кругах компартий. Работает, отдавая все силы, что называется на износ. Перенёс сложную хирургическую операцию.

Решение об его освобождении с поста Первого заместителя Председателя Совета СКП-КПСС не имеет никакой юридической силы. Просто-напросто - это расправа за активную борьбу против погромщиков-стервятников, политических карьеристов в КПРФ.

Е.К.Лигачев



А теперь давайте помолимся

9 марта у здания Московской Городской Думы прошёл молебен. К православным москвичам пришли депутаты-коммунисты В.С. Никитин, В.Ф. Рашкин и А.Е. Ключков. Пришли они по воле души. Закончилась встреча целованием креста. На снимке: крест целует А.Ф.Рашкин.