



ГОЛОС КОММУНИСТА

Пролетарии всех стран, соединяйтесь!

№ 3 (168) 2011

Газета Российской Коммунистической партии — КПСС



РОДИНА-МАТЬ
ЗОВЕТ!

Когда на смерть идут — поют,
а перед этим
можно плакать.
Ведь самый страшный час в бою —
час ожидания атаки.
Снег минами изрыт вокруг
и почернел от пыли миной.
Разрыв —
и умирает друг.
И значит — смерть проходит мимо.
Сейчас настанет мой черед,
За мной одним
идет охота.
Будь проклят
сорок первый год —
ты, вмерзшая в снега пехота.
Мне кажется, что я магнит,
что я притягиваю мины.
Разрыв —
и лейтенант хрипит.
И смерть опять проходит мимо.
Но мы уже
не в силах ждать.
И нас ведет через траншеи
окопавшаяся вражда,
штыком дырявящая шею.
Бой был короткий.
А потом
глушили водку ледяную,
и выковыривал ножом
из-под ногтей
я кровь чужую.
Семен Гудзенко (1942 г.)

Я убит подо Ржевом,
В безымянном болоте,
В пятой роте, на левом,
При жестоком налете.

Я не слышал разрыва,
Я не видел той вспышки, —
Точно в пропасть с обрыва
И ни дна ни покрывки.

И во всем этом мире,
До конца его дней,
Ни петлички, ни лычки
С гимнастерки моей.

Наше все! Не слукавили
Мы в суровой борьбе,
Все отдав, не оставили
Ничего при себе.

Братья, в этой войне
Мы различья не знали:
Те, что живы, что пали, —
Были мы наравне.

И никто перед нами
Из живых не в долгу,
Кто из рук наших знамя
Подхватил на бегу.

Чтоб за дело святое,
За Советскую власть
Так же, может быть, точно
Шагом дальше упасть.

Я убит подо Ржевом,
Тот еще под Москвой.
Где-то, войны, где вы,
Кто остался живой?

Ах, своя ли, чужая,
Вся в цветах иль в снегу ...
Я вам жить завещаю, —
Что я больше могу?

Завещаю в той жизни
Вам счастливыми быть
И родимой отчизне
С честью дальше служить.

И беречь ее свято,
Братья, счастье свое
В память воина-брата,
Что погиб за нее.
Александр Твардовский (1945-1946)



Его зарыли в шар земной,
А был он лишь солдат,
Всего, друзья, солдат простой,
Без званий и наград.
Ему как мавзолее земля —
На миллион веков,
И Млечные Пути пылят
Вокруг него с боков.
На рыжких скатах тучи спят,
Метелицы метут,
Грома тяжелые гремят,
Ветра разбег берут.
Давным-давно окончен бой ...
Руками всех друзей
Положен парень в шар земной,
Как будто в мавзолее.
Сергей Орлов (1944)

Комбату приказали в этот день
Взять высоту и к сопкам пристреляться.
Он может умереть на высоте,
Но раньше должен на нее подняться.
И высота была взята,
И знают уцелевшие солдаты —
у каждого есть в жизни высота,
Которую он должен взять когда-то.
А если по дороге мы умрем,
Своею смертью разрывая дыты,
То пусть нас похоронят на высоте,
Которые мы все-таки берем.
Михаил Луконин (1944)

ВРАГИ

Русская православная церковь (РПЦ) считает «Вечный огонь» языческим символом, который не имеет отношения к почитанию памяти павших в войне, — заявил глава пресс-службы Московской патриархии В.Вягильянский.

После того, как император Феодосий погасил в Риме огонь Весты в 394 году, никаких «вечных огней» в христианском мире не зажигали до 1921 года. Эту идею возродили мasons Французской республики. 11 ноября 1923 года военный министр Андре Мажино, представлявший «Демократических Левых» в 18.00 разжег «огонь памяти» (фр. Flamme du Souvenir) под Триумфальной аркой.

В СССР первый «вечный огонь» был зажжен в 1956 г. в рамках очередных «хрущевских» гонений на церковь. Полигоном стало Преображенское кладбище в Москве — духовный центр старообрядческой общины. Именно на старообрядцах беспоспешно решили опробовать эффективность языческого церемониала. В Киеве «мемориал вечной славы» был открыт 6 ноября 1957 г. — к очередной годовщине «освобождения Киева». Автор проекта — Авраам Моисеевич Милецкий, главный архитектор «Киевпроекта», советский и израильский архитектор, выдающийся представитель человеконенавистнической архитектуры позднего социализма.

Потушить все «вечные огни» следует из моральных соображений, ибо почитание мертвых надлежит очистить от советской пропаганды, пережитков нео-язычества и дурного вкуса, — считает автор этой статьи, представляющий украинскую православную организацию «Братство».

ВНИМАНИЕ! ОЧЕРЕДНОЕ НАСТУПЛЕНИЕ РЕАКЦИИ

ЗАЯВЛЕНИЕ ЦЕНТРАЛЬНОГО КОМИТЕТА РОССИЙСКОЙ КОММУНИСТИЧЕСКОЙ ПАРТИИ—КПСС

В последнее время крайне реакционные силы развязали очередную антисоветскую и антикоммунистическую кампанию, по масштабам и ненависти к Советской истории превосходящую все, что было ранее.

Авторы так называемой «рабочей группы», где главную роль сыграли М.Федотов и А.Караганов, подготовили Президенту РФ предложения об учреждении общенациональной Программы «Об увековечении памяти жертв тоталитарного режима и о национальном примирении». Фактически же, эти предложения есть акт не «примирения», а развязывания гражданской войны.

А.Караганов и другие, предлагают осудить Великую Октябрьскую Социалистическую революцию. Они требуют перестать «...скрывать от себя страшный грех части наших предков», которые «совершили революцию, привели к власти и терпели античеловеческий дьявольский режим». Они утверждают, что этот режим «уничтожал лучшее в народе и человеке». Никто еще из врагов, кроме фашистов, не опускался до такого искажения истории и сути Советской власти.

Этой клевете противостоят оценки десятков всемирно известных ученых, деятелей культуры и искусства, общественных деятелей. Крупнейший английский физик, Джон Бернал писал: «...возникновение и укрепление Советского государства вопреки всем проискам его врагов были началом новой великой эры в истории человечества».

Перечисляя исторических деятелей, которыми, по мнению авторов «предложений», Россия может гордиться, они завершают список Александром II и Столыпиным. Но освобождение крестьян от крепостной зависимости стало неизбежным после позорного поражения России в Крымской войне, а реформа эта стала, по словам Ленина, бесспорным грабежом крестьян. Массовые протесты были жестоко подавлены, десятки тысяч выпороты, тысячи сосланы. Об этом Энгельс писал: «медленное убийство долготелней ссылкой среди сибирских якутов навеки останется позорным пятном на памяти Александра «Освободителя».

Столыпин вошел в историю, как организатор контрреволюционного террора. Принятый по его инициативе закон о военно-полевых судах повлек за собой

массовые казни. Народ назвал его именем — «стольпинскими галстуками», заполнившие всю страну виселицы. Лев Толстой прямо написал Столыпину: «Не могу понять того ослепления, при котором Вы можете продолжать Вашу ужасную деятельность... Вы уже заслужили ту ужасную славу, при которой всегда, пока будет история, имя Ваше будет повторяться как образец грубости, жестокости и лжи».

Теперь авторы проекта программы предлагают, за подписью Президента, утвердить ее как государственный нормативный документ, который закрепит взгляды авторов, в качестве обязательных. От них исходят сведения, что этот документ уже одобрен и в ближайшее время будет направлен в органы исполнительной власти для практического применения. Одновременно идет пропагандистская массовая обработка нашего народа, навязывание ему соответствующих стереотипов.

Одним из подобных фактов является специально приуроченная к Дню Победы, статья И.Чубайса, (10 мая, «Московский Комсомолец»), под оскорбительным заголовком: «Власов — предатель, а Сталин — кто?». Чубайс-старший осмелевает писать: «Впервые в отечественной истории России в ходе войны, один миллион человек (а не какой-то одинокий Власов) взяли оружие, чтобы воевать с собственной властью... Партизанское сопротивление большевизму ... проходило не только в Балтии и на западе Украины, но и в исконно российских областях». И еще: «Чтобы легче им (народом) управлять, сразу после войны Сталин организовал искусственную нехватку продуктов...». Эта статья, по своему образцово: тот, кто пытается преступно приравнять коммунизм к фашизму, неизбежно переходит на сторону фашизма.

Мы требуем от Президента: отклонить предложения «рабочей группы», и не допустить формирования на ее основе какой-либо государственной политики, особенно в области образования и воспитания.

Мы обращаемся ко всем трудящимся, ко всем гражданам, которым не безразлично прошлое нашей страны и ее будущее, выступить против утверждения программы «Об увековечении памяти жертв тоталитарного режима и о национальном примирении».

ЦК РКП-КПСС, 12 мая, 2011 г.

ДЕСТАЛИНИЗАЦИЯ-ДЕСОВЕТИЗАЦИЯ-ФАШИЗАЦИЯ

Важнейшим событием общественной жизни нашей страны последнего времени стала развернувшаяся антикоммунистическая кампания, которая инициирована проправительственными структурами.

Сначала был обнародован документ, подготовленный «Рабочей группой по исторической памяти Совета по развитию гражданского общества и правам человека» при Президенте РФ. Документ, названный его авторами «Предложения об учреждении общенациональной государственно-общественной программы «Об увековечении памяти жертв тоталитарного режима и о национальном примирении»». Этот документ в Екатеринбурге был передан Президенту 1 февраля 2011 года.

Затем в «Российской газете» (от 8.04.2011) появилась статья профессора Сергея Караганова (руководителя «Рабочей группы»), в которой автор изложил содержание «Предложений» и предложил попытку их обоснования. Позже «Предложения» были одобрены большинством членов Совета, и, таким образом, документ получил более высокий статус. На основе одобренного Советом РФ (или Постановлением правительства), с помощью которых будет навязан нашему обществу коренной пересмотр взгляда на собственную историю.

От нас требуют всю историю 20 века — включая Великую Октябрьскую социалистическую революцию и весь период существования Советской власти рассматривать как трагедию.

В связи с этим в повестку дня ставится вопрос о проведении «десталинизации», «десоветизации» и, даже, «детотализации» России. Что хотят выразить авторы «Предложений» с помощью этих «новоязов»? Достаточно взглянуть на текст «Предложений», чтобы убедиться, что слово «десталинизация» используется в качестве прикрытия совершенно другим, не имеющим отношения к Сталину, вопросам... Так, среди мер по «десталинизации» выдвигается требование захоронения тела Ленина... в след за этим — требование провести «десоветизацию» и «детотализацию». Разъясняя смысл этих слов Караганов пишет: «...мы страна не Ленина и Сталина, а...» и дальше идет список военачальников, поэтов и писателей и политических деятелей. Список заканчивается именами: «Петра, Екатерины II, Александра II, Столыпина».

Что же представляли собой эти политические деятели?

Приведем мнение известного адвоката, члена Общественной палаты Анатолия Кучерены (в скобках заметим — человека далеко не коммунистических взглядов) («Российская газета 18 мая 2011г.»), который напомнил читателям, что Петр «лично рубил головы стрельцам, приказал пытать собственного сына», что при Александре «войска не раз расстреливали крестьян, недобрых условиями освобождения от крепостной зависимости, жестокими репрессиями подвергались студенты и разночинцы — участники хождения в народ».

По поводу деятельности Александра II — «царя освободителя», казенного по постановлению Исполнительного комитета «Народной воли», можно напомнить, что «освобождение», по словам В.И.Ленина, «было бесспорнейшим грабежом крестьян, было рядом насилий и сплошным надругательством над ними».

Теперь о Столыпине. Известно, что Лев Николаевич Толстой (в письме, адресованном Столыпину) назвал его деятельность «ужасной» и писал, что «всегда, пока будет история, имя ваше будет повторяться как образец грубости, жестокости и лжи...».

Как же могут Караганов и его «Рабочая группа» писать, что названные ими политические деятели внесли «огромный вклад в развитие и славу страны и ее культуры».

Весь перечень имен «Рабочей группы» носит откровенно тенденциозный продиктованный идеологическими соображениями характер. Как можно, например, среди писателей и поэтов не упомянуть Горького и Маяковского?

Почему в списке нет ни одного имени кого-либо из тех ее граждан, которые боролись за освобождение трудового народа против его угнетателей?

Где имена Разина, Пугачева? Почему не названы декабристы, народники?

А разве не заслуживают быть включенными в этот список те, кто боролся за Советскую власть?

А чем были, на самом деле в истории человечества Великая Октябрьская социалистическая революция и Советская власть? Сошлемся на высказывание выдающегося английского математика и философа — Бертрана Рассела: «Российская революция — одно из величай-

ших героических событий в мировой истории. Ее сравнивают с Французской революцией, но в действительности ее значение еще более велико... Несомненно, что самое важное в российской революции — это попытка осуществить коммунизм. Я верю, что коммунизм необходим миру, верю также, что героизм России воспламенил человеческие надежды, а это очень важно для достижения коммунизма в будущем. Большевик, если даже рассматривать его лишь как дерзновенную попытку, без которой конечный успех был бы просто невозможен, все равно заслуживает благодарности и восхищения всей прогрессивной части человечества». (Бертран Рассел. «Практика и теория большевизма». М. «Наука» 1991, с.5)

Это было написано в 1920 году, а после этого в течение семи десятилетий Советский союз продемонстрировал преимущественно нового общественного строя в развитии экономики, культуры, образования...

Нет также необходимости доказывать, что написанные «Рабочей группой» документы не имеют ничего общего с Наукой!

И не только с Наукой, но и с Моралью! Например, для того, чтобы опорочить Советскую власть, коммунистов, Караганов прибегает к откровенной лжи, утверждая, что большевики, «ради сохранения власти» сдали фашистам полстраны.

И последнее. В начале статьи мы упомянули несколько «новоязов», которые ввели авторы рассматриваемого нами проекта. В связи с этим отметим, что некоторое время назад для расшифровки новых слов, появляющихся в русском языке, был создан специальный «Толковый Словарь Демократического Новояза и Эвфемизмов». (ТСДНЭ). Как пишут авторы словаря, он является сборником «терминов и словосочетаний, используемых кукловодами и их приспешниками для манипуляции общественным мнением в России и в среде Русского народа». На наш взгляд, это определение очень точно выражает ту цель, которую преследовало введение «новоязов» — «десталинизация», «десоветизация» и «детотализация» — «манипуляция общественным мнением». Словарь также точно характеризует тех, кто обычно использует такие «новоязы» — «кукловоды и их приспешники».

УРА, «ВЕНСЕРЕМОС!»

Декретом Государственного Совета Республики Куба, подписанным его председателем Раулем Кастро, наш товарищ, лидер движения Венсеремос, секретарь ЦК РКП-КПСС Анатолий Александрович Лашин награжден медалью «Дружбы». В декрете говорится, что Анатолий Александрович награжден «в знак признания его активной деятельности по защите ветеранов Кубы, проявленной в осуждении имперских агрессивных действий в отношении нашего острова, за требование снятия блокады и немедленного освобождения наших Пяти Героев, а также за постоянную проявление солидарности и глубокой любви к делу кубинской революции, и признание его достойным примером исторической дружбы, которая связывает наши народы».

ЦК РКП-КПСС и редакция «Голоса коммуниста» от всего сердца поздравляют Анатолия Александровича и его товарищей с успехом, с международным признанием и благодарят его и его товарищей за самоотверженную работу. Вперед! Венсеремос!



Феликс Ильичев

МЫ ТАК ДУМАЕМ

СЕРГЕЙ ЧЕРНЯХОВСКИЙ

«ДЕСТАЛИНИЗАТОРОВ» МУЧАЕТ КОМПЛЕКС СОБСТВЕННОЙ БЕСПОЛЕЗНОСТИ

Они понимают: если их не будет, то ничего не рухнет, а станет только лучше.

Один из «проступков», инкриминируемых Сталину его критиками — слова о «винтиках», с которыми он однажды сравнил людей. Сегодняшние противники обвиняют его в этом высказывании, как чуть ли ни в одном из самых главных грехов. Меняя выражение лица и тон речи, они с особой интонацией, демонстрируя высшую степень негодования, повторяют: «Люди для него были винтики — и он сам не постеснялся их так называть: они не людьми были, а неодушевленным предметом, используемым в своих целях. И он не считался с человеком, его жизнью и судьбой: нужно — вывинтим этот винтик и выбросим, нужно — привинтим новый». И они уверяют, что уже в этом сравнении выражается высшая степень неуважения и презрения к тому, кого назвали «винтиком».

И самое интересное, что Сталин действительно это говорил. Точнее — нечто похожее — действительно использовал это сравнение. Вопрос в том, что все подобного рода мифы создаются именно так: берется нечто, что действительно имело место — и влетает в то, чего не было — или было совсем не так.

То, что противники Сталина могут рассказывать о нем — может подчас привести в ужас. Или как минимум вызвать крайне негативное изумление. Но если на слово им не поверить и начать вдаваться в детали и то, что на самом деле имело место — изумление начинает вызывать то, как бесцеремонно тебя пытались ввести в заблуждение. Это совершенно не значит, что Сталина нужно оценивать так, как оценивал его в свое время по собственному признанию, Борис Стругацкий: «Величайший человек во всей Вселенной».

Его время — великое время. И этому великому времени сопутствовали немалые трагедии. На слово не нужно верить — ни хорошему, ни плохому. Хотя никогда не деться от того, чтобы люди, жившие при нем и видевшие это время своими глазами — оценивают его в подавляющем большинстве позитивно. А те, кто тогда не жил и своими глазами этого времени не видел, а только «слышал»: от тех, кто имел в последние четверть века все информационные возможности для того, чтобы, мешая правду с ложью, рассказывать об этом времени те или иные ужасы — относятся более негативно.

История с «винтиками» в этом смысле весьма показательна. Используя Сталин это сравнение, говоря о советских людях. Это — правда. Только тогда нужно точно сказать, при каких обстоятельствах и что именно он сказал. Это было сказано 25 июня 1945 года на торжественном приеме в Кремле в честь Победы народов СССР в Великой Отечественной войне против нацистской Германии. И сказано было на деле следующие:

«Не думайте, что я скажу что-нибудь необычайное. У меня самый простой, обыкновенный тост. Я бы хотел выпить за здоровье людей, у которых чинов мало и звание незavidное. За людей, которых считают «винтиками» великого государственного механизма, но без которых все мы — маршалы и командующие фронтами и армиями, грубо говоря, ни черта не стоим. Какой-либо «винтик» разладится — и конечно. Я поднимаю тост за людей простых, обычных, скромных, за «винтики», которые держат в состоянии активности наш великий государственный механизм во всех отраслях науки, хозяйства и военного дела. Их очень много, имя им легион, потому что это десятки миллионов людей. Это скромные люди. Никто о них ничего не пишет, звания у них нет, чинов мало, но это люди, которые держат нас, как основанье держит вершину. Я пью за здоровье этих людей, наших уважаемых товарищей».

Строго говоря, Сталин не назвал советских людей винтиками — а скорее выразил свой как минимум скепсис в правомочности такого сравнения. И сказал, кто, по его мнению, эти «винтики» на самом деле:

— это простые и скромные люди, без которых все руководители, маршалы и командующие фронтами и армиями — «ни черта не стоят»;

— это люди, которые держат в состоянии активности великий государственный механизм во всех отраслях науки, хозяйства и военного дела;

— это скромные люди, остающиеся безымянными, не имеющие званий — но именно они держат все — как основание держит вершину;

— и каждый из этих людей — незаменим, потому что «винтик» разладится — и конечно — рухнет все.

И Сталин поднял тост за здоровье этих людей, назвав их своими товарищами. То есть, упомянув в начале, что некоторые называют их «винтиками», он показал, на сколько на деле они важны и незаменимы — и в итоге явно противопоставил свое «незаменимые» и «товарищи» — пресловутому «винтику».

И так в результате оказывается как минимум в большинстве случаев, когда начнешь выкидать в сущность «антисталинистских эскападов». Их авторам нельзя верить на слово. Их всегда нужно дотошно проверять. Потому что с одной стороны они предельно пристрастны, а с другой — неоднократно пойманы на лжи.

И если говорить об этом примере, в нем просматривается, буквально «светится» одна из причин их пристрастности, то, что на деле возмущает и приводит их в негодование, в частности — в данном случае. Им не нравятся не слова о «винтиках» — это повод. Им не нравится другое: система, признающая, что эти «простые и скромные» люди — на самом деле самое главное, без которых все остальное ничего не стоит. Потому что они считают — что эти люди — были, которым они призваны помыкать и строить на них свое благосостояние.

Им не нравится, что нужно быть активным и держать в таком же состоянии все: «все отрасли науки, хозяйства и военного дела» — потому что это значит не только заставлять себя напрягаться — но и чувствовать свою ответственность, ощущать «я отвечаю за все» — а им чуждо и напряжение, и та же ответственность — они не хотят отвечать ни за что — они хотят лишь указывать и диктовать, что, по их мнению, сделано плохо.

Им не нравится, что нужно «держат все» — потому что это тоже означает напряжение и ответственность, — и потому что они хотят, чтобы они не напрягались — но были вершиной, а остальные держали их — а они сами были избавлены от минимального чувства признательности.

И им не нравится, когда незаменимыми признают не их — а простых и скромных людей, не имеющих чинов и наград.

Такая система отношений их не устраивает:

— потому что сами они не способны быть такими, чтобы все остальные без них ничего не стоили;

— потому что сами они не способны держать в состоянии активности все — они могут лишь держать остальных в раздражении;

— потому что понимают, — если их не будет — ничего не рухнет. Скорее всего — станет только лучше. Они чужие и бесполезны для дела.

И они это понимают. И этот комплекс ущербности и бесполезности — мучает и страшит их. И заставляет пытаться самоутвердиться в выдумывании и распространении лжи о тех, кто может быть незаменимым, скромным и «отвечать за все».

БОРИС КАГАРЛИЦКИЙ

НИЧЕГО У НИХ НЕТ...

Как известно, булгаковский Воланд, услышав от своих собеседников, что дьявола не существует, иронически заметил: «У вас, чего ни хватисься, ничего нет!» Обсуждение российского капитализма в среде нашей либеральной интеллигенции подчинено примерно той же логике. Если почитать публицистов и блогеров, послушать социологов и экономических комментаторов, то придется прийти к выводу «о полном отсутствии всяческого присутствия». Ни буржуазии настоящей у нас нет, ни среднего класса, ни либералов, достойных этого красивого имени. Даже рынка «настоящего» нет — и уж капитализма тем более.

Кстати, подобные мнения можно услышать и от некоторых патриотов, и даже от левых. Через два десятилетия после разрушения СССР многие все еще сомневаются, построен ли в России капитализм. Вместо того чтобы анализировать реально работающую структуры и возникающие на их основе классовые противоречия, пишущая и болтающая публика предпочитает ругать плохих людей, жаловаться на коррупцию, искать злоумышленников или попросту сетовать на отечественные традиции.

В этом потоке жалостливого отрицания ключевое слово — «настоящие». Это прилагательное автоматически корректирует и оценивает любое явление реальности, подгоняя его под некоторый стереотип и тут же отвергая его как этому стереотипу не соответствующее. То есть вроде как все у нас имеется. Все атрибуты капитализма налицо. И частные компании есть, и собственники, и биржа. А уж интеллектуалов и политиков, произносящих речи о либеральных ценностях, — пруд пруди. Но все не настоящее, не соответствующее стандарту. Вопрос о природе явления самого по себе при таком подходе благополучно снимается. Нам совершенно не важно, что это такое на самом деле, нам очень важно объяснить и показать, чем это явление, по нашему мнению, не является. Такая вот негативная логика.

Нетрудно догадаться, что столь пессимистическая оценка реальности оказывается оборотной стороной либерального идеализма, зарвавшегося часть общества в начале 90-х. С тех пор многое изменилось, говорить о всеобщем восторге перед либеральными ценностями больше не приходится, но стиль мышления остался.

Этот способ мышления предельно прост и не требует даже минимальных умственных или аналитических способностей. В качестве эталона «нормы» берется Запад, а все то, что у нас не похоже на Запад, то «ненормальное». Никто не вспоминает о том, как пришли европейские страны к своему сегодняшнему благосостоянию, что за этапы проходили, какой борьбой это сопровождалось. Проявляя нашу публика больше любовью любознательности, она легко обнаруживает множество черт сходства, наглядно доказывающих, что и капитализм, и буржуазия у нас самые настоящие, и в чем-то даже более нормальные и правильные, чем в Европе, ибо их не сдерживает ни гражданское общество, ни сильное рабочее движение, ни реальные демократические права масс, ни жесткие требования закона, от которых невозможно спрятаться. Все эти «завоевания Запада» были продуктом ожесточенной борьбы общества **против** капитала, а потому нет ни малейшего основания надеяться, будто общество, где интересы капитала никак не оспариваются и ничем не ограничиваются, сможет породить в себе что-либо подобное. Неудивительно, что отечественные либералы, сколько бы они ни восхищались достижениями «европейской демократии», в плане текущей российской политики демократами ничуть не являются. Они вовсе не стремятся дать народу права и возможности, которые он сможет использовать для борьбы против капитала и ограничения свободы бизнеса. Напротив, они убеждены, что эту свободу предпринимательство — свободу от общественного контроля и социальной ответственности надо защищать любой ценой, независимо от того, согласно с этим население страны или нет. После того, как свобода для бизнеса будет завоевана — ценой окончательной ликвидации свободы для трудящихся — демократия чудесным образом наступит сама собой (хотя никто пока не объяснил как).

Поскольку подобная перспектива вызывает среди соргаждан открытый ужас вместо бурного восторга, либеральные мыслители от сетования на негодное государство переходят к жалобам на «неправильное население», которое «сопротивляется модернизации» и само не понимает собственного счастья. В рай предстоит снова загнать дубинкой, но никак не удается подобрать дубину достаточного размера и веса, чтобы безотказно поддействовало.

Следует, впрочем, помнить, что Запад, с которым принято сравнивать российский реальность, существует исключительно в книгах идеологов и в воображении их читателей. Это не противоречивое общество, где демократия является полем битвы различных, часто несоместимых интересов, не сложная, постоянно меняющаяся социально-экономическая система со своими достоинствами и недостатками, а неподвижный идеал, образ вечного совершенства.

Неудивительно, что сопоставление «реальной России» с «идеальным Западом» оказывается не в пользу нашего общества. Как может реальность — любая реальность — выдержать сравнение с идеалом? Не только российский, но и европейская практика мгновенно рушится перед такой теорией, а потому отечественные публицисты, сталкиваясь в Европе или в Америке с фактами повседневной и политической жизни, не вписывающимися в их схемы, реагируют на них с изумлением и раздражением.

Кризис, охватывающий сегодня Европейский Союз и Соединенные Штаты, с точки зрения либеральной теории в принципе невозможен. Но вывод, который делает идеолог, состоит не в том, что его теория неверна, поскольку очевидным образом на каждом шагу противоречит действительности, а в том, что неверна сама действительность, в ней что-то кем-то сломано или испорчено. Надо только найти виноватого, и все встанет на свои места.

В последнее время у нас появился новый тип антизападной литературы, сочиненной отнюдь не националистами или защитниками православной святости, а самыми отвязанными либералами и западниками, только разочаровавшимися в своей реально западном обществе. Именно несоответствие их реальности нашему идеальному представлению о них ставится им в вину. Хотя, согласитесь, это не совсем логично: сначала приписывать человеку или обществу некие черты, которых у них нет и заведомо быть не может, а потом осуждать за то, что на самом деле этих черт у них нет...

Что бы ни произошло, какие бы факты ни обнаружилось, каков бы ни был наш жизненный и социальный опыт, идеал безупречного капитализма, беспроблемного общества, направляемого никогда не ошибающейся невидимой рукой рынка, остается в силе. Но теперь уже реальная Европа и Америка осуждаются как ему не соответствующие. Откуда происходит это несоответствие, никто не интересуется. Дело не в том, что трудно анализировать социально-экономические процессы, разбираться в статистике, критиковать господствующую идеологию. Просто подобные умственные операции изначально не считаются необходимыми. Корень зла видят в слишком большом числе инородцев, арабов и «черных», заполонивших улицы европейских столиц. В этом месте отечественный либерализм благополучно смыкается с фашизмом и расизмом. Если капитализм безупречен, но все равно не работает, значит, виноваты «черные». Что может быть проще и убедительнее такого объяснения.

Антидемократизм российского либерализма вполне органично открывает возможность «диалога» с крайне правыми, тем более, что и фашизм сегодня не тот, что во времена Третьего Рейха. Это относится, кстати, и к западным странам. Партии крайних националистов, набирающие вес в Бельгии, Голландии, Франции и теперь даже Финляндии, не предлагают обществу сколько-нибудь серьезных социальных реформ, они лишь призывают очистить рыночную экономику от инородной рабочей силы. Что вполне может быть осуществлено на практике, никак не влияя на структурные проблемы капитализма.

Сегодня российский либерал с тайной надеждой смотрит на французский Национальный фронт, молчаливо восхищаясь Сандрой Муссолини и завидует партии «Истинных ценностей». Западные фашисты для него пока еще симпатичнее отечественных, ибо они все-таки цивилизованные европейцы — со всеми вытекающими отсюда замечательными последствиями.

Однако надежды на то, что с помощью твердой руки ультраправых «нормы» капитализма будут восстановлены и порядок наведен, заведомо обречены на такой же крах, как и вера в безупречную европейскую либеральную демократию. И не потому, что рука националистов окажется недостаточно твердой, а потому что никакой твердой рукой не удастся навести порядок, если не будет что-то сделано с источником проблем. А этим источником является сам экономический либерализм.

ФЕЛИКС БИНШТОК

НОВЫЙ ДЕПУТАТ ГОСУДАРСТВЕННОЙ ДУМЫ

(*Знаковое событие*)

Сергей Миронов, который являлся руководителем Совета Федерации почти 10 лет, 18 мая закончил свое пребывание на этом посту — депутаты Законодательного собрания Петербурга отозвали его из Совета Федерации. Позже он стал депутатом Государственной Думы от фракции «Справедливая Россия».

Решение о смещении Сергея Миронова с поста руководителя Федерального Собрания было принято Законодательным собранием Петербурга по предложению фракции «Единая Россия».

В связи с уходом с поста руководителя Совета Федерации Сергей Миронов заявил: «Я не чиновник, для которого потеря должности означает жизненный крах. Те, кто рассчитывал на то, что именно так я приму уход из Совета Федерации, сильно ошиблись». И далее:

«Я воспринимаю это как возможность гораздо активнее, чем прежде, заняться делами нашей партии «Справедливая Россия», делами наших фракций в Государственной думе, региональных и местных органах представительной власти, подготовкой к предстоящим выборам, наконец».

Но, на наш взгляд, гораздо интереснее было следующее заявление Сергея Миронова: «Я буду говорить сегодня не о формальных основаниях моего отъезда, а о политической свободе. Сегодняшнее ваше решение, за которое, не сомневаюсь, проголосует большинство Законодательного собрания, войдет в историю парламентаризма России...». Этим решением депутаты, по словам Миронова, открывают «печально известную «охоту на ведьмы»».

И далее: «Жаль, что в городе, который поистине выстрадал свободу, был в авангарде борьбы за достоинство человека и демократическое преобразование страны, вновь поднимает голову агрессивнопослушное большинство. Вы будете голосовать, по сути, за запрет на профессию, за наказание за политические взгляды, за политическое инакомыслие. Сегодня, подчиняясь решению руководства «ЕР» — это профсоюз бюрократов, — вы запретите мне быть членом Совета Федерации. Завтра вы, «единороссы», запретите учителям, не членам «ЕР», учить наших детей. А потом нельзя будет работать водителем маршрутки или врачом в поликлинике без членского билета так называемой «партии власти».

И далее: «Сегодня вы ещё раз доказали, что партия «Единая Россия», а заодно и коммунисты, и либеральные демократы (к счастью, не все), которые сегодня у вас на подтановке, — это тупик политической эволюции России».

(Заметим, что, упоминая коммунистов, Миронов имел ввиду членов КПРФ, заседающих в Государственной Думе, а не всех российских коммунистов).

Обращаясь к членам Законодательного Собрания Петербурга, Миронов задал вопрос:

«Так сколько же можно, коллеги, жить по принципу «Если понадобится ваше мнение, вам его сообщат»? Может, сегодня именно тот случай, когда надо прислушаться к голосу совести и проявить самостоятельную позицию? Может пора уже начинать, говоря словами Александра Солженицына, «жить не по лжи»?

Характеризуя Законодательное Собрание Петербурга, Миронов заявил, что ему больно видеть, во что оно превратилось. «Ведь сегодня, — сказал он, — это, по сути, всего лишь одно из неглавных подразделений Смольного, возглавляемого губернатором, деятельностью которой вызывает неприятие у большей и лучшей части петербуржцев. Вам не нравится, что я говорю... Вам нравятся только бурные продолжительные аплодисменты. Вы не хотите помнить, что под гром оваций мы уже однажды потеряли великую страну».

Помимо яркости выступления Миронова нельзя не отметить точность его характеристики не только депутатов, к которым он обратился, но только партии Единая Россия, но и политического положения в стране в целом.

Нельзя не отметить еще одно высказывание Сергея Миронова: 18 мая, выступая в Законодательном Собрании Санкт — Петербурга, он заметил: «Приятно утешать себя мыслью, что Россия исчерпала лимит революций ещё в двадцатом веке. А если это не так?!».

То, что эти слова, несущие характер полемики с Зюгановым, произнес не коммунист, а социал-демократ (так он сам себя позиционирует), является, по нашему мнению, знакомым событием.

КОМУ И ЗАЧЕМ НУЖЕН ПИКЕТ РКП-КПСС НА ЯРОСЛАВСКОМ ВОКЗАЛЕ

Как известно (об этом писала несколько раз газета «Голос коммуниста») наш еженедельный пикет проходит на Ярославском вокзале уже 13-ый год.

Нужен ли он? Мы с коммунистами Московской организации много раз обсуждали этот вопрос и пришли к выводу, что нужен. Зачем?

1. Раз в неделю в богатой, развращённой, «демократической» Москве на Ярославском вокзале два часа летом и час зимой у памятника Ленину сияет красное знамя. Возле него можно купить коммунистические газеты, советские книги, советские значки. А главное, здесь можно поговорить о прошлом, настоящем и будущем России и СССР.

2. Если тебе хочется прикоснуться к советскому знамени, подходи, постой рядом, сфотографируйся на память. Вспомни, что ты был гражданином Советского Союза. Очень многие об этом не забыли и со слезами на глазах подходят к нашему красному флагу, чтобы просто постоять возле него. Особенно часто об этом просят граждане бывших советских республик: таджики, грузины, узбеки, украинцы, литовцы и многие другие. Возле подножия памятника Ленину почти каждую пятницу чья-то заблудившая рука кладёт цветы. Это делаем не мы — коммунисты, их кладёт постоянно кто-то другой. Мы обычно лишь следим, чтобы ветер не разбросал их по площади.

3. На пикете мы, знакомясь с людьми, формируем себе сочувствующих, а кое-кто, взяв Устав и Программу партии, потом становятся членами РКП-КПСС. Так появился у нас Васканян (Красногвардейская п(о)), Валетова(СВАО), Чалдаев Юрий, вступивший в этом году в партию, с нашего пикета несколько лет назад началось знакомство РКП-КПСС с Галей Дмитриевой, а сочувствующих, помогающих в работе пикета и материально очень много: Черепанов М.П., Солодовников Н.Н., Окнянский В.Л., Берман Б.П. и многие другие. Эти люди, приходят каждый раз в пятницу, если время и здоровье им позволяет. Продают газеты, защищают вместе с нами советские ценности в общении с людьми.

4. Этот пикет даёт возможность лучше познакомиться с властными структурами, понять, что там тоже люди работают, далеко не «обожающие» этот режим. К нам подходит милиция-полиция, которая покупает у нас газеты, комсомольские значки, разговаривает о своих финансовых трудностях. Приходят представители Управы, явно сочувствующие коммунистам. Это проявляется и в их общении с нами и в желании что-то советское приобрести: газету ли, книгу, значок.

Недавно представитель Управы поделилась с нами, что при новых порядках

её увольняют за сочувствие коммунистам.

5. Многие коммунисты при всей своей идейности и правильном взгляде на современную власть, на будущее страны не умеют объяснить этого простому обывателю, а особенно молодёжи. Пикеты учат наших товарищей гибкости в общении с людьми, в умении подбирать аргументы. Словом, являются до какой-то степени школой агитатора.

Сегодня 27 мая проходил пикет, как обычно.

Вот диалоги, типичные для наших пикетов:

— Вы зюгановцы?
— Нет! Читайте надписи на флаге.
— А вы что из той самой КПСС?
— Из той самой.
— Её же нет?
— Как видите есть.
— А у вас, что есть коммунисты не из России тоже?
— Есть.
— А где?
— Ну, например, на Украине, в Молдавии.
— Надо же!
— А народу у вас много?
— Нет, не много.
— Соединялись бы с КПРФ.
— Не можем.
— Почему?

— Они хотят русский социализм, а мы социализм. Другими словами мы интернационалисты, а они нет. Они принимают в партию верующих, а мы — атеисты. Ну и много ещё чего есть.

— Вы неверующие?
— Да.
— А лично вы? Сколько вам лет?
— Много.
— И вы не верите в бога?
— Нет, не верю.
— И не боитесь суда божьего?
— Не боюсь.
— Как вас зовут?
— Ирина Михайловна.
— А мать как звали?
— Валентина.
— Ну, вот, как же родители допустили, чтобы вы не верили в бога?
— А они были сами атеисты и коммунисты.
— А сколько вам платят за то, что вы тут стоите?
— Ничего не платят нам, а мы уплачиваем взносы в партию.
— Да бросьте врать!
— Чего вы хотите, зачем здесь стоите?
— Хотим социализма, а стоим, чтобы газеты распространять.
— А чего вас так мало?
— Чтобы распространять газеты 100 человек не требуется.
— Ну, а как вы придёте к власти? У вас же в Думе людей нет.

— А как это было в 1917 году?

— Это же запрещено законом, это экстремизм!
— Какие могут быть буржуазные законы во время революции? На то она и революция, чтобы всё было, вне законов капиталистов.
— Ой, какая книга: «Диалектика социализма» и еврей её написала. Разве евреи пишут про социализм?
— Пишут. Книга замечательная, советую купить.
— Как же ещё и грузин про социализм написал?
— Да и грузин про социализм. Тоже хорошая книга.

— А почему «Да здравствует КПСС!», её же нет?
— Есть!
— А Роже Городи — это про гаражи?
— Нет, какие гаражи, лидер французской компартии.
— Ладно, беру все четыре книжки, буду читать современную коммунистическую прессу.

— А как в нас вступити?
— Вот Устав и Программа. Читайте, если будете согласны с ними, через неделю приходите сюда, поговорим. (За один день три человека попросили Устав и Программу РКП-КПСС).

27 мая распространяли 30 газет (по 5 руб. за экземпляр).

Товарищи! «Голосу коммуниста» нужна ваша помощь. Спасибо!

Мы обращаемся к читателям с просьбой об оказании помощи. Даже небольшие пожертвования помогут нам в это жестокое время. Средства на подписку и материальную помощь можно передавать непосредственно секретарям партийных организаций РКП-КПСС, или пересылать по адресу:
119333, улица Д.Ульянова, д.4, корп.2, кв.179, Ханутиной Ирине Михайловне.

В мае-июне в фонд газеты пожертвовали свои средства товарищи: Абрамов, Гульчаев, Чубрикова, Вяземский, Подолько, Черепанов, Чалдаев, Воронин, Эйрамджян, Тонин, Галабурда, Абрамский и Жучкова. Спасибо, друзья!

ПОЛЕМИКА

АЛЕКСЕЙ ПРИГАРИН

«КОНСЕРВАТИВНЫЙ» КОММУНИЗМ

1.

Консервативный коммунизм. Да возможно ли такое явление в принципе? Отвечая, возможно! Полтора столетия назад, Маркс и Энгельс активно атаковали реакционные течения в революционном движении. В Коммунистическом Манифесте, целая глава носит заглавие: «Реакционный социализм». И в ней, в частности, рассматриваются течения, ставшие источниками и ряда сегодняшних болезней, поразивших многих коммунистов. Но не оскорбительны ли слова «реакционный», «консервативный» в сочетании со словом «коммунизм»? Да, обидны, и хорошо бы обойтись без них, но «Платон друг, а истина дороже». Это, во-первых. И, во-вторых, наша партия не впервые использует эти характеристики.

Позволю себе привести длинную цитату из Программного заявления РКП-КПСС, принятого еще 10 лет назад. Итак, напоминая: «Пора признать, что, то движение, которое сегодня принято называть коммунистическим, на самом деле таким не является. Сегодня в нем смешаны идеи научного коммунизма и православия, признание реальностей постиндустриальной эпохи и патриархальной риторики, лозунги международной солидарности и казенный патриотизм, призывы к равенству народов и националистические установки, любовь к народности и к сталинским порядкам одновременно. Это превратило движение в аморфную, не способную к единым действиям и лишенную энергии массу».

Особенно разлагающее воздействие на «коммунистическое» движение оказывает на него изнутри течение, которое в «Коммунистическом манифесте» определено как «реакционный социализм». Разоблачая мерзость сегодняшнего криминального капитализма, оно ищет свой идеал в патриархальности доревлюционной России. Его ориентиры — слияние «белого» и «красного» идеалов, «общинность, соборность, народность», великодержавность, отказ от интернационализма, союз с церковью. Отсюда постоянная тяга к образам и символам доревлюционного периода. Отсюда идеологическая опора на славянофильство, русских религиозных и безэмигрантских философов. Это направление играет на оскорбленных социальных и национальных чувствах русского народа, и, прежде всего, находит отклик у самой отсталой части трудящихся. Оно полностью дискредитирует коммунистическое движение и создает питательную почву для заражения его национал-социализмом. Я называю это направление «**реакционным коммунизмом**».

Но и в левом спектре коммунистического движения (то есть в собственно коммунистическом движении) господствуют идейный разброд и шатания. Их диапазон — от маоистов и троцкистов до тех, кого следует именовать «**коммунистическими консерваторами**». Однако если первые представляют небольшие группы, не влияющие существенно на движение, то последние среди левых коммунистов сегодня преобладают. Непрестанно кланясь в верности марксизму-ленинизму, они полностью отказываются от марксистского анализа противоречивых процессов развертывающихся в мире, от ленинского бесстрашия при оценке реальной действительности, какой бы неприятной она ни была. Консерватизм подменяет такой анализ общими лозунгами, правильными на все времена, но от бесконечного повторения выглядящими как заклинания. Если реакционеры, — «православные коммунисты», опираются на ценности «позавчерашнего» дня, то «консерваторы» — на образы недавнего прошлого, прежде всего сталинского периода. Они решительно отказываются от критического анализа советского, первоначального этапа социализма. Они не хотят и не могут извлечь уроков из поражения и, поэтому, не могут противопоставить сегодняшней действительности свой проект, проект социализма XXI века. Эти принципиальные установки предопределяют крайний догматизм и сектантство «консервативного коммунизма». Консерватизм отталкивает от коммунистического движения широкие массы, особенно молодежь, тормозит развитие современной марксистской теории.

Ностальгические настроения, преобладающие среди как «православных», так и догматиков приводят всему коммунистическому движению, независимо от возраста его участников, характер старческой угрюмости. Лозунги, состоящие в большинстве

из проклятий и угроз в адрес режима, совершенно правильны по существу. Их преобладание во многом объясняется тяжестью повседневного существования, затянущимися и несбытанными надеждами на скорое возрождение советской власти. Но победить под этими лозунгами нельзя».

Я позволил себе эту длинную цитату по двум причинам. Во-первых, кто же сейчас заглядывает в партийные программы? Споря до умопомрачения при их принятии, они, затем тут же кладутся под сукно и вспоминаются лишь при общепартийных кризисах, что бы увязить оппонента. Полезно, поэтому напоминать о них и в «мирное время». Во-вторых, и это главное, мы, марксисты из разных организаций все эти годы вели спор, главным образом, с правым оппортунизмом КПРФ, в то время как левый оппортунизм, он же догматизм, он же «консервативный коммунизм», сосредоточенный в партиях левее КПРФ, практически оставался вне идеологической критики.

Несколько упрощая, можем утверждать что для «консерваторов» характерны:

1. Нежелание (неумение) признавать даже очевидные факты, если они не укладываются в рамки установившихся представлений о мире.

2. Вытекающее отсюда нежелание (неумение) видеть мир в развитии.

2.

Один из «главных тезисов» консерваторов. Каждая из общественных социально-экономических формаций, по их мнению, неподвижна, неизменна на протяжении всего своего жизненного цикла. «Капитализм есть эксплуататорское общество, всякие разговоры о его развитии, есть ревизионизм, оппортунизм, предательство рабочего класса, и больше ничего». «Социализм един, у него не может быть никаких отдельных этапов, моделей, вариантов, модификаций и пр. Либо такой, как в Советском Союзе, либо это не социализм!» Максимум, на что соглашаются «консерваторы», это признание отдельных исключений, вроде империализма, «как высшей стадии...», или социализма как первой стадии полного коммунизма.

Вообще говоря, эти взгляды даже на уровне абстракции просто противоречат здравому смыслу. Ведь жизнь каждой формации продолжается веками. Окинем взглядом историю. Легко можно перечислить великие достижения античности. В науке Пифагор, в философии Аристотель, в искусстве — Фидий. Однако, на любое, что скажет, что подобное перечисление — это витрина рабовладельческого общества, посмотрят как на чушью. Феодализм господствовал в Европе более 1000 лет. И странно утверждать, что за десять веков не произошло никаких изменений в обществе, причем не только в науке, технике, технологиях, но и в общественных отношениях, просто в образе жизни. Та же логика применима и к 20 веку. Не буду даже упоминать научно-техническую революцию. Но и прогресс (почему мы должны бояться этого слова?) в условиях жизни рабочих на протяжении последнего столетия, очевиден. И те не менее, еще полно «коммунистов» желающих по прокурорски спросить, так значит «формационная теория исторического процесса К.Маркса устарела, и человечество может дальше развиваться в рамках капиталистического способа производства?»

Далее. Буржуазное общество начало свой победный марш свыше 300 лет назад. И за несколько веков существования, капитализм, оставаясь самим собой, то есть, сохраняя свои главные свойства, прошел целый ряд этапов: первоначального накопления, либерального капитализма, затем империализма, и сейчас, на глазах нашего поколения трансформируется в постиндустриальный ультраимпериализм. Таковы факты.

3.

Консерватизм чрезвычайно живуч. По своему, даже забавно, что есть в советской «Экономической энциклопедии» наряду с критикой правого ревизионизма отмечалось, что «современный левый» ревизионизм (так это тогда называлось, А.П.) отрицает возможность существования прогрессивных изменений в производственных отношениях капитализма, недооценивая значимость классовой борьбы пролетариата».

За последние сто лет мир в корне преобразился. 20-й век был веком революций и войн. Великая Октябрьская революция, создание социалистического лагеря, крах колониальной системы лежали в основе этих преобразований. А одновременно шли научно-техническая революция и взрывной рост производительных сил.

Колоссальный рост производства, включая продовольствие, сокращение рабочего времени, рост реальных доходов трудящихся, демократизация политической системы, достижение почти полного равенства женщин, развитие образования и медицины, значительные успехи в преодолении расовых и национальных барьеров, и, как результат, увеличение продолжительности жизни практически во всех странах мира, вот далеко неполный перечень достижений человечества за последнее столетие.

И вот, эти простые факты вызывают яростное неприятие у «консервативных» коммунистов. Один из них, просто заявляя, что «этого не может быть потому, что не может быть никогда», ибо Ленин еще 100 лет назад назвал капитализм загнывающим и умирающим. Другие, сквозь зубы признают мировой прогресс, но убеждены, что за него трудящиеся платят чрезмерную цену, подвергаясь все более изощренной эксплуатации. Третьи, полагают, будто само признание этого прогресса есть витрина для пропаганды капитализма, и означает призыв к отказу от классовой борьбы. Они забывают, что кризисы предшествуют новым подъемам, что даже в кризисы и войны, откатываясь назад на один «фронт», он наступает, пусть не всегда заметно, на другом. Четвертые говорят: «Да, Вы правы. Но даже если это так, то сейчас, когда левые, и в нашей стране, и в мире, переживают тяжелые времена, не стоит говорить об этом».

Во всей этой аргументации много нюансов или простого незнания. Недавно я получил письмо, от одного убежденного коммуниста, одного из лидеров нашего движения в своем небольшом городе, человека, как я понимаю с высшим образованием. И вот он, с одной стороны соглашается: «...В итоге мировой пролетариат победил, и его жизнь стала лучше. Так что рост благосостояния трудящихся — это заслуга пролетариата...». Конечно! Но это не мешает ему, одновременно демонстрировать поистине дикие мифы: «Глобализм безжалостен. «Людоеды в галстучках», собираясь в Давосе, под аккомпанемент раскулаченных об «оказании помощи» голодающим странам, намечают планы их дальнейшего жестокого ограбления, вплоть до полного истребления голодом... В США, из 300 млн. населения — 100 млн. бомжей; 100 млн. нищих; и только 100 млн. — средний класс (пролетариат и мелкая буржуазия). Эти современные данные соответствуют советской статистике (? ред.)... В США ежегодно прибывает 15 млн. мигрантов: назад никто не уезжает, а население, практически, не растет, или растет очень медленно. США — это гигантская мясорубка, в которой, каждый год, истребляется около 15-ти млн. человек». И вот с такими данными мы выходим агитировать народ. А в ответ нам показывают сообщение, что в штате Иллинойс, власти решили выплачивать стипендию учащимся в школах и в ВУЗах, детям (внимание!) нелегальных иммигрантов, а их родители не высылать из страны.

И еще один пример. Напомню ставшую уже классической фразу одного моего товарища (ГК N 5, 2010) о капитализме: «Его звериного облика не могут очеловечить косметические румяна, в том числе в виде «шведских социализмов», «гражданских обществ», «социал-демократических революций» и прочая, прочая». Но в прессе почти одновременно публикуется обширное интервью посла Финляндии в России. Он убежден, что его страна вошла в лидирующую группу по уровню и качеству жизни, только потому, что образование в ней (разумеется, бесплатное) стало государственным приоритетом и подробно рассказывает, «как это делается».

Вообще говоря, не слишком «прилично» коммунистам называть «косметическими румянами» высокое качество жизни, достигнутое пролетариатом развитых стран. Достигнутое, между прочим, своим квалифицированным и напряженным трудом, плюс упорной двухвековой экономической (и политической тоже) борьбы, плюс исторической поддержки Советского Союза. Верно,

О СОБЫТИЯХ В КПРФ

Из совместного доклада ленинградских и красноярских коммунистов

«Российская власть, несмотря на личную популярность отдельных ее представителей, теряет народную поддержку и доверие. По мере дальнейшей капитализации экономики все четче просматривается классовая структура общества. Постепенно набирает силу рабочее, профсоюзное движение. Растут просоветские настроения. Все больше людей понимает необходимость перехода страны на рельсы социалистического строительства. Особая роль авангарда трудящихся самой историей отдается коммунистическим партиям и организациям.

Между тем единственная партия, имеющая в своем названии слово «коммунистическая» и допускающая к легальному партийно-политическому процессу (в том числе, к выборам) — КПРФ — находится в затяжном кризисе, не позволяющем ей выполнять функции авангарда.

Кризис КПРФ имеет системный характер и проявляется в самых разных аспектах. Первый и главный из них — кризис идейный. Коммунистическая партия может и должна предложить обществу масштабный проект переустройства, основанный на научном анализе социально-экономических процессов. Классики марксизма оставили нынешним коммунистам в наследство инструмент для такого анализа — марксистско-ленинский диалектический метод, который, будучи применен к конкретно-исторической ситуации, позволяет определить правильный вектор партийной политики.

Однако верхи КПРФ фактически откашливались от данного инструмента. По этой причине партия идейно «заблудилась». Люди, претендующие на роль современных идеологов партии, привносят в сознание коммунистов идеи, не имеющие никакого отношения к коммунистическим традициям. «Западный марксизм» они противопоставляют «русскому ленинизму». Высказывают суждения в духе домарковского народного социализма, умеренного социал-демократизма, буржуазного почвенничества, т.н. «госпатриотизма», а то и откровенного националистического черносотенства. Руководитель партии открыто признается в том, что на него большое влияние оказал Иван Ильин — второстепенный философ-эмигрант, который восхитился германским нацизмом, а сам может считаться духовным отцом и теоретиком «неофашизма с человеческим лицом».

Место материализма в философско-идеологической доктрине партии все увереннее занимает идеализм, одним из проявлений которого является клерикализация.

Довольно странно слышать из уст руководителей КПРФ заявления о том, что «власть украла наши лозунги». Если буржуазная власть присвоила лозунги коммунистов и стала воплощать их предложения, значит, эти лозунги и предложения не были коммунистическими, или, напротив, власть перестала быть буржуазной.

Помимо кризиса идей в КПРФ нарастает кризис организационный. Демократический централизм подменяется централизмом бюрократическим. В качестве обоснования абсолютной централизации используется некорректное, не выдерживающее никакой критики сравнение партии с армейскими подразделениями. Партийные верхи не желают прислушиваться к мнению партийных низов. Любая критика снизу объявляется «предательством». Если высказат недовольство начальственным самодурством позволяется себе руководству региональной комитетом КПРФ, расправа следует скоро: первый секретарь отстраняется, бюро комитета и сам комитет распускаются, в регион едет «погромная команда», которая чинит внутрипартийные репрессии, хитростью или угрозами принуждает партактив в покорности.

В кадровой политике все ясственнее проявляется т.н. «отрицательный отбор» — на партийные должности выдвигаются беспринципные, безыдейные карьеристы, умеющие улавливать изменения в настроениях начальства, готовые выполнить любое его указание. Центральная контрольно-ревизионная комиссия из органа, призванного, прежде всего, следить за соблюдением Устава и решений съездов, превратилась в инструмент подавления свободной мысли в партии. ЦКРК не только не мешает ЦК и его Президиуму нарушать Устав, но и нарушает его сама, превратившись во второй центр разрушения партии.

Критические мыслящие коммунисты видят, что КПРФ стала подобием акционерного общества, у которого есть «акционеры» и «совет директоров», «филиалы» на местах, руководимые назначенными сверху «менеджерами», и бесправные «рядовые работники». Во внутрипартийной жизни восстанавливаются отрицательные и давно отвергнутые жизнью, обществом, людьми, и, прежде всего, самими, коммунистами, реалии 30-х годов прошлого века, связанные с такими деятелями, как Ежов, Ягода, Берия.

Руководство партии, справедливо критикуя Кремль за профанацию демократического процесса, восприняло наиболее грязные его методы. Более того — пошло дальше. Власть старается не допускать к выборам наиболее ярких оппозиционных кандидатов. Верхушка КПРФ на внутрипартийных выборах делает то же самое, а если коммунистам удается избрать неподконтрольного партийным верхам делегата, его под различными предлогами объявляют избранным «не по уставу», «не по инструкции» и в итоге не допускают на партийный форум. Президиум ЦК позволяет себе не имеющие прецедентов в истории партии ограничение базового права региональной организации самостоятельно определить своих делегатов на съезд.

Нынешнему Президиуму ЦК кажется, что успешное подавление любого инакомыслия приведет к усилению партийной структуры. Однако на самом деле закручивание организационных

часть своего благосостояния пролетариат обязан сверхприбылям собственной буржуазии, которые получает их от экономической эксплуатации стран третьего мира. По оценке специалистов это добавляет около 15 процентов к ВВП развитых стран. Но по сравнению с тем, в разы повышением уровня жизни, которого добились люди наемного труда, эта сумма не слишком значительна. А мы все про «звериный оскаль». Разумеется, так же по дикарски, было бы представлять жизнь даже в развитых странах как райские кущи. Тысячи статей и книг написаны о пороках буржуазного общества. Но в данном случае, речь идет об исторической тенденции развития человечества.

4.

В конечном счете, в основе этих прогрессивных изменений лежит развитие производительных сил. Их решающая роль в смене социально-экономических формаций хорошо изучена. Именно они взрывают устаревшие производственные отношения. Остановить их развитие невозможно. Это, можно сказать, арифметика марксизма. Но диалектика марксизма в том, что накапливаясь количественные изменения и приводя в итоге к революционному взрыву, производительные силы, одновременно вносят изменения и в действующую систему общественных отношений. К сожалению, воздействие производительных сил на развитие общества внутри формаций почти не исследовано. Между тем, они развиваются постоянно, в разные периоды с разными темпами, но даже в кризисы и войны, откатываясь назад на один «фронт», он наступает, пусть не всегда заметно, на другом. Кризисы? Но именно в это время капиталисты форсируют обновление оборудования и технологии, наиболее заинтересованы во внедрении достижений науки.

Войны? Но, как бы ни было чудовищно это массовое взаимное убийство народов, именно в эти периоды идет разработка начала для войны, а затем для мира, невиданной ранее техники. Атомная энергия, радиоэлектроника, реактивная техника, это лишь отдельные примеры. Иначе говоря, ироничный афоризм — «прогресс обречен на успех», абсолютно верен.

И здесь возникает следующая проблема. Теоретически оно всерьез не обсуждается и даже не ставится, но практически возникает перед каждым из нас, как личная эмоциональная и интеллектуальная альтернатива. Как марксистам нужно относиться к улучшению жизни трудящихся? Спустимся с высот социологии и политэкономии на землю. Радуетесь (зародствуете?) ли вы очередному кризису на Западе? Варианты: а) «так вам и надо, застрявший «золотой миллиард»: америкисы, лягушатники, макаронники, продавшиеся буржуазии, пьющие кровь народов отсталых стран. Теперь узнаете почем фунт лиха». б) «Кризис 2008-2009 показал, что это не просто очередной экономический кризис. Это катастрофа всей буржуазной системы, которая привела капитализм к краху». в) Любые попытки предложить властям социально-ориентированные меры для выхода из кризиса (кроме социалистической революции), воспринимаются как шаги, направленные на продление жизни капитализма.

Эта же альтернатива возникает, когда мы думаем о судьбах России. С одной стороны, мы не можем не радоваться, что наша оценка либерального экономического курса режима, как ведущего Россию к провалу, оказалась верной; с другой — мы понимаем, что кризисы означают невзгоды и страдания для миллионов людей.

Одним словом эти взгляды можно выразить кратко: «чем хуже, тем лучше». Этот постулат вытекает из известного тезиса, что революции происходят именно в периоды общенациональных кризисов.

Но проблема не только в кризисе. Она и в целях и результатах экономической борьбы. Экономическая борьба рабочего класса за свои права, как в местных, так и в общенациональных масштабах, это (по Ленину), одна из трех форм массовой борьбы. Остальные две, напомню, это теоретическая и политическая. Так как же коммунистам следует относиться к успехам в экономической борьбе? Вот в одной из европейских стран, массовые протесты заставили власти отказаться от увеличения срока

выхода на пенсию. И мы должны торжествовать эту частичную, но, все же, победу, или ворчать: «Люди, вы же продлили существование буржуазной власти!». Один из наиболее прогрессивных (без кавычек) теоретиков левых написал: «Отточенной, доведенной до совершенства стала практика мелких подкачек, своего рода «социальных компрессов», снижающих градус недовольства властью». Так радоваться нам или печалиться?

Думаю, что в связи с этим, коммунистам нужно отказаться от двух пропагандистских догм. Первая из них, что при капитализме невозможно возникновение и последовательное накопление элементов социализма. И вторая, что улучшение жизни трудящихся в последние десятилетия есть результат их подкупа со стороны буржуазии, в лучшем случае ее уступок. Развернем свое сознание на 180 градусов! Говорить об уступках, это все равно, что говорить: «Фашисты нам уступили Смоленск, или Минск. Или даже Варшаву». Нет! Это мы взяли, мы наступаем, отвоевываем метр за метром у врага. Пусть медленнее, чем хотелось бы, пусть до «Берлина» еще не близко, пусть сейчас мы отбиваем попытки контрнаступления противника, но неизбежно, со временем, и наше «геральдное наступление».

Краткие промежуточные выводы

1. Развитие производительных сил позволит даже в условиях капитализма обеспечить основные материальные потребности человечества, а в ближайшие десятилетия удовлетворить их практически полностью. В связи с этим следует отказаться от привычных слов, будто буржуазное общество уже настолько тормозит рост производства, что дальнейшее его развитие невозможно. Но развитие идет неравномерно. Классовые конфликты XXI века будут протекать в различных, в том числе новых формах, в зависимости от экономических, социальных и национальных особенностей каждой страны или региона.

Революционные движения в капиталистических странах третьего мира будут бороться за необходимые средства к существованию, против голода, нищеты, угнетения. Заметную роль в них станут играть национально-освободительные задачи. Социальные революции будут во многом подходить на социалистические революции начала и середины XX века в Европе, принимая зачастую еще более острые формы.

В странах Европы и Северной Америки, где материальные потребности пролетариата в значительной мере удовлетворяются, и именно в силу этого, на первый план выдвигаются проблемы социального неравенства и несправедливости, невозможность профессиональной и творческой самореализации, кризис нравственности и культуры, устранить которые возможно только вместе с капитализмом. В развитых странах, с учетом сложившихся политических традиций, более вероятны относительно мирные формы социалистических революций.

2. Есть человеческие потребности, которые в условиях частной собственности не могут быть удовлетворены никогда, и ни при каких условиях. Это социальные и духовные потребности. Это жажда реальной свободы, включая свободу личности, независимости от имущественного положения. Это социальное равенство и вытекающая из этого справедливость. Это возможность для каждого раскрыть свои творческие способности, это свобода от власти денег и освобожденная тем самым от материальных соображений (и в личных, и в общественных отношениях), новая нравственность. Именно эти проблемы, станут причиной массовых выступлений и социальных революций в будущем, даже в самых развитых странах.

И наконец. Политический успех левых во многом зависит от того, удастся ли преодолеть консервативную тенденцию внутри коммунистического движения, без чего не удастся решить важнейшие политические задачи.

Возрождение коммунистического движения исторически неизбежно. Оно произойдет тем скорее, чем быстрее коммунисты поймут необходимость приведения своей стратегии и тактики, практики и форм политической борьбы в соответствие с требованиями XXI века.

гаек — свидетельство слабости, а не силы партии. Сильная партия может позволить себе дискуссии, приветствует самодостаточность, самостоятельность мыслящих активистов. Слабая партия боится любого дуновения ветра и требует от своих членов «сплотиться вокруг руководства» и т.п. Перевод КПРФ на армейское централизованное единоначалие не решит проблемы критического падения реальной численности, общего старения и усталости актива и пр. Бюрократический централизм убьет в партии все живое, талантливое, способное на поступок.

Третий аспект кризиса КПРФ — это неопределенность социальной базы и политических союзов. Нашумевшее предательство взбунтовавшихся рабочих г. Пикалево (Ленинградская область) со стороны одного из депутатов Госдумы от КПРФ — наиболее яркий пример абсурдной для любого коммуниста ситуации. Партийные верхи не доверяют и боятся подъема рабочего и профсоюзного движения, серьезного социального протеста. Не случайно руководство КПРФ даже не осудило «прославившегося» в Пикалево депутата, который официальными письмами требовал от правоохранительных органов привлечь к ответственности «профсоюзных экстремистов». Вместо реальной поддержки рабочих и социальных активистов верхушка КПРФ предпочитает ритуально награждать медалями ЦК заслуженных ветеранов советской промышленности. А также проводить риту-

альные митинги «за все хорошее против всего плохого», называя их всероссийскими акциями протеста, глубококомысленно рассуждая о своих заслугах в обеспечении социальной стабильности в интервью корреспондентам провластных СМИ. Таким образом, в КПРФ проявляются худшие черты западной правой социал-демократии.

Что касается политических союзов, то КПРФ в настоящее время активно ввязывается в союзнические отношения с крайне правыми, т.н. «национал-патриотами». Среди последних немало людей, искренне болеющих за судьбу Родины и простого народа. Однако даже тактический союз с ними ради получения дополнительных голосов на выборах не может проходить без идеологических компромиссов, без отказа от базовых основ коммунистического мировоззрения. Такие компромиссы (а, значит, и союзы) для настоящих коммунистов не приемлемы. Поэтому мы считаем не допустимым, например, шагать в одной верховой командой колонне с теми, кто приносит на демонстрацию имперские флаги, рассуждает о полноценности и неполноценных расах и народах, предлагает отменить политические права граждан России некороенных национальностей и пр. Между тем, сторонников таких взглядов не только приглашают на мероприятия КПРФ, но и приглашают в партию, избирают в высшестоящие органы, в частности, в Санкт-Петербурге.

ВСЮДУ ЖИЗНЬ

ФЕЛИКС КЛОЦВОГ

ЭКОНОМИЧЕСКАЯ СИТУАЦИЯ В БЕЛОРУССИИ

Российские средства массовой информации не без удовольствия сообщают об определенных трудностях, с которыми столкнулась белорусская экономика. Для российских властей современная Белоруссия является постоянным бельмом на глазу. Действительно, эта республика, которая в отличие от России не располагает такими громадными природными богатствами, постоянно демонстрировала значительно более высокие результаты своего экономического развития по сравнению с Россией. Приведем хотя бы такие данные. За период с 2000 по 2008 год валовой внутренний продукт России увеличился на 66%. Тогда как в Белоруссии за этот период данный показатель вырос на 90%. Потребление домашних хозяйств, как один из важнейших показателей динамики уровня жизни населения в России, за этот период выросло в 2,3 раза, а в Белоруссии в 2,7 раза. Продукция промышленности в России за этот период увеличилась в 1,5 раза, а в Белоруссии более чем в два раза. Весьма характерно, что мировой экономический кризис нанес сильный удар по российской экономике, где в 2009 году рецессия, сокращение ВВП

(по сравнению с предыдущим годом) составило 8%, а спад промышленного производства 10%. Тогда как в Белоруссии в условиях принципиально более высокой открытости ее экономики, мировой кризис не привел к снижению производства. Все это является результатом и наглядной демонстрацией тех преимуществ, которыми располагает социально-экономическая политика белорусского руководства по сравнению с политикой руководства России.

В чем суть различия этой политики? Российские власти проводят экономическую политику в интересах крупного бизнеса, в интересах кучки российских олигархов. В отличие от них А.Г.Лукашенко руководствуется в проведении своей социально-экономической политики, прежде всего, интересами белорусского народа. Защищая народные интересы, власти всеми силами стремятся сдержать любые попытки расширения приватизации экономики, препятствуя, в частности, проникновению в нее российского олигархического капитала. Разумеется, это не устраивает российских олигархов, для которых крепкая белорусская экономика пред-

ставляет собой весьма лакомый кусок. Именно этим объясняется ряд торговых войн России против белорусских товаров: молочных продуктов, бытовой техники и т.п..

В стремлении «наказать» Белоруссию российское руководство не одиноко. Страны Запада естественно также недовольны позицией белорусского руководства. Отсюда постоянные обвинения белорусского руководства в отсутствии демократии, притеснении оппозиции и т.п. Следует понимать, что демократия — это власть в интересах народа. И она отнюдь не сводится к выборам, отказу от цензуры СМИ и т.п. Прежде всего, демократия характеризуется тем, в чьих интересах осуществляется власть. С точки зрения такого критерия многие страны, в том числе и Россия, должны поучиться у Белоруссии.

Нет сомнения, что в принципе здоровая белорусская экономика справиться с сегодняшними текущими трудностями, инспирированными в значительной мере недоброжелательностью соседей, прежде всего России.

Смеется тот, кто смеется последний.

О СОБЫТИЯХ В КПРФ

Из совместного доклада ленинградских и красноярских коммунистов

Окончание. Начало на стр. 3

Однако реальные политические союзы верхушка КПРФ заключает не с уличными националистами, а с вполне респектабельными умеренными буржуа. Отсюда четвертый аспект поразившего КПРФ кризиса — политика подбора кандидатов в депутаты. Нормой для партии стало невключение на проходные места в списки кандидатов представителей рабочего класса, трудовой интеллигенции. Фракции КПРФ в большинстве случаев представляют собой сочетание партийных чиновников и т.н. «спонсоров» из числа крупной буржуазии. Причем последние становятся все больше. Подобная торговля мандатами дискредитирует КПРФ в глазах народа: многие избиратели просто отказываются голосовать за «коммунистов»-капиталистов. Такой подбор кандидатов в депутаты по показателю. Руководство КПРФ, несмотря на свою риторику, считает партию не представительницей интересов трудящихся, а всего лишь успешным игроком на рынке политических услуг, предоставляющей возможность «омандатиться» любому желающему коммерсанту.

Пятый аспект кризиса — отношение верхушки КПРФ к власти. Мы видим, что из широкого народного фронта всех недовольных реформами Ельцина партия сползла на позиции «министерства оппозиции», спускающей в свисток пар народного гнева, препятствующей развитию революционной ситуации и получающей за это различные бонусы от Кремля. Руководство КПРФ погрязло в гнилых компромиссах с режимом, смирившись с ролью вечно проигрывающего.

Раскол в КПРФ происходит не между «патриотами, сторонниками национально-освободительной борьбы русского народа» и «безродными космополитами». А между поклонниками неонацистских идей Ивана Ильина и теми, кому они глубоко противны.

Раскол в КПРФ происходит не между «сталинцами» и «неотроцкистами» и не между коммунистами, по-разному понимающими те или иные тонкости идеологии. А между теми, кто дискредитирует историческую фигуру Сталина, приписывая ему собственные мракобесные измышления, и теми, кто стремится применить марксистскую диалектику для анализа исторических событий, дня сегодняшнего и выработки прогноза на будущее.

Раскол в КПРФ происходит не между «твердыми партийцами» и «предателями». А между теми, кто готов бездумно выполнять любые указания и требования руководства, действующего в своих интересах, и теми, кто требует соблюдения принципов демократического централизма, уставных прав коммунистов и избранных ими органов. В том числе права на критику, права на избрание делегатов. Между

теми, кто лоялен к «спонсорскому» крену депутатского корпуса КПРФ и теми, кто считает такой крен позорным. Между теми, кто стремится к союзу с крупной буржуазией (видимо, рассчитывая что-то выгадать для себя лично) и теми, кто считает компартию естественным выразителем интересов различных слоев трудящихся. И, наконец, между теми, кто имитирует оппозиционную деятельность, и теми, кто всерьез намерен придти к власти для реализации программы социалистического преобразования.

Иными словами, раскол происходит между НЕ коммунистами и коммунистами. Пока коммунисты честно работали над реализацией программы партии, НЕ коммунисты целенаправленно захватывали командные высоты в КПРФ в своих корыстных интересах и теперь диктуют свои правила. НЕ коммунисты в КПРФ, впрочем, также не едины. Можно выделить как минимум три платформы: националисты, социал-демократы-согласатели и безыдейные карьеристы.

В этой связи встает вопрос о тактике и стратегии коммунистов в КПРФ.

Практика показывает, что добиться изменения ситуации в КПРФ методами, предусмотренными Уставом, опираясь на принципы товарищества, партийные традиции невозможно.

Нет возможности изложить свое мнение в партийных СМИ — там устроена блокада даже «нелояльным» членам ЦК. Нет возможности избрать стоящих на последователе коммунистических позиций делегатов съезда (а зачастую и региональных конференций) — их бдительно выявляют и различными путями лишают полномочий. Устав в КПРФ растоптан Президиумом ЦК и Президиумом ЦКРК и более не действует. ЦК превратился из комитета политического управления партий в «блотающий орган» при Президиуме с совещательными функциями. Поэтому апеллировать в ЦК, даже имея все необходимые аргументы, совершенно бесполезно.

На местах есть примеры массового приема в партию случайных людей, чтобы в спорных ситуациях обеспечить националистическо-буржуазно-бюрократическому блоку формальное большинство над коммунистами. Владе административными полномочиями и оперируя спонсорскими деньгами, перерожденцы всегда смогут противопоставить коммунистам любое необходимое количество якобы принятых в КПРФ.

В ряде регионов осознание происходящего перерождения партии пришло к широким массам коммунистов. В других регионах разоблачился в положении дел в КПРФ буквально единицы.

Там, где идея спасения коммунистического движения от верхушки КПРФ овладела значительными массами членов партии, идет поиск органи-

зационных форм. Их можно свести к трем вариантам:

- выход из КПРФ и создание независимой региональной коммунистической организации;
- отказ от выхода из КПРФ, работа внутри партии и одновременное создание независимой региональной коммунистической организации;
- отказ от выхода из КПРФ и создание параллельных, непризнанных ЦК партийных структур.

Каждый из этих подходов имеет свои плюсы и минусы. И только жизнь покажет, какой из них окажется наиболее эффективным с точки зрения оздоровления коммунистического движения, спасения КПРФ от полного идейного и организационного перерождения.

На повестку дня встает вопрос об интеграции коммунистов из различных регионов на базе современной марксистско-ленинской идеологии и демократических организационных принципов. Причем не верхушкой, а опирающейся на десепозные региональные организации и группы коммунистической направленности, как независимые, так и имеющие статус отделений КПРФ. Итогом этой интеграции может и должно стать либе возвращение КПРФ на коммунистические рельсы, либо создание новой межрегиональной независимой организации коммунистов, способной в перспективе вырасти в новую коммунистическую партию. Важная роль в интеграционном процессе должна быть отведена опытным партийным руководителям, прошедшим школу КПСС и КПРФ, в том числе, тем действующим руководителям региональных комитетов КПРФ, что стоят на коммунистических позициях. С другой стороны, для достижения успеха необходимы не принимавшие ранее участия в политической жизни представители различных социальных слоев трудящегося большинства...

Авторы:
Юрчик Владислав Григорьевич, депутат Государственной думы РФ, ранее — 1 секретарь Красноярского крайкома КПРФ, избирался председателем ЦКРК КПРФ, членом ЦК КПРФ
Борзенко Семен Борисович, редактор независимого коммунистического интернет-сайта Comrade.ru, ранее — руководитель информационно-аналитического управления СПБ горкома КПРФ

Молодцова Марина Семеновна, историк, ранее — председатель идеологической комиссии СПБ горкома КПРФ, избиралась кандидатом в члены ЦК КПРФ по рекомендации Санкт-Петербургского отделения партии

Селезнев Андрей Валерьевич, депутат Красноярского городского совета, ранее — заместитель заведующего отделом организационно-партийной работы Красноярского крайкома КПРФ

ЗАЯВЛЕНИЕ

*Республиканского общественного объединения
«За Союз и коммунистическую партию Союза» (РОО «СКПС»)
Город Минск. 31.05.2011 года.*

«ОБ ЭКОНОМИЧЕСКОЙ СИТУАЦИИ В РЕСПУБЛИКЕ БЕЛАРУСЬ»

Возникшие сложности на валютном и потребительском рынке, существенно затевающие интересы граждан Беларуси, являются, с одной стороны, плодом официальной политики Правительства, осуществляющего переход от социалистических методов хозяйствования к рыночным, с другой — плодом сознательной диверсионной экономической политики со стороны военно-политической элиты глобального капитала, включая его российскую олигархическую составляющую.

Что касается первого, то культивирование рыночной экономики внутри страны и ее неизбежная завязка на российский, европейский и весь мировой рынок позволяют глобальному капиталу, помимо эмбарго, осуществлять также скоординированные крупные нападения (валютные, ценовые и информационно-психологические), рассчитанные на захват в свое распоряжение народных богатств (государственных предприятий и природных ресурсов) и на приобщение политики Беларуси к своим экспансионистским планам завоевания безраздельного мирового господства.

Что касается второго, то Запад, отчаявшийся сломить самостоятельную политику Беларуси напрямую, уже несколько лет назад поручил это своим ставленникам в российском руководстве, которое и радо стараться. Оно постоянно ставит подножки белорусским товарам, чтобы снизить поступление в страну валюты, тормозит осуществление взаимовыгодных договоренностей, включая Договор о создании Союзного государства Беларуси и России, обуславливает предоставление кредитов передачей в собственность российских фирм крупных

предприятий — основы республиканской экономики, использует свое практическое монопольное положение на белорусском энергетическом рынке назначением непомерно высоких цен на энергоносители с целью создания внешнеторгового дисбаланса и, опять же, нехватки жизненно необходимой валюты для расчета за энергоносители, сырье, комплектующие и другие необходимые виды продукции.

Выход один: вернуться внутри страны к испытанному эффективному социалистическим методам хозяйственного развития и выйти на российский и мировой рынок единой диверсифицированной государственной корпорацией, способной сравниться по финансово-экономической силе с господствующими там транснациональными компаниями.

Для этого необходимо:

1. Свести воедино основное производство под управлением государства и тем обеспечить свободу оперативного хозяйственного маневра в масштабах республики. В связи с этим прекратить приватизацию и временно оставить частникам только те сферы экономической деятельности, в которых государство пока бессильно результативно управлять и инвестировать, но вести здесь линию на кооперирование индивидуальных предпринимателей и частных предприятий.
2. Освободить предприятия от забот снабжения, финансирования и сбыта продукции, восстановив деятельность Госнаба и Госбыта, позволить им сосредоточиться на эффективности производства.
3. Все производство вести по плану, восстановив Госплан, что избавит

экономику от разорительной конкуренции и позволит проявлять результативную заботу об общественной производительности труда.

4. Восстановить роль трудовых коллективов, мобилизовать их активность, реализовав в законе последнюю часть ст. 13 Конституции Республики Беларусь, гарантирующую трудящимся участие в управлении предприятиями, организациями и учреждениями. Перевести отношения государства с трудовыми коллективами на основу заказа-договора, обеспеченного снабжением, финансированием и сбытом, задействовав коллективное и индивидуальное стимулирование (материальное и моральное) за эффективное выполнение заказа-договора, то есть с лучшим качеством продукции, точными сроками ее поставки и с меньшей себестоимостью.

Заработную плату руководителям государственных предприятий и организаций назначать в коэффициентном отношении к средней зарплате работников, но не свыше, чем в 2 раза.

5. Ввести народный и общественный контроль, единственно способный повсеместно ликвидировать бесхозяйственность, и соединить данные виды контроля с государственным.

6. Ввести монополию государства на внешнеэкономическую деятельность, единственно способную не допускать дефицит внешнеторгового баланса.

7. Установить монополию государства на банковскую деятельность и продолжать отказываться от использования иностранной валюты во внутреннем обращении.

Владимир ПРОНИН, Киев

ПЕРЕД ОСЕННИМ ОБОСТРЕНИЕМ

Во внутривнутриполитической жизни Украины начинаются летние каникулы и с ними — вполне ожидаемое временное затишье, которое может закончиться уже осенью, когда все политические силы начнут подготовку к намеченным на следующий год очередным парламентским выборам...

Но далеко не всё так спокойно на внешнеполитическом фронте Украины и именно там сейчас до предела обострились проблемы, представляющие основную головную боль для правительства Януковича.

Стремительный рост мировых цен на газ без корректировки их в меньшую сторону со стороны России грозит обрушить украинскую экономику, а руководство России заняло однозначную и, по каменит, предельно неуступчивую позицию, гениально сформулированную ещё незабвенным монтером Мечниковым из «Двенадцати стульев» Ильфа и Петрова: «Утром деньги, вечером стулья», и требует серьёзных политических и экономических уступок — вступления в Таможенный Союз, создания совместного консорциума по управлению газотранспортными магистралями Украины и объединения «Газпрома» и Укрнефтегаза.

Запад, под строгим и очень действенным контролем со стороны которого Янукович и его правительство постоянно находится, с одной стороны, пока ещё многое позволяет регионалам в борьбе с их оппонентами из рухнувшего «оранжевого» режима, лишь бы он не повернул в сторону России, с другой стороны, постоянно демонстрирует готовность запустить свои многократно проверенные на практике пропагандистские кампании о нарушении прав человека и демократии для любящих и прямых ставленников Запада, его сукинных сынов, о нарушении свободы оппозиционной прессы, — правота этого обвинения становится очевидной каждый раз, когда в самое сморозительное время начинаешь «листать» основные каналы украинского телевидения, на которых прямо-таки в глазах рябит от всей постанравежной камарильи — от Тимошенко до откровенных неонацистов, а также их идеологической obsługi. Одной из основных причин нарастания внешнеполитических осложнений Украины является наличие острых противоречий внутри самой Партии Регионов между основными донецкими кланами, имеющими определяющее влияние на её политику. Дело в том, что ряд этих кланов кровно заинтересован в продвижении своей продукции (в основном, металлургической) на западных рынках и очень чувствительны к каждому укоризненному сигналу с Запада, тогда как перспективы их бизнеса на российских просторах не кажутся им столь уж обнадеживающими и они вообще безосновательно побираются конкуренции с могущественными металлургическими баронами России С другой стороны, другая часть донецких олигархов завязана на Россию и очень хотела бы всячески развивать контакты именно с ней в надежде

воспользоваться безразмерным российским рынком.

Наконец, нельзя упускать из виду, что Украина получила в наследство от «оранжевых» полуразваленную, в том числе, и в результате тотального воровства, экономическую, и, прежде всего, разбалансированную финансовую систему и громадные долги, для выплаты которых приходится влезать в другие долги. Сейчас Украина стоит на распутии подобно буриданову ослу и не может выбрать, куда двинуться, потому что чёткое и определённое движение как в одном, так и в противоположном направлении, грозит большими неприятностями.

В целом для Украины присоединение к таможенному союзу с Россией, Беларусией и Казахстаном, конечно же, принесёт больше экономических предпочтений, чем реально мало что дающая ей ассоциация с ЕС, которой её манят с Запада, но зато, если в ответ Запад запустит свою пропагандистскую машину и натравит сформированную за последние два десятилетия пятую колону, то, мягко говоря, Украине мало что позавидует. За примерами далеко ходить не надо — потрясения в Белоруссии у всех на глазах.

Конечно же, симпатии подавляющего большинства народа Украины всегда есть и будут не на стороне антироссийских сил. Если бы ещё в братской России да была, как прежде, народная власть, то можно было бы проигнорировать угрозы с Запада. Но пример той же Белоруссии зовёт к сугубой осторожности!

Таким образом, политика Януковича в данный момент всё больше начинает напоминать политику Кучмы, а его конец, как мы помним, был печальным и закономерным. Ситуация несколько отличается разве что тем, что позиция России радикально отличается от позиции России ельцинских времён и первый лет президентства Путина, когда российский власть в отношениях со США и НАТО постоянно стояла с руками по швам, разве что в ельцинские времена изредка позволяя себе безобразные пьяные выходы. Теперь российская власть уже позволяет себе вести куда более самостоятельную политику.

Вот это и может повлиять на решимость Януковича всё-таки если и не избрать чисто российский вектор внешней политики, то, по крайней мере, и послушно шестереть перед Западом он не будет. Возвращаясь к ситуации вокруг правительства национальной коалиции, следует отметить, что она производит впечатление вполне прочной и высказывавшиеся её недругами надежды на скорый её конец и изгнание из неё коммунистов, пока никак не оправдываются. При этом следует отметить, что коммунисты Украины не повторили ошибок прежних лет и, вступив в коалицию, не прекращают критики слева своих временных союзников за антинародную направленность их «непопулярных» реформ.

Да, ни у кого нет ни малейшего сомнения, что регионалы будут терпеть присутствие коммунистов в правительственной

коалиции до тех пор, пока это в их интересах, и ни одного дня больше. Очевидный ответ на этот вопрос заодно объясняет также и то, почему и коммунисты, которые себя, по остроумному замечанию одного из молодых политиков Компартии, народного депутата и первого секретаря Одесского обкома Евгения Царькова, чувствуют себя в этой коалиции, как монашка в борделе, остаются в ней.

А нужно это регионалам, чтобы не пасть под власть националистических политиканов, которые охотно поддержат регионалов в проведении НЕПОПУЛЯРНЫХ реформ и даже будут их подталкивать в этом направлении, чтобы затем их же и обвинить в подрыве народного благосостояния. Тем более, что 9 мая Украине было в очередной раз было продемонстрировано подлинное обличье западноукраинских национал-радикалов: когда вся страна праздновала день Победы, во Львове произошла весьма драматические события, имевшие международный резонанс. В тот день во Львове — и надо называть это своими именами, фашиствующая молодежь, подстрекаемая функционерами неонацистской «Свободы», избивала, в основном, местных, ветеранов и коммунистов, намеврвавшихся почтить память героев-воинов Красной Армии, павших в боях за освобождение Львова от фашистских оккупантов и их местных приспешников...

Регионалы, которые так громкогласно обещали бороться с проявлениями фашизма, сейчас совершенно очевидно поджали хвосты и в столкновениях со своими коренными оппонентами, как сказал бы Салтыков-Щедрин, не столько сражаются, сколько бьются сражаемы.

Если учесть рост дороговизны на производстве, повышение стоимости коммунальных услуг и удивительную бездарность регионалов в ведении информационной войны с оппонентами из оранжевого лагеря, то ничего удивительного нет, что их рейтинг медленно, но неумолимо снижается. И суммарно их оппоненты уже при опросах набирают больше голосов, чем они.

Коммунисты же своё пребывание в коалиции используют, в том числе, и для того, чтобы отстаивать интересы трудящихся. В отдельных случаях им удаётся добиться ослабления антинародной сущности непопулярных «реформ», в других случаях с их подачи откладываются или вовсе снимаются с рассмотрения наиболее реакционные, наиболее odioзные законопроекты, как было, к примеру, с проектом Таможенного Кодекса, а теперь и с Пенсиейной реформой по лекалам и по навязчивому требованию МВФ.

В конечном счёте, давно уже известно, что союзники идут вместе до тех пор, пока это отвечает их интересам. Для коммунистов исключительно важно — и пока им это в той или иной степени удаётся, находясь в коалиции, свои интересы отстаивать. А эти интересы, пока коммунисты остаются коммунистами, неотрывны от интересов трудового народа.

АЙ ДА ЧУБАЙС!

- 212 миллионов рублей составил доход анатолия Чубайса в 2010 году. В том числе в «Роснано» 22,6 миллионов и 140 миллионов за земельный участок в Тверской обл.
 - 49 млн. рублей заработали Президент США и его жена, Барак и Мишель Обама.
 - 3,3 млн. рублей составил заработок Президента России Дмитрия Медведева.
- Думайте сами, решайте сами...

Учредители: Т. Аршина, М. Давыдов, В. Исайчиков, Н. Кабуруев, А. Пригарин, Н. Туренева.	Газета зарегистрирована 31.01.2000. Регистрационное свидетельство № А-1895. Адрес редакции: 119333, улица Д.Ульянова, д.4, корп.2, кв.179. Хаунтуной И.М. Телефон: (499)144-22-68, (499) 727-03-49 E-mail: prigarin@mtu-net.ru Сайт: http://www.rkp-kps.ru/	Заказ № Тираж 2000 экз. Цена свободная
Редакционная коллегия: Т. Аршина, Ф. Биншток, В.Плязика, А. Пригарин (главный редактор)	Верстка Т.Шавишкова. Подписано в печать 16.06.2010. Отпечатано в ООО «Красногорская типография», 143400, г. Красногорск (Моск. обл.), Коммунальный пр., 2	