

**Пока свободой горим,  
Пока сердца для чести живы,**

**Мой друг, отчизне посвятим  
Души прекрасные порывы!**

**Александр Пушкин**



# ГОЛОС КОММУНИСТА

*Газета Российской Коммунистической партии — КПСС*

**Пролетарии всех стран, соединяйтесь!**

**№ 4 (169) 2011**

**К 20-ЛЕТИЮ ГКЧП**

## ОБРАЩЕНИЕ К СОВЕТСКОМУ НАРОДУ ГОСУДАРСТВЕННОГО КОМИТЕТА ПО ЧРЕЗВЫЧАЙНОМУ ПОЛОЖЕНИЮ В СССР

Сотечественники! Граждане Советского Союза! В тяжкий, критический для судеб Отечества и наших народов час обращаем мы к вам! Над нашей великой Родиной нависла смертельная опасность! Начата по инициативе М. С. Горбачёва политика реформ, задуманная как средство обеспечения динамичного развития страны и демократизации общественной жизни, в силу ряда причин зашла в тупик. На смену первоначальному энтузиазму и надеждам пришли безверие, апатия и отчаяние. Власть на всех уровнях потеряла доверие населения. Политику вытеснило из общественной жизни заботу о судьбе Отечества и гражданина. Насаждаются злобное глумление над всеми институтами государства. Страна по существу стала неуправляемой.

Воспользовавшись предоставленными свободами, попирая только что появившиеся ростки демократии, возникли экстремистские силы, взявшие курс на ликвидацию Советского Союза, развал государства и захват власти любой ценой. Расплатились результаты общенационального референдума о единстве Отечества. Циничная спекуляция на национальных чувствах — лишь ширма для удовлетворения амбиций. Ни сегодняшние беды своих народов, ни их завтрашний день не беспокоят политических авантюристов. Создавая обстановку морально-политического террора и пытаясь прикрыться шитом народного доверия, они забывают, что осуждаемые и разрываемые ими связи устанавливались на основе куда более широкой народной поддержки, прошедшей к тому же многовековую проверку историей. Сегодня те, кто по существу ведёт дел о свержении конституционного строя, должны ответить перед матерями и отцами за гибель многих сотен жертв межнациональных конфликтов. На их совети искалечены судьбы более полумиллиона беженцев. Из-за них потеряли покой и радость жизни десятки миллионов советских людей, ещё вчера живших в единой семье, а сегодня оказавшихся в собственном доме изгоями.

Каким быть общественному строю, должен решать народ, а его пытаются лишить этого права.

Вместо того, чтобы заботиться о безопасности и благополучии каждого гражданина и всего общества, нередко люди, в чьих руках оказалась власть, используют её в чуждых народу интересах, как средство беспринципного самоутверждения. Потоки слов, горы заявлений и обещаний только подчёркивают скудость и убогость практических дел. Инфляция власти, более страшная, чем всякая иная, разрушает наше государство, общество. Каждый гражданин чувствует растущую неуверенность в завтрашнем дне, глубокую тревогу за будущее своих детей.

Кризис власти катастрофически сказался на экономике. Хаотичное, стихийное скольжение к рынку вызвало взрыв эгоизма — регионального, ведомственного, группового и личного. Война законов и поощрение центробежных тенденций обернулись разрушением единого народнохозяйственного механизма, складывавшегося десятилетиями. Результатом стали резкое падение уровня жизни подавляющего большинства советских людей, расцвет спекуляции и теневой экономики. Давно пора сказать людям правду: если не принять срочных и решительных мер по стабилизации экономики, то в самом недалёком времени неизбежен голод и новый виток обнищания, от которых один шаг до массовых проявлений стихийного недовольства с разрушительными последствиями. Только безответственные люди могут уповать на некую помощь из-за границы. Никакие подкаты не решат наших проблем, спасение — в наших собственных руках. Настало время измерять авторитет каждого человека или организации реальным вкладом в восстановление и развитие народного хозяйства.

Долгие годы со всех сторон мы слышим заклинания о приверженности интересам личности, заботе о её правах, социальной защищённости. На деле же человек оказался униженным, ущемлённым в реальных правах и возможностях, доведённым до отчаяния. На глазах теряют вес и эффективность все демократические институты, созданные народным волеизъявлением. Это результат целенаправленных действий тех, кто,

грубо попирая Основной Закон СССР, фактически совершает антиконституционный переворот и тянется к необузданной личной диктатуре. Префектуры, мэрии и другие противозаконные структуры всё больше явочным путём подменяют собой избранные народом Советы.

Идёт наступление на права трудящихся. Права на труд, образование, здравоохранение, жилье, отходы поставлены под вопрос.

Даже элементарная личная безопасность людей всё больше и больше оказывается под угрозой. Преступность быстро растёт, организуется и политизируется. Страна погружается в пучину насилия и беззакония. Никогда в истории страны не получали такого размаха пропаганда секса и насилия, ставшие под угрозу здоровье и жизнь будущих поколений. Миллионы людей требуют принятия мер против спрута преступности и вопиющей безразличности.

Углубляющаяся дестабилизация политической и экономической обстановки в Советском Союзе подрывает наши позиции в мире. Кое-где послышались реванистские нотки, выдвигаются требования о пересмотре наших границ. Раздаются даже голоса о расчленении Советского Союза и о возможности установления международной опеки над отдельными объектами и районами страны. Такова горькая реальность. Ещё вчера советский человек, оказавшийся за границей, чувствовал себя достойным гражданином влиятельного и уважаемого государства. Ныне он — зачастую иностранец второго класса, обращение с которым несёт печать пренебрежения либо сочувствия.

Гордость и честь советского человека должны быть восстановлены в полном объёме.

Государственный комитет по чрезвычайному положению и СССР полностью отдаёт себе отчёт в глубине поразившего нашу страну кризиса, он принимает на себя ответственность за судьбу Родины и преисполнен решимости принять самые серьёзные меры по скорейшему выводу государства из кризиса.

Мы обещаем провести широкое всенародное обсуждение проекта нового Союзного договора. Каждый будет иметь право и возможность в спокойной обстановке осмыслить этот важнейший акт и определиться по нему, ибо от того, каким станет Союз, будет зависеть судьба многочисленных народов нашей великой Родины.

Мы намерены незамедлительно восстановить законность и правопорядок, положить конец кровопролитию, объявить беспощадную войну уголовному миру, искоренять позорные явления, дискредитирующие наше общество и унижающие советских граждан. Мы очистим улицы наших городов от преступных элементов, положим конец произволу расхитителей народного добра.

Мы выступаем за истинно демократические процессы, за последовательную политику реформ, ведущую к обновлению нашей Родины, к её экономическому и социальному процветанию, которое позволит ей занять достойное место в мировом сообществе наций.

Развитие страны не должно строиться на падении жизненного уровня населения. В здоровом обществе станет нормой постоянное повышение благосостояния всех граждан.

Не ослабляя заботы об укреплении и защите прав личности, мы сосредоточим внимание на защите интересов самых широких слоёв населения, тех, по кому больше всего ударила инфляция, дезорганизация производства, коррупция и преступность. Развивая многоукладный характер народного хозяйства, мы будем поддерживать и частное предпринимательство, предоставляя ему необходимые возможности для развития производства и сферы услуг.

Нашей первоочередной задачей станет решение продовольственной и жилищной проблем. Все имеющиеся силы будут мобилизованы на удовлетворение этих самых насущных потребностей народа.

Мы призываем рабочих, крестьян, трудовую интеллигенцию, всех советских людей в кратчайший срок восстановить трудовую дисциплину и порядок, под-

нять уровень производства, чтобы затем решительно двинуться вперёд. От этого зависит наша жизнь и будущее наших детей и внуков, судьба Отечества.

Мы являемся миролюбивой страной и будем неукоснительно соблюдать все взятые на себя обязательства. У нас нет ни к кому никаких притязаний. Мы хотим жить со всеми в мире и дружбе, но мы твёрдо заявляем, что никогда и никому не будет позволено покушаться на наш суверенитет, независимость и территориальную целостность. Всякие попытки говорить с нашей страной языком диктата, от кого бы они ни исходили, будут решительно пресекаться.

Наш многонациональный народ веками жил исполненный гордости за свою Родину, мы не стыдились своих патриотических чувств и считаем естественным и законным растить нынешнее и грядущее поколения граждан нашей великой державы в этом духе.

Бездействовать в этот критический для судьбы Отечества час — значит взять на себя тяжёлую ответственность за трагические, поистине непредсказуемые последствия. Каждый, кому дорога наша Родина, кто хочет жить и трудиться в обстановке спокойствия и уверенности, кто не приемлет продолжения кровавых межнациональных конфликтов, кто видит своё Отечество в будущем независимым и процветающим, должен сделать единственно правильный выбор. Мы зовём всех истинных патриотов, людей доброй воли положить конец нынешнему смутному времени.

Призываем всех граждан Советского Союза осознать свой долг перед Родиной и оказать всемерную поддержку Государственному комитету по чрезвычайному положению в СССР, усилием по выводу страны из кризиса.

Конструктивные предложения общественно-политических организаций, трудовых коллективов и граждан будут с благодарностью приняты как проявление их патриотической готовности деятельно участвовать в восстановлении вековой дружбы в единой семье братских народов и возрождении Отечества.

## БЕССИЛИЕ КПСС

Когда сегодня, 20 лет спустя, перечитываешь Обращение ГКЧП к Советскому народу, не перестаешь удивляться его взвешенности и точности.

1. Математически строго, без ложного пафоса, названы все элементы катастрофы, в которую ввергнута страна.

2. С такой же точностью дан прогноз на будущее, если не будет круто изменен вектор развития общества.

3. Все обязательства и меры, которые содержатся в Обращении, в интересах народа и направлены на улучшение его жизни. Единственное, что вызывает сомнение, это обещание развивать все формы собственности, включая частную. Но это скорее дань времени.

И, тем не менее, жизнь ГКЧП продолжалась всего три дня. Почему?

Этот вопрос, конечно же, есть только часть более широкого вопроса: отчего потерпел поражение социализм, прекратил свое существование Советский Союз, распалась КПСС? Ведь создание ГКЧП не было громом среди ясного неба. Кризис конца 1980 — х годов носил общесистемный характер, он охватил все стороны общественной жизни и развивался по нарастающей. Естественно, можно продолжить анализ и спросить, а почему, собственно, этот кризис возник, но это тема отдельного разговора. А поражение ГКЧП стало неизбежным след-

ствием отказа КПСС (прежде всего руководства) от его активной поддержки.

Вот краткая хроника событий сквозя призму взаимоотношений КПСС — ГКЧП. Но для начала напомним, что возможность введения чрезвычайного положения в стране, рассматривалась еще в марте 1991 года и тогда же разрабатывались конкретные меры на этот случай.

Итак, август. Бывший в то время первым секретарем Московского горкома КПСС, Ю. Прокофьев, вспоминает о разговоре с В. Крючковым, который состоялся 7 или 8 августа, то есть за 10 дней до ГКЧП: «С Крючковым пошел разговор о положении в стране, и он поинтересовался моей точкой зрения на введение чрезвычайного положения в августе. Он совершенно четко сказал, что партия не должна в этом участвовать, и представители партии не войдут в состав комитета: «**Партия должна быть в стороне от этого дела. Это дело чисто государственное**». 19 августа к 10 часам утра меня вызвали на заседание секретариата ЦК. Вел его Шенин, рассказал то, что я уже знал ночью. Стали спорить: когда собирать пленум ЦК. Большинство настаивало собрать на следующий день и определить свою позицию, а пока ограничиться телеграммами в регионы, чтобы сохранить спокойствие».

В 10 часов 50 минут Секретариат ЦК КПСС за подписью О. Шенина направил из Москвы цифро-

грамму, в ней говорилось: «В связи с введением чрезвычайного положения примите меры по участию коммунистов в содействии Государственному комитету по чрезвычайному положению в СССР. В практической деятельности руководствоваться Конституцией Союза ССР. О пленуме ЦК и других мероприятиях сообщим дополнительно».

В 10 часов 30 минут 1-ый секретарь ЦК КП РСФСР, В. Кулцов собрал совещание руководящего состава партии (я в это время был руководителем Центра политического анализа и прогнозирования при Секретариате ЦК). Привожу основные тезисы высказанные В. Кулцовым, как они записаны в моем рабочем блокноте: «... Лукьянов не вошел (в состав ГКЧП), чтобы обеспечить контроль за его действиями... Михаил Сергеевич жив, здоров... **ГКЧП не представлено КПСС, разработку инструкции...**» Завтра вечером в 18-00 Пленум ЦК. Повестка: «Действия партии в условиях чрезвычайного положения».

Обращаю на себя внимание два момента. Первый: решение о неучастии партии в чрезвычайных событиях было принято заранее, видимому, еще в ходе весенне-летних «разработок», а значит по согласованию, либо по прямому указанию самого Горбачева.

И второй: Несмотря на решение Секретариата ЦК КПСС и озвученную информацию, никто

больше ничего не слышал о Пленуме ЦК, назначенном на 20 августа. И шифрограмма О. Шенина, посланная после решения Секретариата, не содержала никаких намеков на назначенный уже на следующий день Пленум. По воспоминаниям участников, отмены Пленума добился В. Ивашко (второй, после Горбачева, секретарь ЦК), срочно вернувшись из санатория в Барвихе.

А что означает неучастие, а в лучшем случае благожелательный нейтралитет со стороны партии? Несмотря на тяжелые удары и потерю значительной части своего влияния, КПСС оставалась правящей партией, скелетом всей государственной системы. И вся эта система без КПСС стала похожей на человека из которого умудрились изъять скелет — просто безформенный мешок мяса. ГКЧП оказался подвешенным в пустом пространстве.

Я убежден, что уже во второй половине дня члены ГКЧП осознали, что руководство партии их просто бросило, «кинуло», как сказали бы сегодня. И именно этим объясняются, на мой взгляд, мрачные, обреченные выражения лиц членов ГКЧП, дрожащие руки Янаева на их вечерней пресс-конференции.

В результате, 20 августа ГКЧП активно не действовал, а ельцинцы наращивали свои силы. В ночь на 21 августа, после затяжных споров, ГКЧП отказался от силового решения конфликта, утром

22-го Д.Яков приказал вывести войска из Москвы, днем Г.Янаев официально распустил ГКЧП, а вечером, в 21-00 Секретариат ЦК КПСС принял капитулянтское позорное решение. Вот оно: «Текст шифрограммы Секретариата ЦК КПСС от 19 августа 1991 года был составлен на основе дезинформации, сообщенной участникам Секретариата ЦК о состоянии здоровья Генерального секретаря и обстоятельстве введения чрезвычайного положения. Текст не отражал всех соображений, высказанных участниками Секретариата при обсуждении данного вопроса, и был передан для срочной отправки на места. С учетом изложенного считать текст шифрограммы от 19 августа 1991 года недействительным». Документ подписали: Ивашко, Дзасохов, Лучинский, Семенов, Фалин, Калашников, Мельников, Гиренко, Манаенков, Стров, Кулцов и другие.

Дальнейшее хорошо известно. 22 августа в Москву возвращается Горбачев, идут аресты членов ГКЧП. 23 августа Ельцин подписывает Указ о приостановлении деятельности КП РСФСР. 25 августа Горбачев заявляет о сложении с себя полномочий 1-го секретаря и роспуске ЦК КПСС.

За этим последовали трагедия КПСС, убийство Советского Союза, буржуазная контрреволюция, падение в нищету большинства народа.

**АЛЕКСЕЙ ПРИГАРИН**

## ТРАГЕДИЯ

В начале января 1992 года правительством Е.Гайдара были отпущены розничные цены на товары массового спроса. Так началось кардинальное общественное переустройство России, переход от планового-распределительной экономики к свободному рынку, от тоталитарного к демократическому государственному устройству.

Хозяйственные итоги реформ нашли свое отражение в многочисленных работах как российских, так и зарубежных экономистов. Их выводы сводятся к произошедшему за эти годы превращению России в сырьевой придаток теперь уже не только Западу, но и Востоку. Если в 1989 г. в нашем экспорте товары с высокой добавленной стоимостью составляли 38,7%, то в 2010 г. — 4,7%. Если в 1991 г. Россия делила второе-третье место в мире среди 38 стран, производящих станки, то в 2010 г. она оказалась третьей от конца и её доля в производстве мирового станкостроения составила менее 0,3%. Если в 1991 году наши самолёты составляли около 40% мирового парка гражданской авиации, то на начало 2010 года менее 2%. Технологическое отставание нашей страны от передовых государств наметилось ещё в позднесоветский период. Реформы и были призваны

сократить отставание, модернизировать экономику. Но никакой модернизации не произошло. Наоборот, реформы привели к деиндустриализации страны. «Можно ли было предполагать тогда, в начале 1990-х годов, — пишет Р.С.Гринберг, — что после 15-летнего реформирования экономика страны не только не выйдет на качественную новый уровень по критерию диверсификации производства и доле товаров с высокой добавленной стоимостью, но, наоборот, окажется более примитивной, чем в позднесоветские времена». Высокие технологии (вооружение, космическая техника, ядерное оборудование) составляли в нынешнем российском экспорте 0,13%, т.е. столько же, сколько у одной из самых отсталых стран Евросоюза — Португалии. В результате реформ была создана простейшая экономическая модель, суть которой заключается в продаже своей природной ренты. За пореформенные годы в России были разрушены многие высокотехнологические предприятия, но не было построено ни одного нового предприятия, оборудованного конкурентоспособной отечественной техникой. Оценивая экономические результаты реформ можно также напомнить известные исторические факты: после Первой мировой и

Гражданской войны Советская Россия из лежащей в развалинах страны уже через 9 лет достигла довоенного уровня ВВП, за этот период был создан ряд новых промышленных отраслей. После драмы Великой отечественной войны довоенный уровень ВВП был достигнут также через 9 лет, а ещё через три года был запущен первый в истории человечества искусственный спутник Земли. В России в 1990-2000-х гг. не было ни Первой мировой, ни Гражданской, ни Великой отечественной войн, но понадобилось 15 лет, чтобы Россия достигла дореформенного уровня ВВП. Но и это «достижение» — следствие благоприятной конъюнктуры цен на мировом рынке на сырьё и энергоносители 1999-2008 гг.

Даже обласканная властью высокопоставленные чиновники вынуждены признать экономический провал реформ 1990-х годов. Так, бывший в 1996/1997 гг. вице-премьер РФ Александр Лившиц в 2005 году открыто заявил, что «рынок Гайдара и приватизация Чубайса никакого производственного капитализма не создали, а породили лишь экономическую модель типа Филиппин времён Маркоса или Индонезии времён Сукарно. Фактически Борис Ельцин роздал государственную собственность ближайше-

му окружению в личное пользование. Мы будем отдавать себе отчёта, что живём в социалистической стране. Олигархи зарабатывают деньги на социалистических заводах — они ещё пока сами ничего не построили. Свой товар возят по социалистическим рельсам, а ток передают — по социалистическим линиям передач. Ремонтируют? Да, но не строят. Это всё досталось от той страны, которой нет уже пятнадцать лет. А хоть какого-то вклада мощностей мы не видим». Совсем недавно подобное признание сделал ещё более высокопоставленный российский чиновник — заместитель главы Администрации Президента РФ В.Сурков: «Не будем забывать, что мы живём на наследство, доставшееся нам от Советского Союза, что мы пока мало что сделали сами». Широко проанализирован и тот урон, который понесла социальная сфера общества. Социологи зафиксировали, что более трети населения России живёт за порогом или на грани бедности, а 7% находится в состоянии крайней бедности, глубокой нищеты. Ещё 14% бедных фактически также прочно «застряли» в этом состоянии. Кроме того, 17% населения пребывает в состоянии постоянного риска бедности, хотя пока им удаётся удер-

живаться «на плаву», балансируя на грани бедности и малообеспеченности, и численность этой «группы риска» возрастает. Реформы привели к качественному сдвигу структуры потребления, что отмечено многими экономистами. «В РФ возникла уникальная категория «новых бедных», — считает академик С.Ю.Глазьев, — те группы работающего населения, которые по своему образовательному уровню и квалификации, социальному статусу и демографическим характеристикам никогда ранее не были малообеспеченными». На Всероссийском конгрессе экономистов-аграрников в 2005 году вице-президент Российской академии сельскохозяйственных наук, директор Института экономики сельского хозяйства И.Ушачёв сказал: «В среднем объёмы потребления продовольствия на душу населения с 1990 года сократились на 22,6%, а по отдельным видам продуктов, таких как мясо — в 1,4 раза, молока — в 1,7 раза, рыбопродуктов в 1,9 раза... Значительная часть населения страны не может позволить себе питаться даже на уровне минимальной потребности, а средние рациональные нормы питания доступны лишь 10-20% россиян». Спад потребления ценных продуктов питания сосредоточился почти ис-

ключительно в той части населения, которая относится к бедным. Т.е. не менее чем для 30% населения потребление самых необходимых для здоровья продуктов питания упало до того уровня, при котором начинается физиологическая деградация.

По данным Левада-Центра, в России прожиточный минимум население оценивает в 2 раза выше его официального уровня, при этом 21,3% населения едва сводят концы с концами и их доходов не хватает даже на еду, ещё 40,5% балансируют на грани абсолютной бедности, им хватает средств на еду, но не хватает на одежду.

За годы реформ российское общество атомизировалось, утрачены многие формы солидарности, а социальные расслоения достигли беспрецедентных масштабов. Предельно кратко подвёл социальные итоги реформ директор Института Европы РАН академик Н.Шмелёв: «Сегодня мы самая антисоциальная страна промышленного мира».

**Р.Х. СИМОНЯН,**

**главный научный сотрудник**

**Института социологии РАН,**

**доктор социологических наук**

(Отрывок из доклада

«Реформы 1990-х годов»)



# УКРАИНСКАЯ СТРАНИЦА

## Андрей ЯКОВЕНКО

# РАЗЖИГАЮТ МЕЖРЕЛИГИОЗНЫЙ КОНФЛИКТ

Прочитал в №20 «2000» (блок «Свобода слова») статью Э. Качана «Ничего так не возвышает человека, как христианство». В какой-то момент показалось, что в лицо ударил заплесневелый дух раннего средневековья!

Что ж это получается? Если верить Э. Качану, с атеистами всё ясно: «поезд в вечность уйдет?» без них. Ну, а если учесть, что «так» (как «так»?) человека возвышает только христианство, то от «поезда в вечность» отстанут и мусульмане, и буддисты, и многие другие, кто верит, но не в Христа! А, может, они всё-таки успеют запрыгнуть в последний вагон этого мифического поезда?

Ну, думаю, по совету Э. Качана, приобщусь к христианству, чтоб «так», наконец-то, возвысится.

Но какого обряда христианство «так» возвышает человека? Западного? Восточного? Старообрядческого? А, может, баптисты с протестантами? Что-то не помю!

Решил повременить с приобщением и изучить в Истории примеры заоблачного возвышения христиан в прошлом. Изучу, думаю, опыт верующих, которые уже заняли свои места в вагонах «поезда в вечность».

А в истории христианства я увидел сплошные расколы и распри по смешным причинам: борьба за власть и влияние, склоки, интриги и жажда наживы!

Дикие крестовые походы с именем Христа на гухаб и с рксами по локоть в крови, в грабежах и захватах чужих территорий.

«Не убий, не укради» — шептали князья и бароны, разбивая лбы в церквях разных обрядов, а по

том вскакивали на коней и во главе своих дружин вырезали целые деревни, сжигали города своих конкурентов-соседей по междоусобицам.

«Не возжелай чужой жены», — шептали в молитвах короли и цари, и тут же, отряхнув с колен пыль храмов, окружали себя наложницами, которые раньше были женами убитых и живых подданных, всяких монархов, насиловали жен убитых своих же братьев, как это делал «равноапостольный святой» князь Владимир, выдумывали «право первой ночи»!

И всё это с верой в Христа и его именем на устах! Замечательно возвысило христианство этих упырей! Спорить не буду! Это уж точно, такие глубины благочестия и смирения даже и не снились атеистам!

Ну, думаю, может, так было только в диком средневековье? Смотрю на нынешние дела «возвышенных» во Христе. И что же? А они и сейчас показывают нам чудеса смирения! Обратившись в молитве к Христу, они изгоняют… не только бесов, но и больных людей из больницы, расположенной на территории Киево-Печерской Лавры. Помолвишься и сытно отобедав, гонят на улицу сирот и больных детей, забирая у них корпуса интернатов и диспансеров. Закрывают планетарии, как это было в Одессе, прибавляя к своей частной собственности всё новые и новые территории. Торгуют, сказочно обогащаясь, чем попало: сигаретами, водкой, потому что государство не облагает церковь налогами! И постоянно «возвышенно» лгут, не стесняясь даже телекамер! Последние события в Киеве очень символичны! На раскопки Десятинной церкви привезли строительные вагончики. Выяснилось,

что попы на ее фундаменте собрались построить очередной доходный дом в виде храма. Журналисты задали вопрос молодому попу с золотой массивной цепью на ше, покоящейся поверх шикарной, из дорогой материи рясы. Имеют ли эти вагончики отношение к запрещенному государством строительству храма на месте древней церкви? Попик с блудливо бегающими глазками, выдав, думая о Христе, заявив, что вагончики принадлежат археологам, и никто ничего строить не собирается.

Но журналистов так просто не проведешь. Они задали этот же вопрос руководителю раскопок. И, одетый в потертую куртку ученый, близорукو щурясь через толстые стекла старомодных очков, ответил, что к раскопкам эти вагончики не имеют никакого отношения. Журналисты пошли дальше, и нашли обитателей этих строительных домиков. А те, наверное, в отличие от молоденького попа, не до конца «возвысились» во Христе, и честно сказали, что приехали сюда что-то строить! О раскопках и, тем более об археологии даже не слышали! Значит — «возвышенный» поп банально соврал!

Христианство является величайшей аферой в истории человечества! И служила эта религия всегда делу манипуляции сознанием народов. Плебеям, под страхом не попасть на «поезд в вечность», предписывалось верить и заповеди соблюдать, чтоб не искали справедливости в этом мире, а ждали загробный. А патриции — властители, зная, что это всё — афера, с удовольствием грабили, убивали, насиловали друг друга и своих подданных. Делили под сенью религии власть, могущество и имущество! И продолжают это де-

лать сейчас, только натянув на себя маску «цивилизованности». Чем отличается христиански «возвышенное» НАТО, уничтожающее мирное население в разных уголках мира, от средневекового варварства крестовых походов? И тем и другим глубоко безразличны: Христос, его заповеди, Коран и все религии вместе взятые! Крестоносцам нужна была земля и чужое имущество. НАТОвцам нужны нефть и газ, плюс неоклониальный контроль за чужими территориями!

Э. Качан пишет, что он дипломированный биолог. Мол, все прихожане имеют высшее образование. Они все, ну, очень обр-р-разованные! Скорблю и умиваюсь слезами! Теперь понятно, почему в Украине наука в таком плачевном состоянии! Не удивляюсь, что наша средняя и высшая школа превратилась в помесьище и плодит дремучих, непросвещенных людей! И дело тут не только в плохом финансировании государством науки и образования.

Да-да, «возвышенные христиане»! Вы плодите себе подобных — непросвещенных! Потому что образованность, т.е. наличие в кармане диплома об образовании, не имеет никакого отношения к культуре и просвещенности!

Вы отбросили, как не нужные, законы развития природы. Вы и знать не хотите естественный отбор и диалектику! Так вы ещё атеистам приписываете то, что они никогда не утверждали! Это по вашим христианским предрассудкам мир появился случайно. Стукнула в голову вашему «творцу» идея, и он создал этот мир. А не стукнула бы — не создал! Чистая случайность! Не приписывайте эту чушь атеистам! Мы-то знаем, что появление жизни на планете в данном виде — это

закономерность, обусловленная развитием в данных сложившихся условиях. Если бы не действовал закон перехода количества в качество, закон отбора и т.д. наша планета до сих пор была бы покрыта многокилометровым слоем живой первобытной слизи! Человек не появился бы и не придумал бы бога. Но законы действовали, и эволюция, то медленно, то скачками за миллиарды лет пришла к человеку! И, кстати, процесс не остановился. Он продолжается!

Вы вместо человеческих знаний и науки предлагаете веру в «творца», который случайно, по своему произволу, создал людей из глины и праха. Вы вместо истинной доброты и коллективной взаимопомощи, вместо отчета перед своей совестью предлагаете страх перед контролирующим всё «творцом», т.е. — очень хочется нарушить заповеди, да боженка не разрешает, а если все же нарушили, то попы за некоторую мзду от его имени простят! В этом христианская «возвышенность»? Как показывает исторический и современный опыт, именно «возвышенные» творили то, что им в голову взбредет! Самое чудовищное! Наверное, со своего «творца» пример брали!

И нечего разжигать межрелигиозную вражду, восхваляя лишь свою религию. Это занятие уже принесло всему человечеству очень много горя!

Верьте себе тихонько во что угодно! Хотя в рудсалок, хоть в леших, только знайте, что ваш поезд не уходит ни в какую вечность! Он стоит в тупике всемирного музея Истории.

Будущее — за человеческим разумом, знаниями и Совестью!

*(Интернет-журнал «Пропаганда)*

# КУДА ИДЕТ КПУ?

**Редакция «Голоса коммуниста» обратилась к представителям различных идейных направлений украинского левого движения с вопросом: отчего утратила поддержку избирателей КПУ, и что нужно сделать, чтобы у Компартии Украины вновь появились политические перспективы?**

### Леонид Грач, председатель Совета Коммунистической партии рабочих и селян (КПРС), народный депутат Украины

*(фрагмент беседы с автором 21.05.2010)*

Верхушка КПУ за последние десять лет прошла путь от молчаливого примерения с антисоциальным курсом власти, закулисного сговора с политическими представителями олигархии до прямого предательства интересов трудящихся Украины. Компартия Украины входит в правящую коалицию, а потому несет ответственность как за социально-экономический курс, который клика Януковича проводит в интересах олигархических группировок, так и за внешнеполитические шаги власти. Поэтому можно сказать, что предательская деятельность осуществляется руководством КПУ одновременно на двух направлениях. Прежде всего, Компартия Украины, оставаясь в составе властной коалиции, фактически отказывается от социалистических идеалов и марксистско-ленинских принципов. Поддержка курса, направленного на ликвидацию остатков социальных завоеваний советской эпохи, конечно же, несовместима с борьбой за социализм. Помогая, «донецкому» клану, захватившему власть в стране, выстроить систему политического господства и подавить конкурирующие группировки правящего класса, трудно выступать в качестве борцов против существующего строя. Нужно отдать должное верхушке КПУ, она и не пытается этого делать. Предательство, как я уже говорил, совершается сегодня открыто. Лицемерие отброшено за ненадобностью. Руководство Компартии Украины хорошо понимает, что окончательно утратило поддержку трудящихся, а потому не считает нужным скрывать свое стремление извлечь как можно большей личной выгоды, обслуживая интересы правящей группировки. Понятно, что в результате КПУ прекратит существование в качестве сколько-нибудь значимой политической силы. Но это, судя по всему, уже не волнует высшую партийную номенклатуру, заинтересованную не в политической перспективе, а в безбедном существовании после того, как КПУ окончательно сойдет с политической сцены. Ради сотрудничества с властной группировкой верхушка КПУ отказалась не только от выдвижения социальных требований, но и от защиты принципов интернационализма, от борьбы за сохранение единого экономического и культурного пространства восточнославянских государств. Это стало тяжелым ударом для украинского общества, поскольку в силу ряда объективных обстоятельств Компартия Украины была единственной влиятельной политической силой, выражающей геополитические требования общественного большинства. Подобная позиция Компартии Украины позволила Виктору Януковичу отказаться от своих предвыборных обязательств, связанных с экономической интеграцией с Россией и приданием русскому языку статусу государственного. Украинская власть проводит сегодня внешнеполитический курс, основанных на принципах, заложенных при Ющенко. И в общественне из-за предательства, совершаемого руководством КПУ, больше нет политической силы, способной противостоять политике, направленной на сознательное разжигание противоречий между Украиной и Россией. Руководство КПУ добровольно не откажется от своей предательской политики. Требования вернуться к марксистско-ленинским принципам и вновь занять интернационалистскую позицию заглу-

шаются и подавляются верхушкой Компартии Украины. Поэтому на ближайших выборах КПУ ожидает неизбежная политическая катастрофа, которая может стать тяжелым ударом для украинского левого движения, если к тому времени не возникнет влиятельной политической партии, способной на деле вести борьбу с олигархическим строем.

### Олег Верник, председатель ЦК Просоюза «Захист праці» («Защита труда»)

*(фрагмент беседы с автором 21.05.2010)*
КПУ утратила значительную часть своих прежних сторонников, поскольку превратилась в довесок при «партии власти», необходимый правящей группировке для того, чтобы проводить через парламент нужные решения. Так было в последние годы правления Ющенко, когда экономической страны руководила Юлия Тимошенко. Тогда коммунисты за свою поддержку недавний премьер-министра получили несколько мест в правительстве. Полагавшиеся Компартии министерские посты, руководством КПУ передало ставленникам финансово-промышленных групп, а представители Компартии Украины получили должность заместителей министров. Часть мест в правительстве КПУ сумела сохранить и после победы Виктора Януковича. Расплачиваясь за это пришлось открытой поддержкой Партии регионов и присоединением к парламентской коалиции, дисциплинированно обеспечивающей принятие законопроектов, нужных новому президенту. Если сотрудничая с Тимошенко, КПУ

официально рассматривала Партию регионов как политического объединение олигархов, то после заключения союза с «регионалами» представительницей и защитницей олигархов оказалась уже Тимошенко. Понятно, что подобные политические метания и словесная эквилибристика подорвали общественное доверие к Компартии Украины. Нельзя бесконечно жонглировать социальной риторикой, ничего не делая для того, чтобы добиться практической реализации своих лозунгов. КПУ регулярно голосует за бюджет, предлагаемый правительством, поддерживает голосам своей фракции законодательные акты, вызывающие сомнение с точки зрения своей социальной направленности, и закрывает глаза на решения власти, имеющие откровенно антисоциальный характер. В результате КПУ утратила значительную часть своих политически активных сторонников, у которых нынешняя позиция Компартии Украины зачастую вызывает возмущение и негодование. Наиболее радикальная, протестная часть КПУ ищет альтернативу Компартии Украины или пытается добиться смены партийного руководства. КПУ сотрясают периодические расколы, последним из которых стал выход из крупнейшей Компартии Украины большинства крымских коммунистов, вслед за которыми многие активисты других регионов также присоединились к КПРС. Те же, кто голосовал за Компартию Украины, скорее, по привычке, руководствуясь ностальгическими соображениями, утратили к ней интерес, поскольку Партия регионов научилась спекулировать на вопросах, связанных со статусом русского языка и экономической интеграции с Россией. Обращаясь к данной проблематике, Компартия Украины на протяжении многих лет добивалась поддержки избирателей Юго-Востока. Сегодня к подобной тактике прибегают «регионалы», с которыми КПУ связывают союзнические отношения. А потому коммунисты вынуждены

мириться с утратой значительной части избирателей. В результате КПУ может не попасть в Верховную Раду следующего созыва даже при сохранении нынешнего 3%-го избирательного барьера. И наверняка останется за пределами парламента, если избирательный барьер будет повышен. Как говорят, подобные намерения питает руководство Партии регионов, заинтересованное в том, чтобы избавиться от союзников и перейти к единоличному правлению. Спасти КПУ от политической смерти могло бы резкое усиление левой составляющей в идеологии и деятельности партии, придание социальной направленности ее заявлениям и акциям.

Но нынешнее руководство КПУ на это неспособно, а внутрипартийная оппозиция полностью разгромлена. Поэтому КПУ, по-видимому, ожидает медленное угасание, на которую ее обрекает демографические, социальные и политические факторы.

### Виталий Атанасов, политолог, эксперт Центра исследования общества

*(фрагмент беседы с автором 21.05.2010)*
Причины, по которым КПУ утратила популярность, очевидны. Партия на протяжении последних лет участвует в различных властных коалициях, обеспечивая голосами своей парламентской фракции поддержку правительствам, открыто действующим в интересах правящего класса. При этом КПУ пытается сохранять социальную риторику, но сетования на несправедливость существующего строя со стороны партии, поддерживающей правительство и имеющей в нем своих представителей, выглядят неубедительно. В этом отношении КПУ, по-видимому, проигрывает даже Партии регионов, которая время от времени выдвигает популистские лозунги, имитирующие заботу о нуждах беднейших слоев общества. И уж, безусловно, коммунисты выглядят явно слабее партии «Свобода», успешно сочетающей нацистскую идеологию с социальной демагогией, и не боящейся, в отличие от КПУ, затрагивать наиболее болезненные проблемы украинского общества. «Свобода» в отличие от КПУ пытается присоединиться к протестным выступлениям и акциям, а время от времени сама становится организатором протестных акций. Компартия Украины уже давно не занимается организацией протестных мероприятий, связанных с выдвиганием каких-либо конкретных требований. Митинги и демонстрации, которые организует КПУ, как правило, привязаны к праздничным датам. Лозунги, которые на них выдвигаются, носят общий характер, а потому мероприятия крупнейшей украинской компартии не вызывают интереса ни у общественности, ни у прессы. К тому же КПУ выводит своих сторонников на улицы значительное реже, чем другие протестные силы. Статистика социального протеста свидетельствует, что КПУ не только не обладает самой большой долей в общем числе акций социального протеста, но даже не входит в тройку лидеров. В результате в КПУ отсутствуют политические деятели, умеющие обращаться к массам, способные возглавить социальную борьбу, хоть сколько-нибудь привлекательные для протестно настроенной части общества. Руководители партии по своему внешнему виду и образу жизни напоминают обычных буржуа. В партии нет ярких молодых лидеров, поэтому КПУ нечего предложить молодежи, придерживающейся социалистических взглядов, кроме перспективы работы в партийном аппарате.

*(фрагмент беседы с автором 21.05.2010)*
Нужно сказать, что Копартия Украины, судя по всему, и не рассчитывает завоевать поддержку социально активной части общества. КПУ ориентируется на избирателя, ностальгирующего по СССР, мечтающего о восстановлении социального строя и плохо разбирающегося в современной социальной действительности. Поэтому акции партии несут в основном ностальгический характер и связаны с идеями, практически не волнующими современного украинское общество или даже вызывающими раздражение у общественного большинства. В этом отношении чрезвычайно показательная кампания по восстановлению памятников Сталину. Причем КПУ добивается установки памятника не только в крупных городах Востока страны (например, в Запорожье), но и в Киеве, где у подавляющего большинства жителей подобные призывы могут вызвать, в лучшем случае, недоумение. Это свидетельствует о том, что КПУ приобрела четкую этнокультурную ориентацию, и в этом отношении во многом напоминает партию «Свобода». Крупнейшая украинская Компартия стоит, скорее, на консервативных и шовинистических, а не на левых позициях. КПУ сосредоточилась на историческом прошлом и избрала для пространства исторической апелляции сталинизм, имперский проект. Очевидно, что подобная идейная позиция КПУ полностью устаревает правящий класс Украины, поскольку такого рода обращение к историческому прошлому раскалывает украинское общество. Объединить жителей всех регионов Украины способна только социальная проблематика, которая практически полностью выпала из поля зрения руководства КПУ.

*(фрагмент беседы с автором 21.05.2010)*
Владимир Пронин, член КПУ, марксист
Думается, вопрос сформулирован не совсем корректно, потому что говорить о каком-либо, тем более, катастрофическом снижении рейтинга партии, тем более, коммунистической, только на основании неудачного для неё исхода тех или иных выборов, не совсем правильно. Истинный рейтинг партии определяется её реальным влиянием в обществе, тем, как она способна отстаивать свои программные принципы, добиваться своих целей в ходе политической борьбы.

*(фрагмент беседы с автором 21.05.2010)*
Думается, было бы глупо отрицать определенное снижение влияния коммунистов в обществе. Впрочем, правильно было бы говорить об отступлении с прежних позиций всех левых партий, включая даже такие некогда серьёзные и влиятельные партии, как СПУ и ПСПУ, имевшие ещё несколько лет назад собственные фракции в украинском парламенте. Сейчас же как раз коммунисты остались единственной реальной силой на уровне фланга украинской политики.

В чём видится главная причина снижения авторитета коммунистов в обществе? Их много и все они, пожалуй, главные. Это и сосредоточение основных усилий партии на парламентской работе в ущерб другим направлениям работы, в частности, в рабочем движении, где в лучшем случае имеются случаи поддержки стихийных рабочих выступлений, в основном, оборонительного характера типа невыплаты зарплат или угрозы закрытия предприятия.

Крайне отрицательно влияет на работу партии совершенно недостаточное, чтобы не сказать — пренебрежительное отношение к теоретической работе. Из-за этого коммунисты часто не могут дать своевременный отпор изобретателям весьма ядовитых антикоммунистических мифов. Выпить только, как долго в своё время противники коммунистов эксплуатировали рассчитанный на дебилов и политических младенцев тезис о том, что, мол, коммунисты и после кон-

трицательный результат в той или иной мере будет способствовать политическому просвещению масс. Но не следует забывать о главном, чего удалось добиться коммунистам — убрать из власти «оранжевых» и это в условиях, когда существовала реальная угроза союза регионалов с Тимошенко — на легко читаемых условиях продолжения националистической экспансии в культурной и духовной сфере, разжигания русофобии, втаскивания Украины в НАТО в обмен на предоставление регионалам определённой свободы рук в экономике. Кстати, был ведь и вариант сговора регионалов с Ющенко, совсем свихнувшегося на бандеровщине!

Кстати, самая большая потеря голосов у коммунистов была во время парламентских выборов, состоявшихся после победы «оранжевого» путча. На коммунистов тогда «обиделись» даже многие из их сторонников, посчитавшие чуть ли не предательством с их стороны отказ в тех условиях поддержать Януковича в третьем, антиконституционном туре президентских выборов, что будто бы поспособствовало победе Ющенко. Но у коммунистов в тех условиях не было другого выбора, так как, во-первых, исход выборов был предрешён и победитель был заранее назначен в Вашингтоне и Брюсселе, а во-вторых, поддержка Януковича фактически рассматривалась бы как поддержка Кучмы, которого по итогам его десятилетнего правления искренне ненавидел весь народ. Превата коммунистов вскоре стала очевидной и уже на ближайших выборах количество голосов за коммунистов значительно возросло.

Вступил в большинство с регионалами и блоком Литвина, коммунисты не повторили ошибки, столь часто встречающейся в истории коммунистического движения в предыдущие годы. Коммунисты, во-первых, не поддержали ни одного законопроекта, направленного на ухудшение положения трудящихся, во-вторых, ни на минуту не ослабили накал критики против антинародных решений президента, правительства и Верховного Совета Украины. И, как следствие, последние замеры общественного мнения, сделанные одной из серьёзных социологических групп Украины, показали, что рейтинг коммунистов, в отличие от рейтинга регионалов, растёт.

Разумеется, было бы глупо отрицать определенное снижение влияния коммунистов в обществе. Впрочем, правильно было бы говорить об отступлении с прежних позиций всех левых партий, включая даже такие некогда серьёзные и влиятельные партии, как СПУ и ПСПУ, имевшие ещё несколько лет назад собственные фракции в украинском парламенте. Сейчас же как раз коммунисты остались единственной реальной силой на уровне фланга украинской политики.

В чём видится главная причина снижения авторитета коммунистов в обществе? Их много и все они, пожалуй, главные. Это и сосредоточение основных усилий партии на парламентской работе в ущерб другим направлениям работы, в частности, в рабочем движении, где в лучшем случае имеются случаи поддержки стихийных рабочих выступлений, в основном, оборонительного характера типа невыплаты зарплат или угрозы закрытия предприятия.

Крайне отрицательно влияет на работу партии совершенно недостаточное, чтобы не сказать — пренебрежительное отношение к теоретической работе. Из-за этого коммунисты часто не могут дать своевременный отпор изобретателям весьма ядовитых антикоммунистических мифов. Выпить только, как долго в своё время противники коммунистов эксплуатировали рассчитанный на дебилов и политических младенцев тезис о том, что, мол, коммунисты и после кон-

треволюционного августовского переворота 1991 года остаются при власти и именно этим объясняются издержки для народа капитализации постсоветских государств! А утверждения оппонентов, что-де при коммунистах не было настоящих выборов, до сих пор вводят наших пропагандистов в ступор.

Совершенно очевидно утеряно искусство работы в массах, которым уже виртуозно владело ленинское поколение коммунистов.

Конечно, приходится учитывать, что наше постсоциалистическое общество находится в процессе трансформации в общество капиталистическое, а рабочий класс только ещё осуществляет процесс перехода из состояния рабочего класса как члена совкупного социалистического трудящегося и совладельца общественной собственности к положению пролетариата в капиталистическом обществе и пока не готов достойно защищать свои кровные интересы.

Тем более в этих условиях возрастает роль теории, которая одна только и позволяет выбрать правильное направление работы партии.

Переход к буржуазной политической системе перенёс на нашу почву многие из практики буржуазно-демократических государств, в частности, т.н. «позитивное» голосование, при котором избиратель, убеждённый (в том числе и буржуазной пропагандой), что данный коммунист или компартия в целом не добьётся победы на выборах, предпочитает в массе своей голосовать за других кандидатов, которые, как он считает, больше имеют шансов на победу.

На Украине вдобавок удалось развести избирателей по национальным квартирам, в результате которых области с преобладанием русскоязычного населения в основном голосуют за регионалов, разгрызающих перед каждым выборами русскую карту, а украиноязычные — за их оппонентов типа Тимошенко и Ющенко, в свою очередь, разгрызающих украинскую карту. И в том, ином случае коммунисты несут электоральные потери.

Наконец, нельзя забывать и о беспределе, царящем все эти годы в избирательных комиссиях Украины, в особенности, на Западной Украине, а в последнее время и на Донбассе, где, собственно, и сосредоточен основной электорат коммунистов.

Все мы — дети своего времени, того государственно-бюрократического социализма и той КПСС. Для старшего поколения — бывших членов партии, да и для большинства нынешних коммунистов это — единственно возможная модель партии, нужно только подобрать хороших генсеков, не второго Горбачёва, и всё будет замечательно.

При несомненном росте ностальгии по советским временам и очевидном возрождении культа Сталина, у значительной части населения, прежде всего, у интеллигенции, а также у некоторых народов СССР, сохранились не лучшие воспоминания о некоторых проявлениях того, государственно-бюрократического социализма, из которого мы все вышли и в который есть много нежелающих возвращаться.

И пока не будет ясности, в какой социализм мы зовём народ, эти слои постсоветского общества, весьма многочисленные и, главное, очень влиятельные, за ними не пойдут, а заодно и колеблющихся отговорят.

Для решения этой проблемы опять-таки нужен радикальный поворот к возрождению интереса к марксистско-ленинской теории, к освобождению её от всего наносного, не оправдавшего себя, отброшенного историей, сыгравшего роковую роль в судьбе советского народа.



# А МЫ ДУМАЕМ ИНАЧЕ

## ОБСУЖДАЕМ СТАТЬЮ А.ПРИГАРИНА «КОНСЕРВАТИВНЫЙ КОММУНИЗМ». ГК №3(168)

*Напомним читателям основные положения статьи. Автор утверждает, что в коммунистическом движении сегодня преобладают те, кого следует именовать «коммунистическими консерваторами. По мнению Пригарина для «консерваторов» характерны:*  
**1. Нежелание (неумение) признавать даже очевидные факты, если они не укладываются в рамки установившихся предвзятостей о мире.**  
**2. Вытекающее отсюда нежелание (неумение) видеть мир в развитии.**

*Непрестанно клянясь в верности марксизму-ленинизму, «консерваторы» полностью отказываются от марксистского анализа противоречивых процессов развивающихся в мире, от ленинского бесстрашия при оценке реальной действительности, какой бы неприятной она ни была. Консерватизм подменяет такой анализ общими лозунгами, правильными на все времена, но от бесконечного повторения выглядящими как заклинания.». Они решительно отказываются от критического ана-*

*лиза советского, первоначального этапа социализма. Они не хотят и не могут извлечь уроков из поражения и, поэтому, не могут противопоставить сегодняшней действительности свой проект, проект социализма XXI века. Эти принципиальные установки предопределяют крайний догматизм и сектанство «консервативного коммунизма». Консерватизм отталкивает от коммунистического движения широкие массы, особенно молодежь, тормозит развитие современной марксистской теории.*

### ПОЛЕМИКА

Михаил КОНАШЕВ

## КАЗАРМЕННЫЙ СОЦИАЛИЗМ, ИЛИ ЕЩЕ РАЗ О КОММУНИСТИЧЕСКИХ ИДОЛАХ И ИДЕАЛАХ

Несомненно положительное значение статьи А.А. Пригарина уже в том, что он открыто, во всеуслышание заявил о наличии такого явления как, в его терминологии, консервативный коммунизм. Он также назвал некоторые явные и неявные его признаки или, если определить это явление как своего рода политическую «болезнь», симптомы этой «болезни», и поставил «диагноз», то есть определил ее природу и причину ее появления и распространения (правда, недостаточно полно и точно, о чем ниже), и призвал к ее безотлагательному лечению. Но не прописал почти никаких лекарств, и об этом тоже ниже.

Отмечая неоспоримые плюсы статьи «Консервативный коммунизм», остается добавить, что она безусловно является проявлением принципиальности автора, прежде всего теоретической, но не только, его творческого и активного, деятельного отношения к марксизму, в том числе к наследию классиков марксизма, в первую голову той «святой троицы» для отечественных ортодоксов от марксизма (хотя есть и зарубежные того же типа), которую принято почитать все, и его личного мужества. За этот текст ему, как теперь принято говорить и писать, еще достанется по полной программе. Иначе, это самое главное, прорвав своего рода негласный «заговор молчания» вокруг этой назревшей и давно перезревшей темы, он дал повод и солидную основу для серьезной и крайне необходимой, актуальной дискуссии. Которая, надеюсь, будет иметь конструктивный характер.

Итак, почему же диагноз А.А. Пригарина неполный и явно недостаточный, что, вполне извинительно, особенно, если учесть характер той тяжелой и затяжной болезни, определение более-менее точной природы которой требует на самом деле соизвещения экстренного консилиума. В статье ничего не сказано, если не считать упоминание ностальгии по советскому прошлому, о причинах-политической, ее социально-экономической, и социально-политической природе. Разобраться же надо именно с этим. Необходимо понять, что это за эпидемия такая, которая в первую очередь препятствует возрождению социализма и как идеала, и как реальности? Вопрос короткий, а вот ответ, или, точнее, ответы, может быть только пространнее и сложнее. Ему одному следовало бы посвятить обширную отдельную статью, да не одну, а лучше несколько книг. Но в виде краткой и уже потому несколько упрощенной версии он, как представляется, сводится к следующему.

Споры о том, чем же был «реальный социализм», в первую очередь советский, не закончились и в обозримом будущем вряд ли закончатся. В ходе этих споров выяснилось или было констатировано, причем в качестве неоспоримых в принципе, доказанных фактов, что советское общество было, если выражаться обиденным языком, не самым плохим из тех, что существовали тогда на планете. Да, оно уступало капиталистическим обществам по ряду параметров уровня жизни, но далеко не по всем, а по некоторым, наоборот, их превосходило. Достоверные сравнительные данные, еще подтверждающие, приводились неоднократно. И, как оказалось впоследствии, большинству советских граждан не только на самом деле было что терять, они это действительно потеряли.

Но также хорошо известно, что это потерянное вовсе не было однозначно хорошим, действительно цельным и хотя бы относительно зрелым социализмом, как бы вылитым из одного косяка социалистического «золота». «Реальный социализм» был весьма неоднородным и противоречивым обра-

зованием, в котором многие составляющие были не только «мертвыми», но и загнывающими, гангренозными тканями, грозившими смертью всему организму, и приведшими в итоге его к кончине. Причем, и это следует особо подчеркнуть, метастазы такого социального рака проникли во все социальные слои и группы, во все «органы» общества, включая и различные группы трудящихся.

Поэтому, несколько утрируя, можно сказать, что социальная база «консервативного коммунизма», по терминологии А. А. Пригарина, это значительная часть рабочего класса в широком смысле этого слова, которая социально, политически и культурно не самостоятельна, и привыкла делать вид, что работает, а не работает. Рабочий класс, который был очень неоднороден и по своему составу, и по уровню профессиональной квалификации и образования, и по культурным интересам, и по бытовым и иным запросам. К этому надо прибавить немаленькую по численности массу столь же неоднородных слоев служащих, торговых работников и т.д. и т.п. Все они были наемными работниками советского государства, и они все или почти все потеряли. За исключением тех, кто в постсоветские времена «выбилась в люди», либо став частными собственниками, либо попав в структуры власти, либо в структуры, обслуживающие власть и бизнес, и потому относительно неплохо «пристроившихся». Им возвращение прошлого не нужно. А вот те, кто не пристроился, кто бедствует, или чья жизнь, даже не некоторое внешнее благополучие, далеко «не сахар», конечно, хотя бы гарантированной, достаточной для сносной жизни зарплата и прочего, привычного и понятного им достатка и порядка, простых, а также доступных их восприятию все объясняющих, идущих «сверху» объяснений, заверений, обещаний и даже лозунгов.

При том в этой всем недовольной и агрессивно-послушной массе есть значительная часть деклассированных элементов, в частности, из бывшей пресловутой номенклатуры, которым при дежеле общенародных богатств в начале девяностых ничего не досталось и достаться не могло.

Очень важно, что в основной своей массе эта социальная база «казарменного социализма» в силу своей природы неустойчива в своих убеждениях и, по крайней мере, значительная часть ее, при соответствующем стечении обстоятельств будет готова перевернуться и пойти за кем угодно, в том числе и за новоспеченными национал-социалистами. И тогда новое, уже российское издание немецкого 1933 г. вполне вероятно.

Эта социальная база «казарменного социализма», обрисованная предельно кратко и схематично, никуда в ближайшие годы, а может быть и десятилетия, не исчезнет. В перспективе развитие производительных сил, даже при капитализме, о чем верно пишет А.А. Пригарин, эту базу сокращает и сократит. Но даже во Франции, например, не самой неблагоприятной развитой капиталистической стране за крайне правыми идет иногда почти четверть населения. Вряд ли в России окажется меньше и при относительно благоприятном ее развитии. В этом нужно отдавать себе отчет и делать из этого надлежащие выводы. В частности, сокращение казарменных социалистов есть одна из главных, может быть даже приоритетная цель социалистов демократических. Поэтому они должны выступать за развитие новых технологий, но непременно в соединении, с развитием пусть и буржуазной, но максимально возможной демократии. И худшая кобыла в хозяйстве подмога. А без кобылы и коровы и вовсе голодовка, если не сырая земля. Поэтому же

демократические социалисты должны бороться за каждое улучшение положения трудящихся. Но также и потому, что эти улучшения позволяют им, трудящимся, включая самих социалистов, пусть хотя бы недостаточно полно, но развивать свои личности, свои способности.

По этой же причине, одно из лекарств и средств лечения «казарменного социализма» напрашивается само собой: чем более развитым и при этом чем более демократическим будет капитализм, в том числе российский, тем меньше людей будет болеть «казарменным социализмом». Так что та дилемма, о которой четко и эмоционально пишет А.А. Пригарин, радоваться ли улучшениям капитализма, его совершенствованию, являясь действительно объективной, в то же время есть проявление в прерватной форме противоречивой тенденции общего прогресса. Проблема эта может и должна быть поставлена конкретно-исторически, с учетом конкретно-исторических условий, причин и последствий. Но при этом все же, надо исходить из того, выиграет ли в конечном счете от неполных, половинчатых и прочее, капиталистических улучшений и реформ так называемый «простой человек», и не только труженик. И хотя, скорее всего, найдутся и такие «революционеры», которые будут против бесплатного образования при капитализме или доступного медицинского страхования и приличного пенсионного обеспечения при капитализме только потому, что это «при капитализме», вряд ли это позиция настоящей революционерки. И, будьте уверены, в этом случае Маркс, будь это возможно, вновь бы повторил, что тогда он не марксист!

Безусловно, капитализм не может дать того главного, что и делает собственно человека человеком — возможности стать и быть им, настоящим человеком с большой буквы каждому, быть свободным и творческим человеком. Об этом в статье А.А. Пригарина кратко, но точно и выразительно написано. Но и «казарменный социализм» не может дать по большому счету того же, или дает это в той по большей части прерватной, деформированной, уродливой форме, которая тем, кто жил при «реальном социализме», хорошо известна и памятна. И в этом смысле «казарменный социализм» не является социализмом вовсе. Это не значит, как утверждают многие, что он не мог преобразоваться в действительный социализм вообще. Такая возможность, пусть и небольшая, и об этом еще можно и нужно спорить, даже у советского социализма была. И та же «перестройка» это не только одно лишь предательство и заранее проигранная битва, хотя многие, причем из противоположных лагерей, пытаются доказать именно это. Имея других «прорабов перестройки», совсем иную команду корабля, с подготовленным штурманом и капитаном, этот корабль под названием советское общество можно было провести узким и опасным бушующим проливом и не разбить о скалы.

Наконец, седьмое и последнее. В свое время Ж.-П. Сартр написал, что человек всегда свободен — у него всегда есть свобода оставаться или стать человеком. Это было время французского Сопротивления и фашистских концлагерей. Значит, у человека и сегодня есть все та же свобода — стать и быть человеком, свобода создавать свое и других людей лучшее будущее, действительно социалистическое. В котором казармы не будет вовсе, ни в прямом, ни в фигуральном смысле. Это цель, достойная человека, и человек должен быть достоин этой цели. Тем более, если он называет себя коммунистом.

Вадим ПЛЯМКА

## ОТРЕШИМЯСЯ ОТ «ЗДРАВОВОГО СМЫСЛА»

Современные марксисты не дают ответа на вопросы, поставленные нынешним историческим этапом. Эта неразрешенность, отсутствие прорывных идей является одной из причин раздробленности коммунистического движения.

Дело не в «Марксизме», как науке, а в марксистах. Примером является дискуссия, разгоревшаяся на страницах «Голоса коммуниста», по следнем (крайним?) ей выражением является статья А.А. Пригарина — «Консервативный» коммунизм, опубликованной в газете «Голос коммуниста» №3 за этот год.

Алексей Алексеевич совершенно прав, определяя взгляды некоторых коммунистов соответственно как «реакционный коммунизм» и как «консервативный» коммунизм. Назовем их дуэт — «левым уклоном» в ком движении. В нем сегодня, есть и, скажем, коммунизм «здорового смысла» — «правый уклон» в ком движении.

Следы «правого уклона» прослеживаются, на мой взгляд, в упомянутой статье Алексея Алексеевича. Он романтизирует капитализм в наиболее развитых странах, подходя к анализу процессов протекающих в них на основе «здорового смысла», т.е. поверхностно, не «влезая» в глубину этих процессов.

Если приверженцы первого уклона смотрят назад, то приверженцы второго смотрят «под ноги».

Соглашаясь в целом с Алексеем Алексеевичем, я должен высказать свое мнение по отдельным вопросам.

Пригарин справедливо отмечает, что капитализм, пройдя множество этапов, в XXI-м веке «трансформируется в постиндустриальный ультраимпериализм».

Добавлю. В конце XX-го века, в результате его реставрации в странах, где социализм еще полностью не встал на свою базу, появилась новая в истории модификация капитализма, условно называя, «деградирующий» капитализм. Его природная сущность, проявившись в открытом неприкрытом виде, отбросила эти страны за 20 лет на десятки лет назад. К сожалению, в своей статье Алексеевич лишь слегка коснулся «деградирующего» капитализма. Хотя он, как составная часть, определяет лицо целого: «Скорость эскадры определяется скоростью самого тихоходного корабля».

К сожалению, вся совокупность причинно-следственных связей в реставрации капитализма на сегодняшний день, по сути, так и не исследована.

Тов. Пригарин написал: «В конечном счете, в основе... прогрессивных изменений (общества) лежит развитие производительных сил». «К сожалению, воздействие производительных сил на развитие общества внутри формации почти не исследовано».

Представители «уклонов» в своих рассуждениях, только «в конечном счете» обращаясь к производительным силам, оказываются в тупике.

Определяющим направлением развития современных производительных сил является научно-техническая революция. На ее основе произошло скачкообразное развитие средств производства со всеми теми позитивными последствиями для человечества, о которых написали тов. Пригарин. Я с ним согласен: коммунисты должны поддерживать и одобрять всё, что делается в интересах трудящихся.

### ПЕРЕПАЛКА (ИЗ «РАССЫЛКИ» ЛЕВОГО ФРОНТА)

#### Штаханов

Так в чем смысл статьи? Вывод какой? Я так понимаю, теперь нам надо бороться за 60-часовую рабочую неделю, чтобы научно-технический прогресс при капитализме шел еще быстрее? А еще лучше 168-часовую, чтобы уже не останавливался

\*\*\*

#### Александр Боргенс

Нормальная статья Алексея Пригарина, на мой взгляд.

\*\*\*

#### Владислас

Полная абстракция с восхвалением капитализма, который «развил медицину и образование», «реально увеличил доходы» (лолшито?) и т.д. Не увидел ни слова о «сопротивлении режиму и геноциду», покажите что ли.

\*\*\*

#### Владимир Акименков

Статья Пригарина чудовищна. Это запредельный уровень реакционности.

\*\*\*

#### Алексей

Статья написана достаточно сумбурно, после прочтения не совсем понятно, что хотел сказать автор и что он конкретно предлагает, но общий осадок вполне определенный — как же хорош капитализм. Причем используется прием, о котором писал еще Ленин, говоря о буржуазных идеологах, которые сначала приписывали марксистам нелепицы, а затем их «победоносно», опровергали. Сначала обвиняет коммунистов, что якобы они отрицают возможность научно-технического прогресса и определенных социальных завоеваний трудящихся при современно ка-

питализме, а затем из этого делает вывод, что капитализм, мол, не так уж и плох.

Несмотря на невнятность статьи, бросятся в глаза два оппортунистических вывода.

«Думаю, что в связи с этим коммунистам нужно отказаться от двух пропагандистских догм. Первая из них, что при капитализме невозможно возникновение и последовательное накопление элементов социализма.»

Возникновение и накопление элементов социализма как СОЦИАЛИСТИЧЕСКИХ ПРОИЗВОДИТЕЛЬНЫХ ОТНОШЕНИЙ (а именно это и есть главное в социализме) при капитализме НЕВОЗМОЖНО. Ибо социалистические производственные отношения — это общественная собственность на основные средства производства, возможность чего появляется только после социалистической революции и возникновения пролетарского государства. А при капитализме господствует частная собственность, государственный же сектор экономики управляется буржуазным государством. При капитализме происходит только накопление МАТЕРИАЛЬНЫХ ПРЕДПОСЫЛОК социализма — т.е. развитие производительных сил, уровень которых уже требует смены формации и толкает к революции. Также возникает идеологические предпосылки социализма — в виде соответствующих идей, а также и предпосылки в области отношений между людьми — по идее, примером таких должны быть отношения в первую очередь внутри коммунистических организаций, сюда же относится классовая солидарность в профсоюзной борьбе и т.д. Но никаких элементов социалистической экономики не возникает и возникнуть до революции не может. А тезис Пригарина — это старый оппорту-

нистический тезис о постепенном перерастании капитализма в социализм без революции.

«Развитие производительных сил позволяет даже в условиях капитализма обеспечить основные материальные потребности человечества, а в ближайших десятилетиях — удовлетворить их практически полностью.» Это ерунда. Развитие производительных сил уже сейчас позволяет с избытком обеспечить основные материальные потребности человечества, однако капитализм не может сделать это даже в развитых странах.

\*\*\*

#### Иван Майский

Хорошая статья. Мне лично нравится, что товарищ Пригарин очень современно мыслит, и выступает за нормальное социально-ориентированное государство, а не за орочью диктатуру. .

\*\*\*

#### Деймон

Судя по содержанию, статья написана не коммунистом, а эсдеком, в лучшем случае левым. Товарищ Пригарин пытается опспорить линьскую позицию о том, что примирение с капитализмом невозможно. Рост благосостояния при капитализме — это чистой воды обман. Консюмеризм убивает и человека, и природу. Капитализм не имеет будущего, капиталистические методы хозяйствования ведут человечество в пропасть. Я понимаю, что товарищ Пригарину хочется дожить свой век спокойно — но нам-то жить дальше! А дальше — экологические и технологические катастрофы и гибель колоссального количества людей, которым, как заявляют либеральные экономисты, не хватит еды, чистой воды и вообще места под солнцем. КАПИТАЛИЗМ ЭТО СМЕРТЬ!

\*\*\*

#### А.Схивия

Она не просто чудовищна, она есть сблѐв всяческого ревизионизма и ретроградства в движухе, почему-то именуемой в расхе левой.

Когда я слышу слово ревизионизм, моя рука тянется к револьверу.

\*\*\*

#### А. Пригарин

Хотя со дня появления статьи «Консервативный коммунизм» прошло уже дней десять и первая «буря» улеглась, я полагаю, что обсуждение следует продолжить. Рад, что она вызвала столько откликов, в том числе и злобных. Именно этого я и добивался, — разстреливая застоявшуюся левую мысль. Хотелось, даже маюстов заставить задуматься, достаточно ли повторять великие формулы наших великих учителей, без учета динамики развития мира за последние сто лет.

Итак, несколько коротких реплик. **Первая.** Хорошо бы в полемике не ругаться, к чему нас призывает и Удалцов, особенно, если по существу нечего сказать. Ну, что это такое: «Статья Пригарина чудовищна. Это запредельный уровень реакционности». (Акименков) И все!? Без единственного доказательства! Или еще хлестче: «Она не просто чудовищна, она есть сблѐв всяческого ревизионизма и ретроградства в движухе, почему-то именуемой в расхе левой» (Схивия). Bravo! «Блѐв!» — это на уровне Маковскогого. Предлагаю впредь, вместо «плевал я на вас», говорить и писать: «блевал я на вас». Товарищ Схивия, не рвите на себе телешашку, Вы же пишете иногда вполне разумные статьи. А доказывать свою маргинальность маюстам не обязательно: вас и так, а заодно и нас, часто называют шпаной.

**Вторая.** Надо внимательней читать тексты, которые критикуешь. Примеры: «Не увидел ни слова о «сопротивлении режиму и геноциду», покажите что ли» (Владислас), «...А тезис Пригарина — это старый оппортунистический тезис о постепенном перерастании капитализма в социализм без революции». (Алексей). А на самом деле в статье написано: «Революционные движения в капиталистических странах третьяго мира будут бороться за необходимые средства к существованию, против голода, нищеты, угнетения... Социальные революции будут во многом походить на социалистические революции начала и середины XX века в Европе, принимая зачастую еще более острые формы... В развитых странах, с учетом сложившихся политических традиций, более вероятны относительно мирные формы социалистических революций».

**Третья.** Хорошо бы немножко думать, что пишешь. «Я так понимаю, теперь нам надо бороться за 60-часовую рабочую неделю, чтобы научно-технический прогресс при капитализме шел еще быстрее? А еще лучше 168-часовую, чтобы уже не останавливался». (Максим Штаханов). Это Вы всерьез? Но не надо быть экономистом, чтобы понять, что стократный, да хоть бы и всего десятикратный (не будем спорить по «мелочам»), рост производительности за последние столетия, невозможно было обеспечить только путем интенсификации и увеличения времени труда.

**Четвертая.** О предпосылках социализма. Алексей утверждает: «Возникновение и накопление элементов социализма, как СОЦИАЛИСТИЧЕСКИХ ПРОИЗВОДИТЕЛЬНЫХ ОТНОШЕНИЙ (а именно это и есть главное в социализме) при капитализме НЕВОЗМОЖНО. Ибо социалистические производственные отношения — это общественная собственность на основные средства производства, возможность чего

появляется только после социалистической революции и возникновения пролетарского государства». Совершенно верно, Алексей! И Вы были бы правы абсолютно, если бы рассмотрели производственных отношений исчерпывалось только отношения собственности, а как же тогда быть с Лениным, который с апреля до сентября 1917 года («Грозная катастрофа и как с ней бороться») выступал за такие меры, как национализация земли, ряда крупных концернов, и банков (причем, без ущемления держателей вкладов, включая миллионеров)? И, обратите внимание, каждый раз оговаривая: это еще не социализм, но это реальные шаги к нему. Значит, он не только допускал накопление элементов социализма в рамках буржуазного строя, а давал прямые рекомендации по их созданию. Наконец, это точно по диалектике: накопление частных (количественных) элементов, приводит, в итоге, к взрыву всей устаревшей системы.

**Пятая.** Товарищ Деймон! Несмотря на внешнюю революционность, Ваш тезис: «Капитализм это смерть!», прямо противоречит марксизму, как учению не только исторического материализма, но и исторического оптимизма. Вообще, как и предполагается в годы реакции, плакальчиков сейчас развелось до чертовой матери. Марксизм же рассматривает капитализм, как историческую ступень в развитии человечества, необходимо предшествующую коммунистическому обществу, ступень, ведущую вверх, а не вниз, в могилу.



# ВСЮДУ ЖИЗНЬ



Фидель Кастро Рус

## БЛЕСТЯЩЕЕ И СМЕЛОЕ ЗАЯВЛЕНИЕ УГО ЧАВЕСА

звание получили чрезвычайное развитие. Все граждане имеют реальное право бесплатно получать общее образование и профессиональную подготовку — нечто, чего Соединенные Штаты не смогли и не смогут обеспечить всем своим жителям. Факт то, что правительство этой страны вкладывает ежегодно триллион долларов в свой военный аппарат и свои военные авантюры. Кроме того, это самый крупный экспорт оружия и орудий смерти и самый большой рынок наркотиков в мире. По причине этого бизнеса каждый год погибают десятки тысяч латиноамериканцев.

Мои слова были бы лишними, если бы не одиозная и отвратительная кампания, развязанная СМИ венесуэльской олигархии на службе империи, которая воспользовалась тем, что у боливарианского президента обнаружилась проблема

со здоровьем. С ним нас связывает тесная и нерушимая дружба, возникшая с его первого посещения нашей родины 13 декабря 1994 года.

Как известно, группа кубинских специалистов здравоохранения уже ряд лет обслуживает венесуэльского президента, кто, верный своим боливарианским принципам, никогда не видел в них нежелательных иностранцев, а считал детьми великой латиноамериканской родины, за которую до своего последнего вздоха боролся Освободитель.

Первый контингент кубинских врачей отправился в Венесуэлу, когда произошла трагедия в штате Варгас, стоившая этому благородному народу жизни тысяч людей. Эта акция солидарности не нова, она являлась частью традиции, существовавшей на нашей родине с первых лет Революции, с тех пор, как почти полвека назад кубинские врачи были направлены в только что добившийся независимости Алжир. Эта традиция углублялась по мере того, как Кубинская революция, находясь в жестокой блокаде, готовила врачей-интернационалистов. На такие страны как Перу, Никарагуа при Сомосе и другие страны полулария и «третьего мира» обрушились трагедии вследствие землетрясений или по другим причинам, которые потребовали солидарности со стороны Кубы. Так наша родина превратилась в страну мира с самым высоким показателем врачей и работников здравоохранения, обладающих большим опытом и профессионализмом.

Президент Чавес относился к нашему медицинскому персоналу с чрезвычайным вниманием. Так родились и окрепли узы доверия и дружбы между нами и кубинскими врачами, которые всегда воспринимали с большой признательностью отношение венесуэльского лидера, кто, со своей стороны, был способен создать тысячи центров здравоохранения и оснастить их необходимым оборудованием, чтобы бесплатно обслуживать всех венесуэльцев. Ни одно правительство в мире не сделало столько за такое короткое время для здоровья своего народа.

В Венесуэле трудился большой процент кубинского персонала здравоохранения, и многие из них работали также в качестве преподавателей по определенным предметам, читавшимся более чем 20 тысячам молодых венесуэльцев, которые начинают получать дипломы врачей. Многие из них начали учебу именно в нашей стране. Врачи-интернационалисты, входящие в состав батальона 51, выпускники Латиноамериканского медицинского института, завоевали прочный престиж при выполнении сложных и трудных миссий. На этих основах развивались мои отношения в данной области с президентом Уго Чавесом.

Я должен добавить, что на протяжении более двенадцати лет, с 2 февраля 1999 года, президент и лидер венесуэльской революции не отдали ни единого дня, и в этом он занимает уникальное место в истории этого полуострова. Всю свою энергию он отдает Революции.

Можно утверждать, что на каждый сверхурочный час, который Чавес посвящает своей работе, президент Соединенных Штатов отдает два. Трудно, почти невозможно предположить, чтобы его здоровье не было каким-то образом подорвано, и это произошло в последние месяцы.

Человек, привычный к суровости военной жизни, он стоически переносил боли и неудобства, которые испытывал с все возрастающей частотой. Видю сложившихся отношений дружбы и постоянных встреч между Кубой и Венесуэлой, и вдобавок моего личного опыта в плане здоровья, пережитого с обращением 30 июля 2006 года, нет ничего странного, что я понял необходимость провести тщательное обследование здоровья президента. Слишком великодушно с его стороны приписывать мне какие-либо особые заслуги в этом деле.

Конечно я признаю, что задача, возложенная мною на себя, была непростой. Мне было нетрудно заметить, что у него не все в порядке со здоровьем. Прошло 7 месяцев с его последнего визита на Кубу. Обслуживавшая его бригада врачей усиленно просила меня посодействовать в этом. С первого момента

президент совершенно ясно информировал народ о состоянии своего здоровья. Поэтому, уже готовый вернуться, он известил народ через своего министра иностранных дел о своем здоровье на тот момент и поощрал подробно информировать его и впредь.

Каждый вид лечения сопровождался тщательными клеточными и лабораторными анализами, проводящимися в этих случаях.

Один из анализов, сделанный через несколько дней после первой операции, дал результаты, определившие более радикальное операционное вмешательство и специальное лечение пациента.

В своем достойном послании от 30 июня президент, уже заметное оправившийся, говорит о своем состоянии здоровья со всей ясностью.

Признаюсь, что для меня было непросто сообщить другу о новой ситуации. Я смог оценить достоинство, с каким он воспринял известие, которое — для него, думавшего о стольких важных задачах, в том числе о торжественном акте в честь Двухсотлетия и заключенного соглашения об единстве Латинской Америки и Карибского региона, — означало более чем физические мучения в связи с радикальной операцией, это явилось испытанием, которое, как он сказал, можно было сравнить с тяжелыми моментами, какие ему пришлось пережить в своей жизни негсибаемого бойца.

Вместе с ним группа людей, обслуживающих его, которых он назвал превосходными, вели блестящее сражение, чему я свидетель.

Без колебаний утверждаю, что результаты впечатляющие и что пациент дал решающую битву, которая приведет его, и с ним Венесуэлу, к великой победе.

Теперь внешние и внутренние враги Уго Чавеса зависят от его слов и его инициатив. Наверняка их ждут сюрпризы. Окажем же ему самую твердую поддержку и доверие. Измышления империи и предательство изменников родины будут сокрушены. Сегодня есть миллионы боевых и сознательных венесуэльцев, которых олигархия и империя никогда не смогут вновь себе подчинить.

(Печатается с небольшими сокращениями)

Президент Венесуэлы — это один из тех людей, кто больше всех сделал для здоровья и образования своего народа; поскольку это вопросы, в которых Кубинская революция накопила наибольший опыт, мы с удовольствием максимально сотрудничаем в обеих областях с этой братской страной.

Благодаря своим глубоким революциям, боливарианской и мартианской, Венесуэла и Куба стали странами, где здравоохранение и обра-

## НАШЕМУ ТОВАРИЩУ И ДРУГУ ФИДЕЛЮ КАСТРО — 85 ЛЕТ!

13 августа 2011 года исполнилось 85 лет товарищу Фиделю Кастро Рус — легендарному Главнокомандующему Революции, видному лидеру освободительного движения Латинской Америки и всего мира второй половины XX — начала XXI века, многолетнему руководителю Коммунистической партии Кубы, выдающемуся деятелю международного коммунистического движения, Герою Советского Союза, лауреату Международной Ленинской премии.

Мы желаем юбиляру здоровья, долгих лет борьбы и побед на фронте «битвы идей», революционной энергии, всегда присущей ему.

Пусть с новой силой прозвучат для всего мира лозунги Кубинской революции, лозунги Фиделя:

Родина или смерть!

Социализм или смерть!

Мы победим!

Центральный Комитет РКП-КПСС, Общественное движение «Венсеремос»

### Ирина Ханутина

## НАШ ВРАГ — НАЦИОНАЛИЗМ

Наше постсоветское общество 20 лет серьёзно болеет. Болезней много, даже не хочется все перечислять. Но страшнее всех, по-моему, — национализм. Если заглянуть в словарь русского языка Ожегова 1986 года издания, там можно прочесть, что национализм — это реакционная буржуазная и мелкобуржуазная идеология и политика, направленная на разжигание национальной вражды под лозунгом защиты своих национальных интересов и национальной исключительности и практическим служащая интересам эксплуататорских классов. Действительно, в самом начале развала СССР заговорили о своей исключительности прибалтийские республики, за ними Украина начала «защищать» свои хлебные просторы, которые у неё якобы отбирает Россия. Надо признать, что настроения национализма уже существовали в нашем обществе. Но тогда национализм существовал на бытовой почве: антисемитизм, «армянское радио», куча анекдотов про чукчу или «дойлой москалей» — это можно было увидеть нацарапанным на заборах во Львове в 70-е годы. Однако советское государство всегда провозглашало интернационализм, он был официальной политикой, поэтому этим росткам как бы не было серьёзного выхода. Ленин ещё на заре советской власти говорил, что «марксизм выдвигает на место всякого национализма — интернационализм».

Ленин неоднократно писал о «русских держимордах» в национальной политике, требовал деликатности в этом вопросе на всех уровнях. Он предупреждал, что «принцип буржуазного национализма — развитие национальности вообще, отсюда исключительность буржуазного национализма, отсюда беззастенчивая национальная грязь». Её нельзя было допустить ни том количестве национальностей, которые составляли СССР.

Ленин неоднократно писал о «русских держимордах» в национальной политике, требовал деликатности в этом вопросе на всех уровнях. Он предупреждал, что «принцип буржуазного национализма — развитие национальности вообще, отсюда исключительность буржуазного национализма, отсюда беззастенчивая национальная грязь». Её нельзя было допустить ни том количестве национальностей, которые составляли СССР. Только при советской власти национальные республики получили возможности, которых они никогда не имели. У многих из них не было даже письменности. А национальные школы вообще были редкостью. За 70 лет советской власти в каждой республике появилась своя литература, музыка, театры, развились промышленность и сельское хозяйство. Возникло настоящее образование, вузы, университеты, академии наук. При этом, так как не было границ между республиками, жители СССР свободно ездили по стране, общались между собой, вместе учились в одних вузах, влюблялись, женились. Смешанные браки в советское время были нормальным явлением, а церковные браки — редкостью. Есть хороший комедийный советский фильм «Женатый холостяк». В нём герой входит в семью своей невесты, а глава семейства, отец невесты поздравляет его с тем, что он попадает в маленький семейный интернационал. Сам хозяин дома — грузин, его жена — украинка, невеста — наполюнину то и другое, а будущий муж — русский. Была истинная дружба народов в быту, и обществом воспитывалась уважительное отношение ко всякой национальности. В Москве, например, проводились недели культуры разных национальных республик. В школах к празднику образования СССР — 30 декабря — проводились целые костюмированные представления. Все 15 республик распределялись между классами, и каждый должен был максимально широко рассказать о культуре, традициях и быте своей республики. Иногда этот праздник начинался задолго до 30 декабря, чтобы все школьники могли показать свои знания о какой-то из республик. Помню, нам с ребятами моего класса досталась «Грузия». Какие прекрасные костюмы они сшили! Сколько стихов и грузинских песен было выучено к празднику! Даже представить невозможно, чтобы кто-то тогда мог произнести: «понаехали тут!»

Так как Россия территориально была самой большой республикой, с большим революционным и историческим прошлым, она стала среди всех сестёр — национальных республик как бы старшей. Русский язык объединил всю страну — СССР.

Серьёзный всплеск национализма первый раз после образования СССР произошёл во время войны. Фашисты, наступая в первый период войны, чётко делили пленных по национальностям, натравливая их друг на друга. Мой муж из-за контузии, попав в плен в первый же день войны, рассказывал, что у немцев люди распределялись по баракам по национальной принадлежности. От этого зависело, как их будут кормить, и что заставят делать, сколько они обязаны работать по времени. Лучше всех были условия у литовцев, эстонцев, латышей, хуже всех у русских военнопленных. Украинцы, белорусы, узбеки и прочие нацио-

нальности распределялись на 5-10 местах и по еде, и по работе. Евреев и коммунистов расстреливали сразу.

Эта отрыжка от фашистской политики национализма ощущалась и в послевоенное время. Однако при всех умышленных и нечаянных ошибках высших руководителей, при всех трудностях послевоенной жизни советской страны дух интернационализма захватывал людей всё сильнее. Вспомним, что на все стройки молодёжь ехала по путёвкам комсомола со всего СССР, и тут национальность не имела значения. А при Брежневеве уже вообще мало кто интересовался национальным происхождением друг друга. Больше занимало: порядочный ты человек или нет, товарищ ты в подлинном смысле этого слова или нет, специалист ты своего дела или нет.

Если же начать вспоминать наших кумиров от искусства, им не будет конца. Никого не интересовало, какой национальности Магояев, Райкин, Сличенко, Гаспарян, Андронников, Журавлёв, Черкасов, Довженко и сотни других талантов из всех республик. То же самое было и в литературе, науке, спорте. Вся страна любила Шолохова не за то, что он русский, а Дунаевского пела вся страна не потому, что он был еврей, и Хомича с Озеровым знала вся страна, не интересуясь их национальностями. Мы обладали огромными духовными ценностями и жили в материальном достатке. Даже само понятие «национальность» превратилось в слова: советский человек. Другими словами мы наблюдали такое прогрессивное явление, как расцвет всех наций и их сближение между собой. Это породало социалистической экономикой, общностью политики и духовной жизнью социалистического общества.

Бацिला национализма и антисемитизма всерьёз прослала при Горбачёве и после него. В этот период в высших эшелонах власти замелькали разнобразные карьеристы и стяжатели, среди них много нерусских. Это сразу вызвало волну ненависти простых людей.

Чем хуже после гибели СССР стали жить люди, тем чаще они винили разные народности, якобы отбирающие у них хлеб. Национализм был выгоден буржуазии всех республик. «Уклон к национализму отражает попытки «своей», «национальной» буржуазии подовать советской строй и восстановить капитализм» — эти слова Сталина, кажется, были сказаны в наши 90-е годы, при Горбачёве, Ельцине, Назарбаеве, Кучме и пр.

Всплеск мракобесия также сыграл кошмарную роль в размежевании народов по национальной принадлежности. Сегодня я уже на пикете слышала националиста, не только антисемита, но и ненавидевшего украинцев, как он выразился: холлов, отнявших русские земли. И одновременно этот человек хвастал, что имеет деньги на автоват, что он готов его использовать против всех медведей и «во-вок». Он гордился тем, что православный с рождения и в то же время, на чём свет ругал других славянские народы. А ещё подошёл ко мне таджик, он сам назвал мне свою национальность, выпытавая у меня, кто был по национальности Ленин, при этом с великим уважением говорил об Ильиче. Услыхав же мой ответ, мужчина на плохом русском воскликнул: «как плохо, а я-то думал, что он русский». Что происходит с людьми?

Несколько лет назад я уже писала в «ГК» о том, что меня возмутило выступление одного из националистов на митинге КПРФ. Он призывал всех инородцев выгнать из Москвы и Подмосковья. После митинга я подошла к его организаторам и высказала своё недовольство подобным выступлением на красном митинге. В ответ услышала: «Почему латыши, литовцы, эстонцы, и прочие национальности могут притеснять в правах и морально русских у себя в республиках, а мы не можем защититься от них в Москве. Мы тоже имеем моральное право и должны это делать». Мы, советские люди, и, прежде всего, коммунисты так рассуждать не должны. Задача коммунистов во всех республиках вести наступательную войну на националистов всех мастей, а не множить их ряды и начать надо с того, чтобы очистить от их свои ряды. Не может коммунистом быть человек, исповедующий буржуазную и мелкобуржуазную идеологию. Надо писать, говорить, находить время на митингах и возвращать людей к интернационализму, иначе мы никогда не победим капитализм. Трудящиеся и так уже раздроблены всячески, а национализм не просто делит рабочих, а разбрасывает их в разные секты, церкви, натравливая, друг на друга. Давайте же будем собирать наш СССР: объясним беспощадную войну национализму! И, прежде всего в своих рядах!

### Дмитрий Галкин

## ЛЕВОЕ ДВИЖЕНИЕ: УПУЩЕННЫЕ ВОЗМОЖНОСТИ И НОВЫЕ УГРОЗЫ

Правящая группировка в последние месяцы совершила две крупные ошибки. Во-первых, она вышла за пределы существующей политической системы, объявив об организации Общероссийского народного фронта. Официальная версия гласит, что эта структура носит вневластный характер, а ее главная задача — объединить вокруг власти все здоровые силы общества. Таким образом, правящая верхушка открыто призналась в том, что «партия власти» теряет популярность, а местные элиты больше не видят в ней опору и поддержку и хотели бы хоть как-то дистанцироваться от нее. Во-вторых, создав фронт, властная группировка ограничила бюрократическими мероприятиями (вроде конференций и так называемых «праймериз»), даже не попытаться создать видимость поддержки снизу или прямого диалога с широкими массами. В результате, стала очевидной несостоятельность «официальной версии», объясняющей создание «фронта» стремлением вывести из-под удара «партию власти» и получить основу для перехода к популистской политике.

Оказалось, что в действительности ничего подобного делать не собирается. Популистские игры невозможны из-за глубокого внутреннего раскола в политической элите, которая не может прийти к соглашению по целому ряду принципиальных вопросов, в частности, выработать единую позицию по отношению к действующей администрации США. «Единая Россия» по-прежнему остается единственной «партией власти» и нужно всеми силами добиваться для нее конституционного большинства в Государственной Думе нового созыва. В противном случае вся политическая система может рухнуть, поскольку группировки элиты непременно примутся за передел освоенного пространства. «Фронт» нужен исключительно для того, чтобы получить дополнительное средство контроля за губернаторами и мэрами и хоть чем-то основать новый электоральный успех «Единой России», который собираются обеспечить при помощи административного давления и фальсификаций.

Вальс, по сути дела, отказалась от предвыборной борьбы и сделала все возможное, чтобы ее не могли вести другие партии, прежде всего те, что способны отнять голоса у «Единой России». Нужно понимать, что возможности относительно незаметно «поправить» результаты голосования весьма ограничены. Для внутреннего потребления, конечно же, сгодится все, что угодно. Но политическая элита США и ЕС может оказаться заинтересованной в том, чтобы подорвать легитимность российского режима. В этом случае при наличии явных подсказок результаты выборов в Государственную Думу наблюдали от европейских и американских структур могут объявить «недоостверными». А это значит, что у представителей российского руководства может возникнуть проблемы в общении с западными партнерами. Кроме того, это станет крайне негативным сигналом для крупнейших

российских собственников, которые ради сохранения контроля над предприятиями, приобретенными ими за рубежом, могут отказаться в своей поддержке государственному руководству России. Поэтому для российской правящей верхушки лучше не давать Западу веских оснований для сомнения в итогах голосования.

Это, конечно же, не значит, что фальсификаций не будет. Они неизбежны. Но они, скорее всего, будут носить ограниченный характер. Основной результат будет получен за счет искусственного снижения среди пришедших на избирательные участки доли противников «Единой России». Соответственно, ни КПРФ, ни «Справедливая Россия», ни какие-либо другие партии (за исключением ЛДПР и «Правого дела», которым постараются обеспечить как можно лучший результат) не будут вести активную избирательную кампанию. Да они, судя по всему, и не собирались. Конечно же, подобное нежелание заниматься предвыборной борьбой само по себе не может стать препятствием для сотрудничества с этими силами. Но, мягко говоря, смешно поддерживать на выборах партии, которым запрещено бороться за электоральный успех, а они покорно смирились с этим запретом.

Дальнейшая судьба страны совершенно не зависит от результатов предстоящих парламентских выборов. Их единственная задача состоит в том, чтобы остановить разрастание внутреннего конфликта в правящей верхушке, который может помешать достижению закулисных договоренностей между крупнейшими собственниками и представителями высшего руководства страны. Все политические силы, принимающие участие в этой избирательной кампании, в той или иной степени помогают нынешней властной группировке сохранить господствующее положение. Вряд ли стоит помогать им в этом. Тем более что уже сегодня очевидна полная несостоятельность расчетов восполняться предвыборной борьбой для ведения собственной агитации. Сколько-нибудь острого политического конфликта, способного привлечь внимание общества, попросту не допустят.

Но сам по себе бойкот выборов также не может стать средством борьбы с олигархическим режимом. Правящую группировку полностью устраивает низкая явка, которую она искусственно завысит, получив возможность для вброса нужного числа голосов за «Единую Россию». Поэтому призыв к бойкоту следует дополнить активными действиями по дискредитации выборов. Нужно предпринять шаги, позволяющие зафиксировать отсутствие избирателей (например, с помощью видеосъемки избирательных участков или опроса местных жителей). Необходимо собирать сведения о нарушениях при голосовании и фактах подлога. Очевидно, что решение этих задач потребует сотрудничества не только с «официальной» оппозицией, но и с либералами. Этого не следует бояться. Ведь, как писал В.И. Ленин: «поддерживать либеральные требования крупной буржуазии не значит поддерживать крупную буржуазию».

## «О РАЗВИТИИ ПОЛИТИЧЕСКОЙ СИТУАЦИИ В СТРАНЕ И ЗАДАЧАХ ПАРТИИ»

### Постановление Июньского (2011 года) Пленума ЦК РКП-КПСС

Набирающая разгон предвыборная кампания, внесла определенную ясность в идеологическую позицию аморфной массы правых, центристских, левоцентристских и левых партий.

Президент, который буквально затопил Россию красивыми словами, но не сделал ничего существенного на деле, наконец-то четко сформулировал задачу: «Государству нечего делать в экономике. Распродать все, что осталось (желательно, иностранцам) и частные собственники сами наведут порядок». От него не отстает и Путин, который впрочем, тяготеет к «ручному управлению» и силовым методам. Создаваемый по его инициативе, так называемый «Объединенный народный фронт», отражает страх правящей верхушки перед начавшимся падением авторитета «Едра», грозящего перерасти в обвал.

На правом фланге образовалась Правое дело. Повышение пенсионного возраста, увеличение рабочего дня, упреждение процедуры увольнения работников, практическое уничтожение остатков социальных льгот, — фантазия у этих экономических извращенцев безгранична. Не далеко от них ушла и партия Народной свободы (Парнас), руководители которой после отказа в регистрации мечутся, не зная, что же теперь делать.

Прогнулись и «розовые» либералы, страдающие традиционными слабостями, известными еще со времен Первой русской революции 1905 года: отсутствием политической воли, нерешительностью, неспособностью к черновой организационной работе.

Ясно, что по мере приближения выборов борьба внутри партий буржуазного лагеря будет обостряться. В связи с этим многое будет зависеть от тех решений, которые примет коммунисты и их практической работы.

К сожалению, продолжается движение вправо КПРФ. Организм ее руководства движением «Русский лад» ничего общего с революционными традициями коммунистов, с марксизмом-ленинизмом не имеет. Это ставит перед левыми компартиями трудный выбор: продолжать поддерживать на выборах КПРФ, либо призвать к активному бойкоту выборов, объединившись с другими партиями непарламентской оппозиции.

Как положительное явление Пленум расценивает начавшееся после долгого перерыва стремление компартий к единству действий. Помимо ряда совместных акций, за последние месяцы прошли три представительных совещания лидеров компартий. В результате образован Координационный совет компартий, с регулярным проведением заседаний. В Москве создан Совет левых партий, где участвуют большое число молодых активистов. Безусловным успехом всех левых сил является награждение Государственным Советом Кубы товарища А. Лашина, секретаря ЦК нашей партии, лидера движения «Венсеремос», медалью «Дружба».

Пленум постановляет:

1. Усилить работу партии, и ее роль в организации единых действий коммунистов. Провести на высоком уровне очередное широкое совещание компартий, организация которого возложена на РКП-КПСС. Совещание намечено на вторую половину сентября.
2. Наряду с активной борьбой с практикой и идеологией буржуазного режима, усилить критику антиленинских отклонений от марксизма, правого и левого оппортунизма. Не повторять ошибку, ранее допущенную в наших контактах с КПРФ, когда мы, во имя союзных отношений, зачастую воздерживались от критики ее идеологических ошибок.
3. Принять окончательное решение об участии в выборах (в том числе в бойкоте), в зависимости от развития обстановки, и после консультаций с другими партиями, на очередном, Сентябрьском Пленуме ЦК.

Москва, 26 июня 2011 г.

Учредители: Т. Арниша, М. Давыдов, В. Исайгин, Н. Кабурицев, А. Пригарин, Н. Турева.	Газета зарегистрирована 31.01.2000. Регистрационное свидетельство № А-1895. Адрес редакции: 119333, улица Д.Ульянова, д. 4, корп.2, кв.179. Ханутиной И.М. Телефон: (499)144-22-68, (499)727-03-49 E-mail: prigarin@mtu-net.ru Сайт: http://www.rkp-kpss.ru/	Заказ № Тираж 2000 экз. Цена свободная
Редакционная коллегия: Т. Арниша, Ф. Бишток, В.Плямяк, А. Пригарин (главный редактор)	Верстка Т.Шавишкова. Подписано в печать 10.08.2010. Отпечатано в ООО «Красногорская типография», 143400, г. Красногорск (Моск. обл.), Коммунальный пр., 2	