

Если не ты, так кто же?

Пролетарии всех стран, соединяйтесь!

№ 2 (173) 2012



ГОЛОС КОММУНИСТА

Газета Российской Коммунистической партии — КПСС

ВЫБОРЫ ЗАКОНЧЕНЫ. ЧТО ДАЛЬШЕ?

Постановление Мартовского (2012 г.) Пленума ЦК РКП-КПСС

Прошедшие месяцы 2012 года внесли существенные сдвиги в политическую ситуацию в стране. Массовый характер протестных акций показал, что значительная часть общества готова перейти от глухого недовольства властью к активному противодействию.

Как известно, старт волне массовых протестов был задан самой властью, ее грубыми нарушениями законности на декабрьских выборах в Государственную думу, начиная с запрета на участие в них ряда оппозиционных партий и кандидатов и кончая прямым жульничеством при подсчете голосов.

На этом этапе качественно расширился состав «протестантов»: а) их большинство составила молодежь, в основном студенты и б) впервые на улицу вышла интеллигенция, дополненная по возрасту, разная по социальному положению, но в большинстве трудовая: учителя, инженеры, врачи, ученые.

И власть дрогнула. Конечно, Медведевские политические реформы (либерализация законов о партиях, о выборах депутатов Думы, губернаторов и т.п.) носят половинчатый характер. Но очевидно, что если бы не зимние массовые митинги, не было бы и этих послаблений.

Наконец самое важное: Взрыв протестных настроений способствовал повышению активности левых, в том числе коммунистических партий и организаций. Прошедшие межпартийные встречи, включая Форум левых сил, показали общую тягу к единству, в том числе поиск новых форм организационного объединения.

Вместе с тем, события показали незрелость протестного движения, ограниченность его целей. С самого начала руководство митингами, их организацией (материально-техническое обеспечение, подготовка резолюций, определение состава выступающих) оказалось в руках праволиберальных политиков. В результате, все митинги проходили под одним единственным лозунгом: «За честные выборы».

Все частные требования, включенные в резолюцию, повторялись практически дословно и носили лишь общедемократический характер. Подобная ограниченность неизбежно вела к затуханию протестной активности.

Практически дословно и носили лишь общедемократический характер. Подобная ограниченность неизбежно вела к затуханию протестной активности. Невозможно на массовых митингах с декабря по март повторять одни и те же слова с минимальными вариациями. Да и сам основной лозунг имел естественные границы, связанные с завершением избирательного цикла, — выборами Президента, и последующими, не слишком долговременными, акциями протеста против фальсификации итогов голосования.

Единственным способом поддержать и даже усилить протестную волну, было включение в резолюцию митингов социально-экономических требований (ликвидация коррупции, введение прогрессивного налогообложения, сокращение разницы в доходах и пр.). Но либералы перестали бы быть либералами, если бы дали на это согласие.

Еще один порок прошедших выборов, это включение в состав Организационного комитета на равных правах, лидеров националистов. Тем самым и они, и возглавляемые ими движения, как бы получили признание со стороны «демократической» оппозиции, перестали быть отщепенцами.

В итоге, протестные акции не повлияли существенно на результаты «президентских» выборов. Путину удалось сохранить за собой реальное большинство (именно реальное, а не виртуальное, ибо что бы превысить 50%, голосов, делавших необходимым нежелательный для Путина второй тур, и искусственно получить «официальные» 64%, надо было «вбросить» дополнительно 10 миллионов голосов, что, фактически невозможно). Выиграл и представитель крупного капитала Прохоров, опирающийся на неограниченные ресурсы, фактическую поддержку государственных структур и СМИ и лично «переигравший» других кандидатов. К сожалению, левые кандидаты, Зюганов и Миронов вели свои кампании недостаточно энергично, не в наступательной, а скорее в

оборонительной, оправдательной манере. И количество полученных ими голосов, оказалось существенно ниже того, что добились КПРФ и «Справедливая Россия» всего тремя месяцами ранее, на думских выборах. Естественно, что это затруднит борьбу каждого из них с внутрипартийной оппозицией.

С учетом этого, Пленум постановляет:

1. Всем представителям РКП-КПСС, участвующим в подготовке политических акций, добиваться включения в их резолюции и другие документы, социалистических лозунгов и требований.

2. Подтвердить отказ РКП-КПСС от участия в деятельности Движения граждан, и его Гражданского совета, поскольку правые либералы Немцов, Касьянов, Рыжков, национал-либерал Навальный фактически узурпировали руководство этим движением. Более того, крайне националисты (Тор, Крылов, И.Миронов) смогли занять активные позиции среди организаторов массовых протестов. В сформированном Гражданском Совете за ними закреплены равные права с представителями «левых» организаций.

3. Разрешить, в порядке исключения, региональным организациям партии заключать временные тактические союзы с либеральными организациями, с учетом конкретных местных условий. К числу этих условий можно отнести: степень антикоммунизма и антисоциализма регионального режима и самих либералов, уровень коррупции, угрозу со стороны нацистских и профашистских сил и т.п.

4. Принять максимальное участие в проработке возможных вариантов по созданию объединенных коммунистических организаций, в том числе на базе Левого фронта, обновленной КПРФ, Координационного Совета коммунистических партий и организаций.

5. Активизировать работу в Форуме левых сил, в формировании его рабочих групп и основных документов.

Москва, 24 марта 2012 года.

О СОЗДАНИИ МАРКСИСТСКОЙ ПЛАТФОРМЫ ЛЕВОГО ФРОНТА

Совместное Заявление РКП-КПСС, РПК и АМО

Создание социал-демократического Союза, в число учредителей которых вошли лидеры Левого фронта И.Пономарев и С.Удальцов, поставило в повестку дня вопрос о необходимости идеологического самоопределения участников нашего движения и проведения дискуссии о перспективах партстроительства на базе ЛФ. Как известно, ЛФ изначально ставил одной из своих задач создание в перспективе единой левой партии. Однако прошедшие годы показали, что немедленно формировать партию на основе ЛФ просто нереально, настолько разнообразны взгляды его членов, хотя все они находятся в рамках «левой» идеологии.

Наши организации выступали и выступают за стратегический союз коммунистов и социал-демократов, социалистов на основе признания социал-демократической программы-максимум в качестве программы-минимум коммунистов. Это довольно дальняя дорога и пройти ее лучше вместе. Мы готовы обсуждать и тактические, и организационные проблемы, стоящие перед левым движением современной России вместе со всеми левыми, которые готовы к товарищескому диалогу. Мы полагаем, что продуктивность этого диалога и обоснованность принимаемых в ходе дискуссий решений приобретут новое качество, если в этом процессе примут участие новые его субъекты — идейно-политические платформы, создаваемые участниками Левого фронта на базе существующих внутри ЛФ течений. Такая организационная форма самоопределения сторонников левых взглядов как платформа внутри Левого фронта будет полезна и при создании массовой левой партии за рамками Левого фронта, но при его активном участии.

Исходя из этого, мы решили начать формирование Марксистской платформы, как органической части Левого фронта. Мы считаем, что создание Марксистской платформы будет способствовать строительству в перспективе современной, демократической по уставным положениям, антикапиталистической по программе и марксистской по идеологии партии. Партия, избавленной от тех пороков, которые привели социалистическое развитие СССР к краху, а существующее традиционное коммунистическое движение — к кризису.

Идеологической основой нашей платформы мы считаем Политическую платформу ЛФ, принятую при его учреждении и написанную, в основном, с марксистских позиций. В кратком понимании ее принципы мы формулируем следующим образом:

1. Мы боремся против любых видов угнетения и эксплуатации человека чело-

веком. Принципиальное отрицание эксплуатации человека человеком — это то, что разграничивает нас с теми левыми организациями, которые руководствуются социал-демократической идеологией социальства с классом эксплуататоров. Мы — гуманисты, но мы — сторонники практического гуманизма. Поэтому мы считаем, что проблема преодоления эксплуатации и отчуждения может быть решена только в ходе практических социалистических преобразований, когда общественная (в т.ч. государственная и кооперативная) собственность докажет собственностью докажет свое преимущество в экономическом соревновании с частнокапиталистическим укладом.

2. Мы — за социалистическую революцию, как коренное изменение существующего строя, невозможное без замены власти буржуазии властью трудящихся. Выступая за мирный характер революции на основе массовых выступлений трудящихся, мы считаем неизбежным использование революционного насилия в ответ на силовые действия контрреволюции. Этот принцип разграничивает нас с теми, кто доказывает ненужность и невозможность революций и, тем самым, увековечивает капитализм.

3. Мы — интернационалисты. Выступая за право каждой нации на развитие, за взаимопомощь и сплочение народов всего мира, мы непримиримо относимся к любым формам шовинизма и национализма. Сплочение трудящихся всех национальностей на классовой основе — главное условие победы социализма в мировом масштабе. Этот принцип разграничивает нас с националистами любых оттенков, со всеми, кто проповедует превосходство одной нации или расы над другими.

4. Мы — за общество реальной социалистической демократии, в котором не только обеспечены политические права граждан и трудовых коллективов, созданы условия для свободы творчества во всех областях человеческой деятельности. Свобода образования и деятельности должна быть гарантирована для всех политических партий и общественных объединений, признающих Конституцию нового государства трудящихся. Все органы власти, должны быть подконтрольны организациям трудящихся. Это сделает невозможным сосредоточение власти в руках небольшой группы «вождей» — тем более — одного человека, что неизбежно приводило в прошлом к крупным просчетам, злоупотреблениям и преступлениям против достоинства и самой жизни людей.

Признание политической и производственной демократии естественным следствием

общественной собственности и в то же время усиливает ее эффективное функционирование на современном уровне развития общества — это то, что отличает нас от «ультралевых» организаций, считающих диктаторские методы единственным средством революционных преобразований общества.

5. Мы — сторонники атеистического мировоззрения, выступаем против заигрывания с религиозной идеализацией и будем разъяснять их антинаучную и псевдогуманную сущность с позиций материализма. Объективно оценивая роль религии и церкви в развитии человеческой цивилизации, выступая за свободу совести и уважение чувств верующих, мы отстаиваем принцип отделения церкви от школы и государства, а также участия в политической борьбе.

6. Наши нравственные идеалы — коллективизм, социальная справедливость и гуманизм. В конечном счете, все экономические и социальные преобразования нужны только для того, чтобы устранить причины корысти и лжи, вражды и ненависти, чтобы люди могли проявлять свои лучшие качества. Коммунисты должны стать примером товарищества и демократизма во внутрипартийных отношениях.

7. Мы — сторонники творческого марксизма. Материалистическая теория общественного развития, созданная Марксом, — не свод утопии или догм. Это живая наука, постоянно развивающаяся по мере изменения окружающего мира, накопления и осмысления новых фактов и явлений.

8. Стремясь к объединению всех коммунистов России, стоящих на позициях научного коммунизма, мы выдвигаем в качестве предпосылки объединения идейное размежевание со всеми современными течениями, говоря словами Маркса и Энгельса, «реакционного социализма (коммунизма)». Мы осуждаем как левое сектанство и догматизм, так и оппортунистический уклон, ведущий к примирению с буржуазным режимом.

Наша ближайшая цель — развитие марксистской теории применительно к особенностям современного мира и соединение марксистской теории с протестным движением трудящихся, с нарождающимся прелатским движением в России.

Всех участников Левого фронта, которые разделяют эти принципы и цели, мы призываем поддержать создание Марксистской платформы Левого фронта! Регистрируйтесь лично, или по телефону учредителей. От РКП-КПСС: Алексей Пригарин. Тел. 903-747-75-27 prigarin@mtu-net.ru. От РПК: Владимир Соловьев. 812-911-72915-45. vsoloveychik@yandex.ru. От АМО: Михаил Конашев. 812-352-42-70 mbkonashev@mail.ru. Москва-Ленинград, 1 мая 2012 г.

Дмитрий ГАЛКИН

УСПЕХ, КОТОРЫЙ ПРЕДПОЧИТАЮТ НЕ ЗАМЕЧАТЬ

В последние две недели часто можно услышать о том, что массовый протест в России якобы достигнув сколько-нибудь значимых результатов, а снижение численности протестных мероприятий свидетельствует о политической победе власти. Легко понять, когда это говорят и пишут люди, карьера и благосостояние которых напрямую зависят от того, как долго продержится нынешний режим (кстати говоря, далеко не всегда подобные деятели находят в содержании они извлекают козвенным путем). Но самое печальное, что подобные мысли высказывают и те, кто вроде бы должны были бы сочувствовать внесистемной оппозиции. Это значит, что перспектива успеха сил, стремящихся уничтожить нынешнюю социально-политическую систему (а не улучшить ее, заняв в ней доминирующее положение), пугает и некоторых убежденных противников нынешней власти.

Прежде всего, какие ожидания сторонники внесистемной оппозиции могли связывать с развитием массового протеста (точнее говоря, первого этапа его формирования, который завершился в начале марта)? Вполне возможно, что какие-то особо впечатлительные оппозиционеры, действительно, рассчитывали на то, что представители власти, испугавшись большого числа протестующих, бросят хорошо налаженный бизнес, откажутся от огромных доходов, почестей и международного авторитета, и уберут из страны. Подобную наивность можно извинить только тем, что ее развитию способствовало освещение событий «арабской весны» европейскими и американскими медиа. Российские СМИ также говорили примерно тоже самое, только давали участникам событий в Тунисе и Египте другие оценки. Но все сходилось в том, что народные массы, то ли возмущенные многолетней диктатурой (раньше

они ее терпели, но потом передумали и решили бороться), то ли подкупленные иностранной агентурой (какие-либо рациональные мотивации деятельности внешних игроков российские журналисты даже не пытались выдумать) вышли на улицы крупных городов и заблокировали работу органов власти. В результате тунисское и египетское руководство в панике бежало, а победители остались управлять страной по собственному разумению. В Египте к представителям протестного движения неожиданно присоединились военные (в чьих руках и оказалась реальная власть), о роли которых в свержении режима Мубарака российские каналы вовсе не упоминали.

Очевидно, что такого рода картина может только помешать оценке реальных задач протестного движения. В египетском и тунисском обществе давно зрело скрытое недовольство, которое в Египте на протяжении последнего десятилетия несколько раз выливалось в массовые протестные акции. Значительная часть египетской и тунисской элиты была недовольна тем, что главные рычаги управления экономикой оказались в руках ближайшего окружения диктаторов. Кроме того, сами правители Египта и Туниса превратились в глазах европейской и американской верхушки из гарантов спокойствия и стабильности в деятелей, способных спровоцировать социальный взрыв в регионе, чрезвычайно важным с геополитической точки зрения.

Ничего подобного в России пока нет. Поэтому мечтать о повторении родных осин «арабской весны», по меньшей мере, странно. Нужно создавать общественные условия, позволяющие осуществить радикальную преобразование нынешней системы. Без этого любые протестные действия, какими бы массовыми они ни были, в лучшем случае приведут лишь к смене фигур во властной верхушке и некоторым косметическим

улучшениям, которые через несколько месяцев будут уничтожены в результате закулисного сговора между победителями и побежденными. Собственно говоря, именно это и произошло после инаугурации Ющенко, когда окрыленные победы участники «оранжевой» революции вернулись к повседневной жизни.

Вряд ли кого-то может вдохновить повторение в России украинского сценария. Во многом благодаря «оранжевой» революции массовый политический процесс оказался полностью дискредитирован в глазах общества, а у власти в стране оказалась группировка, по сравнению с которой деятели времён Леонида Кучмы выйдут бескорыстными сторонниками народовластия.

Чтобы этого не произошло в российском обществе должно сформироваться массовое движение, ясно осознающее свои стратегические цели, опирающееся на низовые структуры, выдвигающее собственных лидеров, а не делающее ставку на «оппозиционеров», вышедших из властной верхушки. В стране, где политическое пространство полностью контролируется властью, а обществу долго навязывались иллюзии о постепенном и практически предельном росте благосостояния, который обеспечили усилия власти, массовое общественное движение может появиться только на волне протеста. Благодаря событиям последних месяцев для этого возникли все необходимые условия. Миллионы людей увидели, что заслуги и достижения власти публично ставятся под сомнение. Представители элиты убедились, что у государственного руководства все не так хорошо, как оно пытается изобразить. А это значит, что власть может неожиданно заматереться, начнет добиваться народной любви с помощью шумных антикоррупционных и антибюрократических кампаний. Соответственно, из крохотливая

и защитника, защищающего от народного гнева, она может превратиться в угрозу стабильности и привычному образу жизни. Следовательно, раскол, начавшийся внутри политической и экономической элиты, будет только усиливаться.

Пытаясь нейтрализовать своих потенциальных противников, — партии системной оппозиции, которые могли бы воспользоваться протестной волной в собственных интересах, власть нанесла сильный удар по сложившейся политической системе. Власть пошла на частичную реализацию одного из главных требований внесистемной оппозиции, которое было важнейшим положением ее общей платформы еще на начальном этапе ее формирования. Был принят новый закон о регистрации политических партий, который ставит силы «официальной» оппозиции в крайне затруднительное положение. Теперь они вынуждены будут перейти от борьбы с властью при помощи осторожной критики и декларативных заявлений к реальным политическим действиям. Иначе они быстро затеряются в море новых политических образований. Кроме того, крупнейшие «системные» партии должны будут договариваться с небольшими политическими силами, не связанными какими-либо договоренностями в власти, а потому способными выдвигать радикальные требования. Иначе они будут неизбежно терять избирателей, которых жесткие противники власти будут убеждать в соглашательстве и продажности крупнейших партий, если те не смогут наладить сотрудничество с радикальной частью оппозиции.

В общем, ситуация во многом будет напоминать ту, что сложилась в середине 90-х, когда власть чувствовала себя чрезвычайно неуверенно.

Это не значит, что поражение нынешнего режима практически предсказуемо.

Он может устоять и даже укрепиться, если протестное движение пойдет на спад. Но нужно понимать, что на новом этапе его развития общественное влияние протеста будет определяться не численность акций в Москве и Петербурге, а тем, сколько людей в провинциальных городах выйдут на площади под лозунгами, направленными против системы. Тем, насколько часто будут попадаться на глаза граффити и листовки с призывом к протесту. Готовностью «простых людей» участвовать в обсуждении проектов будущего общественного устройства и стремлением экспертов и деятелей культуры, дорожащих своей репутацией, как можно сильнее дистанцироваться от власти.

Достижение этих целей требует целенаправленной агитационной, организационной и политической работы, которая может показаться менее захватывающей и интересной, чем проведение массовых митингов, призывающих внимание большинства мировых СМИ. Кроме того, в ходе этой работы могут выйти на политический арене новые протестные лидеры и политические деятели, которые и станут главными ораторами на новых массовых митингах (их время может прийти уже через полгода). Возможно, кому-то это кажется неприятным и несправедливым. Кто-то хотел бы обеспечить себе политическое положение, заняв руководящую должность в «старой», или в новой оппозиционной партии. Если объявить о поражении протестного движения, активная деятельность в рамках партийных структур станет естественным выходом для большинства участников протестных акций. Но, в действительности, это станет огромным шагом назад, отказом от результатов массового протеста, предательством первого значимого успеха нарождающегося гражданского общества.

ДИСКУССИОННЫЙ КЛУБ

Анатолий БАРАНОВ

«БОЛОТНАЯ» ОПОЗИЦИЯ И ГРЯДУЩАЯ РЕВОЛЮЦИЯ

Наверно, сейчас самое время подвести некоторые итоги неслучившейся в России «революции белых ленточек», которая, конечно, и не могла никак случиться нынешней зимой, но надежды все же были — из иррационального, а вдруг...

Реально революционный подъем (не путать с революцией или даже революционной ситуацией по Ленину) наблюдался в очень краткий период с 10 декабря по 23 число того же месяца — за сутки до митинга на Сахарова, который еще воспринимался в качестве развития ситуации, а на самом деле был ее сворачиванием, причем в полуручном режиме управления.

Напомним, именно на первом «болотном» митинге звучали самые радикальные лозунги — отставки Путина и Медведева, роспуска незаконно избранной Думы, амнистии всем политзаключенным. Именно на этом митинге на трибуне находились только «уместные» люди, вопрос выступлений не был заорганован — организаторы сами находились в не меньшем изумлении от происходящего, чем власть. Я это от первого лица говорю, поскольку тогда меня еще числили в организациях вместе с другими радикально настроенными людьми.

В этот момент, точно по Ленину, надо было наращивать радикальные требования — вместо этого вдруг занялись созданием пустых структур и надуманием вождей. Где сейчас наш президент Навальный? В последний раз его видели в толпе на митинге 5 марта, где он боролся... с флагом РНДС. Где великий писатель и властелин дум Акунин-Чартишвили, где Парфенов? Где вообще все эти люди?

У масс настроения совсем иные. Прямым следствием стало выстраивание стены между Москвой и провинцией, причем московская оппозиция участвовала в возведении этой стены совершенно сознательно.

Власть преуспела больше, канализировав протесты в качестве локального выступления «бесящихся с жиру» московских хипстеров, ельцинских воров и деятельниц легкого поведения. Этот отброс был спровоцирован вполне сознательно, реально вся Россия ненавидела Путина, но протестующему народу ему подсунули тех, кого Россия не любит еще больше.

«Болотный» финал, не был, конечно, неожиданным — о том, что общедемократический протест наступит на все «рабли» расставленные по дороге, и выдохнется после президентских выборов, люди с достаточным политическим опытом предупреждали еще в декабре-январе.

«...На повестке дня оппозиции с 5 декабря стоит реализация проекта «мирное отстранение от власти группы Путина». Нужные для осуществления проекта массы стали прибывать уже с 5 декабря, и были в избытке уже 10-го декабря. Но буржуазным вождям боязно, и опять и опять позтому, одну и ту же пластинку заводят», писал Лимонов в то же примерно время.

Здесь стоит внести поправку. Посетители VIP-трибун, — конечно, буржуазные, но отнюдь не «вожди». Они всего лишь случайные прохожие, социальные элементы режима, топившие протест из своих бизнес-соображений или по прямому поручению кремлевских компаньонов.

Тот факт, что подобные деятели предали первую революционную волну, никого не должен вводить в заблуждение. Сами протестные настроения никуда не делись, и объективная ситуация в стране, государство и общество явно не улучшаются для того, чтобы считать инцидент исчерпанным. Просто формы протеста и — главное — их движущие силы станут другими. Изменяется цели — с общедемократических, «за все хорошее против всего плохого», они обретут вполне классовый, определенный характер. Это подтверждает уже начавшийся рост забастовочной активности, перемещение протестной деятельности в регионы, переход от общедекларативных заявлений к конкретным требованиям трудовых коллективов.

Общество приобрело одну очень важную вещь — опыт. События последних месяцев, полагаю, на будущее сильно затруднят процесс манипулирования массами как для власти, так и для оппозиции — народ ведь не осел, которого можно бесконечно водить за подвешенной перед его носом морковкой.

Как всегда, ответ на традиционные русские вопросы кто виноват и что делать делится ак-

курат на две половинки — легкую и тяжелую: виноваты все, кроме меня-любимого, а вот что делать — хрен его знает.

Хотя в России в первую голову виновата все равно власть — просто в силу ее тотальности и всеохватности. Тот, кто руководит всем, от внешней политики до размножения курят, и отвечает, естественно, за все. И переложить ответственность с себя на кого-то еще ему трудно, даже куры отвечают, что действовали в точном соответствии с мудрыми указаниями президента и съездов партии «Единая Россия».

Однако ответственность за, мягко говоря, скромный результат массовых выступлений протеста зимой 2011-12 гг. возложить исключительно на власть довольно трудно — враг сильно сопротивлялся, вот мы и не победили, так что ли?

Ну и насчет планов... В последнее время часто говорят, что, мол, раз Путин пришел еще на 12 лет минимум, давайте-ка перейдем к взаимодействию с властью, благо она стала малость податливой. Даже радикальный Удальцов в эфире «Эха Москвы» говорит: «...сегодня мы пришли к глубокому убеждению — консенсусом, базой может стать развитая социал-демократия — то, что нужно России, как представляется мне, многим моим соратникам, товарищам и тем же людям, с которыми мы общаемся, москвичами, чьи права мы помогаем защищать, наши союзники-правозащитники. То есть, вот это база; развитие в России нормальной социал-демократии, до чего еще очень далеко. Я думаю, это сегодня наш основной вектор, наш консенсус. Дальше, достигнув этого, мы уже можем смотреть, куда идти дальше — более в левую сторону, или не торопиться с этим!».

Может и правда не торопиться? Очень много надежд на новый закон о партиях — минимальная численность партий снижена с 40 тысяч до пятисот человек, Минюсту предписано при отказе в регистрации указывать на ошибки в поданных документах и выдавать рекомендации по устранению недочетов. Кроме того, вновь создаваемые партии вместо ежегодного отчета в ЦИК и Минюст будут отчитываться только перед ЦИК раз в 3 года.

Однако возникает такой вопрос: а кто годами создавал в России такую ситуацию, что даже имея численность в 45 тысяч новая партия не могла получить регистрацию, а число старых сознательно и принудительно сокращалось? И ведь эта позиция объяснялась, мотивировалась — заметим, теми же самыми людьми, что сегодня дают «зеленый свет» партийному строительству. Ну прямо как почтальон Печкин: «Это я раньше злой был, без велосипеда. А теперь у меня велосипед есть!».

Но вопрос стоит шире и глубже — может ли порочная власть реформировать себя изнутри?

Вроде бы правильный ответ — может. И масса исторических примеров.

Но, как правило, никогда власть не реформирует себя без достаточной степени угрозы, чаще внешней, в разы реже — внутренней. Собственно, именно эти угрозы и следует рассматривать как побудительные механизмы (движущие силы) самореформирования власти — либо имитации, профанации процесса — ею же. Потому что обмануть прошедшее в движение общество, навязать ему пустые хлопоты и добиться усталости масс, разочарования и омерзения витка общественной апатии — очень эффективная технология удержания стабильности режима.

Кто угрожает режиму Путина извне? Да никто! Конечно, в некоторой отдаленной перспективе ослабление государства обязательно приведет к вторжению, но сегодня мы видим — никогда в своей истории Россия не была столь слаба в военном отношении, столь зависима от внешних сил. Но именно эта зависимость, полукolonиальность, по мнению идеологов режима, является наилучшей внешней защитой. Ладно, что против 11 атомных авианосцев США класса «Нимитц» у России имеется только один авианесущий корабль, в 2 раза меньший по тоннажу, на дизельном ходу, и способный выходить в море только в сопровождении буксира. Но даже против турецкого флота Черноморский флот РФ уступает по огневой мощи в 5 раз! Такого не было со времен Прутского похода Петра Первого.

Более того, Путин сознательно и демонстративно разоружает и сокращает армию, перепрофилируя ударные силы под задачи внутреннего, полицейско-карательного характера.

Кто может угрожать режиму Путина изнутри, когда Внутренние войска по численности уже в полтора раза превосходят сухопутные силы? Когда на обеспечение протестных акций в Москве выводятся полицейские силы в тысячи человек, а забота о народе выражается в сотнях автозакх, гостеприимно распахивающих свои двери сплошными рядами от Триумфальной до Манежной?

Собственно, угрожать этот режим может только сам себе.

Главная угроза режиму — он сам, и в первую очередь его неэффективность, завязанная на тотальной коррупции, тоже никогда не бывавшую такой всепоглощающей за всю историю страны и государства. Можно подумать, что государство Путина намерено бороться именно с коррупцией, делающей государственную машину неэффективной и практически беспомощной перед любым вызовом. Но и это не так! Никогда государственные люди в России не жили так хорошо, причем не по уму хорошо, как при Путине.

Скажем, в советское время у СССР скопились колоссальные ресурсы, но номенклатура, включая самую высшую, жила относительно скромно — скажем, условия личной жизни Брежнев были не богаче, чем у какого-нибудь главы столичной управы. И дело было не в морали, во всяком случае, не только в морали — существовала внешняя угроза, и защите от нее уделялось достаточно много сил и ресурсов. Брежнев достал за два десятилетия всю Европу в Атлантический океан даже без применения ядерного оружия, а вот золотого унитаза в самолете и стриженок под пальмы сосен на даче у него не было.

Если же мы начнем спускаться по ступенькам вертикали власти — от дворцов к «скромным» обсябникам на Рублевке и дальше к коттеджам Рижского и Можайского направлений, то поймем, что отсутствие внешней угрозы, сколько бы ни завывал официоз по поводу страшного Макфолоа, приехавшего всех их погубить, высвободило для номенклатуры такие ресурсы, что только позабавовало.

Это не говоря о том, что элита прежних времен довольно дорого платила за свое право восседать и возлагаться. Брежнев, например, всю жизнь заказывал специальную обувь, нога у него сохла после ранения. Сын Сталина, как известно, погиб на войне. Погиб сын Хрущева. Погибли, были ранены дети предстателей множества номенклатурных семей. А сын патриота Зюганова — бизнесмен, и даже не член его партии.

Что уж и говорить про детей, скажем, генерала и недавнего главы Минобороны Иванова — оба прямо со студенческой скамьи — банкиры. А вовсе не командуют артиллерией полк Бородино, как Кутайсов, или авиационный полком, как Василий Сталин.

Скажете, кто-нибудь станет реформировать такое счастье? Да за такое счастье зубами держась!

И на что может тут рассчитывать оппозиция в своих радужных снах? Ну разве что на то, что с него поделятся крохами с барского стола, но более.

Или совершать какие-то более решительные и осмысленные шаги. Вопрос, как всегда, какие?..

Речь о том, что надежды на то, что «рухнет сам собой» и еще на «революцию сверху» не оправдались по одной простой причине — потому, что и не могли оправдаться.

Реформа сверху может произойти только если правящая элита, во-первых, «старая», уже вырождающаяся и выживающая из себя, а во вторых если есть серьезная угроза ее беспечному существованию. Но внешней угрозы нет, настолько нет, что власть для поддержания внутренней стабильности вынуждена даже постоянно ее «выдмывать» — вот Макфол страшный приехал, а до того с трудом отразили нашествие грузин.

Что до возраста элиты (или «элиты» в кавычках), то «наше все» Владимир Путин вырос в коммуналке и откровенно тащится от свалившейся на него азиатской реокоши, как тащится от нее и его присные, преуспевшие в дворцовом строительстве куда более всех предшествующих элит вместе взятых. И не случайно, кстати, все свои «нововведения» Путин выискивает в прошлом, в основном в эпохе императоров — вот ходил тихим опером мимо дворцов Петербурга и мечтал. И мечты сбывлись. И все «образ будущего» у Владимира Путина — в прошлом.

Вы от него хотите перемен?

Итак, революция, как и положено, «снизу». Низы не хотят — и это точно было высказано во время общедемократических выступлений декабря-марта. Не надо делать вид, что ничего не было — было, несмотря на то, что закончилось не тем, чего ожидали.

А вот верхи — пока еще могут. Это свежая элита, еще помнящая вкус бычков в томате и портьейна «Три топора» из горлышка. Они своего не отдадут, они помнят, что это «свое» еще недавно было общенародным, и помнят, каким потом и какой кровью оно им досталось. Это их детишки, пересевшие с университетской скамьи в правления банков, уже не помнят. А внуки, упорные кокаином и склонные к педерастии, вовсе будут что надо для определения «верхи не могут». Но ждаты, пока у нынешней элиты вызреют подходящие внуки, некогда — у страны под названием Россия срока таксова не будет. У нас и сегодня работающих в реальном секторе экономики (промышленности, сельском хозяйстве, транспорте) навряд ли наберется больше 25 миллионов.

По большому счету, будущими бенефициарами будущей революции должны стать как раз эти 25 миллионов — людей, производящих реальные ценности. Но уже сегодня эти люди в очевидном меньшинстве по отношению к тем, кто худо-бедно кормится от этого режима, даже если их и не устраивает качество и количество кормежки, и главная борьба с Путиным сегодня — это борьба с идущим сейчас растлением, когда считается вовсе не зорным есть хлеб, которые не заработан, причем во всех сложках общества, от олигарха до бомжа.

Что нужно в первую голову?

Конечно, в первую голову нужно увеличить число эти 25 миллионов в разы, за счет тех слоев населения, что попали в ряды социальных иждивенцев недавно и могут еще тяготиться ролью охлоса. Эта борьба идет внизу, на самом местном и муниципальном уровне — это борьба за самостоятельность выбора, за независимость человека от государства в процессе своей трудовой деятельности, за эмансипацию гражданина от «руки дающей» — здесь и рост местного самоуправления, и рост числа независимых самоорганизующихся структур. В этом же ряду и требование роста промышленного производства — с неизбежным ростом социальной базы этого производства, в сочетании с усилением требований трудовых коллективов — участия работников в управлении своим производством, доли в собственности, рабочего контроля.

Складывается впечатление, что власти сознательно гноят отечественное производство, не позволяя развиться этой социальной базе. То же вступление в ВТО, против которого выступают вроде бы все, от рабочего до директора — оно ликвидирует целые отрасли промышленности, и значит ликвидирует классовую угрозу для режима.

Заметим, классовый угрозой для режима являются как выступления рабочих, которые на сегодня разобщены, деморализованы и слабы как класс, так и выступления буржуазии, занятой в реальном секторе экономики. Это, кстати, очень хорошо понял и Путин, организовав группу поддержки на «Уралвагонзаводе» — интересы рабочих могут быть и контрольными. Завод получил обещание бюджетных вливаний — рабочие «на халыгу» (на самом деле на деньги из их собственного ФЗП) сжалились «поголосить» за Путина.

Что ж, и у Путина есть чему поучиться.

Итак, главное на сегодня — работа в тех социальных и классовых группах, чьи естественные интересы перпендикулярны интересам путинской элиты.

PS. Сегодня режим проводит очень ловкую спецоперацию под названием «укоренное партстроительство» — все кинулись регистрировать «партии имени самого себя» с минимальной численностью в 500 человек. Смысла большого для новых партбросов нет — принципиальной разницы между однопартийной и стоднопартийной системой нет. Но зато практически весь политический актив страны в течение ближайших 6 месяцев, весьма опасных для режима, будет занят не реальным делом, а прогиживанием своих бумажек через Минюст.

А надо создавать реальные структуры деятельности. В регионах, на заводах и в институтах (а особенно на предприятиях транспорта и связи). Надо работать в первую голову со своей социальной базой, выводить ее не на флэш-мобы, а на забастовки.

СЕРГЕЙ ЧЕРНЯХОВСКИЙ

ОНИ НЕ ЛИБЕРАЛЫ.

ОНИ — СОЦИАЛ-ДАРВИНИСТЫ

Люди, провозгласившие себя российскими «либералами», на самом деле чужды всех традиционных черт либерализма — кроме приверженности его устаревшей форм рыночному фундаментализму. Чужды они и традиционной для подлинного (особенно российского) либерализма социальности.

Либерализм, собственно, и родился именно как вера в человека, как уважение к человеку и высокий гуманизм, предполагавший, что свободный человек — действительно может всё.

И российские либералы конца XIX — начала XX веков, и западные либералы того времени были и близки рабочему движению, и участвовали в защите прав рабочих, и часто действовали в союзе с социальными.

На учредительном съезде либеральной Конституционно-демократической партии в 1905 году Миллюков как её отличительные черты определил неприятие «манчестерства» (дикого капитализма) и ориентацию на социал-реформизм.

Съезд принял постановление, приветствовавшее «мирное, и вместе с тем грозное» рабочее забастовочное движение, поддержал его требования. Пунктами принятой в 1913 году программы кадетов были:

- право стачек;
 - законодательная охрана труда;
 - 8-часовой рабочий день, «где его введение возможно»;
 - всеобщее бесплатное и обязательное начальное образование.
- Можно ли представить, чтобы сегодня в России политики, называющие себя либералами, выступили с такой позицией? Главным их принцип: «Хочешь жить — плати за всё».
- Идеология у них «манчестерская»: прав тот, кто сильнее, кто беден — сам виноват в своей бедности.

Они отстаивали и будут отстаивать прямо противоположное:

- в отношениях с работником — всегда прав предприниматель;
- 60-часовую рабочую неделю (12-часовой рабочий день!);
- увеличение пенсионного возраста;
- платное здравоохранение;
- платное образование...

В Англии второй половины XX века потомок Кромвелля Томас Грин подверг пересмотру все базовые положения рыночного фундаментализма.

Он провозгласил тезис о необходимости «позитивной свободы». То есть равных стартовых условий всех граждан. Государственной защиты интересов рабочих. Законодательного закрепления права на труд, права на медицинскую помощь. Права на общедоступное для всех образование. И провозгласил целью либерализма построение бесклассового общества.

Именно этим путем пойдёт и либерализм в США, превративший их во времена Рузвельта из периферийной «развивающейся страны» — в мировую сверхдержаву. Рыночный либерализм привёл США к кризису 1929 года. Социальный либерализм сделал Америку великой страной.

От российских «либералов» нельзя услышать ничего подобного. Всё, что они предлагают обществу, сводится к взятому из древнеиндийской философии (которую они, впрочем, и не читали) «закону рыб». Суть которого в простом: сильная рыба пожирет слабую рыбу.

«Либералы» по рецептам Гайдара и Чубайса провозгласили в 1991—1992 годах «либерализацию цен» — право продавца на неограниченное их повышение. Это неправда, что тогда «реформаторы наполнили прилавки», — они просто лишили покупателя денег, на которые те могли бы товары покупать, и товары остались на полках. Хотя производить их стали меньше, чем до прихода «либералов» к власти.

Они утверждают право богатого покупать товары по любой цене — и право бедного их не покупать. Право богатого жить — и право бедного умирать.

Неправда, что они создали в стране класс эффективных собственников, — они лишь роздали предприятия, созданные трудом всех, в пользование своих друзей, умевших не организовывать производство, а лишь его распропадать.

«Бедный сам виновен в своей бедности» — было и остаётся их лозунгом. Девизом и принципом.

Распродавая предприятия по бросовым ценам, они действительно затыкали дыры в бюджете. Образовавшиеся за счёт того, что они не умели управлять. Не умели организовывать производство. Не умели производить.

Они много говорят о том, что Россия сидит на «нефтяной игле» и не развивает передовые виды производства.

Но это они уничтожили профессионалов, способных его развивать. Это они выморили квалифицированных рабочих. Это они привели к деградации образования — лишив страну возможности на качественном уровне готовить современных специалистов.

Сегодня они зовут к новой приватизации. Чтобы продать всё то, что продать не успели. И чтобы распродать то, что успели собрать в государственные руки.

Они «а-либеральны» — то есть полностью разорвали со всем прогрессивным, что было в прежнем либерализме в России.

И они антисоциальны — как потому, что не хотят тратить деньги на социальные нужды и на развитие общества, так и потому, что их деятельность разрушает социум.

В них нет прогрессивного технократизма, который был в либерализме Европы и США сто лет назад и который есть там и сейчас. В них нет сострадания и милосердия, которые всегда были свойственны русским либералам.

Они не либералы. Они — социал-дарвинисты. Признающие право на жизнь лишь за хищниками. И в социальном плане они — обыкновенные людоеды.

И, может быть, нужно подумать о том, чтобы начать относиться к ним уже не как к заблуждающемуся меньшинству, но именно как к меньшинству, которое в силу разных причин не может жить иначе, нежели своего рода каннибализмом.

Вячеслав ЗАВАЛИН

ЧТО БУДЕТ НА МАРШЕ МИЛЛИОНОВ И КУДА ОН ВСЕХ НАС ПОВЕДЕТ.

Приближается дата 6 мая и нам нужно подумать, что же будет на этом марше миллионов и куда нам идти.

Если взять мое мнение, то благодаря супермегауслиям высокосурковской пропаганды и недочетам оппозиции политическая повестка протестов уже утеряна и вернется она к нам еще не скоро. Что же делать? Опускать руки или протестовать по 200-300 человек на площади?

Нет! Нужно проанализировать ошибки, которые были совершены во время декабрьских массовых протестов, а также постепенно готовиться к новой протестной повестке, которая по-моему мнению не за горами.

Давайте начнем с ошибок:

1. Протест изначально был построен на поиске неведомого «лидера протестов».

2. С самого начала постепенно организация митингов из рук гражданского общества стала переходить под контроль некоего оргкомитета, который непонятно кто выбирал, и непонятно как он стал

принимать все решения по организации митингов и выступающих на нем.

3. Ненужная трибуна, произошед раскол на тех, кто выступает и самих митингующих. Трибуна была придумана, чтобы наращивать себе популярность некоторые политики.

4. Постоянные компромиссы с властью по поводу места митинга, и других вопросов.

5. Однообразие выступающих лиц на митинге.

6. Песенно-шариковый формат, мы протестовали должны, а не на празднике 7. Нежелание взаимодействовать Москвы с регионами. Путин должен был проиграть во всей России, а не только в Москве.

И что же нас в дальнейшем ожидает, к чему нам готовиться?

1. Летом вступает в силу Федеральный Закон #83 и ряд других антисоциальных законопроектов.

2. Также летом-зимой этого года в полной мере экономический кризис дойдет до нашей страны.

3. Из этого следует, что к концу года социальное положение наших граждан будет на очень низком уровне и более актуальной станет именно социальная повестка, подобная монетизации льгот образца 2005 года. В этом этом варианте протестную активность будут задавать именно регионы и провинция, а не Москва.

4. Также смотря на Европу и США нашему режиму при феодальном капитализме будет очень трудно устоять во время кризиса.

Ну а теперь перейдем к самому важному, тактика действий левых сил(либералы не смогут задать тон при социальной напряженности).

1. Формирование новой антикапиталистической партии, к сентябрю нужно подготовить хорошую региональную сеть с нормальной организационной структурой и невождистским руководством.

2. Развитие Союза Координационных Советов, эта структура оказала огромное влияние во время социальных вол-

нений при монетизации льгот. И при социальной протестной повестке именно подобные структуры будут играть большую роль.

3. До конца года максимальная работа с регионами и объезды потенциального руководства новой партии по городам, где нужно проводить предварительную работу с населением.

4. Постараться через формы общественных депутатских приемных создавать в регионах службы юридических консультаций, через которые удобнее всего проводить мониторинг социальных конфликтов и заработок авторитета в обществе.

5. Максимальное участие 7 октября в муниципальных выборах левых

Товарищи!
«Голосу коммуниста» нужна ваша помощь. Спасибо!

Мы обращаемся к читателям с просьбой об оказании помощи. Даже небольшие жесткое время. Средства на подписку и материальную помощь можно передавать непосредственно секретарям партийных организаций РКП-КПСС, или пересылать по адресу:
119333, улица Д.Ульянова, д.4, корп.2, кв.179, Ханутиной И.М.

Мы благодарим товарищам: Дилекто-ву, Гуляева, Жучкову, Абрамова, Гала-бурду, Эйрамджан, Воронина, Глазюнова, Абрамского, Подо-ляко

ДИСКУССИОННЫЙ КЛУБ

Феликс БИНШТОК

«КРУГЛЫЙ СТОЛ» В ГОСДУМЕ

В конце февраля 2012 года фракцией КПРФ был проведен в Думе «Круглый стол», посвященный анализу последствий вступления России во Всемирную Торговую Организацию (ВТО). Насколько актуальна эта проблема? Известно, что этот процесс уже имеет 18-летнюю историю. Известно также, что он закончился лишь после того, как соответствующее соглашение будет ратифицировано Парламентом и новым Президентом РФ. Однако проблема заключается в том, что до сих пор нет единого мнения о выгодах для России от вступления в ВТО. Например, глава Международного Валютного Фонда Кристиан Лагард предупредил Россию, что экономические выгоды от вступления в ВТО она не получит. При этом он сослался на то, что наша страна экспортирует нефть и газ, а ввозит готовые товары.

Для проведения конструктивного диалога между представителями общественности, научных кругов, законодательной и исполнительной власти 22 февраля 2012 года под председательством руководителя Комитета Государственной Думы по природным ресурсам, природоохранению и экологии академика РАСХН В. И. Кашина состоялась заседание «Круглого стола».

На заседании были представлены статистические данные, характеризующие экономические последствия для России её вступления в ВТО. Прежде всего, будут снижены экспортные и импортные пошлины. Это почувствуют на себе отрасли, формирующие около 80% ВВП России.

Как показывает анализ, к наиболее уязвимым российским отраслям экономики относятся:

- Аграрно-промышленный комплекс;
- Металлургия;

- текстильная промышленность;
- химическая промышленность;
- машиностроение;
- автомобильная промышленность;
- авиационное;
- судостроение;
- электронная промышленность;
- легкая промышленность,
- транспорт;
- фармацевтическая промышленность;
- розничная торговля;
- пищевая промышленность;
- общественное питание.

За счет вытеснения импортом отечественных производителей прямые потери выпуска всех отраслей экономики в 2020 году составят 4 трлн. рублей (в ценах 2012 г.), что приведет к утрате 2,2 млн. рабочих мест и снижению ВВП в 2020 году на 2,5%.

Внимание участников «Круглого стола» было обращено на тот факт, что содержание требований к нашей стране со стороны ВТО сделало тайными переговоры о присоединении России к ВТО. И сегодня ни население, ни руководители предприятий, ни даже депутаты парламента досконально не знают, на что дало согласие правительство в связи с вступлением в ВТО. Однако, по заключению большинства экспертов, вступление России в ВТО закрепит периферийный (сырьевой!) характер российской экономики, нанесет тяжелейший удар по всему национальному производству. Известно лишь, что Россия в присоединении к ВТО приняла на себя обязательство за несколько лет вдвое снизить размер субсидий сельскохозяйственным предприятиям, что отрицательно скажется и на всех других отраслях производства.

Все это дало основание ведущему охарактеризовать (в своем вступительном слове)

присоединение России к ВТО как «приобретение билета на некий экономический «Титаник»».

Оценивая перспективы экономического развития России в связи с предстоящим вступлением ее в ВТО, следует учитывать опыт других стран, которые уже пошли по этому пути.

В частности, известно, что Украина в результате вступления в ВТО полностью потеряла свою промышленность по производству сахара, Спад производства в ряде отраслей промышленности превысил 45-60 процентов.

ВВП Украины снизился на 15%:

Есть основания предполагать, что такого же рода последствия угрожают и России в случае её вступления в ВТО. В частности, на заседании «Круглого стола» отмечалось, что если это вступление состоится, то возникнет реальная угроза окончательной утраты нашей страной экономической безопасности, а также ее политической независимости.

Некоторые приведенные на заседании данные о прямых потерях России к 2020 году от вступления в ВТО представлены в таблице:

Отрасли	Снижение объема производства (%)	Снижение занятости (млн. чел.)
Машиностроение	6	0,3
Легкая промышленность	10	0,1
Сельское хозяйство и пищевая промышленность	26	1,6

В целом промышленный выпуск уменьшится на 9%; выпуск обрабатывающей про-

мышленности — на 14%, потери консолидированного бюджета составят к 2020 году около 2%.

Каждая страна, вступая в ВТО, стремится защитить свой внутренний рынок, своего производителя. Показателен пример Китая, который, будучи членом ВТО, ввел в 2011 году повышенные пошлины на ввоз из США птичьего мяса. На протесты этой страны Китай ответил, что имеет на это право, поскольку США американские производители получают субсидии от своего правительства...

Полагаем, что и правительство России, решающий вопрос о вступлении ВТО, также должно учитывать интересы своих производителей и общества в целом.

Участниками «Круглого стола», после длительного обсуждения (в ходе которого был заслушан ряд глубоко аргументированных и ярких выступлений работников различных отраслей производства, а также представителей научного сообщества), приняли решение:

- рекомендовать правительству не вносить на ратификацию договоры о вступлении в ВТО до полного завершения разработки экономического обоснования принимаемого решения и разработки мер по компенсации потерь (убытков и упущенной выгоды), связанных с вступлением в ВТО;
- разработать комплекс мер по защите интересов России от негативных последствий реализации указанного решения.

Было также принято решение рекомендовать Президенту приостановить ратификацию договоров о вступлении в ВТО до окончания расчетов Правительства по определению потерь (и их компенсации) от выполнения этих договоров на практике.

МОСКОВСКАЯ КОНФЕРЕНЦИЯ

Информационное сообщение

22 апреля 2012 года состоялась 48-я Московская городская отчетно-выборная партийная конференция Российской организации КПСС (РКП-КПСС). В ней приняли участие представители всех первичных территориальных и производственных первичных организаций.

Рассмотрев отчетный доклад Первого секретаря МК КПСС И.М. Ханутиной и разобрав практические вопросы устранения недостатков в работе, конференция постановила:

- считать центральной задачей МГО участие в инициировании акций протеста трудящихся масс в борьбе с буржуазией за свои права и религии;
 - посодействовать властям;
 - развивать сотрудничество в работе с партиями и активистами организаций левого толка, особенно молодежными;
 - добиться в новом году увеличения численности партии;
- На прошедшем после конференции пленуме горкома Первым секретарем вновь была избрана И.М. Ханутина, секретарем Н.А. Яцунов.

По окончании официальных мероприятий участники конференции возложили цветы к Мавзолею основателя коммунистической партии и Советского государства В.И. Ленина.

ПОЗДРАВЛЯЕМ С ПОБЕДОЙ!

РКП-КПСС с удовольствием поздравляет нашего товарища Кудачина Николая Николаевича, прошедшего в Нижегородское Муниципальное собрание Юго-Восточного округа на последних выборах. Н.Н. Кудачин шел на выборы самовдвижением, но во всех документах, листовках и пр. писал, что является коммунистом, членом РКП-КПСС. Наш товарищ проделал огромную работу по агитации населения. Партия ему помогла только наблюдателем в день выборов, остальное — это его труд, его достижения. По результатам выборов Кудачин победил четырех соперников из других партий. Из 1000 избирателей на его участке 500 проголосовали за Н.Н. Кудачина.

ПО СТРАНИЦАМ «НЕНАШЕЙ» ПРЕССЫ

Виктор ГЕРАЩЕНКО — ВЕТЕРАН БОЕВ ЗА НОРМАЛЬНУЮ ЭКОНОМИКУ, НИКОЛАЙ КРОТОВ — ИСТОРИК ЭКОНОМИКИ

МЫ НА ГОРЕ ВСЕМ БУРЖУЯМ...

В России новый президент ставит новые цели. В ходе предвыборной кампании Владимир Путин объявил о том, что Государство готово вложить в индустриализацию России в ближайшие три года ни много ни мало — 43 трлн. руб. Было заявлено о планах по созданию 20 млн. современных рабочих мест!

Возможно ли выполнение такой программы при действующей системе управления «народным хозяйством»? Этот забытый термин был введен не коммунистами, а появился впервые в Германии Бисмарка и прижился в России благодаря Витте. Увы! Созданная у нас система хозяйствования построена на основе примитивных рыночных механизмов, а система банковских и других финансовых организаций не предназначена для обеспечения экономического роста и развития.

Суть проблемы в том, что разрушительная плановая система управления экономикой, поднимая флаг свободного рынка, безоглядно ринувшись в торговлю, а правильное сказать — в спекуляцию имуществом, созданным государством.

Но весь мир движется уже в иную направлении. Печальным завершением триумфа рыночной идеологии можно считать выводы комиссии ООН под руководством лауреата Нобелевской премии Дж. Стиглица, представленные общественности в 2010 году.

Во вступлении к докладу прямо заявляется: «... ошибочная макроэкономическая политика, основанная на ошибочных идеях, привела к глобальному хаосу».

Комиссия пришла к однозначному выводу, что «кризис выявил явные пороки теории рыночного фундаментализма, согласно которой ничем не стесненная деятельность рынка ведет к созданию эффективной и стабильной экономики. То же самое касается и идеи саморегулирования рынков: она оказалась оксимороном... («умная глупость»)».

Главный вывод комиссии заключается в том, что кризис, начавшийся в конце 2000-х годов, являясь в полном смысле системным и многосторонним, в полной мере относится и к кризису в развитии экономической мысли.

Особое внимание привлекает следующий вывод: «Кризис — это не случайное явление, раз в столетие поражающее экономику как гром среди ясного неба, не поддающееся прогнозированию и не позволяющее избежать его. Наоборот, кризис — рукотворный результат ошибок частного сектора и неправильного поведения общества, введенного в заблуждение».

Самое занятное в этой ситуации то, что когда весь мир признал порочность рыночных механизмов, российские власти продолжают с упорством внедрять порочные идеи.

«Стратегия социально-экономического развития-2020» экономисты рыночники разрабатывали четыре года. Первый вариант документа писался под руководством Минэкономразвития и утвержден распоряжением правительства осенью 2008 года. После мирового кризиса стало ясно, что стратегии требуется корректировка, и в августе 2011 года премьер-министр поручил российскому экспертному сообществу

ее переработать. Таким образом, можно говорить о минувшей пятилетке как о пятилетке разработки стратегии. Не трудно догадаться, что следующая будет пятилеткой переработки стратегии.

Как можно ее критиковать? На 864 страницах нет ни достоверной информации, ни ясно выраженных идей. Выбран очень удобный способ — все показатели выражать в процентах, а идеи сводить к развитию рынка и конкуренции. Мелкошерстные на страницах стратегии доли процентов роста или падения в пределах математической погрешности. Тем более при описании российской экономики. У нас специалисты никак не могут договориться, какая же ее часть находится в тени — треть или половина. И что при этом значат какие-то проценты?!

Забавно сообщение РИА «Новости» от 14 марта: «Месяц назад на базе Академии народного хозяйства и государственной службы при Президенте РФ и Национального исследовательского университета «Высшая школа экономики» были сформированы экспертные группы, в задачу которых входит подготовка предложений по формированию новой модели развития экономики и их широкое общественное обсуждение. Уже утверждены руководители 21 экспертной группы и персональный состав экспертов — всего более 1,1 тысячи человек». Как гласит один из законов Мэрфи — «эффективность каждого содействия обратно пропорциональна количеству его участников».

Так что, оценивая промежуточный результат (на который потрачены огромные бюджетные средства), можно сказать: документ не представляет никакого интереса и, естественно, не может называться не только стратегией, но и тактикой. Ну не может стратегия трактоваться таким образом: «наступать будем на север или на юг, а еще лучше на запад или на восток, в общем, куда покажет «невидимая рука рынка»».

Сформировавшийся в России класс чиновников-клетократов (формулировка Д.А. Медведева) демонстрирует крайнюю заинтересованность в сохранении существующего статус-кво. Демократия и рыночная экономика в его представлении воспринимаются не только как способ наживы, но и возможность уклонения от любой ответственности за выполнение своих функциональных обязанностей.

Следует отметить и то, что российская финансовая система была сформирована на принципах американской, якобы рыночной, финансовой системы, но взяли мы из нее самое плохое, разрушительное и выбросили все связанное с контролем и экономическим развитием и ростом. Забыли, что в США финансовое преступление является тяжчайшим государственным преступлением и карается сроками от 25 лет и до бесконечности. Да и не только там. Мы же фактически вводим индугенции на экономические преступления: украл — заплати штраф.

Недавист к государственной плановой экономике вызвана тем, что она подразумевает не только написание неких документов, но и выполнение мероприятий при жестком контроле сроков, качества и финансовой дисциплины. Соответственно, государственное планирование подразумевает контроль за

выполнением со стороны государства с применением всех институтов — не только контролирующих, но и репрессивных. А это уже личная и персональная ответственность. Вот это одному чиновнику совершенно не нужно.

Суть государственного участия у нас сведена к примитивному выделению неких денежных средств в определенные коммерческие банки и лелеянию несбыточных надежд о появлении мифических инициативных личностей, которые, во-первых, возьмут на себя все риски (предоставят ликвидный залог), сделают откат, разработают инициативный проект и реализуют его. Еще и иностранцев по личной инициативе привлекут. Ну где же на российских просторах столько народу набрать с инициативой и ликвидным залогом?

Окончательно сформировалась генеральная линия на приватизацию всего и вся, включая такие функции социального государства, как инфраструктура, культура, здравоохранение, образование, фундаментальная наука, охрана внутреннего порядка. Практически все функции, которые государство должно выполнять, передаются в руки частных субподрядчиков.

И это не будущее, это наше настоящее. Почитайте пресловутый закон № 83-ФЗ от 08.05.2010 «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с совершенствованием правового положения государственных (муниципальных) учреждений».

Общественность крайне резко отреагировала на появление этой законодательной инициативы. Однако закон вводится в действие по известному принципу — не мыльте, так канатом. Проведена разъяренная работа в регионах, а по мере спада накала страстей он начинает функционировать. Что же кроется за фасадом этого документа? Во-первых, правительство признало полную несостоятельность в определенных типа государственных организаций, которым оно предоставляло право этим законом не только извлекать доход от оказания услуг населению, но и распоряжаться государственным (народным достоянием) имуществом и финансами по своему [организаций] усмотрению и разумению.

Особый интерес представляют разрешительные функции, вводимые этим законом, российскому чиновничеству. В соответствии с законом государственным учреждениям всех уровней разрешается оказывать платные услуги населению. Причем границы между обязательными бесплатными и платными услугами определяют сами учреждения. То есть если раньше в какой-то тюрьме авторитеты находили способы заказать в камеру водку, девочек, то теперь они смогут это делать официально.

Это еще не все! Чиновники смогут распоряжаться переданным в управление государственным имуществом. В том числе продавать его и отвечать этим имуществом по своим обязательствам.

В этой связи забавен диалог юриста Д.А. Медведева с финансистом Т.А. Голиковой. Он спрашивает: «А не растащат ли при этом имущество?» «Нет, — отвечают ему, — что вы!» Хочу заверить пока еще президента: «Обязательно растащат! Унесут все, что плохо лежит».

С высокой долей уверенности можно говорить о том, что с принятием этого закона наступил очередной этап бесконтрольной приватизации.

К этому же призывают и разработчики пресловутой стратегии... На странице 6 доклада с выделением жирным шрифтом прописано следующее: «Оказание услуг, связанных с развитием человеческого капитала, должно перестать быть государственной квазимонополией (когда допуск частных и некоммерческих операторов на рынок социальных услуг возможен только с разрешения госорганов). Экономические механизмы должны быть настроены на поддержку конкуренции в интересах потребителей услуг...».

«Инвестиция — отказ от определенной ценности в настоящей момент за (возможно неопределенную) ценность в будущем».

Обмен ценности на ценность происходит в будущем. Это необходимо трактовать как акт совершения купли-продажи. Причем купленный товар возврату и обмену не подлежит. И еще один нюанс — существует солидарная ответственность и равные риски сторон.

Но складывается устойчивое впечатление, что российские финансисты и экономисты представляют себе этот процесс как угодно, но иначе. Особый интерес в этом плане представляют многочисленные рассуждения о необходимости формирования какого-то особого инвестиционного климата. Вот климат потеплеет — и начнется приток инвесторов, непременно откуда-то извне, из теплых стран.

Правда, никто не может даже в общих чертах описать, что же свойственно этому климату. А все просто! Субъект, именуемый инвестором, желает произвести единственное действие — купить инвестиционный товар. Но для этого он должен быть кем-то произведен, соответствующим образом упакован и представлен для продажи.

Ситуация же в России в настоящее время такова, что все, что можно было продать, уже продано. А нового не создается. Так что не в климате дело, а в отсутствии конкурентного товара.

Задача при этом достаточно проста и требует единственного усилия — создать механизм финансирования процесса создания товара. Правда, для этого необходимо изменить алгоритм функционирования российской финансовой системы.

Действующий в настоящее время алгоритм подразумевает только одно — кредитование. Причем любые движения денежных средств, государственных, частных, через фонды различного толка осуществляются на сегодняшний день через эту процедуру.

Операция кредитования и по сути, и в соответствии с действующим законодательством требует наличия залога. Тот, кто в России владеет достаточным залогом, уже прокредитован.

Что же касается инновационной деятельности, то она ни теоретически, ни практически не может осуществляться на кредитные средства (не в счет некие проекты по расширению производств, строительство отдельных мелких объектов). Это связано со вторым положением приведенного выше определения инвестиций, а именно неопределенность

ценности в будущем. В случае инноваций никто и никаких достаточных гарантий по возвратности кредитных ресурсов представить не в состоянии.

Сошлемся еще раз на упомянутую стратегию. Ее разработчики, по-видимому, не учли, что инновация имеет следующую особенность — она позволяет создать дополнительную ценность, но только при условии ее внедрения и реализации произведенного нового товара или услуги конечному потребителю. До этого момента это вещь в себе, некая умозрительная абстракция.

Необходимость формирования новой структуры управления социально-экономическим развитием российского общества очевидна. При этом возникает наиболее важный вопрос — что выбрать в качестве методологических принципов ее создания.

Совершенно ясно, что простое следование теоретическим изыскам кабинетных ученых, опирающихся на ложные теории и рисующих невнятные перспективы, в качестве основы взято быть не может.

Не пора ли обратиться к историческому опыту, и на основе анализа динамики развития социально-экономических отношений сформировать, во-первых, реальное представление о ключевых поворотных моментах в истории Российского государства и опыте принятия правильных решений и ошибках, допущенных системой управления.

Применительно к жизненно важным задачам, стоящим перед Россией в настоящее время, было бы желательно, и более того — крайне необходимо, изучить опыт трех периодов ускоренной индустриализации народного хозяйства в нашей стране. Первый период был проведен в условиях абсолютной монархии, второй — это сталинские пятилетки 30-х годов и третий — брежневская модернизация 1960—1970-х годов.

Сделать это будет трудно, так как в общественное сознание вколочены идеологические аксиомы: царизм — кровавый, сталинизм — диктатура, брежневские времена — «железный занавес» и застой.

Однако кровавый царизм построил самую большую в мире систему железных дорог и соединил центр с Дальним Востоком и Китаем. Создал промышленную основу народного хозяйства. При всех проблемах сельского хозяйства только в 1912 году, например, через систему мелкого кредита в аграрный сектор было выделено 100 млн. рублей (в пересчете на современный рубль — около 150 млрд. руб.). Да и комплекс законодательных актов и практических мероприятий по борьбе с кулаками и ростовщиками ввел отнюдь не Сталин, а именно царское правительство. Ярким примером успеха могут служить показатели демографического роста. Менее чем за полвека население Российской империи тогда выросло более чем вдвое. А вот четверть века, прожитые российским обществом в условиях рыночной экономики, почему-то показывают обратную динамику.

Сталинские пятилетки предпочтительнее не трогать, однако победа в Великой Отечественной войне, последующее отнюдь не быстрое восстановление народного хозяйства в послевоенный и практически половины европейских стран, по которым война прокатилась

сначала в одну сторону, а потом в обратную, говорят сами за себя.

Непредвзвотое рассмотрение брежневского застоя тоже показывает, что и «железный занавес» в сфере участия СССР в мировом товарном и финансовом рынке был не совсем занавесом и уж никак не железным. Успехи модернизации промышленности 1970-х годов в тесном взаимодействии и при непосредственном участии крупнейших финансовых и промышленных корпораций европейских стран и США дают исключительные примеры принципов и технологий весьма успешного международного сотрудничества. Причем взаимодействие осуществлялось на равных паритетных началах — и никто не смел отослать СССР к разряду развивающихся стран.

Высшей оценкой партнера на международном рынке было выражение: «Платит, как СССР».

Масштабность заявленных целей и сложность задач, поставленных новым президентом, столь велики, что нынешняя система управления экономикой не позволяет их выполнить. Нужна новая индустриализация, поскольку модернизация, инновации возможны только в действующем народнохозяйственном механизме.

И в первую очередь необходимо создать механизм государственного управления процессами, включающий несколько обязательных элементов, в том числе:

— Механизм среднесрочного и долгосрочного планирования, который бы решал задачи не только отраслевого планирования, но обеспечивал бы межотраслевое и межтерриториальное взаимодействие (последнее для российских масштабов имеет едва ли не важнейшее значение). Не пугайтесь, отморозженные либералы, — планирование существует и в Ирландии (там планируют семилетние планы), и в Южной Корее, и в Сингапуре, и во многих других успешных странах.

— Механизм государственного финансирования индустриализации. Новые современные предприятия создаются на бюджетные средства, встраиваются в экономический комплекс и только затем выставляются на продажу. Таким образом, решается задача привлечения инвестиций. Так действовал в конце 1950-х годов президент Эйзенгауэр. О Рузвельте мы уже не говорим.

— Исключение из этих процессов коммерческих банков, министерств и ведомств (за исключением министерства финансов и ЦБ РФ) и региональных властей, основные элементы механизма коррупции. В свое время Витте, вводя в стране практику сельского мелкого кредита, создал институт полномочных, подчиненных напрямую Минфину.

За работу, товарищи! А то из всех видов инвестиций у нас успешно используется только один — взятка. Возвращая читателям к определению: отказ от определенной ценности в настоящий момент за (возможно, неопределенную) ценность в будущем. Даешь бахшиш и надеешься на решение своих проблем в будущем. При этом неопределенность присутствует — могут повязать (даже в нашей стране), тогда вложение пропадет, а можно решить вопрос.

«Московский комсомолец», 30 марта 2012 г.

ПРОТИВОСТОЯНИЕ

Общество «Венсеремос» расширяет контакты



Состоялась встреча активистов общества «Венсеремос» с чрезвычайным и полномочным послом Республики Боливия Марией Луисой РАМОС. На фотографии: в центре — посол Мария Луиса РАМОС (От редакции: пожалуйста, не подумайте, что она такого маленького роста. Госпожа посол присела, чтобы не загромождала второй ряд, в том числе нашего товарища А. ЛАШИНА); крайний справа — Н. ЯЦУНОВ.

СЛАВА ПАРТИЙНОЙ ГВАРДИИ

НИКОЛАЙ АЛЕКСЕЕВИЧ ЯЦУНОВ

Многие люди не только нашей, но и других дружественных нам партий, а также те, кто не входит ни в одну из политических партий, но придерживаются левых убеждений, знают Николая Алексеича по его ярким выступлениям на митингах левых организаций.

В нашей партии Николая Алексеича все хорошо знают как человека, являющегося уже в течение ряда лет секретарем московской организации РКП-КПСС. Многим он хорошо известен как активный участник рабочего движения.

Сегодня мы хотим познакомить читателей нашей газеты с этим человеком — стойким коммунистом, активным борцом за права трудящихся.

Николай Алексеич родился в 1949 году. В 1967 году окончил училище связи и начал работать техником телефонного узла, а затем и водителем (1969-1988гг.). Комсомолец, активный сторонник коммунистической идеи социальной справедливости, вступил в КПСС, а в 1988 году стал профессиональным партийным работником, перейдя на работу в Кировский РК КПСС в качестве инструктора. Интересуясь всегда общественной жизнью и желая углубить свои знания в области коммунистического учения, окончил Московскую Высшую Партийную Школу.

В тяжелый для коммунистов России период, когда Ельцин подписал указ о запрете партийных организаций, Николай Алексеич пытался противодействовать реализации этого ельцинского указа.

С первых же дней образования РКП-КПСС, Яцунов в рядах нашей партии.

Сегодня Николай Алексеич возглавляет профсоюзную организацию учреждения (в которой он работает в качестве водителя).

Помимо этого он ведет большую работу в Совете рабочих Москвы, отвечая за семь конкретных направлений деятельности этой организации (включая выпуск газеты и листовок).

Большое место в деятельности Яцунова занимает работа возглавляемого им Клуба сторонников и историков-краеведов «Царицино» и эколого-культурного центра.

В связи с этим невозможно не упомянуть, проводимую им работу со школьниками, отдельными музеями и работниками музеев, а также сбор и издание мемуаров.

В последнее время в сферу своей деятельности Николай Алексеич включил работу по линии общества «Знание».

В заключение остается только пожелать Николаю Алексеичу с той же энергией и с тем же энтузиазмом продолжать работу по всем перечисленным направлениям.

Николай Алексеич очень хороший товарищ, которого не надо просить подставить плечо ни в каком деле. Даже если просто надо перенести книги из одной комнаты в другую, он сразу же включится в работу. А уж если требуется принести на нашу акцию оформление, портрет Ленина, растяжку, то, как правило, всё это оказывается в руках Яцунова и до акции и после неё. Хочется сказать большое спасибо ему за такое стремление всегда и во всём помочь товарищам!

Вадим КАСИМОВ

МОЁ СОВЕТСКОЕ ДЕТСТВО... ИЛИ УЛИЦА ФАБРИЦИУСА ТОГДА И ТЕПЕРЬ...

Меня очень глубоко тронул текст «Кислые мандарины в «их СССР», найденный в интернете, и я постарался описать, как смог, свои мысли и чувства из недолгого советского детства.

До школы я жил с мамой в Тушино на улице Фабрициуса в доме который почему то все называли «хрущевка», но для меня это был просто мой дом, где жили родные мне люди и у которого был двор где гуляли... тоже родные мне люди! Еще один такой же дом стоял напротив. Они стояли друг к другу подъездами и все мы, дети этих двух домов, знали друг друга... мы вместе играли в прятки и казаки разбойники и иногда ссорились, но не потому, что мы были враги, а потому, что мы были дети. Наши мамы звали нас на обед из окон квартир, и это не было стыдно, и можно было привести на обед друга, если вдруг позвали в момент очень важного разговора, и вы никак не можете его прервать и обязательно надо договориться! И для мамы это было обычно...

А в центре двора стояла лавочка и на ней когда не было дождя или сильного снега всегда сидела бабушка...мы так и звали её: «бабушка»... И из-за этого я к

сожалению не запомнил её имени. Она будто бы была наша общая, «всехняя» бабушка и она не давала нам ругаться и мирила... Сейчас бы мне, наверное, сказали, что, несомненно, она там сидела за деньги, по поручению родителей, а она там сидела бесплатно, просто потому, что ей не надо было ходить на работу, потому что государство платило ей пенсию, и потому что она очень любила детей.

Моя мама работала на почте в отделе посылки приемщицей, и это было смешно — это было интересно, потому что посылки и бандероли приходили иногда из других стран и были с необычными марками, которые можно было разглядывать. А иногда кто-то открывал посылку прямо на почте и угощал меня конфетами по вечерам, когда я приходил к маме на работу, и это было здорово! Не потому что больше мне не откуда было взять конфет, а просто по тому, что меня угощали незнакомые мне люди и я долгое время так и считал, что все взрослые должны угощать всех детей. И решил, что когда стану сам взрослым, то обязательно тоже буду угощать всех детей конфетами!

В детстве у меня не было интернета и компьютерных игр — мы играли все вместе в том самом дворе, а еще на водохранилище, иногда в соседнем дворе и в гостях друг у друга. А когда я стал постарше и уже умел читать, то начал читать книжку — «Мальчик со шпагой». Я прочитал ее, наверное, раз пять или шесть с тех пор! Но она мне до сих пор не надоела.

Я очень хотел быть таким же, как тот мальчик и переживал вместе с ним каждую страницу. И особенно переживал, когда там была какая-то несправедливость, и вместе с ним верил во всадников! Потому что кто-то всегда должен защитить тех, кто слабее! С тех пор я очень не люблю несправедливости.

Я хочу, чтобы теперь и мой сын прочел и полюбил эту книжку и не полюбил несправедливость, но чувствую, что с каждым днем все труднее к этому прийти, потому что сейчас дети хотят быть похожими совсем на других героев...

Я был счастливым ребенком! Я ходил в кинотеатр «Полет», который размещался в каком-то большом и красивом доме и где показывали интересные

фильмы. Уже потом я узнал, что это чья-то бывшая усадьба, а тогда я думал, что, наверное, все кинотеатры находятся в таких красивых домах. Чуть дальше было кафе, куда мы ходили есть мороженное, а через дорогу, если перейти трамвайные пути был детский мир. И, о чудо, там продавались игрушки, в том числе и деревянные, но от этого не менее любимые и добрые...

Так было со мной... А потом я вырос, многое узнал и понял... Многие изменились в стране и жизни... Не сидит в том дворе больше бабушка, дети не играют там на улице в прятки, а в кинотеатре не идут фильмы, потому что никто в него не ходит так как он почему то вдруг стал «не современный» и «не рентабельный», «не успевший модернизироваться в новый формат», словно раньше там показывали интересные фильмы, а теперь не очень.

И лишь одно осталось неизменно навсегда: книжка Крапивина «Мальчик со шпагой» на моей полке и я опять, как тогда переживаю, что происходит несправедливость. Только вот всадников я уже не жду. Мы сами должны стать всадниками!

ИЗ ПИСЕМ В РЕДАКЦИЮ

10-ЛЕТНИЙ ЮБИЛЕЙ КЛАССИЧЕСКОГО МОШЕННИЧЕСТВА

В 2001 году в России было объявлено о реформировании кровеносной системы экономики — железнодорожного транспорта, после чего началась активная пропагандистская подготовка — настолько мощная, что ни население, ни даже железнодорожники не услышали предостережений участников международной конференции, состоявшейся осенью того же года под Ленинградом (а в ней участвовали и железнодорожники Западной Европы). Что же мы получили в результате начатого с 2003года реформирования?

Обещали	Сделали
1. Никто из железнодорожников не пострадает	1. Железнодорожников разделили на несколько сортов, и теперь некоторые, даже еще оставшиеся в РЖД, не имеют бесплатного проезда, существовавшего десятилетиями.
2. Население только выиграет	2. Пассажирские тарифы растут быстрее грузовых, так что из Москвы до Хабаровска стоимость плацкартного вагона в фирменном поезде равна стоимости авиабилета.
3. Экономика отрасли будет прозрачной	3. Каждый работник экономических служб дает расписку о неразглашении информации, и даже соискатель ученой экономической степени на отраслевую тему отказывается приводить фактический материал.

Ну а чтобы стальные магистрали не встали на дыбы, развалили изнутри боевой независимый профсоюз, известный как профсоюз машинистов. С юбилеем Вас, господа чубайсята и последователи Мавроди!

Без уважения к авторам аферы, М.Е. КАРДАСЕВИЧ, ИНЖЕНЕР - ЭКОНОМИСТ ПУТЕЙ СООБЩЕНИЯ

1 МАЯ В МОСКВЕ



1 мая этого года все левые силы, входящие в Левый форум, провели свою праздничную акцию. Общее количество участников превысило 2000 человек. Демонстрации прошли от Трубной площади на Чистопрудный бульвар, где у памятника Грибоедову состоялась митинг. Праздничные мероприятия провели также КРПФ (около 5 тысяч человек) и РКРП-КПСС совместно с РОТ-Фронтом (около 100 человек).

В акции Левого форума участвовали: РКП-КПСС, Московский горком КРПФ (1-й секретарь В.И.Лакеев), Красно-чёрный блок — Автономное действие, Антифашисты, Левый фронт, Союз коммунистической молодежи, РРП, Движение обещаний Москвы-ДОМ, Комитет защиты прав граждан — КЗПГ, ЛевСД, Комитет за рабочий интернационал, Союз коммунаров, политическая партия «Коммунисты России», Совет рабочих Москвы, Трудовая Россия, Новые левые и др. организации.

ГЕНЕРАЛЬНОЕ НАСТУПЛЕНИЕ РПЦ

Сегодня церковники:

Призывают к убийству

Глава синодального отдела по взаимоотношениям Русской православной церкви и общества протоиерей Всеволод Чаплин заявил, что верующие не должны останавливаться ни перед чем для защиты святых для себя вещей, в том числе и перед убийством.

В 20-ые годы, по его мнению, нравственным делом было бы «унитозить как можно больше большевиков, чтобы отстоять вещи, которые являются святыми».

Создают свою армию

Мы ставим перед собой столь высокую цель, как победа христианской морали во всех сферах общества. Вот почему мы создаем Добровольческую Русскую Православную Армию «Отче наш», в которую не побоятся войти лучшие сыны нашего Отечества, сохранившие свою верность Богу и Русской православной церкви.

Мы не ищем себе никаких выгод. Мы смотрим в вечность и говорим на языке вечности. В будущем мы видим храм, воздвигнутый в честь наших героев, стоящих сейчас плечом к плечу среди нас. Героев, которые покроют себя вечной, неуязвимой славой за то, что в XXI веке, в России, по воле своего сердца и величию своего духа создали Добровольческую Русскую Православную Армию «Отче наш», ставшую для всех последующих поколений ориентиром духовности, силы и благородства. Сегодня мы, взявшие на себя ответственность перед буду-

щими поколениями, решаемся изменить ход истории, не допустив гибели христианской цивилизации.

Девиз Добровольческой Русской Православной Армии «Отче наш»: «По праву правых, во славу славных». Мы произносим эти слова, вкладывая в них весь сакральный смысл православной святости и верности божественным заповедям. Мы видим в православии единственную надежду на будущее для христианской цивилизации. Но тем, кто не заглядывает дальше сегодняшнего дня, не слышны пока еще наши слова. Мы убеждены в спасительной роли православия для всего христианского мира и готовы исполнить свою миссию в неизбежном конфликте цивилизации и религий. В этом мы видим грядущую роль России, которой предстоит, как предсказано всеми пророками, стать лидером новой эры и нести всему миру слово Господа в наиболее верном его толковании. В этом наше предназначение. Идя апостольским путем, мы повторим подвиг Сына Человеческого, оставаясь вечным примером храбрости, честности и крепости духа как для сегодняшних, так и для будущих поколений, и будем с гордо поднятой головой высоко нести наше знамя. Если же нет в нас такой же силы — отойдите от нашего движения. Пусть нас будет мало, но мы все равно победим, ибо история никогда не творится множеством, а всегда лишь единицами самоотверженных героев.

По праву правых. Во славу славных. Добровольческая Русская Православная Армия «ОТЧЕ НАШ».

Заходят с тыла

Лидер КРПФ напомнил то, о чем предупреждал еще несколько лет назад: армия и Православная вера — вот два столпа, которые после ликвидации завоеваний Советской власти, будут в первую очередь вырубаться под корень ненавистниками русского народа и России. Ведь их главная задача — уничтожение нашей духовности и традиций.

Сначала под руководством г-на Сердюкова была морально унижена наша армия, учинен, фактически, ее погром, — отметил Г.А.Зюганов. — Сегодня мы наблюдаем скоординированную кампанию нападков на Русскую Православную церковь со стороны агрессивных либеральных сил. С телеэкранов на граждан все чаще выливаются разного вида русофобские помои».

В Государственной Думе идет формирование межфракционной группы по защите христианских ценностей.

Вторгаются в образование

Ученый совет факультета искусств Санкт-Петербургского государственного университета обратился к ректору вуза Николаю Кропачеву с предложением разработать образовательную программу и начать набор студентов на обучение теологии. В ректорате отметили, что, скорее всего, предложение ученого совета факультета будет одобрено. Как сообщили информанты, в СПбГУ 2013-2014 гг. может быть открыт межконфессиональный теологический факультет.

Вероятно, только два выступления с амвона и обратили внимание большинства «вольнороделяющихся» граждан РФ на нелепость возражения за годы «стабилизации» роль РПЦ в жизни и поведении общества. Собственно, в такие моменты и как бы ощущает себя общество: много интересного находим, нового, выросшего... То на клубок наткнётся, то на ярус — там, где были не так уж и давно пионерские пилотка и галстук... Но политика «примирения и согласия», прехитро обозначенная Ельциным как его «средний путь» многих сбивала с толку — тоже устраивая своего рода конкуренцию парадигм. Но вот отважились девчата-панки сплясать под новобрётными иконостасами свой танец, как зарубившийся с девятисотым шрам разлома общества — снова заболел.

Послышались, как само собой разумеющееся: «Судить их надо!» И тут, кстати, не только клерикальные, то есть сугобо православные мотивы послышались в ненависти — это ещё как бы всё приличное востало против неприличного. Само собой, попы использовали «зону ближайшего развития» в этой ситуации и объявили растлителями младых душ некий либерализм, который как бы вовсе не имеет отношения к экономике, а к культуре имеет. На эту удочку ловились многие, в том числе и иерархи КРПФ, которые, едва речь заходила на дискуссиях о язвах капитализма и базисных вопросах, начинали причитать о нравственной деградации — собственно, шагая этой же поповской дорожкой.

Прём сей попы взяли непосредственно у нелётосточников — конкретнее говоря, Гундяев взял, до Арбата от его квартиры в Доме на набережной не так далеко, можно прогуляться. Так сказать, освоил передовой опыт активных граждан Новой России. Стоит вам упомянуть либерализм, как метод дележа социалистической собственности, как пред вами организуют молебны за здоровье русской культуры и национального самосознания. И попробуйте вы их перебить! Вас тутчас назовут если не русофобом и либералом, то уж точно агентом генштаба или госдепа и точно таким же большевиком, как Ленин, не жалевший ничего русского во благо мировой революции. Такова их парадигма: нагло скрывать собственные предпочтения от экономического либерализма, то есть непосредственно плоды реституции, которые валяются на РПЦ нынче, как яблоки в прошлое, урожайное лето. Они тоже разделяют и властвуют — новыми помещениями, отнятыми у здравоохранения и детских учреждений. И нисколько такой либерализм попов не смущает — но вы только попробуйте в их церковных помещениях что-то нецерковное сказать!

А ведь выходит-то не так, как они рисуют! Помещения, забранные в рамках реституции — всё равно обижены за годы советской власти, посему своеобразный «панк-молебен наоборот» и есть эта их реституция. Лезут со своим монастырским уставом в гражданские учреждения. Значит, поделом панашки подвергли осмеянию навязанные деградирующему социуму «святыни»!

Второе выступление с амвона — киркоровское. Можно понять расчувствовавшегося отца, не очень-то знакомого с церковными традициями и ограничениями. Вроде бы, уж коли снял храм для вип-обслуживания, так и кто ж теперь остановит? За всё заплачено! В этих двух эпизодах слухестильно помимо двух моральной ещё и две классовые позиции: Pussy Riot представляли пролетарского стиля в рок-музыке, пришли на место бывшего общедоступного бассейна «Москва», а представитель популярной эстрады Киркоров просто снял помещение и ощущал себя там временным хозяином. Его, однако, никто не арестовал. Просто потому что РПЦ всегда была на стороне не только власти, но и «всех богатеньких нашего города».

Скоро начнутся слушания по «делу» Pussy Riot — вокруг них, вокруг отважных феминисток, так чётко отразивших в своём «молебне»

протест многих антиклерикально настроенных сограждан, сплотившись и лево-либеральные, и лево-радикальные силы. Анархисты, коммунисты, либертарики да и просто молодые люди, которым не чужда экстремальная рок-музыка, предполлагающая не индентифицируемый, а прямой протест. Правду, которой давно не слышно из стен ХХС, где проходят всевозможные сборища «Русского мира» и прочих реакционных оклокремлёвских слёзнок, — именно недооценившая там правду слепые пёстрые девчонки.

Самое собой, потешное выступление в ХХС — сродни индивидуальному террору, но оно потому обрело столь мощный резонанс, что мыслящие антиклерикально общественные силы, особенно коммунисты, занимали слишком толерантную к мракобесам позицию. Если отцы не воюют, за них начинают воевать дети. Акция панков шла в русле современного искусства, акционизма — и попала в наиболее. То, что РПЦ как моральный авторитет уже «не тянет» стало ясно буквально через неделю после первых выступлений первоиерарха и прочих приближённых к амвону.

Утопающая в роскоши знать РПЦ, почти ежедневно прибавляющая собственности — дома, изымаемые в рамках реституции, всё это явно перевешивает чашу весов, по другую сторону которых девчата из небогатых московских семей, устроившие обличение всего проекта «храма покаяния за грехи большевизма» (Храма Христа-спасителя, построенного к 850-летию Москвы). Сами девчата не отличаются чёткими политическими воззрениями, в чём-то и они настроены антисоветски... Но даже несознательные могут порой пробуждать общественное сознание. Прогрессивные силы должны в этой ситуации встать на сторону клоунов-однодневок, обличивших профессиональных клоунов, разувившихся снимать свои маски серьёзности и моральных сторожей.

Утопающая в роскоши знать РПЦ, почти ежедневно прибавляющая собственности — дома, изымаемые в рамках реституции, всё это явно перевешивает чашу весов, по другую сторону которых девчата из небогатых московских семей, устроившие обличение всего проекта «храма покаяния за грехи большевизма» (Храма Христа-спасителя, построенного к 850-летию Москвы). Сами девчата не отличаются чёткими политическими воззрениями, в чём-то и они настроены антисоветски... Но даже несознательные могут порой пробуждать общественное сознание. Прогрессивные силы должны в этой ситуации встать на сторону клоунов-однодневок, обличивших профессиональных клоунов, разувившихся снимать свои маски серьёзности и моральных сторожей.

Скоро начнутся слушания по «делу» Pussy Riot — вокруг них, вокруг отважных феминисток, так чётко отразивших в своём «молебне»

Дмитрий ЧЁРНЫЙ