

Пламя души своей,
Знамя страны своей,

Мы пронесем
Через миры и века!



ГОЛОС КОММУНИСТА

Газета Российской Коммунистической партии — КПСС

Пролетарии всех стран, соединяйтесь!

№ 6 (177) 2012

ДЕКЛАРАЦИЯ ОБ ОБРАЗОВАНИИ СССР

Там, в лагере капитализма - национальная вражда и неравенство, колониальное рабство и шовинизм, национальное угнетение и погромы, империалистические зверства и войны.

Здесь, в лагере социализма - взаимное доверие и мир, национальная свобода и равенство, мирное сожительство и братское сотрудничество народов.

Попытки капиталистического мира на протяжении десятков лет разрешить вопрос о национальности путем совмещения свободного развития народов с системой эксплуатации человека человеком оказались бесплодными. Наоборот, клубок национальных противоречий все более запутывается, угрожа сама существованию капитализма. Буржуазия оказалась бессильной наладить сотрудничество народов.

Только в лагере Советов, только в условиях диктатуры пролетариата, сплотившей вокруг себя большинство населения, оказалось возможным уничтожить в корне национальный гнет, создать обстановку взаимного доверия и заложить основы братского сотрудничества народов. Только благодаря этим обстоятельствам удалось советским республикам отбить нападения империалистов всего мира, внутренних и внешних. Только благодаря этим обстоятельствам удалось им успешно ликвидировать гражданскую войну, обеспе-

чить свое существование и приступить к мирному хозяйственному строительству.

Но годы войны не прошли бесследно. Разоренные поля, остановившиеся заводы, разрушенные производительные силы и истощенные хозяйственные ресурсы, оставшиеся в наследство от войны, делают недостаточными отдельные усилия отдельных республик по хозяйственному строительству. Восстановление народного хозяйства оказалось невозможным при раздельном существовании республик.

С другой стороны, неустойчивость международного положения и опасность новых нападений делают неизбежным создание единого фронта советских республик перед лицом капиталистического окружения.

Наконец, само строение Советской власти, интернациональной по своей классовой природе, толкает трудящиеся массы советских республик на путь объединения в одну социалистическую семью.

Все эти обстоятельства повелительно требуют объединения советских республик в одно союзное государство, способное обеспечить и внешнею безопасность, и внутреннее хозяйственное преуспеяние, и свободу национального развития народов.

Воля народов советских республик, собравшихся недавно на съезды своих Советов

и единодушно принявших решение об образовании «Союза Советских Социалистических Республик», служит надежной порукой в том, что Союз этот является добровольным объединением равноправных народов, что за каждой республикой обеспечено право свободного выхода из Союза, что доступ в Союз открыт всем социалистическим советским республикам, как существующим, так и имеющим возникнуть в будущем, что новое союзное государство является достойным увенчанием заложенных еще в октябре 1917 года основ мирного сожительства и братского сотрудничества народов, что оно послужит верным оплотом против мирового капитализма и новым решительным шагом по пути объединения трудящихся всех стран в мировую Социалистическую Советскую Республику.

Заявляя обо всем этом перед всем миром и торжественно провозглашая неизбывность основ Советской власти, нашедших свое выражение в конституциях уполномочивших нас социалистических советских республик, мы, делегаты этих республик, на основании данных нам полномочий, постановляем подписать договор об образовании «Союза Советских Социалистических Республик».

Принята делегатами 1 общесоюзного Съезда Советов, состоявшегося в Москве 30 декабря 1922 г.



В ИСТОРИЧЕСКОМ ТУПИКЕ

Какое наследство мы получили от царской России

В последние месяцы в средствах массовой информации сложились своеобразный «Белогвардейский блок». Это — новое, организационно неформальное «нечто», чрезвычайно пестрое, но идеологически единое в патологической ненависти к Октябрьской революции, большевикам, идеям социального равенства. Оно объединяет выживших из ума монархистов, большую часть недобитых фашистов, экономических либералов и т.д., вплоть до правых эсеров.

Политическое разнообразие не помешало им развернуть в последние месяцы идеологическое контрнаступление. Они выложили все, что могли из годовщины расстрела семьи Николая II (Кровавого), смерти «динозавра антисоветизма» Солженицына, переименования его именем Большой Коммунистической улицы в Москве, требования убрать все названия улиц и площадей, связанных с революцией, и вот теперь Колчак. В этом же строю телешоу «Имя России». Его организаторы успешно провалились, когда в ходе массового голосования в число лидеров вошли Сталин и Ленин, вызвав оторопь у «белогвардейцев». Зато теперь они отыгрываются на еженедельных дискуссиях, где громче все слышны голоса, рассуждающих о «тупике» в который завела страну Советская власть и о величии той «России, которую мы (точнее, они) потеряли».

А ведь еще 20 лет назад не только антикоммунисты, но и коммунисты с иронией относились к попыткам сравнивать СССР с дореволюционной Россией. Представлялось нелепым хвастаться тем, что мы стали выпускать в тысячу раз больше самолетов, в миллионы раз больше электростанций и в бесконечно большее число раз телевизоров.

Однако, сначала осторожно, а затем все настойчивее, народу стали внушать, что 70 лет Советской власти большевики разорили цветущую и могучую Россию. После августа 1991 года этот миф стал одним из краеугольных камней официальной идеологии правящего режима. Наиболее жестко эта доктрина была сформулирована в указе Ельцина от 6 ноября 1991 года о запрещении деятельности КПСС. По утверждению Ельцина на КПСС «лежит ответственность за исторический тупик, в который загнаны народы Советского Союза, и тот развал, к которому мы пришли».

Потребовалось всего пару лет, чтобы большинству народа стало на своем опыте понятно, что такое настоящий развал и кто на самом деле несет за него ответственность. Что же до «исторического тупика», то стоит еще раз взглянуть на ту дореволюционную Россию, которую,

по ностальгическому выражению сегодняшних монархистов, «мы потеряли».

Миф первый. «Цветущая Россия»

Как же мы, народ Российской империи, в действительности жили в дореволюционное время?

Во-первых, мы жили мало. И хотя для полноты картины мне придется приводить еще много показателей из разных областей, но как ни крути, самым показательным, более того, конечным показателем уровня и качества жизни является ее продолжительность. Трагической для России была детская смертность, сохранявшаяся на средневековом уровне. Из каждой тысячи рожившихся детей умирали, не дожив до 1 года более четверти — 270 малышей, а до пяти лет почти половина — 430.

Средняя продолжительность жизни в стране лишь ненамного превышала 30-летний рубеж. Сравнение с более развитыми странами без излишних комментариев показывает существовавший тогда «цивилизационный» разрыв. Этот же показатель в те же годы: во Франции — 47 лет, США — 49, Англии 50 лет (справочно: в СССР. — 69,5 в 1989 г.).

Да и как было жить долго, если на каждые 10 тысяч жителей приходилось менее двух врачей?

Во-вторых, мы жили плохо. Еда. Из первых тринадцати «мирных лет» XX века для России было семь голодных. Вот одно из достаточно авторитетных свидетельств: «Крепостные крестьяне жили лучше - они получали свое питание и необходимые одежду. Теперь крестьянин не получает ничего и должен платить еще подати. До 10 годов крестьянские дети бегали голыми. Вместо сапогов они получали деревянные колодки. Не хватало и крестьян земли. Замирает вся жизнь в деревне. В России крестьянские дети так редко видят белый хлеб, что считают его лакомством.

Пшеничную муку крестьянин иногда получает к пасхе, мяса он даже по праздникам получает очень мало. Ему не хватает одежды, обуви, гвоздей». Это слова не Ленина, не Плеханова, и даже не Миллюкова. Это говорил, по свидетельству его секретаря, Григорий Распутин, ко-

торого никто не заподозрит в «большевистской пропаганде».

Это свидетельствует подтверждает и статистика. Вот данные о потреблении за год на душу населения, в килограммах (см. таблицу).

В задачу статьи не входит демонстрация успехов советской экономики. Эти данные приведены для обратного счета: показать насколько нищим было питание народа России, если учесть, что и в СССР оно не достигло еще научных норм. Если же вернуться в начало XX века, то вот еще всего одна цифра: англичане потребляли сахара в то время, уже по 29 килограмм, в три с половиной раза больше, чем в России.

Жилье. В среднем на одного горожанина приходилось 6,3 кв. метра общей площади. О качестве его говорить не приходится: канализация имела только в 23 городах, электричество — в 178, и, разумеется, лишь в богатых домах.

Рабочее время. Под давлением нарастающих волн рабочего движения и, прежде всего революции 1905 года, предприниматели были вынуждены последовательно сокращать продолжительность рабочего дня с 12, в начале века, до 9,5-10 часов к 1913 году. Впрочем, это относилось только к крупным предприятиям. На основной массе заводов и фабрик, действовали «собственные законы» и рабочий день оставался намного дольше.

Миф второй. «Россия кормила своим зерном весь мир»

Понятно, что если императорская Россия не могла, как следует прокормить свое население, то «весь мир» она тем более прокормить не могла. И те, кто утверждает подобное, просто ленятся заглянуть в статистические справочники или в учебники истории, и бездумно повторяют услышанные когда-то и где-то фразы, запущенные в оборот сознательными лжецами. В действительности, экспорт зерна в наиболее урожайном 1913 году составил лишь 9 млн. тонн из которых половина шла во Францию и Германию. А больше и быть не могло, ибо всего зерна (в границах СССР) было собрано 86 млн. тонн. А что такое 86 млн. тонн? Это ровно столько, сколько собрано (правда

тоже в рекордный год) в современной Российской Федерации, т.е. без Украины, Казахстана и других республик и в два с лишним раза меньше, чем советский урожай 1989 года (211 млн. тонн).

При этом товарным хлебом располагали лишь помещики и богатые крестьяне. Они вывозили хлеб из страны, хотя основная часть крестьян жила впроголодь. Лозунг:

Миф третий «Россия была страной высочайшей культуры»

На десятки лет отставала Россия от Западной Европы и Соединенных Штатов в области культуры. При чрезвычайно высоком культурном уровне тончайшего слоя интеллигенции (как дворянской, так и разночинной) всего 130 тысяч человек имели высшее образование. Это даже трудно себе представить: на всю Россию 130 тысяч — менее одного специалиста на тысячу жителей! И даже в 1914 году из всех высших учебных заведений было выпущено всего 12 тысяч человек. Численность тех, кто занимался «преимущественно умственным трудом» была, естественно, выше — 870 тысяч, но и то: в науке, образовании, здравоохранении работали менее половины — 280 тысяч, а остальную часть составляли чиновники, офицерский состав, помещики, фабриканты, священники, и некоторые другие.

Зато масса народа не умела ни читать, ни писать. По переписи 1897 года грамотных в России насчитывалось меньше 22 процентов, и это в возрасте от 9 до 49 лет! А если посчитать тех, кто был старше, и среди которых едва ли 10 процентов владели грамотой, то картина будет еще более ужасающей. И хотя в начале века число школ возросло: в 1908 году был принят закон о всеобщем начальном образовании, но можно ли гордиться тем, что в 1915 году уже (!) 51 процент детей от 8 до 11 лет получили начальное образование? Да еще если учесть, что среди начальных школ большинство составляли одно-, двух- и трехлетки.

Для сравнения: на 1000 человек населения в дореволюционной России в школах обучалось 45 человек, в то время как в Соединенных Штатах — 220. Желая могут сосчитать на сколько десятилетий Россия отставала от США и Западной Европы — стран к тому времени, со всеобщей грамотностью.

Конечно, сейчас есть много любителей ставить под сомнение все советское. Но вот несколько лет назад по заказу журнала «Ю. С. Нью энд уорлд рипорт» независимые эксперты оценили качество преподавания отдельных предметов в

школах в шести развитых странах. По этой оценке СССР был на втором месте по качеству преподавания математики и естественных наук, отставая только от Японии и опережая ФРГ, Францию, США и Англию, а также на втором месте по качеству изучения родного языка. И только по качеству изучения общественных наук мы занимали 4-е место, опережая при этом Японию и Францию.

Миф четвертый. «Стремительные темпы развития».

Утверждают, что Россия была отсталой страной, но после крестьянской реформы 1861 года она начала развиваться ускоренными темпами, и что без всякого социализма она вошла бы в число наиболее развитых стран. И верно, на первый взгляд ситуация была блестящей.

Особенно бурный рост происходил в последнее десятилетие 19-го века (1893-1899 годы). За это время в три раза возросло производство в черной металлургии, угледобыче, машиностроении. В два с половиной раза увеличилась добыча нефти и «современные» учебники истории с гордостью сообщают, что по этому показателю, к началу 20-го века Россия вышла на первое место в мире. Впечатляют темпы строительства железных дорог: за десятилетие их протяженность выросла почти вдвое, с 31 тыс. до 58 тыс. верст. Правда, в 1900-1904 годы Россию поразил кризис, сменившийся в последующие пять лет «застоем». И только с 1909 года начался новый быстрый подъем экономики.

В целом, оценивая действительно высокие темпы развития России в период «молодого» капитализма и его конечный итог, надо учитывать два обстоятельства. Первое. Развитие промышленности начиналось фактически от «нуля». Так, нефть, до 70-х годов 19-го века, вообще добывали ведрами из колодезь, производством стали, к 1913 году достигли всего до 4,3 миллионов тонн, (справочно: в СССР, в 1989 г. — 160 миллионов!). Поэтому высокие проценты роста были вполне естественными.

И второе. В эти же годы быстро росла экономика и других капиталистических стран, особенно Германии и Соединенных Штатов. К примеру, в США в 1913 году производилось уже 25 с половиной миллионов тонн стали, 34 млн. тонн нефти, против 10,3 млн. т. российских, (первыми в мире мы были только два первых года 20-го века). Характерно сравнение и по темпам железнодорожного строительства. В России с 1890 по 1913 год протяженность дорог возросла с 32-х до

78-и тысяч километров, (на 46 тысяч), а в США с 268 до 413 тысяч (на 145 тысяч километров).

Если же взять такой обобщающий показатель как производительность труда, то в России она была в десять раз ниже американской. Близкие к статистическим данным результаты показало совместное исследование, проведенное в 1980-е годы Хьюстонским университетом США и НИЭИ при Госплане СССР. На «старте» в 1861 году душевой национальный доход России составил примерно 40% по сравнению с Германией и 16% по сравнению с США. Прошло более 50 лет и что же? В 1913 году — уже только 32% от уровня Германии и 11,5% от американского уровня. Значит, разрыв еще более увеличился. Поэтому слова о вековой отсталости России не были только образным выражением. В моем распоряжении нет статистических данных о величине национального дохода Соединенных Штатов в 1813 году, но по данным того же исследования среднедушевой национальный доход в России в 1913 году оставался почти в 4 раза ниже, чем в США в 1861 году. Вот это был действительно «исторический тупик!»

Прорыв из этого тупика обеспечила Октябрьская революция и победа народа в гражданской войне. Только после этого экономика страны начала развиваться высокими темпами. Быстрее всего развивалась промышленность. В 1913 году на долю России приходилось лишь немногим более 4% мировой промышленной продукции, в то время как ее население составляло 9% от населения мира. Это означает, что на душу населения в России приходилось в два с лишним раза меньше продукции, чем в остальном мире, включая Азию, Африку и Южную Америку, то есть самые нищие регионы планеты. К середине 80-х годов удельный вес населения СССР сократился до 5,5%. Зато доля промышленной продукции Советского Союза в мировом объеме достигла уже 14,5%. Именно эта цифра названа в статистическом сборнике, который ежегодно готовит ЦРУ Соединенных Штатов (Хендбук экономики статистик. Вашингтон. 1991 г.).

Кстати, наш Госкомстат СССР давал еще более высокую оценку — 20%, но и по американским данным уровень промышленного производства в Советском Союзе на душу населения почти втрое превышал средний мировой уровень. А с точки зрения динамики это означает, что за 70 лет Советской власти промышленность в СССР развивалась в 6 раз быстрее, чем в остальном мире.

АЛЕКСЕЙ ПРИГАРИН

ПРОРЫВ В БУДУЩЕЕ

Ирина ХАНУТИНА

КОГДА ЗВЁЗДЫ СВЕТИЛИ ВСЕМ



Эти стихи отражали нашу жизнь, открытость для всех и каждого. Мы так жили. Отношения друг к другу были добрыми. Так мы относились к своим гражданам СССР, так же к иностранцам. Например, в 1957 году, когда проходил в Москве Всемирный фестиваль молодежи и студентов, как мы весело встречали буквально на каждой улице друзей и гостей фестиваля. Потом многие подружились на годы. Помню, нам не мешало даже незнание языков. Со всеми находили способ пообщаться.

А позже то же самое было в 1980 году на Международной Олимпиаде.

Я – коренная москвичка, а в Москве ещё с древности были улицы Малая и Большая Грузинская, Армянский переулочек, Большой и Малый Татарские переулочки, Китай-город, улицы Украинка и Богдана Хмельницкого, Украинский бульвар и набережная Тараса Шевченко, Белорусская улица. Уже названия улиц говорят о том, что народы разных национальностей жили здесь давно и дружно. И мы москвичи впитали эту дружбу народов с детских лет. На все советские праздники по улицам ходили представители разных народов СССР в своих национальных костюмах. В каждой школе

устроивали дни культуры и искусства всех 16 республик страны. Русские ребята пели украинские и грузинские песни, плясали «Чардаш» и «Гапак» и никому в страшном сне не могло присниться, что кто-то о нерусских москвичах сможет сказать: «понаехали тут, заполнили Москву, русскому уже девать некуда». Это стало возможно только теперь после развала Советского Союза. Когда некогда родные республики, стали чужими соседними государствами. А нерусский человек стал изгоем в моей Москве. Русские же теперь нежелательные граждане, граждане второго сорта в Прибалтике или Грузии.

Думать о том, что стало теперь с Москвой и страной не хочется, хочется окунуться ещё и ещё раз в наш добрый мир дружбы, помощи друг другу, в котором мы жили. Мы тогда не интересовались, кто какой национальности. Нам надо было знать лишь, что ты за человек: хороший или плохой, надёжный ты товарищ или нет. И поверьте мне – это деление среди людей наиважнейшее. Конечно, и в советское время были антисемиты или любители «армянского радил», или анекдотов про чучку, но это были исключения из правил.

Наверное, среди тех, у кого много денег сегодня, можно найти и не жадных и способных прийти на помощь другим людям, но это исключение из правил. Деньги обычно требуют от их хозяев приумножения капитала, которым следует заниматься ежедневно, ежечасно, иначе толку не будет. Где уж думать о чём-то ещё, а особенно о тех, кому трудно. Молодые, видя что деньги делают человека способным приобрести машины, квартиры, дают возможность поехать на Канары, мечтают разбогатеть. И попадают в ловушку давно известную из классики: «люди гибнут за металл».

Нас, советских детей с детства учили думать о других, нам внушали: «душа обязана трудиться и день и ночь», а новое поколение приспособляет свои познания к тому, чтобы больше получать «мани, мани». Нас воспитывали в дружбе ко всем людям Земли, сколько советских ребят плакали, читая «Хижину дяди Тома». А «новые русские» ненавидят всех инородцев бывшего СССР, презирают корейцев, вьетнамцев, китайцев приехавших на заработки в Москву только за то, что они вроде бы отнимают у

Хорошо на московском просторе,
Светят звёзды Кремля в синеве.
И как реки встречаются в море,
Так встречаются люди в Москве

них хлеб в прямом и переносном смысле. На самом же деле тем, чем занимаются, например, таджики в столице (они у нас в каждом дворе работают дворниками) москвичи занимаются не хотя: слишком мала оплата труда за эту грязную работу. Но это не мешает москвичам ругать бедных беженцев за то, что они вынуждены ради своих семей уезжать в совсем ныне, не гостеприимную Россию. Среди современной молодёжи появились фашиствующие молодчики, способные убить или искалечить человека только за то, что он имеет другой цвет кожи, разрез глаз, цвет волос. Это особенно страшно и горько потому, что именно СССР освободил мир от коричневой чумы, а здесь, у нас, в самом центре страны появились эти выродки. Капитализм съедает души молодых, опустошает их, отупляет мозг. Хочу назад в СССР! Вернее вперёд в страну солнца, дружбы между народами, в страну человечности и бескорыстия, в новый Союз Советских Социалистических Республик! Согласно, если у нас будет другие границы, лишь бы всё, что было лучшего в СССР сохранилось в новой стране...

Феликс БИНШТОК

СОЦИАЛИСТИЧЕСКИЙ «ЗАСТОЙ» И КАПИТАЛИСТИЧЕСКИЙ ОБВАЛ

Внимательный читатель, несомненно, обратил внимание на то, что слово «застой» в названии статьи взято в кавычки, а слово «обвал» дается без кавычек. И это не случайно. Известно, что противники Советской власти в перестроечное время активно использовали слово «застой» для характеристики советской экономики в последний период существования Советского Союза. Известно, что, призывая к «переходу к рынку», т.е. ликвидации плановой экономики, они – ненавистники власти Советов – никогда не утруждали себя анализом причин отрицательных явлений в последний период существования Советской власти. А ведь именно такая экономика поразила весь мир своими успехами, совершенно недосягаемыми в условиях капитализма, в условиях господства частной собственности на средства производства!

Начнем с самых первых лет существования Советской власти. Известно, что Первая мировая война повлекла за собой падение объемов промышленного производства во всех странах, в ней участвующих. В России падение производства, разрушение производительных сил было особенно глубоким, поскольку на ее просторах прокатилась гражданская война. В Англии наибольшее падение производства (в 1919 году составило всего 6,5 %; в том же году во Франции оно составило – 43%, Германии – 62,2 %, а в нашей стране (в 1920 году) – 86,2%. И, несмотря на это, наша страна практически достигла довоенного уровня к 1926 году, т.е. через 6 лет после наибольшего падения; Англия – только через 10 лет; Германия – через 8 лет и Франция – через 6 (так же, как и наша страна, хотя глубина падения объема производства оказалась в два раза меньше, чем в России). В более быстрое преодоление падения производства уже тогда проявилось преимущество возникшего в результате Великой Октябрьской социалистической революции нового, более совершенного общественного строя.

Гениальный Сен-Симон (задолго до Карла Маркса) писал: «Теперьшняя анархия в производстве, которая соответствует тому факту, что экономические отношения развертываются без единообразного регулирования, должна уступить место организации производства. Направлять производство будут не изолированные предприниматели, независимые друг от друга, не знающие экономических потребностей людей: это дело будет находиться в руках известного социального учреждения. Центральный комитет управления, имеющий возможность обозреть широкую область социальной экономики с более высокой точки зрения, будет регулировать её так, как это полезно для всего общества, и передавать средства производства в подходящие для этого руки, а в особенности будет заботиться о постоянной гармонии между производством и потреблением».

Последующая история Советского Союза – первое в мире государства, осуществившего организацию планомерного развития народного хозяйства на основе общественной собственности на средства производства, подтвердила слова Сен-Симона. На протяжении всей своей истории Советский Союз демонстрировал более высокие темпы развития экономики, чем передовые капиталистические страны.

Известно, что до революции объем промышленного производства России составлял всего 12% соответствующего показателя США. Известно, что экономика США периодически подвергалась ударам экономических кризисов, которые отбрасывали страну назад. (Наиболее сильный из них поразила экономику США в 1929 году и привел к падению объема промышленного производства более, чем в два раза (сокращение составило 52%); сельскохозяйственное производство упало почти на четверть, численность безработных достигла 17 млн. человек.



Напомним, что в Советском Союзе не было ни одного экономического кризиса, и сокращение объема производства имело место только один раз – в начале Великой Отечественной войны, когда большая часть нашей территории, на которой до войны размещалась значительная доля нашего промышленного потенциала, оказалась оккупированной фашистскими захватчиками. В дальнейшем за всю историю Советского Союза падения промышленного производства не было. Падение производства пришло к нам лишь после того, как у нас началась «перестройка», в ходе которой в стране была ликвидирована экономика, основанная на государственной (общенародной) собственности и социалистических методах хозяйствования. До этого не было у нас никакого «застоя» не было закрывающихся в результате финансовой несостоятельности предприятий.

В период существования Советской власти и в результате действия социалистических методов хозяйствования разрыв в объемах промышленного производства США и Советского Союза неуклонно сокращался. Если до Великой Октябрьской социалистической революции объем промышленного производства в нашей стране составлял 12,5% от уровня США, то к 1980 году он превысил 80 процентов и разрыв продолжал сокращаться. Более того, по некоторым позициям мы опередили США. Так, в 1986 году Советский Союз превзошел США по производству стали в 2,1 раза, чугуна в 2,85 раза, добычи нефти – в 1,4 раза, минеральных удобрений в 1,6 раза, цемента в 1,7 раза, хлопчатобумажных и шерстяных тканей (соответственно в 2,36 и 5,15 раза), пшеницы – в 1,6 раза, хлопка – сырьем – на 13 процентов, картофеля – в 5,4 раза), поголовью крупного рогатого скота (на 16 процентов).

II

Конечно, нельзя отрицать того факта, что на пути развития нашей экономики возникли определенные трудности. Но эти трудности появились не оттого, что наша страна шла по социалистическому пути. Они появились тогда, когда руководство страны приняло курс на реставрацию капитализма, хотя этот курс открыто никто не провозглашал, и он всячески маскировался. В конце 80-х годов обществу начали навязываться через все средства массовой информации представления о неэффективности государственной собственности на средства производства, об их «ни-

чейности», о необходимости преодолеть их «отчужденность» путем приватизации государственной собственности и т.д. Снижение объема промышленного производства (а также ухудшение других экономических показателей) впервые наметилось в 1990 году.

К этому времени уже был проведен ряд мероприятий, направленных на «переход к рынку». Однако от народа скрывался тот факт, что под «переходом к рынку» имелся в виду отказ от движения по социалистическому пути и переход к реставрации капитализма в нашей стране. В связи с этим стоит напомнить такой факт: в июне 1991 года в газете «Правда» было опубликовано интервью М. С. Горбачева, в котором он заявил, что «так называемые «ура патриоты», для



которых все, что происходит, чуть ли не гибель страны, чуть ли не откат назад в кабалу к капитализму». И это говорилось, когда уже широким фронтом шла работа по подготовке правой базы ликвидации социализма в нашей стране! Напомним, что

- в 1987 году уже был принят закон «О государственном предприятии», которым (законом) провозглашалось, что предприятие осуществляет право владения, пользование и распоряжения имуществом; ликвидация предприятия в случае его нерентабельности, неплатежеспособности;
- в мае 1988 г. – закон «О кооперации в СССР»;
- в марте 1990 году – закон «О собственности»;
- в августе 1990г. – Закон «О предприятиях в СССР»
- в апреле 1991г. – закон «Об общих началах предпринимательства граждан в СССР»
- в июле 1991г. – закон «Об основных началах разгосударствления и приватизации предприятий».

Еще раньше – в августе 1986 года было принято Постановление ЦК КПСС и Совета Министров СССР «О мерах по совершенствованию управления внешнеэкономическими связями», положившее начало разрушению монополии внешней торговли. (сохранение которой В. И. Ленин считал «коренным вопросом» и собирался защищать свою позицию на предстоящем (XI) съезде партии).

Перестройка всей хозяйственной жизни страны в соответствии с этими законами привела к ликвидации фундамента социалистической экономики и началу реставрации капитализма полному развалу производительных сил страны. Уже в 1990 году, в нашей стране произошел (впервые после Великой Октябрьской социалистической революции в мирное время) спад объема промышленного производства (и ухудшение других экономических показателей). В дальнейшем спад приобрел катастрофический характер. В середине 90-х годов объем промышленного производства в России снизился вдвое по сравнению с его уровнем в 1990 году. В дальнейшем объем производства начал расти, но и в прошлом году он был далек от уровня 1990 года. См. график

Не будет преувеличением утверждение, что ни одна страна мира не испытала такого падения производства в мирное время.

Нельзя также не отметить, что произошло не только катастрофическое падение объема промышленного производства, но и происходил процесс деиндустриализации страны, уничтожение высокотехнологических отраслей, предприятий, обеспечивающих технический прогресс в других отраслях

производства. Произошла катастрофическая деградация структуры промышленности. Приведем только один пример: в стране почти полностью ликвидировано станкостроение – выпуск металлорежущих станков в 2011 году составил 3,4% от уровня их выпуска в 1990 году. (См. График).

О деградации структуры промышленности говорят и такие факты: выпуск тракторов в 2011 году снизился до 5,7% от уровня 1990 года; экскаваторов – до 6,5%; зерноуборочных комбайнов – 9,4; шерстяных тканей – до 3% от уровня; выпуск хлопчатобумажных тканей – до 21,8%; синтетических и искусственных тканей – до 21,9%. Добычи угля, нефти, угля сократилась в меньшей степени и составила в 2011 году соответственно 84,6% и 98,6% от уровня 1990 года.

В дальнейшем он приобрел катастрофический характер. К середине 90-х годов объем промышленного производства в России сократился более, чем вдвое. Но и сегодня (более чем через два десятка лет после начала падения!) объем выпуска промышленной продукции в нашей стране не достиг уровня 1990-го года.

Не будет преувеличением утверждение, что за всю историю человечества ни одна страна мира не переживала в мирное время такого катастрофического спада производства.

А затем началась трагедия страны и народа. Вместо «кардинального» (помните этот термин Ю.В. Андропова?) реформирования социализма началось его демонтаж. Стала ухудшаться жизнь народа, «пошел процесс» скользяния, а затем обвала в пропасть. Вот три акта этой трагедии.



Три акта трагедии:

Акт первый - разрушение системы управления народным хозяйством (1987-1991 гг.). Результат - абсолютное сокращение национального дохода на треть. С учетом некоторого роста в США он составил 55,3%, а только 30,8% от национального дохода США.

Акт второй - расчленение Советского Союза. Его преемником становится Российская Федерация, чуть более половины страны. Результат - национальный доход России уже только 17,2% от американского.

Акт третий - тотальный кризис всех отраслей народного хозяйства в 1992 году. Результат - падение национального дохода минимум на 20%, т.е. до уровня 14% США. Но и этот этап не последний.

Товарищи!
«Голос коммуниста» нужна ваша помощь. Спасибо!

Мы обращаемся к читателям с просьбой об оказании помощи. Даже небольшие пожертвования помогут нам в это жесткое время. Средства на подписку и материальную помощь можно передавать непосредственно секретарям партийных организаций РКП-КПСС, или пересылать по адресу: 119333, улица Д. Ульянова, д.4, корп.2, кв.179, Ханутина И.М.

Мы благодарим товарищей: Эйрамджян, Жучковой, Абрамскому, Рославцеву, Завалько, Бакаевой, Подоляко

ВМЕСТО ФЕЛЬЕТОНА

БРАТЬЯ И СЕСТРЫ!

Да не сёстры, говорю, а сестры. Братья и сестры! Пользуйтесь услугами Аэрофлота! Переходите улицу только на зеленый свет!

Всемерно углубляйте и расширяйте хроническую теорию русского поля и площадную динамику: бейте ленточки, синие котелки, оранжевые папы, оранжевые мамы и мальчики в розовых штанах победят краповые беретты!

Ненасилие – повивальная бабка истории, бабка в белых перчатках и колготках с черной стрелкой. Свобода в руке лучше отечественного пассажирского самолета в небе. Ударим ненасильственным референдумом по бездорожью, разгильдяйству и бюрократизму! Оружие бюллетеня заменит критику оружием. Разоружимся перед партией! Не надо бояться человека с бюллетенем!

Феминизм – мейнстрим человечества. Да здравствуют Пусси Райот, выдающиеся борчики против тоталитарного режима Путина! Построим социализм руками феминисток, африканских негров, южных мигрантов, евреев и педерастов!

Свободные женщины! Гражданки! Всё поделить! На персональные счета! Каждому – по собственности, по ренте, по слону, по серже в ухо, по шапке, по барабану. Каждый второй будет видеть руками, каждый третий – слышать ногами, а каждого пятого будут давать аванс каждому десятому. Всё, всё будет ваше: куры, овцы, свиньи – всё будет ваше. Каждый сможет сказать каждой: «Пойдем!» Уничтожим отношения частной собственности путем голосования!

Требуйте невозможного: варенья – три банки, печенья – две коробки, стуженного молока – десять банок, мороженого, пирожного, восемь тортов и всего одну свечку, а также выигрыша в денежно-высшей лотерею, честных ГИБДД-шников, воскрешения мертвых и замены старых лежанок!

Да здравствуют права человека! Да здравствуют лендловер и личный шofer человека! Защитим животных! Мясо вредно для организма. Да здравствует морковный кофе! Да здравствует безопасный секс! Мойте руки перед едой! Защитим природу, мать вашу! Закроем все заводы к чертовой матери!

Долой ксенофобию, русофобию, клаустрофобию, жеинонависничество, западопоклонничество, вейсманнизм-морганнизм и клептоманию!

Да здравствует новое мышление, плюрализм, эксгибиционизм, социальное партнерство, аутсорсинг и РПЦ! Любовь и русская идея спасут мир.

Бультерьеры, фокстерьеры, эрдельтерьеры, доберманы, пикиньсы, пинчеры, ризеншнауцеры, ротвеллеры – развелось тут вас, плюнуть негде, пшли вон из России, на свою историческую родину!

Нет – проискам и проявлениям. Да – олигетворению.

Отряхнем большевистский прах с наших ног. Мир хижинам, референдум дворцам! На основе закона единства и ненасилия противоположности, теории разномыслия, субъектологии, персонализма, хомосапиенсологии, пролетаризма,

толерантности, боди-билдинга, додэкофонии, сырьедения и мультикультуральности обеспечим себе под старость интеллектуальное превосходство над соратниками! Весь мир насилья мы проголосуем до основания!

Храните деньги в сберегательной кассе! Пользуйтесь пастой «Колгейт»! Ненасильственная революция и паста «Колгейт» сохраняют ваши зубы целыми! Но если схлопотал по рожке – подставь ее еще раз! В непертовлении злу насилем обретьшь ты право своё! Это есть наше последнее и решительное ненасилие!

Долой! Да здравствует!

Из Интернета. Автор неизвестен.

ПРЕДАТЕЛЬСТВО

Виктор АЛКСНИС

АНАТОМИЯ РАСПАДА

К годовщине подписания Беловежских соглашений

Команды так и не поступило...

18 декабря 1991 года в Вискулях высшие должностные лица и главы правительств трех союзных республик Борис Ельцин и Геннадий Бурбулис (РСФСР), Станислав Шушкевич и Вячеслав Кебич (БССР), Леонид Кравчук и Витольд Фоксин (УССР) подписали это преступное соглашение. Следует отметить, что в Вискули приглашались и только что избранный президент Казахстана Н. Назарбаев, но он решил не рисковать и посмотреть со стороны, чем все это кончится. И поэтому в Белоруссию не полетел, сославшись на нелетную погоду.

Остальные же союзные республики были просто поставлены перед этим фактом. Уже этим Беловежские соглашения являлись незаконными с момента их подписания, поскольку три союзные республики не могли решать вопросы, касающиеся прав и интересов других союзных республик. Именно такое выведение сделал Комитет конституционного контроля СССР в своем заявлении от 11 декабря 1991 года. Но Ельцин и его подельники плывать хотели на Конституцию СССР и на Конституцию РСФСР. Они упорно шли к своей цели — уничтожению Советского Союза.

Именно РСФСР, а вернее ее руководство во главе с Б. Ельциным, выступило главным инициатором развала Советского Союза. Принятие Декларации о государственном суверенитете РСФСР от 12 июня 1990 года открыло путь так называемому «параду суверенитетов» союзных республик, когда за полгода 10 из них провозгласили свой суверенитет. А ведь до этого дня большинство из них воздерживалось от этого.

Да, до 12 июня 1990 года пять союзных республик (Эстония, Литва, Латвия, Азербайджан и Грузия) уже провозгласили свой суверенитет. Это было опасно для страны, но не смертельно. Самое главное, что РСФСР, Украина, Белоруссия и Казахстан до этого оставались союзными республиками в составе Советского Союза и признавали верховенство Конституции СССР и союзных законов. Но принятие этими «системообразующими республиками» своих деклараций о государственном суверенитете и провозглашении приоритета республиканского законодательства над союзным де-факто означало ликвидацию Советского Союза, как единого федеративного государства. Дело осталось только за тем, чтобы «де-факто» превратить в «де-юре».

Уже 12 декабря 1991 года Б. Ельцин срочно внес Беловежские соглашения на ратификацию Верховным Советом РСФСР. Необходимо отметить, что эти соглашения затрагивали государственное устройство РСФСР и требовали внесения изменений в Конституцию РСФСР, а согласно действовавшей на тот момент Конституции РСФСР такие изменения мог внести только Съезд народных депутатов РСФСР. Поэтому для ратификации Беловежских соглашений требовался созыв внеочередного Съезда, но Б. Ельцин решил наплевать на Конституцию РСФСР и обойтись Верховным Советом. В этом ему активно помогал председатель Верховного Совета РСФСР Р. Хасбулатов. Хотя формально с 8 декабря Советский Союз был ликвидирован и я, как народный депутат СССР, вроде бы утратил свои полномочия, тем не менее, я пошел в Белый дом и к моему удивлению меня беспрепятственно пропустили в зал заседаний Верховного Совета РСФСР. Я несколько раз обращался к Р. Хасбулатову с просьбой дать мне слово, как народному депутату СССР, тем более, что возможность выступлений депутатов СССР была предусмотрена регламентом Верховного совета РСФСР, но в этом мне было отказано. Я был единственным депутатом СССР, присутствовавшим в зале заседаний и мне было больно наблюдать, как депутаты, в основном русские люди, голосуют за уничтожение своей тысячелетней державы — Великой России.

Хасбулатов ловко управлял Верховным Советом, не допуская серьезного обсуждения этого вопроса. По регламенту Верховного Совета РСФСР на выступление депутата полагалось давать по 10 минут. Р. Хасбулатов предложил сократить время выступлений до 5 минут. Обсуждается важнейший вопрос, который касается судьбы огромной страны и 300 миллионов ее граждан, а Р. Хасбулатов спешит, как можно быстрее его закрыть. По стенограмме заседания (кстати, настоятельно рекомендую не пожалеть времени и внимательно почитать эту стенограмму, узнаете много для себя интересного и нового): «... Прошу записаться для выступления. Теперь надо посоветоваться. У нас по регламенту — 10 минут, но обычно в таких случаях мы с вами дали 5 минут. Три? Давайте я поставлю — до 5 минут. Прошу голосовать — до 5 минут... (Голосуют: 154 — за, 12 — против, 4 — воздержалось). Принимается — до 5 минут. Еще один вопрос, уважаемые депутаты. Нужно посоветоваться, сколько времени нужно на обсуждение. Один час хватит? До 12 часов, до перерыва? 50 минут. 50 минут маловато, наверно... Хорошо, один час. В пределах одного часа. (Голосуют: 150 — за, 2 — против, 7 — воздержалось)...»

Присутили к обсуждению. Было понятно, когда г-н Шейнис призвал, как можно быстрее ратифицировать соглашение.

Но когда представитель депутатской группы «Коммунисты России» дважды Герой Советского Союза летчик-космонавт СССР В. И. Севастьянов тоже поддержал ратификацию беловежских соглашений, то я, как говорится, «выпал в осадок». А уж когда все члены депутатской группы «Коммунисты России» ПРОГОЛОСОВАЛИ за ратификацию, то мне чуть не стало плохо. Это какой-то театр абсурда, когда коммунисты в 1991 году голосуют за уничтожение великого государства, созданного их отцами и дедами в 1922 году!

Единственным депутатом, четко и однозначно выступившим против ратификации Беловежских соглашений, оказался Сергей Николаевич Бабурин.

В итоге против беловежских соглашений из 250 членов Верховного Совета РСФСР проголосовали «против» только шесть человек. Вот эти депутаты: Сергей Бабурин, Николай Павлов, Владимир Исаков, Илья Константинов, Сергей Попозков, Павел Лысов.

Еще меня поразило, что когда на электронном табло появились результаты голосования, в зале заседаний раздался бурный продолжительный аплодисменты и депутаты встали, устроив овацию своему решению.

И подвел итоги этому «историческому заседанию» Председатель Верховного Совета РСФСР Р. Хасбулатов: «...Постановление принимается. Спасибо. Приятного аппетита».

25 декабря 1991 года Горбачев заявил из 250 членов Верховного Совета РСФСР проголосовали «против» только шесть человек. Вот эти депутаты: Сергей Бабурин, Николай Павлов, Владимир Исаков, Илья Константинов, Сергей Попозков, Павел Лысов.

Еще меня поразило, что когда на электронном табло появились результаты голосования, в зале заседаний раздался бурный продолжительный аплодисменты и депутаты встали, устроив овацию своему решению.

И подвел итоги этому «историческому заседанию» Председатель Верховного Совета РСФСР Р. Хасбулатов: «...Постановление принимается. Спасибо. Приятного аппетита».

25 декабря 1991 года Горбачев заявил из 250 членов Верховного Совета РСФСР проголосовали «против» только шесть человек. Вот эти депутаты: Сергей Бабурин, Николай Павлов, Владимир Исаков, Илья Константинов, Сергей Попозков, Павел Лысов.

Еще меня поразило, что когда на электронном табло появились результаты голосования, в зале заседаний раздался бурный продолжительный аплодисменты и депутаты встали, устроив овацию своему решению.

И подвел итоги этому «историческому заседанию» Председатель Верховного Совета РСФСР Р. Хасбулатов: «...Постановление принимается. Спасибо. Приятного аппетита».

25 декабря 1991 года Горбачев заявил из 250 членов Верховного Совета РСФСР проголосовали «против» только шесть человек. Вот эти депутаты: Сергей Бабурин, Николай Павлов, Владимир Исаков, Илья Константинов, Сергей Попозков, Павел Лысов.

Еще меня поразило, что когда на электронном табло появились результаты голосования, в зале заседаний раздался бурный продолжительный аплодисменты и депутаты встали, устроив овацию своему решению.

И подвел итоги этому «историческому заседанию» Председатель Верховного Совета РСФСР Р. Хасбулатов: «...Постановление принимается. Спасибо. Приятного аппетита».

25 декабря 1991 года Горбачев заявил из 250 членов Верховного Совета РСФСР проголосовали «против» только шесть человек. Вот эти депутаты: Сергей Бабурин, Николай Павлов, Владимир Исаков, Илья Константинов, Сергей Попозков, Павел Лысов.

Еще меня поразило, что когда на электронном табло появились результаты голосования, в зале заседаний раздался бурный продолжительный аплодисменты и депутаты встали, устроив овацию своему решению.

и в Алма-Ате за спиной народов нашего государства, многократно превосходят своим позором Брестский мир 1918 года. Но если тот мир был навязан нам иноземными поработителями, то нынешний створ явился плодом беспринципных амбиций новоявленных уделных князей, рвущих на части нашу великую державу.

Депутатская группа «Союз» квалифицирует происходящее как государственный переворот, с насильственным отстранением законно избранной власти.

Скоропалительная, без всякого реального обсуждения штамповка результатов этого створора Верховными Советами республик не может придать никакой правовой силы этому акту национального предательства и позора. Попраение воли народов нашей страны, выраженной на референдуме 18 марта 1991 г., является не только итогом национал-сепаратистских устремлений руководителей республик, но и закономерным результатом антинациональной и антинародной политики «перестроечных» правителей СССР, направленной на развал и ликвидацию нашего государства. Эти правители и прежде всего главный виновник постигшей страну катастрофы, бывший президент уничтоженного государства М. Горбачев, присягнувший на Конституции СССР хранить единство Союза, а на деле предавший эту клятву, должны быть заклеены всенародным презрением и позором наряду с непосредственными участниками этого подлого заговора.

Особая ответственность за происшедшее лежит на народных депутатах СССР, которые в силу своей беспринципности оказались недостойными доверия народа, избравшего их в высший орган власти Союза ССР. Трусовость, продажность, ставшая большинством народных депутатов СССР, особенно в последние месяцы, несмыаемым позором ложится на «народных избранников», для которых личное благополучие оказалось дороже судьбы великого государства.

В дни глубочайшей национальной трагедии и предательства мы считаем необходимым предупредить народы нашей страны и всего мирового сообщества о тех неисчислимы бедствиях, которые будут неизбежным следствием развала Союза ССР.

...Несмотря на все красивые обещания республиканских уделных князей об экономическом процветании народов в независимых государствах бывшего Союза в недалеком будущем, нас ожидает неминуемая экономическая катастрофа... На словах призывая к сохранению единого экономического пространства республиканские лидеры своими политическими амбициями соответствующими решениями делают все, чтобы уничтожить это пространство. Рушится единая экономика, тысячи заводов на грани остановки, десяткам миллионов людей грозит безработица.

В большинстве республик формируются этнократические тоталитарные режимы, которые за громкими словами о демократии и правах человека беззастенчиво попирают: и демократию, и права человека. Сегодня гремят выстрелы в Тбилиси и Дубоссары, Степанакерте и Цхинвали. Сегодня людей лишают главного права человека — права на жизнь. И это все под флагом борьбы за демократию и свободу. Одним из основных итогов перестройки являются тысячи человек убитых, десятки тысяч искалеченных в кровавых сражениях гражданской войны, которая все ярче разгорается на территории страны. Сколько миллионов человек необходимо перебить в этой войне, сколько десятков миллионов превратить в беженцев, чтобы осознать жизненную необходимость в едином федеративном государстве?

Перечень страшных последствий, к которым нас приведут нынешние республиканские лидеры, можно продолжать до бесконечности. Но то, что мы сказали, очевидно, уже сейчас... Мы хотим заверить наш народ, что в этот трагический час мы не теряем веры в его лучшее будущее, мы знаем, что народ наш нельзя поставить на колени, нельзя заставить замолчать навеки. А когда он скажет свое слово, пусть не думают политические проститутки и авантюристы, все, что им подделал и авторствовал, уйти от суровой ответственности за свои преступления перед народом. Пусть вспомнят сегодняшние наши предупреждения.

Мы верим в разум наших народов! Мы верим в возрождение нашей великой державы!

Да здравствует Союз нерушимый республик свободных!

Координатор депутатской группы «Союз» народный депутат СССР В. Алкснис
Москва, Кремль 25 декабря 1991 г..

Я вышел через Спаскую башню Кремля на Красную площадь поздним вечером. Был прекрасный зимний вечер, шел небольшой снег. С флагаштока над президентским корпусом Кремля сминали государственный флаг СССР. На красной площади не было ни одного человека.

Я в одиночестве шел через Красную площадь с мокрыми глазами. То ли от таявших на лице снежинок, то ли от слез...

Печатается с сокращениями

Владимир СОЛОВЕЙЧИК

РПЦ — ПОСЛЕДНИЙ БАСТИОН КРЕМЛЯ

Патриарх Кирилл поддерживает Владимира Путина без обняков

По мере усиления социально-экономического кризиса и вызванной им политической нестабильности кремлевские чиновники и правительственные аппараты все активнее размышляют над «нетрадиционными» сценариями сохранения своего господства. Речь идет не столько о насильственном подавлении растущего народного недовольства — этот вариант действующая власть пока оставляет на самый крайний случай, — сколько о политических манипуляциях, позволяющих, сменив команду игроков и, возможно, правила политической игры, оставить в неприкосновенности процесс либерально-рыночных реформ и итоги приватизации.

Судя по последним событиям, в критической ситуации руководство страны не прочь использовать в своих интересах «православный фактор». В том числе и в предвыборных целях. Иерархи Русской православной церкви Московского патриархата (РПЦ МП), похоже, не возражают. Так, на своем недавнем заседании Священного синода РПЦ МП разрешил священникам принимать участие в выборах, но только в тех случаях, когда необходимо «опланировать партиям, которые намерены использовать власть для борьбы» с церковниками. «Если какая-то политическая сила говорит, что она ставит одной из целей своего существования противодействие Русской православной церкви и использует для реализации этой цели выборную власть — в этом случае, только после получения благословения Священного синода или Синода самоуправляемой церкви, конкретный человек именно с целью противостояния этой позиции может в исключительном случае становиться членом законодательного органа власти», — пояснил изменившийся подход к участию священников в политической жизни руководителя синодального информационного отдела РПЦ МП Владимир Легойда. Высокопоставленный церковный функционер при этом добавил, что речь также идет и об исполнителных органах власти, но позиция РПЦ МП в отношении участия священнослужителей в политической жизни остаётся неизменной, и в постановлении, принятом Синодом, ещё раз подчёркивается недопустимость занятия священнослужителями каких-либо партийных должностей и постов — независимо от того, предполагают ли они работу на профессиональном уровне или членство в партии.

Судя по последним событиям, в критической ситуации руководство страны не прочь использовать в своих интересах «православный фактор»

В 2011 году Архиерейский собор принял документ, в котором говорилось, что священнослужители могут участвовать в выборах в исключительных случаях и только при крайней церковной необходимости, однако порядок их выдвижения не был прописан. Отныне, согласно постановлению Синода, в случае необходимости баллотироваться на выборах иерарх, клирик, монашество или мирянин, который несёт послушание в общецерковных учреждениях, должен заранее подать прошение на имя Патриарха и Священного синода или же в Синод самоуправляемой церкви. В нём он должен обосновать необходимость баллотироваться в тот и иной законодательный или исполнителный орган. При этом он должен указать, какая именно политическая сила и каким образом планирует

противодействовать церкви. Это прошение должно быть подано до начала предвыборной кампании. Также в постановлении говорится, что в случае, если священноначалие сочтёт недопустимой деятельность клирика на его посту, оно вправе отозвать своё благословение. В этом случае избранный клирик обязан оставить свою должность.

Несмотря на заявления руководящих церковных аппаратчиков о неучастии в партийной жизни, что, кстати, соответствует курсу покойного Патриарха Московского и всея Руси Алексия II (Ридигера), предшественника нынешнего главы РПЦ МП Кирилла (Гундяев), и закреплено в принятых Архиерейским собором в 2000 году «Основах социальной концепции Русской православной церкви», подготовленных тщанием и попечением тогдашнего председателя, нетрудно догадаться, на чьей стороне идеальные предпочтения и политические симпатии сегодняшнего церковного начальства. За примерами ходить далеко не надо. Так, 11 марта этого года в своей проповеди в Гефсиманском Черниговском скиту Патриарх Московский и всея Руси Кирилл (Гундяев) заявил о том, что «в начале XX века российская интеллигенция была узавлена мировоззренческими грехами того времени и не имела сил с сопротивлению, потому что утратила критерий, позволяющий отличить истину от лжи». «Многие метались, думая, что тем самым смогут достичь справедливости и для себя самих, и для всего народа. Легко поддаваясь искушениям, соблазнам — тому, что мы сегодня можем назвать пропагандой, эти люди духовно разоружались, порывали с прошлым, порывали с Церковью, предавались быстро меняющимся идеалам, которые привели страну к краху, к гибели, к разрушению святынь, к попранию чести и достоинства, к разрушению народной жизни, — рассуждал Гундяев. — И до сих пор трагедия века XX преследует нас и в веке XXI... Есть только один путь, и, как говорят сегодня историки, анализируя трагические события начала XX века, если бы тогда произошло подлинное обращение людей к Богу, к Церкви, то не было бы страданий народа, не погибли бы десятки миллионов, не была бы страна отброшена на десятки лет назад. Жизнь была бы другой — и духовная, и материальная».

Несмотря на заявления руководящих церковных аппаратчиков о неучастии в партийной жизни, нетрудно догадаться, на чьей стороне идеальные предпочтения и политические симпатии сегодняшнего церковного начальства

Как известно, история сослагательного наклонения не имеет, и на словесной монархии Романовых поставила крест революция, одновременно покончив не только с капиталистической эксплуатацией, помещичьим и церковным землевладением, но и с церковной необходимостью, однако порядок их выдвижения не был прописан. Отныне, согласно постановлению Синода, в случае необходимости баллотироваться на выборах иерарх, клирик, монашество или мирянин, который несёт послушание в общецерковных учреждениях, должен заранее подать прошение на имя Патриарха и Священного синода или же в Синод самоуправляемой церкви. В нём он должен обосновать необходимость баллотироваться в тот и иной законодательный или исполнителный орган. При этом он должен указать, какая именно политическая сила и каким образом планирует

БЕЛОВЕЖСКОЕ СОГЛАШЕНИЕ

1.1. Заявление глав государств Республики Беларусь, РСФСР, Украины
Мы, руководители Республики Беларусь, РСФСР, Украины — отмечаю, что переговоры о подготовке нового Союзного Договора зашли в тупик, объективный процесс выхода республик из состава Союза ССР и образования независимых государств стал реальным фактором;

— констатирую, что недальновидная политика центра привела к глубокому экономическому и политическому кризису, к развалу производства, катастрофическому понижению жизненного уровня практических всех слоев общества;

— принимаю во внимание возрастание социальной напряженности во многих регионах бывшего Союза ССР, что привело к межнациональным конфликтам с многочисленными человеческими жертвами;

— осознавая ответственность перед своими народами и мировым сообществом и назревшую потребность в практическом осуществлении политических и экономических реформ, заявляю об образовании Содружества Независимых Государств, о чем сторонами 8 декабря 1991 года подписано Соглашение.

Содружество Независимых Государств в составе Республики Беларусь, РСФСР, Украины является открытым для присоединения всех государств-членов Союза ССР, а также для иных государств, разделяющих цели и принципы настоящего Соглашения.

Государства-члены Содружества намерены проводить курс на укрепление мира и безопасности. Они гарантируют выполнение международных обязательств, вытекающих для них из договоров и соглашений бывшего Союза ССР, обеспечивая единый контроль за ядерным оружием и его нераспространение.

ПРЕДСЕДАТЕЛЬ ВЕРХОВНОГО СОВЕТА РЕСПУБЛИКИ БЕЛАРУСЬ С. ШУШКЕВИЧ
ПРЕЗИДЕНТ РСФСР Б. ЕЛЬЦИН
ПРЕЗИДЕНТ УКРАИНЫ Л. КРАВЧУК
Минск, 8 декабря 1991 г.
Ис Соглашения о создании Содружества Независимых Государств Мы, Республика Беларусь, Российская Федерация (РСФСР), Украина, как государства-учредители Союза ССР, подписавшие Союзный Договор 1922 года, далее именуемые Высшими Договаривающимися Сторонами, констатируем, что **Союз ССР как субъект международного права и геополитическая реальность прекращает свое существование.**

ВЕРХОВНЫЙ СОВЕТ РСФСР

ПОСТАНОВЛЕНИЕ от 12 декабря 1991 года № 2015-1

О ДЕНОНСАЦИИ ДОГОВОРА ОБ ОБРАЗОВАНИИ СССР

Руководствуясь Декларацией о государственном суверенитете РСФСР и в соответствии с пунктом 15 статьи 109 Конституции (Основного Закона) РСФСР, Верховный Совет РСФСР постановляет:
Денонсировать Договор об образовании Союза Советских Социалистических Республик, утвержденный I Съездом Советов СССР 30 декабря 1922 года в городе Москве.

БОРЬБА ПРОДОЛЖАЕТСЯ

К Единству

Постановление Декабрьского (2012г.) Пленума ЦК РКП-КПСС

Пленум отмечает, что в последние месяцы продолжала складываться трехступенчатая система социалистической оппозиции. Первая из них, это уже действующие коммунистические партии и организации. Вторая – еще только строящаяся, Межрегиональная организация коммунистов, стоящих на позициях марксизма-ленинизма, и третья – Форум левых сил, самое широкое объединение практически всех организаций и активистов выступающих за социализм. Эту пирамиду еще нельзя считать завершенной. Не выстроены четкий порядок работы каждой из «ступеней», (за исключением первой), не распределены функции, и не определены связи и взаимодействия между ними. В то же время, подтверждены практическая польза и жизнеспособность каждой из них.

Второй важнейшей проблемой развития коммунистического движения стала задача создания единой коммунистической партии России. Как лозунг за это высказываются все коммунистические организации. Однако, при этом не говорят о трудностях, которые сопровождали все попытки организационного объединения компартий за последние 20 лет. Трудности эти совершенно объективны, и связаны они вовсе не только с амбициями лидеров, как принято считать, а с разными взглядами на советскую историю, современные методы борьбы и на представления о будущем социализме. Марксисты-ленинцы, еврокоммунисты, сталинисты, троцкисты, маоисты, геваристы и другие партии, течения, группы, вплоть до сектантских, искренне считают себя носителями истинно коммунистических идей. Поэтому необходимо признать, что в современных условиях, коммунистическое единство не достижимо. Из этого следует, что возможны (с небольшими отклонениями), только два варианта создания единой партии.

Первый, – попытаться сформировать партию идейно и организационно «монологичную». Этот путь был бы самым привлекательным и эффективным, но такая организация не сможет стать действительно объединенной, в лучшем случае в нее войдет половина из числа действующих организаций.

Второй путь, – создать партию гибких организационных форм, где в рамках твердых общепартийных принципов будут существовать как постоянные, так и временные платформы, фракции и т.п. Такая партия федеративного типа позволит вступающим в нее организациям сохранить на определенное время свои названия, внутреннюю структуру и, главное, особенности взглядов. Такой подход не на словах, а на деле позволит сделать будущую партию объединенной.

Два основных возражения выдвигаются обычно против коммунистической федерации. В-первых, организационно-технического порядка: отсутствие практического опыта подобных организаций, не проработанность многих существующих деталей уставного порядка и т.д. Во-вторых, и это главное, у большинства коммунистов «со стажем» само слово «фракция» вызывает священный ужас, воспитанный десятилетиями ссылок на резолюцию X съезда РКП(б) «О единстве партии».

В то же время руководители и идеологи КПСС вообще ни разу не вспомнили о главной резолюции этого съезда «О партийном строительстве», которая начинается следующими словами:

«1. Общие предпосылки
1. Партия революционного марксизма в корне отрицает поиски абсолютно правильной, годной для всех ступеней рево-

люционного процесса, формы партийной организации, а равно и методов ее работы. Наоборот, формы организации всегда определяются особенностями данной конкретной исторической обстановки и теми задачами, которые из этой обстановки непосредственно вытекают.

2. С этой точки зрения понятно, что всякая организационная форма и соответствующие методы работы могут с изменением объективных условий развития революции превратиться из формы развития партийной организации в оковы этого развития; и наоборот, сделавшаяся негодной организационная форма может снова стать необходимой и единственно целесообразной при возрождении соответствующих объективных условий».

Исходя из этого Пленум постановляет:
1. Принять активное участие в намеченной на январь 2013 года научно-практической конференции МОК, посвященной сопоставлению программных принципов организаций различных компартий.

2. Считать наиболее приемлемым для современных условий федеративный принцип построения объединенной партии.

3. На очередном (мартовском) пленуме ЦК рассмотреть ход переговоров об объединении. При необходимости создать внеочередной Пленум ЦК РКП КПСС.

Планы развития

Постановление 2-го Пленума Исполкома О ближайших задачах Московского городского отделения «Межрегиональное объединение коммунистов» (МОК)

Пленум Исполкома МГО МОК констатирует, что за время, прошедшее после Учредительной Конференции МОК 25 сентября 2012 года, была проведена определенная работа по формированию и становлению структуры МОК в округах и районах Москвы. Сегодня приняты в организацию МОК товарищи из 8 округов города: Северного, Северо-Восточного, Восточного, Юго-Восточного, Южного, Юго-Западного, Западного, Центрального.

Предстоит сформировать отделения МГО МОК в Северо-Западном, Новомосковском, Троицком округах и городе Зеленограде.

В Москве МОК вместе с другими левыми организациями провел марш и митинг «Антикапитализм» 9 сентября 2012 года, принял активное участие в организации шествия и митинга, посвященных 95-й годовщине Великой Октябрьской социалистической революции.

27 – 30 ноября 2012 года осуществлен выход на предприятия с раздаткой агитационных материалов. В городе распространено около 12 тысяч экземпляров газеты «Рабочая демократия», выпущенной под эгидой Межрегиональной организации коммунистов.

Создан и развивается информационный интернет-портал Межрегиональной органи-

зации коммунистов, работу которого обеспечивает группа московских коммунистов.

Пленум Исполкома МГО МОК постановляет:

1. Принять за руководство и исполнению решения II Пленума Исполкома МГО МОК от 17 ноября 2012 года.

2. Считать главной задачей всех коммунистов, входящих в МГО МОК на ближайшую перспективу – создание новых и становление существующих районных организаций МОК, их количественный и качественный рост.

При формировании территориальных организаций привлекать в ряды МОК членов общественных организаций коммунистической направленности и беспартийных сторонников коммунистической идеи.

Бюро Исполкома МГО МОК утвердить структуру городского отделения МОК и назначить ответственных за формирование окружных отделений.

3. Считать одной из важнейших задач МГО МОК участие в подготовке и проведении на базе Московской городской организации МОК в январе 2013 г. научно-практической конференции по проблемам коммунистического движения в России, путях и средствах их разрешения. Привлечь в рабочую группу по подготовке к конференции авторитетных специалистов Москвы.

4. Предложить руководству Коммунистической партии Российской Федерации, Российской коммунистической рабочей партии – КПСС, Российской коммунистической партии – КПСС, Революционной рабочей партии, партии Коммунисты России принять участие в работе научно – практической конференции. На основе рекомендаций конференции приступить к переговорам по объединению коммунистов в единую коммунистическую партию России.

5. Провести в г. Москве массово-политические мероприятия, посвященные 90-й годовщине образования СССР (по отдельному плану)

6. Продолжить и значительно активизировать практику проведения акций протеста в городе по противодействию наступлению на права и интересы трудящихся. Исполкому МГО МОК координировать эту работу.

7. Обратив особое внимание организации МОК на работу в трудовых коллективах и профсоюзах.

8. Практиковать единые дни выхода на предприятия для агитации, пропаганды и налаживания связи с трудовыми коллективами.

9. Во всех отделениях МОК организовать сбор и подготовку информации для электронных и печатных СМИ, а также организацию их популяризации и распространения.

Направлять информацию для публикации в газете, на интернет – портале (сргf.info) и сайте (com-stol.ru) организации.

10. Рекомендовать всем членам МОК принимать участие в работе форумов на левых и коммунистических сайтах, группах и сообществах социальных сетей («Советская Россия» (sovross.ru), КТВ (krasnoe.lv), КТРФ (kprf.ru), Рот Фронт (http://rotfront.ru), Комитет защиты прав граждан (http://kzprg.ru), ВКонтакте (vk.com), Живой журнал (livejournal.com), Твиттер (twitter.com), Фейсбук (ru-ru.facebook.com) и др.), информируя читателей этих сайтов о целях, задачах, действиях и позиции Межрегионального объединения коммунистов, указывая контакты его центральных и местных органов.

11. Контроль выполнения постановления возложить на Бюро Исполкома МГО МОК.
Город Москва
1 декабря 2012 года

Не отступать

и не сдаваться! Задачи на 2013-й год

Постановление III-го Съезда Левого Фронта

Прошедший 2012-й год принес неоднозначные политические результаты. С одной стороны – мы наблюдали небывалый подъем гражданской активности и мощнейшие акции протеста, серьезно напугавшие власть. С другой стороны – в протестную деятельность так и не включились массы трудящихся. Марши миллионов не были поддержаны стачками, забастовками и другими выступлениями трудовых коллективов, что дало жителям и ворам возможность удержаться на своих местах и в конце года обрушить на оппозицию, в первую очередь – на Левый Фронт, угольные репрессии.

Сегодня мы констатируем, что в России усиливается преследование инакомыслящих, в списке политзаключенных находятся, в том числе, и активисты Левого Фронта – Леонид Развозжаев и Владимир Акименков. По-прежнему, дорожает стоимость жизни, растут цены на транспорт и ЖКХ, а правительство обла다ывает нас дополнительными косвенными налогами. Образование и медицина из права каждого гражданина превращаются в привилегию богатого меньшинства. По-прежнему, мы живем в государстве с нелегитимным парламентом. И как монарх нами правит президент, подсаженный на выборы и «зачищенный» Москву в день своей инаугурации. По-прежнему, не проведена судебная реформа, а борьбу с коррупцией власть подменяет борьбой кланов элиты между собой.

В сложившейся ситуации мы оказались перед сложным выбором. С одной стороны, на фоне относительного спада гражданской активности идут разговоры о том, что протестное движение зашло в тупик. Нам предлагают отказаться от массовых акций и смягчить требования митингов, то есть – занять соглашательскую позицию. С другой стороны, нередко можно услышать «радикальный» призыв к размежеванию левых сил и общедемократического движения, к немедленному выдвижению «ультраревOLUTIONНЫХ» лозунгов. Однако, указанные варианты действий представляются нам слабыми и ошибочными. Ни соглашательство, ни сектантство для нас не приемлемы.

В этих условиях мы считаем, что Левый Фронт должен равномерно развивать несколько направлений деятельности: усиливать свое влияние в общедемократическом протестном движении, проводить совместно с другими левыми организациями различные социальные кампании, а также двигаться к единству прогрессивных левых сил и созданию (в том числе – и регистрации) современной левой политической партии.

Исходя из этого, III-й Съезд Левого Фронта постановляет:

1. Всем отделениям Левого Фронта при проведении любых акций и мероприятий активно и последовательно пропагандировать социалистические, классовые лозунги и требования. Открыто заявлять о том, что только социалистический вектор развития обеспечит решение коренных проблем страны и гарантирует нашему народу достойную жизнь. При этом, социалистическую пропаганду необходимо проводить с учетом состава и особенностей конкретной аудитории, не допуская оскорблений, неадекватности и агрессии в отношении граждан.

2. Инициировать в феврале-марте 2013 года по всей России кампанию

борьбы за социальные права граждан (в формате митингов, шествий, массовых пикетов – по образцу Дней Гнева). Данная кампания поможет создать на федеральном, региональном и местном уровнях протестные коалиции левых сил, социальных движений и реальных профсоюзов. Митинги, демонстрации, забастовки и другие мероприятия в рамках этой кампании должны регулярно проходить в большинстве регионов. Также необходимо усилить взаимодействие с трудовыми коллективами, постоянно участвовать в акциях, проводимых союзными левыми организациями. При этом борьба за социальные и трудовые права не должна противопоставляться общедемократическим маршам и митингам, ее задача – двинуть гражданское движение дальше, усилить масштаб и глубину протеста в целях свершения подлинной революции, которая освободит Россию от гнета олигархии.

3. Продолжить активное участие в общедемократических Маршах и других гражданских акциях, всемерно усиливать влияние левых сил и социальных движений при подготовке и проведении этих акций. Считать социальные и классовые требования, поддержанные на Маршах миллионов 12 июня и 15 сентября 2012 года, органической частью программы общедемократического движения. Мы не должны допустить, чтобы место левых сил в этом движении заняли безответственные популисты.

4. Прилагать максимальные усилия для освобождения политических заключенных, постоянно проводить различные протестные и информационные акции в их защиту (самостоятельно и совместно с союзниками).

5. Продолжить курс на интеграцию и объединение левых сил с перспективой создания и регистрации единой левой партии уже в ближайшее время. Координировать действия в этом направлении с союзниками по левому политическому флангу.

6. Всемерно содействовать созданию Советов (Комитетов) на всех уровнях – квартала, района, города, региона, на предприятиях и в учебных заведениях. Только опираясь на такие Советы (Комитеты), народное движение сможет добиться максимальных результатов в интересах большинства населения страны.

7. Усилить пропаганду положений программы-минимум Левого Фронта. Сформировать редакционную группу по доработке и актуализации данной программы, поручить внести соответствующие коррективы в программу-минимум до 1 марта 2013 года, результаты утвердить Исполкому ЛФ. Приступить совместно с союзниками к разработке программы-максимум левых сил.

8. Усилить работу по формированию региональных и местных отделений Левого Фронта с подключением представителей гражданского протестного движения. В регионах и муниципалитетах, где в течение 2013 года будут проводиться избирательные кампании, отделения Левого Фронта целесообразно выдвигать своих кандидатов, а также участвовать в формировании предвыборных коалиций несистемной оппозиции и социальных движений.

9. Не отступать и не сдаваться! В борьбе обретем мы право свое! Пролетарии всех стран, соединяйтесь! Победа будет за нами!
Москва, 5 января 2013 года



Владимир Пронин

Парламентские выборы на Украине, за ходом которых пристально и заинтересованно следили как в России, так и на Западе, в основном, за исключением пяти мажоритарных округов, в которых весной состоятся перевыборы, завершились.

Что изменилось в политической жизни страны после этих выборов?

Да, значительно увеличилось количество голосов, поданных за коммунистов – более, чем вдвое. Но, с одной стороны, неожиданными и сенсационными эти результаты могут показаться только тем, кто всерьез принимал публикации в СМИ, стабильно хоронившие коммунистов, и мрачные пророчества их оппонентов справа и слева. Те же, кто следил за ходом событий в украинской политике трезвыми глазами, нынешние результаты вполне ожидали. И, наконец, что получилось в сухом остатке? Высокие результаты, вызвавшие такой резонанс, получены были исключительно по партийным спискам, а на этих выборах, в отличие от предыдущих, по партийным спискам можно было получить только половину депутатских мандатов, тогда как по мажоритарным спискам коммунисты получили нулевой результат.

В результате коммунистов в зале Верховного Совета будет всего 31 депутат, а не 60-70, как было бы при прежней избирательной системе.

Значительный и, в основном, отрицательный резонанс даже в фарисейских Европе и США вызвало прохождение в парламент социалистической партии «Свобода» (36 мест). Но, во-первых, разве украинские националисты, в их числе, откровенные бандеровцы, впервые за последние двадцать с лишним лет прошли в Верховный Совет Украины? Разве не наблюдались они на тех же скамьях, но под именем руховец, унсовцев, «оранжевых» и прочих национально озобоченных профессиональных «патриотов»?

Особенно показателен запредельный цинизм западных демократизаторов в том, что эти лицемеры озоботились только антисемитской истопастью нынешних последышей Петлюры и Бандеры. Антисемитизм, конечно, отвратительное явление, не нам с этим спорить. Но разве бешеная русофобия, прорывающаяся в их выступлениях на митингах и в прессе, менее отвратительна и предосудительна? А ведь на деле русофобии не хватает ни на мгновение и постоянно старательно подогревается!

В чём главные причины успеха коммунистов? Это, прежде всего, их, в основном, правильная, отвечающая требованиям момента парламентская тактика и, в частности, поддержка ими, даже подталкивание регионалов к конкретным шагам, направленным на защиту интересов русскоязычного населения и на улучшение отношений с Россией, а также чётко выраженной антинатовская позиция. Всё это, наряду, разумеется, с тем, что коммунисты не отступали от своих программных принципов и не прекращали противостояние антинаровым устремлениям регионалов, способствовали повышению авторитета КПУ в глазах украинского избирателя.

Совсем другие причины успеха у «свободовцев». Во-первых, им удалось в какой-то степени представить себя новой силой, не отвечающей за грехи оскандалившихся «оранжевых» предшественников.

Основной же причиной успеха социалистических националистов было то, что «Свобода» суть не что иное, как плод избирательной стратегии регионалов, которые делали всё, что было в их силах, чтобы оторвать украиноязычных избирателей, прежде всего, западноукраинских, от поддержки опальной Юлии Тимошенко и созданной под её брендом Объединённой Оппозиции. Поэтому до и в ходе избирательной кампании им были предоставлены совершенно фантастические возможности в СМИ и, прежде всего, на телевидении и они ими восполь-

зовались по полной программе. В результате, им удалось добиться поставленной цели, хотя это ещё вопрос, хотели ли регионалы, чтобы «свободовцы» достигли ТАКИХ результатов.

Что коммунисты получили в лице этой фракции злобного и беспардонного врага, сомневаться не приходится.

Причины не самых удачных результатов выборов для регионалов (208 мандатов) по Украине в целом и катастрофического провала в столице нуждаются в серьёзном и скрупулёзном анализе со стороны регионаловских аналитиков – если они, конечно, на такой интеллектуальный подвиг окажутся способны.

Установившееся в последние годы после прихода в президентское кресло Виктора Януковича господство донецких олигархов, сразу же с упоением занявшихся переделом собственности, не могло не восстановить против них массу людей. А ведь в Киеве до сих пор помнят, как эта попытка материализовать свою победу в борьбе за власть под замечательным лозунгом «За взятие Киева», проводимая безоглядными методами, усилению, к тому же, «популяризированной» их оппонентами из «оранжевого» лагеря, поставила, образно говоря, горячий материал врагам регионалов, что позволило им разжечь оранжевую «революцию».

Особо следует отметить удивительную тугодупость и видимую бесхарактерность регионалов в вопросах идеологической борьбы (им бы хоть часть такой застенчивости проявить при захвате чужой собственности!). «Говорящие головы» регионалов взяли на вооружение нелепую тактику... кота Леопольда и монотонно на все яростные нападки «оранжевых» туло твердили: «Ребята, давайте жить дружно!» Их ничему не научила даже относительная неудача уже на втором этапе президентских выборов, в ходе которого Тимошенко чуть не ликвидировала безнадёжного по всем канонам 13-процентный отрыв от Януковича, имевшийся после первого этапа.

«Объединённая оппозиция» (99 мандатов), с максимальным успехом использовавшая бренд невинной страдальщицы Юлии Тимошенко, засаженой тираническим режимом Януковича в комфортабельно оборудованную, но всё же тюремную камеру по топорно сформулированному обвинению, всё же может быть в определённой степени удовлетворена достигнутым результатом выборов.

Виталий Кличко, великий боксёр и мультимиллионер, впервые выступавший на политической арене во главе самостоятельной политической силы – партии «УДАР», получившей в итоге 42 мандата, перед выборами съездил на смотрины в США и Германию. Нет практических никаких сомнений, что его напеле собранная с бору по сосенке партия не имеет серьёзных перспектив, если... если его уже не назначили в Вашингтоне и Брюсселе на роль нового Ющенко или Саакашвили.

Наконец, в зале заседает 27 внефракционных народных депутатов, не спешащих присоединиться к какой-нибудь из фракций.

Что касается общих выводов из результатов этих парламентских выборов, то можно сказать, что они, если по большому счёту, ничего радикально не изменили в расстановке политических сил страны, потому что в конечном итоге не сработал ни один из двух реально существовавших негативных сценариев – ни регионалы не получили не только конституционного, но даже и простого большинства в парламенте, ни оппозиция не смогла взять реванш за поражение на президентских выборах. И это следует признать положительным фактом, потому что в противном случае и при любом из этих исходов это имело бы для трудящихся Украины куда более отрицательные последствия.

Подтверждением тому такой многозначительный факт – победив на президентских выборах, Виктор Янукович прямо-таки горел желанием начать рас-

продажу благодатных украинских земель сельскохозяйственного назначения. Не получилось и, думается, не без влияния однозначно отрицательной позиции фракции коммунистов. И в результате по окончании парламентских выборов уже сами регионалы внесли в парламент законопроект о продлении моратория на продажу земли до 1 января 2016 года, то есть, до завершения будущей президентской кампании. И это уже хорошо. А там, глядишь, или падишах отдаст богу душу, или ишак издохнет...

Что же касается коммунистов, то практика подтвердила правильность их парламентской линии. Думается, нет никакой необходимости от неё отказываться и дальше и, не поддерживая ни одной антинародной реформы, постоянно препятствуя принятию антинародного законодательства, они и далее должны использовать уникально сложившиеся обстоятельства, когда две олигархические группы сцепились в схватке за власть.

И, конечно, коммунисты должны сделать правильные выводы из провальных результатов в одномандатных округах, работать в массах, готовить, растить в этой работе новых лидеров – от районного до государственного уровня.

Тем более нечего и заикаться о том, чтобы стать партией авангардного типа, без радикального, на порядок, улучшения работы с, рабочим классом, с трудовыми массами.

Относительно других левых партий, движений, кружков и сект, то им можно посоветовать меньше увлекаться нападками на коммунистов за их мнимые и реальные грехи, а внимательно и объективно проанализировать причины своего сползания на обочину политической жизни и искать причины своих бедствий прежде всего в себе, в своей идеологии, в своей стратегии и тактике, в своей практической работе. Только в этом случае у них появится возможность изменить ситуацию в лучшую сторону.

Учредители: М. Давыдов, В. Неайчиков, Н. Кабурнев, А. Пригарин.	Газета зарегистрирована 15.09.2011. Регистрационное свидетельство ПИ № ТУ 50-1102. Адрес редакции: 119333, улица Д.Ульянова, д.4, корп.2, кв.179. Ханушиной И.М. Телефоны: (499) 144-22-68, (499) 727-03-49 E-mail: prigarin@mtu-net.ru. Сайт: http://www.rkp-kpss.ru/	Заказ № Тираж 2000 экз. Цена свободная
Редакционная коллегия: Т. Аршина, Ф. Бишток, В.Плямяк, А. Пригарин (главный редактор)	Верстка Т.Шавишкова. Подписано в печать 30.12.2012. Отпечатано в ООО «Красногорская типография», 143400, г. Красногорск (Моск. обл.), Коммунальный пр., 2	