Скоро грянет вдохновенный выстрел
Не одной, а тысячи «Аврор».
Становись в шеренги коммунистов!

Хватит свечек, псалтырей и нищих!
Становись! Труба играет сбор!

Борис Гунько

ГОЛОС КОММУНИСТА

Пролетарии всех стран, соединяйтесь!

№ 5 (193) 2016

Газета Российской Коммунистической партии — КПСС

ФИДЕЛЬ КАСТРО: ВЕРНОСТЬ СОЦИАЛИЗМУ!

13 августа исполнилось 90 лет лидеру Кубинской революции, легендарному Команданте Фиделю Кастро. Из них более 50 лет после свержения диктаторского проамериканского режима Батисты Повстанческой армией во главе с Фиделем Кастро он до 2011 года являлся бессменным руководителем Республики Кубы – Острова Свободы.

После крушения СССР и всех восточно-европейских стран Республика Куба не изменила своему социалистическому выбору. Передовая статья газеты Гранма 29 августа 1991года вышла под заголовком: «Нашим священным долгом является спасти родину, революцию и социализм.»

Чем же объяснить, что в условиях многолетней блокады Куба, находящаяся всего в 90 милях от цитадели мирового империализма США, не только сумела сохранить национальный суверенитет и основные социалистические завоевания, но и уверенно прокладывает дорогу в процветающий социализм? Здесь нет необходимости убеждать читателя в решающей роли масс в истории, большого влияния субъективного фактора на ход исторических событий. Но несомненно, что твёрдая поступь революционной Кубы все эти годы обусловлена в решающей степени правильным руководством Коммунистической партии Кубы (КПК) во главе с испытанным лидером Фиделем Кастро.

Выступая 26 июля 1973 года в связи с празднованием 20-ой годовщины штурма казарм Монкада в Сантьяго-де-Куба Фидель Кастро дал проникновенный ответ на этот вопрос: «Если в трудные времена штурма Монкады и первые годы революции отдельные личности играли решающую роль, то теперь она полностью переходит в руки партии. Люди не вечны, а партия бессмертна.»

Не всякая правящая в своей стране Коммунистическая партия способна успешно отвечать на вызов времени в условиях жёсткого противостояния с мировым империализмом. Такое по плечу лишь партии ленинского типа, какой безусловно и является КПК, оформившаяся на своём историческом 1-ом съезде в декабре 1975 года. Выдающаяся роль в создании такой партии с железной дисциплиной, руководствующейся революционной теорией марксизма-ленинизма, имеющей твёрдую опору в массах, чуждой зазнайства, умеющей исправлять ошибки и подверженной самокритике принадлежит Фиделю Кастро.

Мне посчастливилось приветствовать Фиделя Кастро среди множества москвичей 27 апреля 1963 года в ходе его первого визита в СССР. Вспоминаю, с каким энтузиазмом москвичи рукоплескали могучему Команданте, стоявшего вместе с Н.Хрущёвым в открытой машине. В ходе своей поездки Фидель Кастро мог убедиться в горячих чувствах братства советских людей к революционной Кубе, приверженности делу социализма. При посещении Братской ГЭС Фидель Кастро в первом отзыве в Книге почётных посетителей ГЭС записал: «Для нашей делегации великая честь открыть эту книгу Братской ГЭС. Мы не заслужили такой чести и считаем это лишь проявлением безграничного благородства героических строителей этого гигантского сооружения, которым может гордиться всё прогрессивное человечество и особенно советский народ и его рулевой – славная Коммунистическая партия Советского Союза.» Хорошо говорил Фидель Кастро о советском народе и Коммунистической партии Советского Союза!

Актив ОД «Венсеремос» 3 августа с.г. торжественно отметил знаменательную дату 13 августа – 90 летие Фиделя Кастро. В эти юбилейные дни мы желаем КПК, мужественному, свободолюбивому кубинскому народу, его руководству продолжать строительство процветающего социалистического общества, а дорогому товарищу Фиделю Кастро – долгих лет жизни на благо кубинского народа, во имя коммунизма.

Владимир ЧЕЧЕНЦЕВ

ЕЩЕ РАЗ ОБ ОТДЕЛЕНИИ ЦЕРКВИ ОТ ГОСУДАРСТВА

На вполне конкретные указания на нарушение Конституции РФ последовала столь же конкретная отписка КС РФ. Ее основой являются казуистические нормы ФЗ О конституционном суде Российской Федерации:

1) ст.3 говорит о жалобах лишь на конкретный закон, примененный в конкретном деле. Но религиозный праздник в светском государстве, ликвидация учебных курсов астрономии и обязательность богословских курсов в светских учебных заведениях основаны на нормативных актах, известных всем судьям, но это проходит мимо их внимания. Зато легко зацепиться за отсутствие конкретного закона, на основании которого высшие должностные лица участвуют в богослужениях с телетрансляцией;

2)ст.97 допускает жалобу в КС лишь по конкретному делу, рассмотрение которого завершено в суде. Понятно, что рядовому гражданину не по карману судиться по каждому из приведенных в заявлении пунктов, да и карманные медвежьи суды могут сразу отказаться принять заявление.

Положение может усугубиться с приходом в правительство, кажется, церковно озабоченной г-жи Васильевой, которую курирует архимандрит Тихон (Шевкунов), являющийся духовником главы государства, некогда боровшегося по партийной принадлежности и служебному долгу с религиозным дурманом.

22.08.16

Михаил КАРДАСЕВИЧ

КАК СОХРАНИТЬ ЦЕРКОВЬ ПОКРОВА В ФИЛЯХ, ЕСЛИ ЗДАНИЕ ПЕРЕХОДИТ ПРИХОДУ, А УБРАНСТВО ПРИНАДЛЕЖИТ МУЗЕЮ ИМ. АНДРЕЯ РУБЛЕВА?

Храм начали реставрировать после Великой Отечественной войны, закончили – в 1980-х. Фото Сергея Родовниченко

Храм Покрова Богородицы в Филях входит во все книги по истории отечественного искусства как возведенный в конце XVII века образец «нарышкинского барокко». Убранство верхней церкви этого хрестоматийного памятника принадлежит Музею им. Андрея Рублева и соответственно входит в состав Музейного фонда РФ, здание же за музеем закреплено не было, и РПЦ обратилась с просьбой о передаче храма приходу. Ситуация сложная: у Церкви есть свои богослужебные цели, но если не выработать условий сохранения памятника, ему грозит опасность. Эти условия, которые должны стать предметом договора между музеем и РПЦ, обсуждали на расширенном Реставрационном совете, прошедшем в верхнем филевском храме.

Почему прежде эта церковь как выдающийся памятник не была оформлена за музеем и отчего РПЦ понадобился для служб кроме нижнего зимнего (Покрова Богородицы) еще и этот летний верхний (Спаса Нерукотворного) храм, не оснащенный системой поддержания температурно-влажностного режима и очень уязвимый в плане сохранности, – уже вопросы праздные. Главное теперь – памятник сохранить и защитить от многих факторов риска. Напомним лишь коротко, что после Великой Отечественной войны в церкви проводилась многолетняя реставрация – сначала фасадов, затем интерьеров. Внутри храм начали реставрировать в 1971 году, «когда памятник был передан Центральному музею древнерусской культуры и искусства имени Андрея Рублева. Основной объем реставрационных работ был завершен к 1980 году, когда церковь Покрова в Филях открыла свои двери для музейного показа», – это можно прочесть на сайте музея, чьим филиалом значится памятник. В музее «НГ» рассказали, что сперва храм находился в аренде у музея, потом не было и аренды. В нижней церкви (ее интерьеры сильно пострадали во время войны 1812 года) стали проводить службы, а уникальное убранство верхней, включающее огромный резной иконостас, было за музеем. Но поскольку само архитектурное пространство музею не принадлежит, два года назад РПЦ стала просить передать храм ей. Процедуру эту нужно было осуществить за два года. В июле срок истек.

Как сообщил на Реставрационном совете Михаил Миндлин, сменивший в конце мая на посту директора Музея им. Рублева Геннадия Попова, музей обратился в Минкультуры «с просьбой ходатайствовать перед Росимуществом о приостановлении передачи церкви Покрова в Филях приходу в связи с необходимостью проведения широкого ряда мероприятий, направленных на сохранение архитектурно-художественного памятника национального значения». На что в начале августа от Росимущества был получен ответ: правовых оснований для этого ведомство не видит. У музея, по словам Миндлина, «в настоящее время нет необходимых средств и специалистов для демонтажа иконостасов, клиросов, царской ложи и всех остальных элементов декоративного убранства интерьеров церкви, являющихся частью государственного Музейного фонда, а также нет оборудованных дополнительных помещений для их хранения». Поэтому музею приходится передать принадлежащие ему предметы храмового декора «в бессрочное безвозмездное пользование Московской епархии Русской Православной Церкви Московского Патриархата» (слова из повестки заседания), выработав условия договора между музеем и РПЦ по вопросам сохранности предметов. При этом Минкультуры, поскольку экспонаты входят в государственный Музейный фонд, должно бы содействовать утверждению договора, направленного на сохранение этих предметов.

Из перечня условий, составленного по итогам расширенного Реставрационного совета, можно привести лишь несколько: обеспечение «стабильного температурно-влажностного режима, соответствующего нормам музейного хранения», обеспечение норм противопожарной безопасности, проведение служб в летнем храме числом не более пяти в период с 15 мая по 15 октября, «установить защитные стекла и ограждения для икон, резьбы иконостаса, клиросов и т.д.», заменить Царские врата фотокопией (а сами их показывать отдельно под защитным стеклом), использовать электрические свечи (копоть вредна, например, иконостасу) и ограниченно, только священнослужителями, восковые. Кроме того, необходима возможность беспрепятственного контроля музейными сотрудниками состояния храма и его убранства, как и контроля со стороны музея в случае проведения РПЦ реставрационных работ. Музей должен иметь возможность получать предметы убранства для выставок, Церковь не имеет права передавать их третьим лицам, а сотрудникам, которые придут сюда в должности хранителей, «необходимо обязательно пройти обучение на специальных стажировках в музее или учебных курсах и действовать в строгом соответствии с должностными инструкциями, разработанными специалистами музея». Наконец, нужно «предусмотреть систему санкций в случае нарушений условий договора». Это лишь часть предписаний со стороны профессионалов из музейной и реставрационной среды. Как на них отреагирует, будет ли соблюдать их новый хозяин этого пространства, неизвестно. К примеру, сотрудница Исторического музея, который передавал РПЦ Смоленский собор Новодевичьего монастыря, говорила, что хотя в договоре у них и прописан осмотр храма не менее двух раз в год, даже дважды в год, музейных профессионалов там не очень рады видеть.

Если памятник был построен как предмет культа, но признан выдающимся объектом культуры, разве не за музейными специалистами должен быть приоритет в профессиональном (со)хранении? Но этот вопрос в нынешнем формально светском государстве, увы, давно риторический.

Дарья Курдюкова

Корреспондент «Независимой газеты»

КОНСТИТУЦИОННЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

СЕКРЕТАРИАТ

№ 1710 «14» июля 2016 г.

Кардасевичу М.Е.

Уважаемый Михаил Емельянович!

В связи с Вашим обращением в Конституционный Суд Российской Федерации сообщаю следующее.

Конституционный Суд Российской Федерации вправе осуществлять свою деятельность лишь в пределах компетенции, определенной Конституцией Российской Федерации и Федеральным конституционным законом "О Конституционном Суде Российской Фе~ерации".

Так, согласно части 4 статьи 125 Конституции Российской Федерации, пункту 3 части первой статьи 3, статьям 96 и 97 Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации", Конституционный Суд по жалобам на нарушение конституционных прав и свобод граждан проверяет конституционность закона, если он применен относительно заявителя в конкретном деле, рассмотрение которого завершено в суде.

Из Вашего обращения не следует, что в нём оспаривается конституционность какого-либо закона, нарушающего Ваши права, примененного в судебных решениях с Вашим участием. Что же касается поставленных Вами вопросов, то их решение находится вне сферы деятельности Конституционного Суда Российской Федерации.

Отдавая должное Вашей активной гражданской позиции, тем не менее, исходя из изложенного и руководствуясь частью второй статьи 40 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», уведомляю о несоответствии Вашего обращения требованиям данного Закона.

Приложение: для сведения - выписка из Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации".

Советник А.к.Ляшенко

СВЯТАЯ ВОДА

Многим известен сайт Ответы@Mail.Ru. Порою там можно прочитать весьма остроумные ответы.

Итак, был задан вопрос, содержащий каламбур:

Ну, например, у нас есть святая вода. То есть H_2O. Если мы ее разложим электролизом на составляющие, то получим ли мы святой Водород и святой Кислород?

Если да, то можно ли потом методом ядерного синтеза получить святой Плутоний и создать святую атомную бомбу? И если мы кого-то этим делом уничтожим, то будет ли это считаться грехом? Бомба-то святая.

Не менее жизнерадостным был и ответ:

После взрыва будет серия пресвятых поражающих факторов. Сперва будут святое световое излучение, вызывающее благодатные ожоги кожи на телах грешников. Потом следует СУВ (святая ударная волна), разрушающая все проклятые исследовательские центры и школы, где детей учат эволюции. Затем СЭМИ (святой электромагнитный импульс), сжигающий всю бесовскую электронику. Святые Альфа, Бета и Гамма частицы накладут анафему на землю грешников на много лет. Как видите, ничего грешного тут нет.

(otvet.mail.ru›question/179481855)

Есть еще не один анекдот на эту же тему, их читатели могут поискать в интернете самостоятельно.

ПАМЯТИ А.А. ПРИГАРИНА

Начинаем дискуссию о том, что понимать под словом «социализм», был ли в СССР социализм, какой он был. Редакция газеты приглашает всех товарищей заинтересованных в этом вопросе принять участие в дискуссии.

СОЦИАЛИЗМ:
СПОР О ПРОШЛОМ И БУДУЩЕМ

Удивительно, что с детства знакомое слово – социализм – сегодня все понимают по-разному. Причем самое большое разномыслие существует здесь не между его противниками, а, прежде всего, среди его убежденных сторонников.

Еще не так важно, что часто смешивают все три значения слова «социализм» (как и «коммунизм») – во-первых, как науки, во-вторых, как общественного движения и, в-третьих, как «состояния», т.е. общественного строя. Без особых дискуссий понятно, что правомерны все три смысла, что применение того или другого целиком зависит от контекста, и просто их не надо смешивать. Но нет согласия в главном - в определении и оценке сути социализма как общественного строя, и всего, что из этого вытекает.

Долгие годы идут споры: а был ли социализм в Советском Союзе? А существует ли «шведский» социализм? А может ли быть социализм со смешанной экономикой? И вообще, возможны ли разные модели социализма? Часто эти дискуссии выглядят как чистая схоластика, как просто споры о словах. И действительно, разве реальная история изменится от того, какое в итоге название закрепится за советской действительностью в сознании человечества? Будут ли ее считать «истинным» либо «мутантным» социализмом, недостроенным либо государственным (первоначальным) социализмом, а может быть и вообще госкапитализмом? Или разве суть общественного строя Швеции изменится от того, как мы будем его называть? Конечно, нет. Но, как это ни парадоксально, может измениться будущее! Потому, что за словами, за терминами, за названиями скрывается оценка прошлого, отношение к настоящему, представление о будущем. А значит, - те идеи, лозунги и призывы, которые выдвигают, с которыми обращаются за поддержкой к народу политические движения, их лидеры и идеологи. Именно поэтому – за абстрактными спорами надо видеть жгучие проблемы сегодняшнего дня.

Социализм без берегов?

Значительное число разнообразных концепций социализма, получивших в последние годы распространение в левом движении, с некоторым упрощением можно свести к двум прямо противоположным «ветвям».

Первая – расширительная, ее можно охарактеризовать как «социализм без берегов». Многие помнят, как во времена «перестройки» премьер Н.Рыжков, академик Л.Абалкин и другие (естественно, по указанию и при поддержке партийного руководства), начали утверждать, что социализма в скандинавских странах больше чем у нас, что, вообще, к концу XX века границы между социализмом и капитализмом оказались размыты, и неизвестно где они теперь проходят. Именно тогда стали распространяться идеи равноправия всех форм собственности при социализме, смешанной экономики и пр., основанные на теории конвергенции. Собственно говоря, ничего нового в них нет, ибо все они составляют идеологическую базу социал-демократии.

Но конвергенция, как создание общества со смешанной экономикой и высокой степенью социальной защиты людей наемного труда – это улучшенный вариант капитализма, а не социализм. Социализм это не параллельный капитализму, а более высокий этап развития человечества. Он вбирает в себя все то положительное, что принесло человечеству буржуазное общество, устраняя его основные пороки.

Любопытно, что с другой, как бы «революционной» стороны, к этой же «ветви» примыкает идея, согласно которой социализм «начинается» сразу после взятия власти трудящимися, то есть, применительно к СССР, с Октября 1917 года. При внешней привлекательности этой концепции, она так же размывает социально-экономический рубеж между капитализмом и социализмом. Получается, например, что в Китае уже сложилось социалистическое общество, а в нашей стране социализм был еще в годы НЭПа. Здесь конечно разительное противоречие с ленинским: «Из России нэповской будет Россия социалистическая!». Корень ошибки – в смешении политической революции, которая совершается практически единовременно, с социально-экономической, продолжающейся десятилетия. Рассматривая социализм, как переходное общество от капитализма к коммунизму, сторонники этой идеи не учитывают, что буржуазное общество невозможно уничтожить в одночасье, что между ним и социализмом тоже лежит «свой» переходный период, когда действительно сосуществуют различные социально-экономические уклады. Выходит, что, пойдя налево, они, как это часто бывает, приходят направо, к тому же выводу о совместимости (пусть и временной) общественной и частной собственности в социалистическом обществе.

«Идеальный» социализм

Вторую группу концепций объединяет ограничительный, «нормативный» подход. Социализму, как общественному строю, приписывается определенный набор непременных положительных свойств. Этим особенно увлекаются идеологи и, соответственно программы левых компартий (РКРП-РПК, ВКПБ и др.). Но не только компартий. Например, по Программному Заявлению движения «Альтернативы» социалистическому обществу присущи: «…подлинное народовластие в экономике и политике, торжество ноосферного типа прогресса, социальная справедливость и свободный труд, обеспечивающий гармоническое развитие человека, приоритетное развитие образования, науки, искусства».

Своеобразный рекорд в этом отношении принадлежит Энциклопедическому словарю издания 1990г. Его определение социализма включает 13(!) характеристик, в том числе, например, такие: « …- господствует подлинно гуманистическая, марксистско-ленинская идеология, народным массам открыт доступ ко всем источникам знания, создана передовая социалистическая культура, вбирающая в себя все лучшее из мировой культуры; - сложился основанный на социальной справедливости, товариществе и коллективизме социалистический образ жизни, дающий человеку труда уверенность в будущем, духовно и нравственно возвышающий его как творца новых общественных отношений, собственной судьбы».

Эта высокопарность, с которыми изложены все 13 «свойств» социализма, этот ложный пафос, способный сегодня вызывать лишь иронию, не должны заслонять от нас существа дела. Каждое из этих свойств, замечательно само по себе и, полагаю, рано или поздно будет воплощено в жизнь. Но, взятые вместе, они образуют жесткую систему, как бы обязательный «ассортиментный минимум». И тогда отсутствие хотя бы одного из них в реальной жизни, вообще ставит под сомнение наличие в ней социализма как такового. Из такого подхода и рождается критика советского периода, которая, отталкиваясь от вполне реальных недостатков, доходит до отрицания его права считаться социалистическим.

Главное же в том, что как те, кто использует «нормативный» подход для развенчания советского социализма, так и те, кто хочет от социализма только «самого лучшего», свои представления о нем абсолютно не по-марксистски идеализируют. С одной стороны, они лишают его каких-либо недостатков, унаследованных от капитализма, забывая, в своей любви к социализму, что это еще только переходное состояние. С другой, - преувеличивают его достоинства, как бы «сдвигая» в социализм то, что характерно уже для высшей фазы коммунизма.

Между капитализмом и коммунизмом

Так в чем же суть социализма? Оглянемся назад. Каждая из существовавших социально-экономических формаций продемонстрировала огромное разнообразие государственных, политических, социальных и экономических форм общественной жизни. Так, в сфере государственно-политической, античность дала и демократию и тиранию. Капитализм – всю гамму – от буржуазной демократии до крайних форм тоталитаризма и фашизма. Но при этом каждая формация оставалась самой собой, отличаясь от других - капитализм от феодализма, феодализм от рабовладельческого общества, а то, в свою очередь, от первобытного. Ибо главное, что лежит в их основе, – это система производственных отношений и, прежде всего, отношения собственности. Остальные качества производны - вторичны, третичны и так далее. Но точно также: единственным неотъемлемым, сущностным свойством и отличительным признаком социалистического общества, который разграничивает его с эксплуататорскими формациями, является господство общественной собственности на средства производства.

Из самого факта обобществления средств производства непосредственно (можно сказать – автоматически) возникают качества «второго порядка», которые также можно рассматривать как коренные свойства социалистического общества. К ним, прежде всего, относится принцип распределения по труду (вместо распределения по капиталу). Или такое качество социализма как всеобщая и прямая заинтересованность каждого в успехах (экономических, политических и пр.) общества в целом. В этом смысле реальный советский (при всех его недостатках) и теоретический социализм в принципе совпадали. Утверждение этих, повторяю, коренных свойств социализма, означало тем самым и устранение соответствующих пороков буржуазного общества.

Но есть и другая большая группа явлений и сторон общественной жизни, в которых преимущества социализма не проявляются автоматически. Для их реализации общественная собственность создает лишь объективные условия, точнее - возможности, но зависит эта реализация и от многих других факторов, и сама по себе не гарантируется (например, развитая политическая демократия, производственное самоуправление и т.д.). Наконец третья группа – те потенциальные достоинства социализма, которые вообще не могут проявиться немедленно и возникают только в ходе дальнейшего развития – на грани, или даже за гранью высшей фазы (возможность творческого труда для всех членов общества, наивысшая, по сравнению с капитализмом, производительность труда и другие).

До сих пор, однако, речь шла о прогрессивных свойствах социалистического общества, определяющих, так или иначе, главное направление его движения – к коммунизму. Но социализм, как низшая, переходная фаза, отличается от высшей не только количественно. Долгие годы, мы идеализировали социализм (и не только реальный - тот, что был, но и «теоретический»). И в словах «переходная фаза» подразумевали как бы одну сторону – переход «к» - к коммунизму, что само по себе конечно верно.

Однако не всегда учитывали вторую: переход «от» - от буржуазного общества. А это означает, что многие его качества при социализме сохраняются. Сохраняются как «пережитки» не только (как многие привыкли считать) в сознании людей, но и в живой ткани социалистического общества – в его экономических и социальных отношениях. И этой жизнью постоянно подпитываются и воспроизводятся. Еще много лет назад один талантливый поэт назвал подобные явления «пережитками настоящего»

Например, как при социализме осуществляется привлечение людей к труду? Да точно так же, как и в эксплуататорских обществах – методом принуждения, причем и внеэкономическим (как при феодализме), и экономическим (как при капитализме). Различны только формы, в которых происходит принуждение. И сколько бы ни прославлялся труд, как «дело чести, доблести и геройства», ясно, что принудительный характер труда сохранится до тех пор, пока он не станет жизненной потребностью для подавляющего большинства людей, то есть вплоть до коммунизма.

Сложнейшую систему представляет собой комплекс социально-экономических интересов разных слоев, групп и отдельных лиц. Социализм действительно впервые в истории создает у всех без исключения личную заинтересованность в успехе общества в целом. Но и каждый человек, и каждая отдельная социальная общность заинтересованы в увеличении своей доли в общественном богатстве. Конкретнее – в том, чтобы в ходе распределения по труду их вклад оценивался как можно выше. А общество многомерно и в нем возникает настоящий клубок противоречий интересов. Эти противоречия пронизывают, во-первых, все вертикали общества: между центром - отраслями (регионами) – предприятиями и т.д., вплоть до противоречий между первичными коллективами и отдельными работниками. Во-вторых, его горизонтали: между отраслями, между предприятиями отдельных отраслей; между цехами, бригадами и работниками внутри самих коллективов. И это, не считая противоречий между интересами социальных и профессиональных групп.

Необходимо отдавать себе отчет, что столкновения интересов при социализме порождаются не только и не столько теми или иными ошибками и неизбежными неточностями в ходе реализации принципа распределения по труду. Противоречия объективно вытекают из самой сути этого принципа и являются таким же неотъемлемым свойством социализма, как и его положительные качества. Они находят свое отражение и в системе производственных отношений и во всем комплексе надстройки (от государства и права, до морали и нравственности).

Советская модель

Советский опыт продемонстрировал все разнообразие форм и видов столкновения интересов.

Конфликты при установлении и пересмотре норм выработки для рабочих-сдельщиков, споры при утверждении планов работы министерств (в Госплане) и предприятий (в министерствах) имели одну и ту же природу. И один и тот же негативный результат – сокрытие от выше-, а то и от рядом стоящих органов и структур, значительной части собственных возможностей. В результате - снижение темпов роста и эффективности производства.

Более закрытый, но, пожалуй, более острый, и главное, более политизированный характер, носили противоречия непосредственно в социальной сфере. В основе перехода массовой интеллигенции на антисоветские позиции, лежало ущемление ее социально - экономических интересов (разумеется, и политических тоже, но главное – материальных). Средняя заработная плата в науке к 1980 году стала ниже, чем в промышленности, а в здравоохранении, образовании, культуре, искусстве ниже на целых 35-40 процентов. Что же до самой промышленности, то в ней зарплата служащих в 1986 году была лишь на 6 процентов больше, чем у рабочих.

Здесь необходимо небольшое отступление. Анализируя опыт расцвета и гибели реального советского социализма, мы должны научиться различать: во-первых, органические недостатки, «неполноценность» (с точки зрения наших идеалов) социализма как такового, во-вторых, специфические особенности его советской модели, и только в последнюю очередь, влияние, которое оказали на его судьбу так называемые субъективные факторы. В том числе признать и ошибки, не вытекавшие ни из сути социализма, ни из характера его «советской модели». Последние, впрочем, также могут иметь вполне объективные основания (читайте «О роли личности в истории» Плеханова).

Особенности советского социализма были исторически обусловлены. Вековая отсталость царской России, разруха после первой мировой и гражданской войны, низкий уровень грамотности, враждебное окружение, необходимость коренных социальных и экономических преобразований в кратчайшие сроки, делали жестко централизованную систему управления страной, при всех ее минусах, исторически неизбежной.

Сверхцентрализация власти означала огосударствление всех сторон общественной и даже частной жизни, тотальный контроль не только за действиями, но и за словами граждан, строго иерархическое построение властной вертикали, с максимальными правами и ответственностью на каждом уровне. Это обеспечивало возможность концентрации колоссальных ресурсов на главных направлениях, в нужном месте и в нужное время, максимальную быстроту принятия решений и доведения их до исполнителей, высочайшую дисциплину исполнения, стопроцентное агитационно-пропагандистское обеспечение всех действий партии и государства. В итоге, «сталинская» система, опираясь на принципиальные преимущества социалистического строя, позволила мобилизовать усилия всего народа и вывести Советский Союз на передовые рубежи, победить фашизм, в невиданно короткие сроки восстановить страну. Такова историческая правда.

Сторонники концепции государственного капитализма в СССР, утверждают, что «трудящиеся были отчуждены от собственности», что реальным собственником была бюрократия, «номенклатура» и что, поэтому, ни общенародной собственности, ни социализма у нас не было. Их критика во многом справедлива. Однако они упорно обходят коренной вопрос – кто был потребителем, кто, в конечном счете, присваивал тот прибавочный продукт, который создавался общим трудом?

При такой постановке, становится очевидным, что в СССР мы все были акционерами одного огромного кооперативного общества. Каждый владел одной из трехсот миллионов акций. Именно в силу этого он обладал правом на часть дохода (прибыли, дивидендов, прибавочного продукта – как вам больше нравится) от этой собственности, которая реализовывалась через общественные фонды потребления, социальные гарантии и т.п. Оттого, что трудящиеся были практически отстранены (отчуждены) от непосредственного управления общенародной собственностью суть дела не менялась. Каждый гражданин СССР, будь то новорожденный младенец или столетний старик, был совладельцем всей той, - подавляющей части национального богатства страны, которая находилась в общенародной собственности.

Что же касается эксплуатации трудящихся «номенклатурой», то тем, кто проповедует эту теорию следует доказать одно из двух. Либо она была паразитическим слоем (или даже классом), и можно было обойтись вообще без нее (вполне бредовая гипотеза). Либо – второй вариант - в ее доходах была нетрудовая составляющая. Но тогда необходимо выйти за рамки общих рассуждений и оперировать конкретными данными о заработной плате, пайках, льготах и других составляющих реальные доходы различных групп партийно-государственного аппарата и сопоставить их с реальными доходами трудящихся. И только после этого делать выводы о самом наличии или размерах «эксплуатации» в СССР.

Вместе с тем бессмысленно отрицать, что в каждый из своих периодов (от Сталина до Брежнева) Советская власть и КПСС допускали серьезные, а иногда и трагические ошибки субъективистского характера. Но и взятая в чистом виде, без сопутствовавших ей искажений, модель «государственного социализма» несла в себе зародыши будущей катастрофы. Главное противоречие любой централизованной системы - то, что власть в ней не контролируется снизу. Даже в тех исторических условиях, как это и было в нашей стране, когда такая система оправдана, власть, не контролируемая народом (а только сверху!), неизбежно от него отрывается, начинает жить собственными интересами, «ржавеет», по выражению Ленина.

Единственно возможная в 30-е и 40-е годы, эффективная в 50-е, допустимая в 60-е, она, оставаясь без существенных изменений, полностью исчерпала свои возможности в 70-е годы, привела сначала к застою, а затем к поражению.

Именно противоречия, пронизывающие всю социалистическую систему как таковую, ее отчасти «буржуазный» характер и создавали (в СССР) объективную возможность реставрации капитализма. Но именно возможность и только возможность, а не необходимость. Чтобы эта возможность превратилась в реальную угрозу, а затем осуществилась на практике, потребовалось воздействие уже других факторов, как внутренних (в основном), так и внешних, как объективных (относительно), так и субъективных, вплоть до чисто личностных.

Нас учили, что противоречия при социализме не являются антагонистическими. И это верно – но только в принципе. Однако разве протест против социального неравенства, против привилегий (подлинных и мнимых) «номенклатуры» не принял в 1988-1991 годы характер антагонизма?

Право на развитие

Под влиянием «агитпропа» застойного периода у многих товарищей сложилось представление о социализме, как об обществе с неизменными формами общественной жизни. И сейчас еще, когда речь заходит о будущем социализма, о его новой стадии (в Программе РКП-КПСС она именуется «новым» или «народным» социализмом), часто приходится слышать: «Да ведь социализм может быть только один, о каких там стадиях Вы твердите? Есть низшая фаза коммунизма – это и есть социализм, и есть высшая – полный коммунизм. И все!».

По этой логике движение к высшей фазе рассматривалось и рассматривается только через призму развития материально-технической базы коммунизма, которая должна была обеспечить «максимальное удовлетворение постоянно растущих материальных и духовных потребностей». Что же до развития производственных отношений, государственно-политической системы и других элементов «надстройки», то как бы подразумевалось, что их переход к высшей фазе произойдет скачком, практически единовременно. В свое время партия и правительство самым тщательным образом планировали рост народного хозяйства, иначе говоря, производительных сил общества на каждую пятилетку. А производственные отношения на протяжении десятилетий оставались застывшими. Изменения, которые время от времени в них вносили, были частичными, сумбурными, нередко противоречивыми. В еще большей степени это относится к большинству элементов надстройки.

В связи с этим стоит вспомнить слова Ф.Энгельса написанные им по поводу одной дискуссии того времени: «…все участники дискуссии рассматривают “социалистическое общество” не как что-то постоянно меняющееся и прогрессирующее, а как нечто стабильное, раз навсегда установленное, что должно, следовательно, иметь также раз навсегда установленный способ распределения. Но если рассуждать здраво, то можно все-таки: 1) попытаться отыскать способ распределения, с которого будет *начато,* и 2) постараться найти *общую тенденцию* дальнейшего развития. Но об этом я во всей дискуссии не нахожу ни слова». (Письмо К. Шмидту, 1890 г.).

Справедливости ради замечу, что в Программе КПСС, принятой XXII Съездом, наряду с количественными, предусматривались и качественные сдвиги во всех сферах общественной жизни, включая и развитие самоуправления на производстве, и демократизацию политической системы, и резкое увеличение выплат и льгот из общественных фондов. В частности, имелось в виду, что к 1980 году сфера распределения по потребностям сравнялась бы со сферой распределения по труду. И та же Программа совершенно справедливо подтверждала: «*Переход к коммунистическому распределению завершится после того, как принцип распределения по труду исчерпает себя до дна».* Убежден, что невыполнение Программы КПСС стало одной из главных непосредственных причин кризиса социализма в СССР.

Тем не менее, возрождение социализма на новом витке исторического развития неизбежно. Конечно, не следует забывать, что до него необходимо пройти два исторических периода: во-первых, борьбы за политическую власть и, во-вторых, собственно социалистических преобразований. Возникший в их результате новый социализм не будет простым повторением «государственного социализма», исчерпавшего свои возможности. К сожалению, многие коммунисты до сих пор не понимают, что простое возвращение к прошлому физически невозможно. И что не менее важно, - развитие социализма как системы не сводится только к последовательному количественному накоплению элементов коммунизма, что в ходе этого развития она должна пройти несколько качественно различных этапов – от первоначальных, до более высоких. Ведь никого не удивляет, что капитализм, за несколько веков существования, оставаясь самим собой, то есть сохраняя свои главные свойства, прошел целый ряд этапов: первоначального накопления, либерального капитализма, империализма и сейчас, на глазах нашего поколения трансформируется в постиндустриальный ультраимпериализм.

Каким будет будущий социализм? Вспомним еще раз Энгельса: «…мы не занимаемся сочинением утопических систем устройства будущего общества…» и Ленина: « У Маркса нет ни тени утопии, по пустому гадать насчет того, чего знать нельзя. Маркс ставит вопрос о коммунизме, как естествоиспытатель поставил бы вопрос о развитии новой, скажем, биологической разновидности, раз мы знаем, что она так-то возникла и в таком-то определенном направлении видоизменяется».

Нам, современным коммунистам в этом отношении проще, чем нашим учителям. За нами опыт реального социализма с его героическими достижениями и трагическими провалами. Кроме того, к началу XXI века четко проявились основные направления развития общества: как его материальных составляющих (распространение современных «высоких» технологий, революционизирующих производительные силы), так и «человеческого фактора» (последовательный рост общей образованности и культуры, общих и специальных знаний работников всех отраслей народного хозяйства, и, как следствие, – рост их общественного сознания).

И прошлый опыт, и современные тенденции позволяют с высокой достоверностью предполагать, что новый, народный социализм – станет обществом, соединяющим в себе все достижения и ценности первого этапа социалистического строительства с теми важнейшими его свойствами, которые в первые десятилетия после Октябрьской революции еще не могли проявиться в полной мере. Это общество не будет раем. В нем сохранятся те противоречия, о которых говорилось выше, и которые присущи даже самому «дистиллированному» социализму. Но общество получит возможность воздействовать на них, последовательно разрешать, или даже обращать на общую пользу

Это будет общество самоуправления трудящихся, сочетающее общественную собственность с политической демократией и в силу этого обеспечивающее принципиально новый уровень развития производительных сил и социальную справедливость.

Алексей ПРИГАРИН

Товарищи! «Голосу коммуниста» нужна ваша помощь. Спасибо!

Мы обращаемся к читателям с просьбой об оказании помощи. Даже небольшие пожертвования помогут нам в это жестокое время. Средства на подписку и материальную помощь можно передавать непосредственно секретарям партийных организаций РКП-КПСС, или пересылать по адресу:

119333, улица Д.Ульянова, д.4, корп.2, кв.179, Ханутиной И.М.

Мы благодарим товарищей: Авдееву Г.А, Лобову Н.А, Гаврилову Е.И., Абрамова Б,Н., Тугареву Н.В., Подоляко Д.Д.

ПОЛЕМИКА

К РАЗРАБОТКЕ ТЕОРИИ СОЦИАЛИЗМА

Гибель СССР настигла нас внезапно, скоропостижно и непонятно. Смертельный удар был нанесен оттуда, откуда на ждали – от руководства КПСС – „ сверху“, при значительной поддержке частью народа - „снизу“. Чем и как можно объяснить, что коммунистическая партия Ленина – Сталина, возглавившая пролетарскую революцию в 1917г. в России, руководившая строительством социализма, которая провела советский народ сквозь бури и грозы к великой Победе – вдруг отказалась от своей руководящей роли, сдала СССР? Почему советский народ не встал на защиту СССР? Почему оказалось возможным растоптать дело, за которое отдали жизнь миллионы советских людей? Неожиданность гибели СССР объясняется отчасти отсутствием у нас научной теории социалистического общества. Если бы была нам известна такая теория, можно было бы знать, откуда следует ждать врага, как спастись от гибели. Предлагаем задуматься над рядом проблем: Что такое „марксизм-сусловизм“? На какой ступени строительства социализма находился СССР? Была ли завершена социалистическая революция? Какие противоречия подрывали СССР изнутри? Какие предпосылки реставрации капитализма сохранялись, с чем они были связаны? Почему мы не смогли победить в борьбе двух противоположных систем? Почему произошло перерождение части советского народа и самой КПСС? С чем была связана „перестройка“ и какова ее сущность? Кто виноват в гибели СССР?

1. „Марксизм-сусловизм“?

Не кажется ли вам, что мы строили социализм, двигаясь „вслепую“? Ю.В.Андропов признавал: „Если говорить откровенно, мы еще до сих пор не знаем в должной мере общества, в котором живем и трудимся, не полностью раскрыли его закономерности, особенно экономические. Поэтому вынуждены действовать, так сказать, эмпирически, весьма нерациональным способом проб и ошибок“. Могут сказать, разве у нас нет теории социализма? А сотни научных институтов, тысячи кандидатов, докторов, академиков, изучавших социалистическое общество в СССР? То, что было ими сотворено можно назвать лишь „Марксизмом-сусловизмом“!

Отсутствие научной теории было обусловлено объективными и субъективными предпосылками. Теорию, вскрывающую закономерности капиталистического общества К.Маркс и Ф.Энгельс могли создать лишь тогда, когда это общество полностью созрело, вышли наружу его противоречия. Познать социализм можно лишь теперь, после его гибели, когда вышли наружу противоречия, подтачивавшие его изнутри! Как же мы строили социализм, не имея научной теории? Мы опирались на гениальные предви-дения классиков марксизма-ленинизма, прогнозы, накопленный опыт проб и ошибок. Но этих знаний оказалось недостаточно для того, чтобы предотвратить поражение социализма! Почему же новая теория не была создана? На пути ее разработки, помимо объективных, встали и субъективные предпосылки. У Маркса, Энгельса, Ленина, Стали-на не оказалось достойных им продолжателей. Генсеки, пришедшие на смену И.В.Ста-лину , будучи неспособными к теоретической деятельности, полагались на разработку теории обществоведами, которыми 30 лет руководил Суслов, похожий чем-то на чехов-ского „человека в футляре“. Народ мечтал дождаться, когда придет, наконец, обещан-ный коммунизм. Желаемое у нас было принято выдавать за действительное! Отсюда восхваление „неизмеримых преимуществ социализма“, „нерушимого социально-политического и идейного единства советского общества“, „неизбежной победы социализ-ма в борьбе двух противоположных систем“, „построения коммунизма за 20 лет“. и т.п. Вскрытие реальных противоречий советского общества воспринималась как клевета, антисоветизм. Так сложилась почва для торжества „сусловизма“. В чем его особеннос-ти? Он заключался в подмене материалистической диалектики - метафизикой, догма-тизмом, исторического материализма - идеализмом, утопизмом, науки – агитпропом, замешанным на комчванстве. Наши представления о советском социалистическом обществе были марксизмом по видимости, сусловизмом – по сути. Представляю, как это обидно слышать! Но лишь практика критерий Истины! Гибель СССР показала что все догмы сусловизма основаны были на песке. И нуждаются в пересмотре с позиций материалистической диалектики.

2.Построено ли было в СССР „развитое социалистическое общество“?

Имеется множество недоброжелательных определений, которыми характеризуют общество, сложившееся в СССР. Что не учитывается в этих определениях? Социализм есть живое, развивающееся общество, которое должно пройти ряд этапов в своем построении. Это развитие охватывает не десяток или несколько десятков лет, а столе-тия,- мы не можем знать сколько! - на протяжении которых оно должно созревать. Остановимся на вопросе о социальной революции. Всем известно, что она началась в 1917г. Из политической перерастает в общесоциальную, охватывающую все стороны общества. Строительство социализма есть осуществление социальной революции, которая должна продолжаться вплоть до того момента, когда дальнейшее развитие может осуществляться уже эволюционно. Коллективизация, индустриализация, куль-турная революция были продолжением революции 1917г. Можно ли считать, что рево-люция в СССР завершилась в 30-х годах? У нас восторжествовал обоснованный сусло-визмом вывод, будто „победа социализма в СССР полная и окончательная“, поскольку реставрация капитализма будто стала невозможной. Эта догма потерпела полное поражение! Возможности переворота сохранились, оставаясь непознанными. Социальная социалистическая революция должна была продолжаться вплоть до полной ликвидации внутри общества предпосылок реставрации капитализма. На каком же этапе строительства социализма находился СССР? Верен ли был вывод, что социализм в СССР уже победил, даже построено развитое социалистическое общество и начался переход к коммунизму? – Сплошной сусловизм! И к 80-м годам XX века мы находились на начальной стадии становления социализма! Откуда такие упрощенные взгляды на социализм? Они происходят из естественного желания людей увидеть плоды своего труда скорее, уже при своей жизни! Но в истории „не так быстро сказка сказывается“! Капитализм развивается стихийно, этот процесс подстегивается погоней за прибылью, за личной выгодой. А социалистическое общество строится осознанно, путем мобилизации масс на борьбу за улучшение условий своей жизни через достижение общего блага. Этот процесс проходит свои этапы. Сначала началось внедрение в жизнь провозглашенных революционных принципов устройства нового общества. Перечислим лишь некоторые, основополагающие: - Диктатура рабочего класса. Ликвидация частной, господство общественной собственности на средства производства. Плановое ведение хозяйства. Распределение по труду. Выдвижение принципа: Все во имя человека, для блага народа. Отношения сотрудничества вместо эксплуатации человека человеком. – Эти принципы определяли характер нашего общества как социалистического, в отличие от капиталистического. Они стали фунда-ментом, строительными лесами, перекрытиями на которых строилось здание социалистического общества.

Заложив первоначальные основы строительства социализма, СССР добился больших успехов. Однако победа социализма в СССР и тем более, во всей мировой социалис-тической системе не была ни полной, ни окончательной. Стадию раннего социализма, на которой находился СССР можно назвать „мануфактурной стадией“, когда общество было еще незрелым и сохраняло в себе возможности реставрации капитализма.

Почему в СССР сохранялись предпосылки реставрации капитализма? Это было связано с уровнем прозводства, которое еще не обеспечивало изобилия всех благ и потому сохранялся недостаточно высокий уровень жизни, более низкий¸ чем в наиболее развитых странах капитала. И тем, что сохранялись люди завидовавшие странам Капитала, желавшие реставрации капитализма. Они выжидали своего часа!

Победа общественного строя определяется тем, как он обеспечивает многооб-разные потребности людей, возможности развития производительных сил – основы жизни общества. Первую стадию социализма, на которой находился СССР, должно рассматривать в свете сопоставления и борьбы двух противоположных систем. С одной стороны, СССР продемонстрировал миру великие прогрессивные возмож-ности социализма. В СССР была ликвидирована безработица, трудящиеся получали бесплатное образование, медицинскую помощь, был достигнут самый ранний выход на пенсию, бесплатное получение жилья, самые низкие коммунальные платежи, человек от рождения до старости находился под защитой государства. О преимущес-твах социализма свидетельствовал решающий вклад СССР в разгром гитлеровской Германии, превращение СССР во вторую сверхдержаву мира, достижение равенства в военно-стратегическом противостоянии с империализмом.

Почему СССР не смог победить в борьбе двух систем? Борьба двух систем велась в неравных условиях. Несмотря на все успехи, достигнутые СССР, империализм сохра-нял подавляющий перевес в своем богатстве и могуществе. СССР начинал свое разви-тие с крайне низкого уровня, унаследованного от царской России, в гораздо худших климатических условиях, под дамокловым мечом постоянной опасности нападения, угрозы атомного войны. СССР не успел преодолеть своего отставания в развитии про-изводительных сил и уровня жизни в сравнении с наиболее развитыми, богатыми странами Капитала. В СССР были обеспечены минимальные, базовые потребности человека в питании, материальных благах. Однако приобретение одежды, обуви, мебели, бытовых вещей для семьи было непростой задачей. Уровень потребления в СССР составлял лишь 1/3 от уровня потребления США! Предметы не первой необхо-димости стоили советскому человеку по отношению к его зарплате в 5 – 10 раз дороже, чем США. Обыватель возмущался, почему у нас нет туалетной бумаги, таких магнито-фонов, джинсов, автомобилей, мебели? Но откуда было им взяться, если производи-тельность труда составляла 50% в промышленности и 15% в сельском хозяйстве от уровня Запада? Чтобы обеспечить ускоренное развитие машиностроения, оборонной промышленности, страна была вынуждена пойти на искусственную деформацию экономики: основные капиталовложения шли в развитие тяжелой индустрии, кото-рая развивалась опережающими темпами. На развитие легкой промышленности, сельского хозяйства средств не хватало. В этом был источник хронических дефицитов. Особенно острой была нехватка мяса. Города снабжались на разном уровне – по пер-вой, второй и третьей категории. На дефицитах наживались перекупщики, возникали мафиозные группы. Недовольство уровнем своего потребления в сравнении с богатей-шими странами Запада и послужило основой распространения буржуазной идеологии и ,в конечном счете, контрреволюционного переворота, уничтожившего СССР. Импери-ализм, возглавленный США, вел непримиримую войну, направленную на подрыв со-циалистической системы. Одна за другой следовали войны, провокации, вынуждавшие СССР отвлекать огромные средства от мирного строительства на укрепление обороны. СССР был подвергнут блокаде. Обострялась психологическая, информационная война. Но решающую роль в нашем поражении сыграл внутренний фактор.

3. В чем истоки противоречий, подрывавших ранний социализм?

Социалистическое общество во всех сферах жизни пронизывало множество противоречий. Их источником был всеобщий железный закон борьбы за распреде-ление произведенных благ. Можно ли найти, какое противоречие было корневым, по отношению к которому остальные оказывались производными? К.Маркс сформулиро-вал основное противоречие капитализма. Было ли свое основное противоречие у ранней стадии социалистического общества? На наш взгляд, да, было! В чем оно заключалось? Это противоречия между уровнем развития производительных сил и сложившейся системой производственных отношений, между общественной необходимостью и личными потребностями, между личными притязаниями и возможностями общества в их удовлетворении.

Социалистическое общество сложившееся в СССР на его ранней стадии, было диалектическим единством противоположностей, которые были взаимосвязаны, взаимообусловлены. Система производственных отношений, основанных на общественной собственности, в целом соответствовала общественному характеру производительных сил. Однако не было достигнуто полное соответствие. Коллективам предприятий было выгодно брать заниженные планы, система оплаты труда не стиму-лировала достаточно борьбы за повышение производительности, всемерную эконо-мию, а это противоречило общественным интересам. Общественной необходимостью было всемерное развитие производства, укрепление обороны, финансирование всей системы образования, медицины, строительство дорог, жилья и т.п. Однако средства на обеспечение общественных потребностей брались за счет ограничения личного потребления. Между тем, индивид был заинтересован в повышении оплаты своего труда, своего уровня жизни, а это было возможно лишь путем сокращения затрат на общественные нужды! Но без роста обеспечения общественных нужд было невозмож-но в конечном счете повышать и личное благосостояние! Такая взаимозависимость! Личные нужды, притязания с каждым годом росли. Но возможности обеспечения личных притязаний были ограничены уровнем производительности труда и количес-твом производимой продукции – снова противоречие! Обеспечение собственных потребностей в жилье, питании, одежде, бытовых вещах, отдыхе – главное условие жизни семьи. Но на ранней стадии социализма, на которой находился СССР уровень производительных сил не мог еще обеспечить изобилия всех благ. Принцип индиви-дуального распределения по труду в этих условиях порождал сохранение материаль-ного неравенства. Различие в материальном обеспечении различных слоев общества достигало соотношения 1 к 4-м. Личная заинтересованность была главным движущим стимулом десятков миллионов людей. В жизни существовали три пути реализации личного интереса. Первый путь: связывать личный интерес с интересами коллектива, общественными интересами. Чтобы повысить уровень благосостояния семьи нужно было повышать свою квалификацию, честно трудиться, но жить тогда только на зарпла-ту, добиваясь ее повышения достижениями в труде. Второй путь: повышать благосостояние борясь за власть с положенными к ней привилегиями. Для этого нужно было стать начальником – партийным, государственным или хозяйственным и стараться занять затем более высокий пост. Третий путь: заниматься теневой экономикой, хищениями. Массовым еще было стремление ставить свой личный интерес выше общественных потребностей, нарушать общественные интересы. Были популярны такие поговорки: „Живем один раз! Взять от жизни все! Красиво жить не запретишь!“ Борьба между общественными потребностями и личной выгодой шла во всем общес-тве, в каждом трудовом коллективе, и в душах людей. У миллионов людей еще сохра-нялось стремление поставить свою личную выгоду превыше всего, получать блага обходя законы, за счет хищений, различных уловок. Из этого противоречия вырастали теневая экономика, формализм, бюрократизм, противоречия между начальниками и подчиненными, между самими начальниками. Отсюда происходили ограничения социалистической демократии, репрессии. На определенном этапе советское государ-ство не допускало никакой критики социалистического общества. Из основного проти-воречия вырастали две противоположные тенденции. Борьба за общественные интересы порождала коммунистическую тенденцию, коллективизм. Противопостав-ление личной выгоды общественной необходимости, было основой угасания социальной революции, оппортунизма, вело к реставрации капитализма.

4. Социально-психологические основы противоречий раннего социализма.

В советской социологии господствовал классовый подход, признающий определяю-щим фактором поведения людей их классовую принадлежность. Считалось, что классо-вое происхождение определяет уже характер сознания человека. Но что показала ги-бель СССР? Могильщиками СССР оказались сын колхозного комбайнера Горбачев, сын крестьянина-бедняка Кравчук, выходцы из крестьян Ельцин, А.Яковлев. Шахтеры забас-товками поддерживали антисоветчиков „демократов“, требуя удаления партийных организаций из шахт. Из среды советских людей смогли вылупится сотни миллиарде-ров, миллионеров, новорожденный класс капиталистов. Очевидно, только классовым подходом это не объяснить. Классовый должен быть дополнен еще и социально-психологическим подходом, который рассматривает, как на сознание и поступки людей влияет социально-психологический тип их личности. Среди представителей одного класса мы видим людей противоположных по сознанию, поступкам, жизненной позиции. Видный философ Б.П.Курашвили выделял три основных типа социально-психологических классов: альтруисты, эгоцентристы и разумные эгоисты. Мы бы добавили к ним деление людей на граждан и мещан. Альтруисты составляют до 10% населения. Это, как говорят, „соль земли“ – выразители высшей человечности. Их отличает сопере-живание чужому горю, готовность прийти на выручку, стремление к Добру, душевная щедрость, коллективизм, нетерпение к несправедливости. Общественные интересы для них даже становятся частью личных интересов! „Сам погибай, а товарища выручай! Жила бы страна родная и нету выше забот“ – таковы их принципы. Из среды альтруистов происходили истинные коммунисты, патриоты социалистической Родины. Именно альтруисты были самыми последовательными выразителями и защитниками общественной необходимости. Противоположностью альтруистам являются эгоцентристы – крайние эгоисты, сознание которых строится на принципах „Я!“, „Мне!“, „Мое!“ Б.П.Курашвили характеризовал их так: „ Это патологические эгоисты, негодяи, люди-хищники. Они не способны к самоограничению“. Движущими силами эгоцентриста являются его неуемное себялюбие, тщеславие, честолюбие, властность, алчность, бессердечие. Для эгоцентриста его личные интересы, стремление возвыситься над другими людьми превыше общественных потребностей и интересов. Именно эгоцентристы оказались носителями стремления к реставрации капита-лизма! Почему же эгоцентристы могли прижиться в советском обществе, достичь вид-ного положения в партии, в науке, культуре? Они обладали способностью к мимикрии – способностью маскироваться, приспосабливаться, одевая маску, скрывая свою сущ-ность. Они с детства старались попасть в число активистов. Если обладали природны-ми способностями, то в сочетании с сильной волей и целеустремленностью могли выдвигаться наверх!- „Молодым везде у нас дорога!“ – как пелось в песне.

Откуда брались такие различия, почему у родителей альтруистов могли родиться дети эгоцентристы? Очевидно дело здесь заключается не только в воспитании, но и в биологической предрасположенности. Знаменитая балерина Плисецкая с обидой вспо-минала своего отца. Он - директор шахты на севере, получил от друзей из Норвегии подарок: ящик апельсин и вместо того, чтобы взять для своей маленькой дочери, приказал отнести в шахтерскую столовую. „Он – с обидой вспоминала Плисецкая – к моему очень большому, великому сожалению верил в коммунистическую утопию. Верил, что можно поставить знак равенства между словами „мое“ и „наше“. Не хотел или не мог увидеть, что между „мое“ и „наше“ миллионы световых лет. Что коммунистическая затея враждебна и противна человеческой натуре. Что она вопиюще антибиологична!“ Балерина – эгоцентристка по натуре, судила по себе! Ее отец был истинным альтруистом, настоящим коммунистом. Такие люди создали и защищали СССР! А эгоцентристы его разрушили! Да, эгоизм коренится в человеческой природе. Он произрастает из инстинкта самосохранения, порождая индивидуализм, себялюбие, перерастая у наиболее алчных людей в эгоцентризм. Однако и альтруизм не с неба падает! Выдающийся генетик В.П.Эфраимсон доказывал, что если бы естест-венный отбор приводил к выживанию одних хищников, человечество бы погибло! На всех этапах его спасителями были альтруисты, способные к самопожертвованию ради других людей. Альтруизм зарождается из родительской любви, без которой невоз-можно сохранить и вырастить детей. Отсюда истоки инстинкта общественного самосохранения, который наследуется частью людей. Всю историю человечества можно представить как историю борьбы альтруистов и эгоцентристов!

80% населения относится к „разумным эгоистам“, которых можно назвать еще“эгоальтры“- исходя из сочетания двух понятий: эгоисты и альтруисты. Для подав-ляющего большинства людей личные интересы на первом месте. Однако участие в общем труде, воспитание приучают их к ограничению эгоизма, уважению обществен-ных интересов, самоограничению. В их душах идет постоянная борьба двух начал – эгоизма и альтруизма. Эта масса колеблется. Она поддерживала альтруистов-комму-нистов, а в годы перестройки шатнулась на сторону эгоцентристов, способствуя гибели СССР. Важную роль в судьбах СССР сыграла противоположность граждан и мещан. Сознательного советского гражданина отличал горячий интерес к судьбе Родины, широкий политический кругозор, активное участие в общественной жизни, советский патриотизм. Мещанина отличает узость своих интересов, эгоизм, безразличие к Роди-не, зацикленность на личной выгоде. „Моя хата с краю, я ничего не знаю!“, „Было бы мне хорошо, а там хоть трава не расти“ – таковы его принципы. Распространение мещанства в массах послужила одной из причин гибели СССР.

5.Перерождение и вырождение части советского народа и КПСС как главная предпосылка гибели СССР.

Теорию социализма следует разрабатывать, опираясь, в частности, на познание причин гибели СССР. Почему удалось свалить страну, которая по праву считалась непобедимой для любого внешнего врага? Потому, что удар был нанесен изнутри, откуда его не ждали! Пытаясь объяснить причины гибели СССР, указывают на действия США по подрыву социализма, на Горбачева, как главного убийцу, пятую колонну, недовольство народа дефицитами и т.п. Все эти факторы имели место. Но почему предатель Горбачев смог возглавить КПСС, не был разоблачен и свергнут? Наш народ испытывал намного большие трудности во время войны и послевоенный период, но не предал Родину! Да и диссиденты не имели поддержки в народе. В тексте Конституции СССР, принятой в 1977 г., было указано: „Руководящей и направляющей силой советс-кого общества, ядром его политической системы, государственных и общественных организаций является Коммунистическая партия…Коммунистическая партия опреде-ляет генеральную перспективу развития общества, линию внутренней и внешней политики.“ А вот что произошло в начале 90-х годов! 5 февраля 1990г. расширенный Пленум ЦК КПСС, выслушав доклад Горбачева, единодушно проголосовал за отмену 6-й статьи. И предложил это сделать Съезду народных депутатов, что и было принято 14 марта 1990г. съездом, большинство которого были члены КПСС. Этот съезд избрал Горбачева Президентом СССР. XXУ111 съезд КПСС в июле 1990г. одобрил курс Горба-чева на переход к рынку. За это проголосовали 2/3 делегатов, лишь 1/3 высказалась против. Такие решения фактически означали самоубийство партии, отказ ее от власти, открывали все возможности для ликвидации СССР, реставрации капитализма. С чем было связано такое предательство? А что же народные массы, какую роль сыграл со-ветский народ - „строитель коммунизма“? Десятки тысяч советских людей в 1989-91 гг. принимали участие в демонстрациях с антикоммунистическими лозунгами на улицах Москвы, Ленинграда, некоторых других крупных городов. Массы трудящихся остава-лись дома, когда в августе 1991г. после поражения ГКЧП ельцинисты крушили совет-скую власть. И в октябре 1993 г. не пришли на помощь защитникам Верховного Совета России. А затем 58,7% избирателей отдали свои голоса в поддержку Ельцина, вместо того, чтобы проголосовать „против“. Что это все означало? Фактически, СССР погиб будучи предан руководством КПСС, которое отдало его на растерзание контррево-люции. И благодаря пассивности, отсутствию поддержки советского народа, который частично эту контрреволюцию даже поддержал! Почему это стало возможным? В 80-х-90-х годах это были уже не та партия, и не тот народ, что в 20-х – 50-х! Произошла смена поколений и поколение детей и внуков, пришедшее на смену, предало дело старших поколений – своих отцов и дедов! В чем же заключались их отличия, с чем было связано такое отступничество? Старшие поколения свершили победоносную пролетарскую революцию, заложили фундамент социализма, победили гитлеровскую Германию. Их сознание было классовым, освещалось непримиримой ненавистью к эксплуататорам – помещикам, капиталистам, кулакам, царизму и мечтой о построении общества справедливости. В их душе звучали слова„Интернационала“: „Вставай проклятьем заклейменный, весь мир голодных и рабов…“ – Их звал„Марш энтузиастов“-„Мы рождены, чтоб сказку сделать былью, преодолеть пространство и простор…“ -. Эти поколения возглавляли альтруисты. Масса разумных эгоистов следо-вала за ними. Эгоцентристы вынуждены были надевать маску „пламенных активис-тов“. Тогда для большинства народа общественные интересы были превыше всего и советские люди творили чудеса. Почему же произошло перерождение и вырождение части советского народа? На протяжении 60-х – 80-х годов в жизнь вступали новые поколения, в сознании которого наступили кардинальные перемены. Одна часть молодежи еще воспринимала революционные, боевые и трудовые традиции своих отцов и дедов. Передовая часть советской молодежи шла на стройки, которые называли „стройки коммунизма“, сражалась в Афганистане. Но к началу 80-х годов становится очевидным, что СССР терпит поражение в противоборстве двух систем. Капитализм сохранял подавляющее превосходство в производительности труда, производстве на душу населения, в уровне жизни. Это превосходство было связано с тем, что противоборство началось с совершенно иного уровня, капитализма прошел 400 лет своего развития, „золотой миллиард“, составлявший население наиболее развитых стран капитала, богател за счет эксплуатации народов третьего мира. Личные нужды обывателя вопияли, требовали „Дай!“, заглушая голос рассудка. „Дай!“ в изобилии вкусную пищу, квартиру, модную одежду, дачу, поездки за рубеж! –Советское общество в 70-80-х гг. не имело еще материальных возможностей это дать! Однако масса обывателей и мещан не хотела ждать, когда СССР догонит и превзойдет страны капитала по уровню жизни. Часть молодежи, не испытавшая в своей жизни классового гнета, неравенства, утратила классовый идейный заряд, становилась глухой и равнодушной к высоким, революционным идеям. Эгоизм, потребительство, мещанство, стремление к удовольствиям брали в их душах верх над традициями, идеями старших поколений. Примером для подражания становились носители буржуазных идей и мод. Эгоцентристы, прокладывавшие себе дорогу к обогащению, становились примером для части молодежи, поклонявшейся перед буржуазным комфортом. Бытовые трудности, постоянные дефициты вызывали раздражение обыва-тельских масс. Рост личных потребностей вступал в противоречие с возможностями общества и в силу снижения темпов роста экономики. Обыватели сравнивали прилавки советских магазинов с западными супермаркетами. До них доходили слухи, что уровень жизни в СССР в 1,5-2 раза ниже, чем в развитых странах Запада и они не хотели разбираться, с чем это связано. Наступило разочарование в коммунистических идеях, охватывавшее все большую часть разумных эгоистов. Этому способствовал провал хрущевских обещаний догнать и опередить США по производству на душу населения, построению коммунизма. В эти годы в глазах масс подрывается авторитет КПСС. В душах разумных эгоистов угасал дух социальной революции, сменившись потреби-тельством, мещанством, неверием в революционные идеалы. К началу 80-х годов это был уже иной народ, чем советские люди 20-50-х годов!

С чем было связано перерождение и вырождение большей части КПСС? Коммунистическая партия, известная под названием „большевиков,“ была авангардом, вождем и организатором социалистической революции, строительства социализма, руководящей, направляющей и преобразующей силой советского общества. С чем же связано ее перерождение в авангард контрреволюционного переворота? Прежде всего, с изменением состава, происшедшего со сменой поколений. В первый, герои-ческий период жизни старших поколений, быть коммунистом, значило быть готовым отдать жизнь, работать самоотверженно на общее благо. Тогда партию возглавляли альтруисты, вдохновлявшиеся коммунистическими идеями. Но на втором этапе, с перерождением и вырождением части народа, сменой поколений, альтруисты в рядах КПСС оказываются в меньшинстве. Часть была выкошена в годы репрессий, три миллиона коммунистов погибли в годы войны на фронтах. И в советском обществе действовал железный всеобщий закон борьбы за распределение благ. В ряды партии стремились проникнуть эгоцентристы и мещане, чтобы с партбилетом подняться к власти и привилегиям. К началу 80-х годов истинные коммунисты оказались в мень-шинстве! Большинство состояло из обладателей партбилетов – приспособленцев, а не коммунистов! Среди партийных лидеров было еще немало истинных коммунистов. Вспоминают В.В.Щербицкого – возглавлявшего КПУ, П.М.Машерова – главу ком-мунистов Белоруссии, секретаря ленинградского обкома Г.В. Романова, секретаря московского горкома В.В.Гришина, главу коммунистов Донецка В.И.Дегтярева.

Феликс ГОРЕЛИК

Продолжение следует

РАЗНОЕ

25 ЛЕТ БОРЬБЫ И НАДЕЖД

4. Период до Чёрного октября и 3 октября 1993 года

XXIX съезд прошёл в конце марта 1993 года, до этого состоялась очень важная для членов КПСС XX Партконференция. И там, и там были вынесены решения об оживлении работы в массах против Ельцина и его режима, против кризиса экономического, политического и конституционного. Коммунисты, делегаты съезда, разъехавшись по своим областям, республикам , городам активно взялись за работу, намеченную этими двумя форумами. Ельцин, за которым вначале толпами ходили обыватели, ругающие Советскую власть, ощутил, что народ начинает прозревать. Ведь пошёл уже второй год «демократии», жить становилось всё хуже и хуже.

Надо было как-то заморочить мозги массам. Ельцин и его команда придумали провести референдум о доверии президенту. Референдум был назначен на 25 апреля 1993 года. Ещё 10 декабря 1992 года народные депутаты отказали Ельцину в утверждении кандидатуры Егора Гайдара на пост премьер-министра. После чего президент выступил с резкой критикой работы Верховного Совета. В результате за счёт многократного переголосовывания премьером стал Виктор Черномырдин. А 28 марта 1993 года коммунисты в составе парламента предприняли попытку импичмента Ельцину, которая оказалась неудачной. За отставку проголосовали 617 депутатов, вместо необходимых 699 голосов из 1097. 29 марта 1993 года Съезд народных депутатов в целях преодоления политического кризиса в России принял предложение Ельцина о Всероссийском референдуме.

На референдум было вынесено 4 вопроса:

1. Доверяете ли Вы Ельцину?
2. Одобряете ли Вы социально-экономическую политику Ельцина и Правительства с1992 года?
3. Считаете ли необходимым проведение досрочных выборов Президента РФ?
4. Считаете ли Вы необходимым проведение досрочных выборов депутатов РФ?

Сторонники Ельцина призывали голосовать : да, да, нет, да!

Мы естественно призывали народ голосовать : нет, нет, да, нет!

«Союз коммунистов» обходил подъезды (тогда они ещё по советской привычке не запирались). Раздавали листовки, наглядные картинки, беседовали с населением, объясняли, кто такой Ельцин и чем Социализм отличается от той «Дерьмократии» , которую нам навязывают.

Когда референдум состоялся, то выяснилось, что на него явились 64,5 % населения, имеющего право голоса. Из них по первому вопросу ответили «да»58 %, по второму 53 %ответили «да», по третьему 31,7 %, а по четвёртому 43,1 %. Другими словами третий и четвёртый пункты не набрали 50 % голосов и учитываться не могли. Несмотря на юридическую неопределённость голосования, Ельцин расценил голосование в свою пользу, отстранил от должности вице-премьера Александра Руцкого и начал готовить новую Конституцию.

Приближались майские праздники. Никогда не забуду, как мы по обыкновению нарядные с флагами, шариками и цветами пришли 1 мая все на Октябрьскую площадь, уверенные в том, как всегда пойдём весёлой колонной на Красную площадь. Среди нас много было участников войны, уже надевших свои ордена и медали. Ведь приближался день Победы!

Но у входа на улицу Димитрова нас встретила стена ОМОНа, не пропускавшая нас дальше. По предложению Анпилова колонна повернула назад, и мы решили идти к МГУ, чтобы на Воробьёвых горах провести митинг. Когда наша праздничная колонна по Ленинскому проспекту подошла к Нескучному саду, перед нами вновь выросла стена ОМОНа с дубинками и брандспойтами, из которых на нас полилась под сильным напором вода, сбивая с ног. Люди стали ругаться, драться, кто-то ринулся к решёткам Нескучного сада, чтобы убежать от воды и драки. Никто из демонстрантов и не думал, что против мирного шествия можно выставить ОМОН с дубинками и брандспойтами, избивать стариков, женщин, ветеранов с орденами и медалями, поливать живых людей кипятком. Раненых, окровавленных людей демонстранты, рискуя собой относили на руках в ближайшие больницы, благо рядом были 1, 2, 3, градские больницы. Мы с товарищами из СК отвезли первую партию окровавленных людей в Первую градскую больницу и вернулись за другими. Так мы проделали несколько раз, пока кто-то дозвонился до депутатов Моссовета, требуя помощи. Выносить раненых пришлось несколько часов подряд. Уже прибыли депутаты, требуя прекратить преступление, а раненые всё прибывали и прибывали, так как ОМОН всё «работал» по команде «мэрской» власти. Эти дряни кого-то всерьёз покалечили, нашего ветерана войны Фельдмана Михаила Наумовича, всего обвешанного орденами и медалями, за подвиги на фронте, избили по лицу дубинками так, что он лишился зрения. Его окровавленная фотография потом обошла все средства массовой информации, включая электронные. «Союз коммунистов» расставаясь в этот день друг с другом пообещали все явиться 9 мая на Белорусский вокзал и не с пустыми руками, чтобы этой власти показать, кто хозяин на Московских улицах. Ни один телевизионный канал не обошёл своим вниманием побоище у Нескучного сада. Известие о побоище облетело разом и регионы. 9 мая москвичи шли уже вооружённые. Кроме флагов несли металлические палки, обрезки железных труб, народ организовал боевые дружины, чтобы охранять демонстрантов. «Оружие» прятали под одеждой, в футлярах от флагов. Очевидно милиция и ОМОН что-то такое подразумевали, поэтому следуя параллельно движению демонстрантов, никто из них не посмел начать драку. И правильно сделали. На этот раз ещё неизвестно, чья, бы взяла? Даже мой сын, который не был с нами 1 мая, и не собирался идти с нами 9 мая, передумал. Увидев меня, в испорченной одежде и в нервном перевозбуждении после много часового спасения раненых, сын сказал, что им это даром не пройдёт. 9 мая он был в наших рядах со сделанным самостоятельно старинным русским оружием «наручни», металлическая часть которого надевается на руку, защищая хозяина от нападения, и может быть оружием против нападающего. Всё это скрыто под одеждой до поры до времени. Вместе с нами сын скандировал: «Банду Ельцина под суд!» «Фашизм не пройдёт!» Но этот позор беззакония ещё только начинался, о чём мы пока не знали.

21 сентября 1993 года Ельцин объявил о роспуске Съезда народных депутатов. Конституционный суд признал действия президента антиконституционными. Руководство Съезда вынесло решение прекратить полномочия Ельцина, а Руцкой объявил себя исполняющим обязанности президента. России.

С этого дня началось чрезвычайное положение в стране. Члены «Союза коммунистов» и другие левые партии: РПК, РКРП, «Трудовая Россия», КПРФ в Москве ежедневно собирались около Дома Советов. Мы проводили возле Дома Советов многочасовые митинги, особенно тогда, когда Ельцин потребовал убираться депутатам из него, а Руцкой , наоборот, поддерживал Съезд народных депутатов

На стихийных митингах люди гневно осуждали тех, кто хочет капитализма в России. Митинги не прекращались в течение недели. Причём приходить к Дому Советов до 28 сентября можно было беспрепятственно, как и уходить оттуда. А 29 сентября, чтобы сломить упорство депутатов, отказавшихся покинуть свои рабочие места, в Доме Советов по команде Ельцина отключили свет, тепло и воду. Вокруг Дома поставили плотный щит из милиции. «Союз коммунистов» принёс свой флаг с серпом и молотом и воткнул его у Дома Советов, отныне мы флаг не уносили, он так и развевался между бушующими людьми. Мы понимали, что против последней попытки депутатов удержать Советскую власть, готовится провокация. Большая группа москвичей из СК, РПК, РКРП решила остаться на ночь, чтобы в случае нападения на депутатов защитить их. Милиция начала нас уговаривать, уходить домой, но народ её не слушал. Почти никто так и не ушёл. Ночь прошла с кострами, с красными флагами, в полной готовности людей вмешаться, если кто-то сунется к депутатам.

Утром 30 сентября власти московскую милицию заменили ОМОНом. Вокруг Дома Советов натянули колючую проволоку, да не простую, а какую-то кручёную, чтобы серьёзно поранить того, кто её коснётся. Войти и выйти из огороженной территории стало трудно. ОМОН препятствовал даже передаче еды и воды тем, кто продолжал находиться во дворе Дома Советов. Естественно товарищи хотели помочь «неожиданным» узникам. Бутылки с водой и пакеты с едой полетели через цепь ОМОНа и проволоку. Из-за этого началась драка. ОМОН резиновыми дубинками стал избивать защитников Дома Советов. Дубинки крушили тела молодых и старых, женщин и детей. Результатом их мерзости стали десятки окровавленных людей, одного старика убили. «Скорая» не успела его спасти. В эфир с места побоища вышла радиостанция «Свобода» с гневным репортажем об избиении безоружных людей. Народ предложил в ответ на бесчинства властей провести 1 октября по всей Москве митинги солидарности с Домом Советов и протеста против действий ОМОНа. На завтра на этот призыв откликнулись тысячи москвичей. Протестующие товарищи собрались в 18 часов в разных точках Москвы. Толпы возмущённых людей заполнили Пушкинскую площадь, Баррикадную, Площадь Ильича, Автозаводскую. Везде безоружных граждан встречали дубинки ОМОНа. Новая драка закончилась десятками раненых, вновь были погибшие. На этот раз уже двое. «Скорые» ещё не увезли раненых и погибших, а молодые мерзавцы из ОМОНа продолжали дубинками гнать митингующих к метро, зверски избивая беззащитных людей, понимая свою безнаказанность.

Ещё неделю назад «Трудовая Россия» подала заявку в мэрию на митинг. Он должен был состояться на Смоленской площади 2 октября. После событий 30-1 октября толпа негодующих москвичей собралась в огромном количестве. Но , несмотря на то, что митинг был заявлен и разрешён, его опять разгоняет ОМОН, применяя кроме дубинок на этот раз и огнестрельное оружие.

Суббота, 13 часов дня , двое убитых, много раненых. Москвичи строят баррикады. Мы впервые используем бутылки с зажигательной смесью, чтобы защитить себя от наглого ОМОНа. Бой с ОМОНом длится до 15 часов. В это время на Смоленскую площадь приезжает Председатель Моссовета Гончар. Ему удаётся приостановить войну с обеих сторон. Начинается митинг, на него собирается пол-Москвы. Этот субботний митинг продолжается до 22 часов. Москвичи договариваются завтра здесь же встретиться в 12 часов дня и провести «Народное вече», а после него отправиться к Дому Советов.

3 октября, воскресенье, 12 часов дня, Смоленская площадь. Это «Вече» тоже было заявлено месяц назад. Но ОМОН бьёт людей, разгоняя их. Эти «стражи порядка» уже стреляют в митингующих. Пришедшие вынуждены спасаться бегством в метро. ОМОН гонит дубинками и пулями собравшихся на «Вече» на Киевский вокзал, вытесняя всех со Смоленской площади. Мы с группой товарищей СК и РПК бежим на станцию Киевская-кольцевая. Оттуда едем на Октябрьскую-кольцевую. Народ возмущён и возбуждён настолько, что клич вооружаться, был бы всем понятен и одобрен.

На Октябрьской площади москвичи сразу же попадают в кольцо «стражей порядка» с касками на голове и со щитами в руках. Они стоят со всех четырёх сторон. Их каски блестят на солнце у входа на Крымский мост. Эти церберы выстроились не в одну цепочку, а в две. Состояние у нас подавленное. Мы понимаем, что митинг провести не дадут, драка же будет серьёзная. Тем не менее, митинг начинается. Вокруг выступающих выстраиваются только мужчины, плотно, сцепив, руки друг с другом, чтобы не допустить ОМОН. Щиты и каски останавливаются в самом начале улицы Димитрова, но к нам пока не приближаются. Со стороны Крымского моста тоже нет движения в нашу сторону. Выступающие сменяют друг друга, звучат гневные речи против властей и безобразий последних дней. Но удивительное дело, никто в этот раз не пытается помешать, нам говорить. Даже, куда-то подевались «стражи порядка» со стороны Ленинского проспекта. Народ решает двигаться к Дому Советов. Вперёд отправляют самых молодых и сильных мужчин, чтобы расчистить дорогу на Садовое кольцо. Женщин и людей постарше просят пока подождать у памятника Ленину. Условились, что с Крымского моста будет дан сигнал, когда можно будет двигаться.

День солнечный. Всё происходящее на Крымском мосту видно хорошо тем, кто остался на Октябрьской площади. На мосту начинается драка, слышны выстрелы. Потом мы видим, что церберы, побросав каски и щиты, убегают к автобусам. Сигнал нам не нужен. Мы ринулись вперёд, радуясь первой победе. Товарищи нас ждут, показывая «трофеи». Удивительно, что «окружение» с Октябрьской площади, как по команде, тоже испарилось. Наша площадь и Крымский мост свободны! Мы радостно начинаем движение вперёд. Народ ликует! Всем нам грезится победа. – и никто не удивляется, что дальше по Садовому кольцу нет ни милиции, ни ОМОНа, ни спецназа.!?

В 17 часов колонна москвичей снова на Красной Пресне. На подходе к Смоленской площади появляются возбуждённые группы людей с сообщением, что захвачена мэрия. Это Руцкой предложил её штурмовать. Заняли мэрию легко, без жертв.

Слышится предложение идти в Останкино, чтобы сообщить всем гражданам СССР радостную весть: Советская Конституция восторжествовала.

До телестудии 15 км, но люди, воодушевлённые победой движутся по городу, не замечая времени и расстояния. Ряды наши множатся, москвичей уже в несколько раз больше, чем было на митинге у памятника Ленину. Много детей, молодёжи, женщин и даже стариков. А народ всё прибывает. Людская река уже составляет сотни тысяч человек. По пути следования нет ни постовых, ни гаишников, ни просто милиции. Это радует и одновременно настораживает после стольких дней противостояния. Удивительно и то, что не видно совсем транспорта, будто его умышленно сняли с этих 15 км. Почему? По пути встречается много грузовиков с эмблемой дивизии Дзержинского, просто грузовики без водителей и людей, пустые автобусы, всё брошено. При подходе к Рижскому вокзалу, наконец, видим транспорт. Часть уставших от шествия демонстрантов усаживается в автобусы и едет в Останкино.

К 19 часам основная масса сторонников Конституции пришла и приехала к ЦТ. Но странное дело – оба здания Центрального телевидения в темноте. Нет ни одного освещённого окна. Мы вместе с депутатом Макашовым подходим ко входу в студию, требуем, чтобы охрана открыла двери. В диалог с охраной вступает наш товарищ из СК работник ОВД, офицер милиции. Его знают все охранники Останкино, так как в его ведении эти люди, но удивительное дело: они не только не подчиняются своему непосредственному начальнику, а даже затевают с ним драку. Генерала Макашова, как мальчишку выкидывают за двери так, что он падает. Кто-то из тех, кто наблюдал и драку, и падение депутата, предлагает тараном с помощью машины, открыть дверь в студию, и таким образом, дать Макашову выступить перед народом.

19 ч 10 мин машина-таран начала двигаться, посыпались стёкла дверей, и тут же с крыши тёмного здания неожиданно раздались автоматные очереди, прошившие толпу людей, стоявших между двумя зданиями ТЦ. Первыми убитыми я увидела тех школьников, которые шли по улицам с нами рядом.

Им было одному лет 10, а другому 13. Старший пока мы шли по Москве, всё изображал, что он курит, дымил, но не затягивался. Мы же его ругали за сигареты. Требовали выбросить их. Теперь эти дети лежали в лужах крови, я смотрела на них и не могла уразуметь, что это – смерть. Так это мгновенно случилось. Внезапно, будто ждали этого появились врачи «Скорой», поднимали эти маленькие тела с земли, переговариваясь о ближайшем морге.

Меня это сначала поразило, а потом дошло, что это значит. Удивительно, что «Скорую» никто не вызывал. Откуда она взялась? Значит, убийство было спланировано! Смерть детей стала, как бы сигналом к действию: уже со всех сторон звучали призывы к оружию. Молодёжь, казаки, мужчины сели в грузовик и уехали доставать оружие. Почти до 20 часов вооружённых митингующих в Останкино не было. Но в 20 часов началась стрельба с обеих сторон. Снайперы с крыш, БТРы из-за неосвещённого здания ЦТ били на поражение, специально гусеницами давили безоружных людей уже с 19 ч 10 мин. Лишь к 20 часам прибыло оружие со стороны митингующих. Началось настоящее сражение. Так как у нас с товарищами оружия не было, нам пришлось спасаться за кустами в озере и у озера. Потом ползком добираться к тем, кто пострадал, чтобы хоть чем-то им помочь. Наш майор милиции решил немедленно идти в отделение, чтобы вызвать наряд и прекратить это кровопролитие. Мы с ним выползли из под обстрела в Останкино в 22 часа 30 мин., всё ещё не догадываясь, что эта бойня была запланирована. Мы спешили рассказать в отделении милиции, что перестрелка идёт уже у стен ЦТ с обеих сторон, наивно надеясь, прекратить этот ужас. Но выяснилось, что никто не собирается прекращать убийство, а нашего товарища за участие в протвоправительственной акции при мне арестовали, выгнав меня вон из милиции. Позже выяснилось, что была команда сверху не прекращать огня, как была на другой день дана команда стрелять по Дому Советов, по живым людям из танков. Тогда мы ещё не знали, что начинается людоедская власть, для которой законы морали не писаны. Сотни убитых в Останкино и на Красной Пресне 3-4 октября и ещё десятки тех, кого убили в дни начала противостояния с 29 сентября по 2 октября. Это были первые достижения Ельцинской власти. С тех пор людоедская власть вошла во вкус, сегодня нас уже ничем не удивишь. Тогда же в 1993 году мы верили ещё в нормы человечности, приученные Советской властью, что преступления должны быть наказаны, забыв, что у власти уже негодяи и ждать от них можно лишь мерзостей.

Назло ельциноидам СК и ряд других левых партий договорились, что обязательно отпразднуем день 7 ноября и на Красной площади.

7 ноября мы выстроились в огромную очередь к Мавзолею. Эта очередь начиналась в глубине Александровского сада и после Мавзолея уходила на Театральную площадь. Мы организовали своего рода кольцо, по которому шли и шли в Мавзолей и обратно по несколько раз. В это время Крючков предложил, чтобы часть товарищей поехала в Медведково и там в новом районе, фактически в лесу провела митинг. Возле Мавзолея осталась примерно половина, а другая половина поехала на митинг.

Среди наших товарищей в СК Кировского района был Бомштейн Михаил Зиновьевич. Он жил около метро Медведково. 7 ноября вместе с нами пройдя по кругу раз 7-8 через Мавзолей, он поехал в Медведково на митинг. В руках его был большой красный флаг, который он умышленно не сворачивал, когда мы ехали в метро. Оказавшись на улице, Михаил Зиновьевич поднял палку с флагом, насколько только было возможно, и запел на всю улицу «Вихри враждебные веют над нами». Все мы подхватили песню и с ней пришли к митингующим в лесу. Время было такое, что нас вполне могли арестовать за такое поведение, но мы умышленно решили так отпраздновать день 7 ноября.

Правда, всё обошлось.

В предвыборные дни октября-ноября 1993 года СК призывал всех бойкотировать «выборы на крови». Всё свободное время коммунисты тратили на агитацию жителей Москвы и Подмосковья против выборов: мы расклеивали листовки, встречались с жителями домов во дворах и клубах, ходили по квартирам, разъезжали по ближайшему Подмосковью.

12 декабря 1993 года объявляются выборы в Первую Государственную Думу РФ вместе с выборами в Совет Федерации и принятием проекта новой Конституции, по которой и учреждается Дума. «Союз коммунистов» решительно выступает против участия в «выборах на крови» и агитирует население и, прежде всего, левые силы поддержать наше решение. Однако выборы проходят, и лидерами на них оказывается ЛДПР. Появляется даже статья в СМИ: «Россия одурела».

Для коммунистов из СК закончился 1993 год возложением цветов у Большого театра к памятной доске, на которой написано, что 30 декабря 1922 года здесь был провозглашён Союз Советских Социалистических Республик. Мы провели небольшой митинг на эту тему.

Ирина ХАНУТИНА

АНТИСЕМИТИЗМ

После падения Советской власти, в нашей стране на поверхность выполз проклятый всем культурным человечеством пещерный антисемитизм. И даже иногда из уст некоторых членов коммунистической партии сегодня можно услышать слова: «Опять всюду евреи, почему везде так много евреев?» Эти люди забыли про величайшее чудовищное преступление против человечества, совершенное в 20 веке фашистской Германией. Когда было уничтожено огромное количество людей еврейской национальности. В приговоре Нюрнбергского трибунала указывалось: «. Адольф Эйхман, которому Гитлер поручил проведение этой программы, подсчитал, что в результате проводившейся политики было убито шесть миллионов евреев, из которых четыре миллиона было убито в пунктах для истребления людей.» Люди, называющие себя коммунистами и придерживающиеся антисемитских взглядов забыли, что когда во время ВОВ в плен к фашистам попадали Советские военнослужащие, раздавалась команда: «Коммунисты и евреи, или «Евреи и коммунисты», шаг вперед!» И те, кто делал этот шаг, тут же расстреливались или отправлялись в газовые камеры..

Ф. Энгельс в 1890 году писал: «Антисеми¬тизм — это признак отсталой культуры, ... Антисемитизм, таким образом, — это не что иное, как реакция средневековых, гибнущих общественных слоев против современного общества, которое состоит в основном из капита¬листов и наемных рабочих; он служит, поэтому, лишь реак¬ционным целям, прикрываясь мнимосоциалистической маской; это уродливая разновидность феодального социализма, и мы не можем иметь с ним ничего общего.» «Об антисемитизме» (Маркс К., Энгельс Ф. Сочинения. Изд. 2. Т. 22. Стр. 53-54).

Антисемитизм- это попытка переключить классовую ненависть трудящихся к эксплуататорам на людей еврейской национальности, независимо от их принадлежности к тому или иному классу. Отсюда еврейские погромы в России.

В 1919 году В.И. Ленин записал на граммофонную пластинку свое выступление, направленное против антисемитизма. В этом выступлении прозвучали слова: «Антисемитизмом называется распространение вражды к евреям. Когда проклятая царская монархия доживала свое последнее время, она старалась натравить темных ра¬бочих и крестьян на евреев. Царская полиция в союзе с помещиками и капиталистами устраивала еврейские погромы. Ненависть измученных нуждой рабочих и крестьян по¬мещики и капиталисты старались направить на евреев. И в других странах приходится видеть нередко, что капиталисты разжигают вражду к евреям, чтобы засорить глаза ра¬бочего, чтобы отвлечь их взоры от настоящего врага трудящихся — от капитала. Враж¬да к евреям держится прочно только там, где кабала помещиков и капиталистов создала беспросветную темноту рабочих и крестьян. Только совсем темные, совсем забитые люди могут верить лжи и клевете, распространяемой против евреев. Это — остатки старого крепостного времени, когда попы заставляли сжигать еретиков на кострах, ко¬гда существовало рабство крестьян, когда народ был задавлен и безгласен. Эта старая крепостническая темнота проходит. Народ становится зрячим.

Не евреи враги трудящихся. Враги рабочих — капиталисты всех стран. Среди евреев есть рабочие, труженики, — их большинство. Они наши братья по угнетению капита¬лом, наши товарищи по борьбе за социализм. «О погромной травле евреев» (ПСС, т.38 стр. 242-243.).

И. В. Сталин в 1931 году писал:

«Национальный и расовый шовинизм есть пережиток человеконенавистнических нравов, свойственных периоду каннибализма. Антисемитизм, как крайняя форма расового шовинизма, является наиболее опасным пережитком каннибализма.

Антисемитизм выгоден эксплуататорам, как громоотвод, выводящий капитализм из-под удара трудящихся. Антисемитизм опасен для трудящихся, как ложная тропинка, сбивающая их с правильного пути и приводящая их в джунгли. Поэтому коммунисты, как последовательные интернационалисты, не могут не быть непримиримыми и заклятыми врагами антисемитизма.» (Собр. соч., т.13, стр.28-29).

Многие ли сегодня помнят слова Евгения Евтушенко:

««Интернационал»
пусть прогремит,
когда навеки похоронен будет
последний на земле антисемит.
Еврейской крови нет в крови моей.
Но ненавистен злобой заскорузлой
я всем антисемитам,
как еврей,
и потому -
я настоящий русский!».

(Поэма «Бабий Яр», написана в 1961году. На основе данной поэмы композитор Дмитрий Шостакович сочинил симфонию. Поэма переведена на 72 языка и сделала Евтушенко всемирно известным.)

А за 33 года (1928г.) до Евтушенко замечательный Советский поэт Владимир Маяковский в стихотворении «Жид» писал:

«На этих Ротшильдов,
от жира освиневших,
на богатых,
без различия наций,
всех трудящихся,
работавших
и не евших,
и русских
и евреев —
зовем подняться.
Помните вы,
хулиган и погромщик,
помните,
бежавшие в парижские кабаре, —
вас,
если надо,
покроет погромше
стальной оратор,
дремлющий в кобуре.
А кто,
по дубовой своей темноте
не видя
ни зги впереди,
«жидом»
и сегодня бранится,
на тех
прикрикнем
и предупредим.
Мы обращаемся
снова и снова
к беспартийным,
комсомольцам,
Россиям,
Америкам,
ко всему
человеческому собранию:
— Выплюньте
это
омерзительное слово,
выкиньте
с матерщиной и бранью!

В связи с этим напомним, что ещё «Екатерина вторая, в 1787 году, запретила использовать в официальных документах унизительное слово «жиды», и предписала применять в официальных бумагах Российской империи только слово «евреи». ...По мере роста антисемитизма и подъёма самосознания Евреев, к концу века выражение «жиды» стало считаться грубо-оскорбительным и совершенно недопустимым в интеллигентном обществе.»

(см. словарь Даля в редакции И.А.Бодуэна де Куртене (1912 год))

В толковом словаре русского языка Д.Н. Ушакова указано, что слово «Жиды» «впоследствии стало ходовым шовинистическим обозначением еврея и приобрело черносотенно-погромный характер.»

Феликс ИЛЬИЧЁВ

Учредители: М.В. Давыдов, В.Ф. Исайчиков, Н.В. Кабурнеев, А.А. Пригарин

Редакционная коллегия: Т.Б. Аринина, Ф.И. Бинштоок, М.Е Кардасевич, И.М. Ханутина

Газета перерегистрирована 15.09.2011. Регистрационное свидетельство ПИ № ТУ 50-1102. Адрес редакции: 119333, Млсква, улица Д.Ульянова, д.4, корп.2, кв.179, Ханутиной И.М. Телефон: (499) 727-03-49

Верстка Т.В.Шавшукова. Подписано в печать 05.09.2016. Отпечатано в ООО «Красногорская типография», 143400, г. Красногорск (Моск. обл.), Коммунальный пр., 2

Заказ №
Тираж 1500 экз.
Цена свободная