

# НАРОДНАЯ ГАЗЕТА

Общественно-политическая газета №4 (95), июль-август-начало сентября 2021 года Выходит с 1990 года

## Коммунистической партии Китая – 100 лет!

Генеральному секретарю ЦК Коммунистической партии Китая, председателю Китайской Народной Республики, председателю Центрального военного совета товарищу Си Цзиньпину



Уважаемый товарищ! По поручению руководства КПСС и от имени всех членов и сторонников партии сердечно поздравляю Вас и всех китайских коммунистов с вековым юбилеем Коммунистической партии Китая.

Столетие КПК – это общий праздник всего китайского народа. После нескольких десятилетий ожесточённой борьбы с китайскими реакционерами и японскими захватчиками КПК одержала решительную победу и создала Китайскую Народную Республику. За годы строительства социализма с китайской спецификой КНР под руководством Коммунистической партии Китая добилась грандиозных успехов во всех сферах жизни страны - промышленности, науке, в освоении космоса, развитии современных технологий, образовании и культуре, выйдя на передовые позиции среди ведущих государств мира. Настоящий прорыв произошёл и в социальной сфере. Из страны, где царил вопиющий нищета, Китай превратился в страну с высоким уровнем жизни, полностью

искоренившую абсолютную бедность. Китайская Народная Республика по праву пользуется заслуженным авторитетом на мировой арене, играет важную роль в решении актуальных международных проблем, развивает новые, перспективные формы международного сотрудничества.

Мы с удовлетворением отмечаем всестороннее развитие стратегического партнерства между нашими странами и в меру своих возможностей будем всемерно способствовать укреплению дружбы между Российской Федерацией и КНР.

Желаем китайскому народу счастья и благополучия, новых успехов и процветания на пути превращения КНР в богатую и могущественную, демократическую и цивилизованную, модернизированную социалистическую державу.

С.Скворцов,  
первый секретарь ЦК КПСС

## К тридцатилетию ГКЧП

Прошло уже тридцать лет с тех пор, как августовский «путч» бесславно завершился сдачей «заговорщиков» якобы пострадавшему от них Михаилу Горбачеву. И хотя происшедшие события во многом носили характер фарса, результат оказался совершенно серьезным: реальная власть в стране перешла в руки «демократических сил», которые сейчас называют «либералами». Государственный переворот все-таки произошел, но не тогда, когда было объявлено о создании Государственного комитета по чрезвычайному положению (ГКЧП), а тогда, когда этот страный орган потерпел поражение. Именно с того момента ползучая капитализация страны, проводимая переродившейся верхушкой партгосноменклатуры под вывеской «перестройки», перешла в стадию открытой реставрации капитализма.



Сейчас некоторые называют членов ГКЧП чуть ли не героями, другие - гнусными карьеристами, ради сохранения своих постов готовыми залить страну кровью. На самом деле они не те и не другие. Отдавая должное их стремлению остановить развал государства, который действительно произошёл

всего через несколько месяцев, следует признать, что члены ГКЧП действительно и неэффективно, к тому же пытались решить важнейшие общественные проблемы без всякого участия народа. Поскольку большинство гкачепистов разделяло взгляды Горбачева на необходимость перехода к «рыночной экономике», то есть к капитализму, никто из них не нашел мужества тогда же открыто отмежеваться от инициатора «перестройки». Более того, сам ГКЧП был создан, судя по всему, лишь для того, чтобы подтолкнуть Горбачева к более решительным действиям, или даже по согласованию с ним, желавшим провести «антидемократические меры» чужими руками. Отсюда, очевидно, и вся необъяснимая робость «путчистов», напрасно ожидавших, когда же, наконец, к ним присоединит-

ся президент. Каковы бы ни были, однако, субъективные намерения членов ГКЧП, фактически они своими действиями лишь помогли тем, кого разоблачали. Годы, прошедшие после контрреволюционного переворота, стали одним из самых трагических периодов в истории России и других бывших советских республик. Нищета, разгул преступности, локальные гражданские войны, унесшие жизни сотен тысяч людей - вот та цена, которую заплатил советский народ за действия «реформаторов».

Г.Черепанов

## Солидарность с Кубой

Первому секретарю ЦК Коммунистической партии Кубы Мигелю Диасу-Канелю

Уважаемый товарищ! Руководство КПСС с неослабным вниманием следит за развитием ситуации на Кубе. Ужесточение Трампом экономической блокады и пандемия коронавируса привели к ухудшению социально-экономической ситуации, в обществе возникла напряжённость. По стране прокатилась волна протестов, участники которых высказывали недовольство нехваткой лекарств, отключениями электроэнергии и другими социальными проблемами.

Этими манифестациями воспользовались контрреволюционные элементы, которые устраивали погромы, нападали на силы правопорядка и выдвигали антикоммунистические и неолиберальные лозунги. Естественно, подобные действия встретили одобрение со стороны реакционных кругов США, всегда оказывающих контрреволюционерам всяческую поддержку, и в первую очередь, эмиграции в Майами, даже потребовавшей «гуманитарной интервенции».

Тем не менее, по оценке кубинского руководства, многие участники протестов были революционно настроенными гражданами, желавшими получить разъяснения относительно нынешней ситуации. И мы высоко ценим, что Вы нашли возможность лично пообщаться с митингующими и ответить на их вопросы, что, как представляется, значительно способствовало прекращению протестов. К тому же манифестации в защиту кубинской революции наглядно продемонстрировали высокий уровень поддержки руководства страны со стороны народа.

Мы категорически осуждаем все попытки североамериканского империализма вмешаться во внутренние дела Острова Свободы, и прежде всего незаконную экономическую блокаду, и вновь выражаем свою неизменную солидарность с кубинской революцией. Уверены, что под руководством коммунистов кубинский народ сумеет преодолеть нынешние трудности.

С коммунистическим приветом,  
Сергей Скворцов,  
первый секретарь ЦК КПСС

## Сначала Курилы, теперь – Калининград

Мы неоднократно предупреждали, что заигрывания российских властей с территориальными притязаниями Японии приведут к появлению территориальных претензий уже по другим направлениям. И, к сожалению, оказались правы.

После долгого перерыва прозвучал новый тревожный звонок. В маленьком немецком городке Тетеров неизвестные развесили копии предвыборных плакатов 1949 года с картой Германии, включающей в себя бывшую Восточную Пруссию, которая после войны была разделена между Польшей и Советским Союзом (Калининградская область). Намёк совершенно ясен. Что касается Польши, то сразу вспоминаются слова представителя «Солидарности», сказанные в конце 80-х годов, уже после её прихода к власти. Этот убеждённый антикоммунист тогда заявил, что «новая» Польша не собирается выходить из организации Варшавского договора, а присутствие на её территории советских войск является гарантией её территориальной целостности. Как видите, даже отъявленный антисоветчик всё понимал. Увы, незабвенный Михаил Сергеевич Горбачёв



проблему иначе. Он германские официальные структуры даже Варшавского договора отмежевываются от реваншистских устремлений, как это было в последнем случае. Более того, открытых проявлений реваншизма его сторонники стараются избегать, действуя, так сказать, «мягкой силой».

Приведу лишь несколько примеров. В одном маленьком городке Калининградской области я, например, обнаружил сборник «Путешествие по Балтийскому побережью Замланда». Он о туристических достопримечательностях Замланда - части бывшей Восточной Пруссии. Но не о нынешних туристических достопримечательностях, а о том, что было, дескать, утрачено – по материалам 1900-1944 (сорок четвёртого!) годов. Чтобы передать тональность повествования, процитирую автора-составителя сборника: «Замланд – так жителя Восточной

ка: «Замланд – так жителя Восточной

Следующий номер «Народной газеты» выйдет в свет

31.10

## Сначала Курилы, теперь – Калининград

←1 Пруссии с гордостью называли своё морское побережье. Сегодня он носит прозаичное название – Калининградский полуостров». Почему «Замланд» звучит гордо, а «Калининградский полуостров» – прозаично, может понять лишь очень большой германофил. Само издание подобной книги уже выглядит довольно странно, но, чтобы у читателя, видимо, не осталось никаких сомнений, она снабжена предисловием заместителя председателя германской общественной организации «Фишхаузен/Замланд» Клауса Лунау. В скандально известном реваншистском «Союзе изгнанных» эта организация не входит, действуя гораздо тоньше.

Судите сами. В предисловии написано буквально следующее: «В книге истории Замланда, полной трагизма и интереснейших событий, в 1945 году была перевёрнута всего лишь одна страничка. За ней последовали другие, началась новая глава под названием «Калининградская область». И дальше Клаус Лунау многозначительно добавляет: «История не знает «заклучительных глав». Вам всё ясно, до-

рогие россияне? Если так будет продолжаться, Россия и в самом деле может потерять Калининградскую область. На южных Курилах японцам, отчасти благодаря их собственной топорной пропаганде, так и не удалось сформировать сколь-нибудь значимую «пятую колонну». Об этом ясно свидетельствуют результаты «сплошного социологического опроса», в сущности, референдума, на котором передачу южных Курил Японии поддержали всего несколько процентов курильчан.

А вот в Калининградской области такая «пятая колонна» существует. В девяностых годах она действовала совершенно открыто, в частности, называя Калининград «Кёнигсбергские» (даже «кёнигсбергские» газеты тогда существовали и сайт kenig.su) и требуя его официально переименования. Дескать, нельзя именовать город именем сталинского сатрапа. Многим сторонникам переименования явно не приходило в голову, что, если бы не Советская власть, высший орган которой возглавлял Михаил Иванович Калинин, они могли бы оказаться в Кёнигсберге лишь в ка-

честве рабов (я разговаривал с потомками таких «перемещённых лиц»), и поверьте, им пришлось там несладко).

Потом, когда многим стало ясно, что советский период был вовсе не таким уж плохим, играть на этом стало сложно, и вопрос о переименовании перестали выдвигать на первый план. Но от самой идеи прогерманские деятели явно не отказались. И, в сущности, такое переименование уже отчасти произошло. Идёт ползучая германизация, и примеры тому встречаются едва ли не на каждом шагу.

На многих указателях советские названия сопровождаются немецкими, в сувенирных лавках предлагаются сувениры с символикой Восточной Пруссии (см., например, фотографию вверху, которую я сделал собственноручно). Попадают снимки, где изображены «реконструкторы» в форме вермахта. А два года назад при поддержке Министерства культуры и правительства Калининградской области (!) прошёл некий музыкальный фестиваль «Город не виноват», где скорбели... об английских бомбардировках Кёнигсберга в 1944 году. Но самым абсурдным

проявлением германофилии стало создание коньяка «Старый Кёнигсберг», активно продвигаемого по всей России. Абсурдным потому, что он, собственно, не имеет никакого отношения к восточно-пруссским традициям. Во-первых, потому, что этот коньяк производится из импортных, французских вино-материалов, во-вторых, потому, что коньячная продукция в Восточной Пруссии, и тем более в реальном старом Кёнигсберге, вообще никогда не изготавливалась – климат не тот.

Проблему самоидентификации калининградцев сильно осложняет тот момент, что область окружена территорией иностранных государств – членом ЕС и НАТО. До пандемии, чтобы попасть в Литву и Польшу, требовались сущие копейки и мизерные затраты времени, чтобы добраться до Германии, требовалось лишь ненамного больше. В сущности, зарубежные поездки были доступны практически всем. А вот до Большой России было добраться значительно сложнее – и дальше, и намного дороже. В результате жители области выкают там намного реже, чем за границей. Связи с Большой Россией по-

степенно ослабевают, а с той же Германией, где уровень жизни, между прочим, намного выше, постепенно укрепляются. Учитывая кризисную ситуацию в нашей стране, которая только усиливается, рискну предположить, что число сторонников «европейского», т.е., в сущности, германского выбора за последние годы значительно возросло. Поэтому не удивительно, что 9 мая этого года в Калининградской области очень редко можно было увидеть Знамя Победы или учреждённые по указанию Сталина гвардейские ленточки (которые по недомыслию часто именуют «георгиевскими»). О них не вспомнили ни сами жители, ни, что интересно, местные власти.

Кое-кто может сказать, что, дескать, не следует сгущать краски. Сгущать краски я не собираюсь, но проблема действительно есть. Непосредственной угрозы отпадения области пока нет, но если ничего не делать, она может появиться. Увы, федеральные власти пребывают в полном благодушии, вероятно, считая, что опасности нет никакой – спасибо хотя бы на том, что г-н Песков на сей раз всё же осудил реваншистские плакаты в Германии. Территориальная целостность

России – проблема общегосударственная, она касается политических сил всех направлений. Если российская территория будет сжиматься как шагреньевая кожа, то в не столь отдалённом будущем нам просто негде будет вести дискуссии о будущем страны.

В этом плане Калининградская область становится ещё одной «горячей точкой». Но тут нужны не запреты, против «мягкой силы» должна действовать другая «мягкая сила». Способны ли на это российские власти с их топорной казённой пропагандой, зачастую вообще не понимающие, что такое политика? Я в этом сильно сомневаюсь, хотя и на самом верху всё же остались люди, которым судьба страны не безразлична.

Тем не менее, на один ресурс патриоты всё же могут уверенно рассчитывать. Это общественное мнение, которое, как показала многолетняя борьба за Курилы, может многого добиться. Россия велика, но лишней земли у нас нет – ни на Востоке, ни на Западе!

*С. Сковрцов, первый секретарь ЦК КПСС, председатель Всероссийского комитета защиты территориальной целостности страны*

## Письмо Премьер-министру Японии в связи с очередной годовщиной капитуляции Японии

В связи с очередной годовщиной капитуляции Японии во Второй мировой войне председатель Всероссийского комитета защиты территориальной целостности страны, первый секретарь ЦК КПСС С. Сковрцов и заместитель председателя Всероссийского комитета защиты территориальной целостности страны, председатель исполкома Гражданской коалиции «Третья сила» И. Скурлатов передали в японское посольство письмо на имя Премьер-министра господина Ёсихидэ Суга, текст которого приводится ниже:



Премьер-министру Японии  
г-ну Ёсихидэ Суга  
Уважаемый г-н премьер-министр!

Сегодня исполняется очередная годовщина со дня подписания Японией акта о безоговорочной капитуляции. Во Второй мировой войне она выступала в роли агрессора. Как известно, в соответствии со ст. 107 Устава ООН одной из форм ответственности государства за совершенную агрессию является отторжение от него части территории, и по итогам мировой войны Япония вполне справедливо утратила Курильские острова и Южный Сахалин.

В первые послевоенные годы японское руководство, казалось, было готово смириться с этим фактом, но затем выдвинуло претензии на южную часть Курил. В последние десятилетия ослабление позиций нашей страны в результате т.н. «перестройки» и «реформ», а также необъяснимая «гибкость» сменяющихся друг друга российских руководителей позволили реанимировать, казалось бы, навсегда закрытый «территориальный вопрос». Тем не менее, российская общественность категорически не приемлет передачу любой части нашей территории. Мы призываем руководство Японии отказаться от иллюзий и строить

отношения с Россией на основе реальности. Российский народ против любых территориальных уступок и не позволит их осуществить. Мир, дружба, взаимовыгодные связи немислмы без правды и взаимной искренности, без уважения к трагическим страницам истории XX века, переписывать которые очень опасно. Настоящий мир наступает лишь тогда, когда прекращаются попытки «переиграть» итоги войн с помощью политических манипуляций. Именно такого мира с Японией мы искренне желаем.

*С. Сковрцов, председатель Всероссийского комитета защиты территориальной целостности страны, первый секретарь ЦК КПСС  
И. Скурлатов, заместитель председателя Всероссийского комитета защиты территориальной целостности страны, председатель исполкома Гражданской коалиции «Третья сила»*

Москва, 2 сентября 2021 года

Заявление для прессы можно посмотреть по ссылке: <https://youtu.be/DVWMUgSGOqE>



номики нужно не одно десятилетие, то ведь есть пример Дзержинского, который сумел это сделать всего за несколько лет – уже в 1925 году советская Россия по объёму производства превзошла довоенный уровень, уровень царского времени.

Оказывается, если правильно организовать работу, если много работать, можно достичь очень больших успехов. И Дзержинский действительно добился очень многого, страна и народ многим ему обязаны.

И не удивительно, что общественное мнение в целом относится к нему положительно. В эпоху всеобщей коррумпированности он даже для многих нынешних силовиков служит примером честности и принципиальности, бескорыстной борьбы с преступностью.

«А для нас он был и остаётся идеалом, - сказал в завершение Сергей Сковрцов, — и сегодня, в день рождения Феликса Эдмундовича, мы отдаём дань его памяти».

Видеозапись выступления С. Сковрцова можно посмотреть по ссылке: <https://youtu.be/Xlvcj7hSwNM>

## Возложение цветов к могиле Дзержинского

В день рождения Феликса Эдмундовича Дзержинского активисты КПСС возложили цветы к его могиле у Кремлёвской стены.

В небольшом интервью присутствовавшему на мероприятии корреспонденту радиостанции «Эхо Москвы» первый секретарь ЦК КПСС Сергей Сковрцов отметил, что такого государственного деятеля необходимо вспоминать.

Нужен ли сейчас современный Дзержинский? Думаю, что нужен, хотя пока

что я таких людей не вижу. Но если возникнет серьёзная общественная потребность, подобные люди появятся.

В кратком выступлении на самом мероприятии Сергей Сковрцов отметил, что Феликс Эдмундович Дзержинский был выдающейся личностью. Выходец из дворянской семьи (его отец был надворным советником, что равняется армейскому чину подполковника), он всю свою жизнь посвятил борьбе за интересы трудового народа. И

до революции, и после неё, проявив себя великолепным организатором, да и теоретиком, в самых различных областях. Это не только ВЧК-ОГПУ. Это и забота о беспризорных детях, и налаживание работы железнодорожного транспорта, и восстановление экономики в целом.

Он возглавлял Высший совет народного хозяйства, что по современным меркам равнозначно посту премьер-министра. И когда говорят, что, дескать, на восстановление эко-

# О выборах в Государственную думу

## Спасение утопающих - дело рук самих утопающих! (мнение избирателя о выборах 19 сентября 2021 года)

С 2003 года партия «Единая Россия», сформированная в Государственной Думе ФС РФ фракцией, контролирующей голосование большинства депутатов, монополично законодательно определяет как всю экономическую политику, так и регулирование общественных отношений в РФ. В том, как эта партия денно и нощно печется о благе народном и какие еще более заманчивые перспективы сулит сохранение её доминирующего положения в органе законодательной власти по итогам выборов 19 сентября 2021 года, за месяц до них пытаются убедить нас все контролируемые властью средства обработки общественного мнения. Укрыться от назойливой политической рекламы партии «Единая Россия» (ЕР) буквально негде; выражаясь известным еще с советских времен образным народным определением, она «звучит из каждого утюга».

В отличие от многих рядовых граждан, которых всеми способами стараются убедить во мнении, что от них на выборах ничего не зависит, члены руководства ЕР прекрасно понимают, что вся государственная власть в России в соответствии со ст.3 Конституции РФ («Носителем суверенитета и единственным источником власти в РФ является ее многонациональный народ») находится в руках её граждан, обладающих избирательным правом. И в день выборов, т.е. 19 сентября, когда полномочия депутатов прежнего состава Государственной Думы закончатся, сохранение ими привычного положения во власти целиком зависит от того, как каждый из граждан - избирателей распорядится правом делегировать свое «право участвовать в управлении делами государства» (ст.32, п.1 действующей Конституции) депутатам нового созыва высшего законодательного органа страны. Поскольку дарованная Конституцией каждому избирателю возможность таким опосредованным образом участвовать в последующем за выборами управлении государством относится к разряду прав, а не обязанностей (что я, лично, считаю принципиальным дефектом действующей Конституции) никто не может принуждать гражданина принимать участие в голосовании. Другое дело, так называемые «пофигисты», которым все, как говорится, «до лампочки» и, прежде всего, принципиальные оппозиционеры, кото-



ры демонстрируют свой протест бойкотом выборов, должны понизить состав органа законодательной власти, определяющей всю внутреннюю жизнь государства до следующих выборов, все равно будет избран! И принять его депутаты будут законы обязательные к исполнению, в том числе и теми, кто не участвовал в выборах. И руководствоваться они будут интересами тех, кто их избрал, не забывая, естественно, и о своих личных. Дело даже не в злом их умысле, а просто в отсутствии в органе власти представителей способных поднять вопрос о нуждах и чаяниях уклонившейся от участия в выборах части населения. Остальным, не голосовавшим, останется только выживать в той реальности, которую для них будет формировать, признаваясь прямо, фактически их собственное добровольное уклонение от использования права избирать своего представителя в органы государственной власти. Отговорки типа «все равно подтасуют» или «от меня ничего не зависит» легко парируются встречным аргументом - а Вы и не пробовали реализовать свое избирательное право. Ведь никакие фальсификации итогов выборов невозможны при 100% явке на них избирателей. В избирательных комиссиях такие же, как мы люди, которые в этом случае просто не посмеют откровенно переписывать результаты голосования перед лицом массового народного волеизъявления. А от вбрасывания бюллетеней за не явившихся избирателей их предостережет 100% явка. Можно даже сказать, в современных реалиях к искажению итогов голосования избирательные комиссии провоцирует сама пассивность избирателей. Оправдательный мотив здесь напрашивается сам собой: если большинству настолько все равно кого изберут, не будет большим грехом перед своей совестью подправить результат так, как хочет начальство.

Из сказанного понятно причина нервозности представителей партии ЕР и их сторонников перед каждыми очередными выборами. При всех возможностях власти влиять на общественное сознание всегда остается элемент неопределенности в их исходе. Да и как иначе, ведь нынешние представители на вершине властной пирамиды до сих пор помнят шок подведения итогов первых выборов в Государственную Думу 12 де-

кабря 1993 года. Широко разрекламированное на ТВ шоу «наступления новой политической эры» в прямом эфире пришлось тогда спешно конфузливо сворачивать перед лицом триумфальной победы дотеле неизвестной ЛДПР и её лидера В.В. Жириновского. Так загадочный русский человек выразил свою оценку совершенному Б.Н. Ельциным с его командой гайдоровцев государственному перевороту. Спору нет, с той поры возможности и технологии власти воздействовать на общественное мнение неизмеримо возросли. Но страх былого конфуза не забылся, - а вдруг где-то проглядели рост самосознания народа? Признаком этого страха является и постоянное «закручивание гаек» в ограничении возможностей участия в выборах лидеров реальной оппозиции и кампании заблуждения населения в преддверии каждых выборов. Вот и сейчас мы стали свидетелями аттракциона невиданной для ЕР щедрости. Ее Председатель вдруг забыл свой «рецепт» 4-х летней давности бедствующим пенсионерам, когда в статусе председателя Правительства рекомендовал им: «Просто денег нет сейчас. Найдем деньги — сделаем индексацию. Вы держитесь здесь, вам всего доброго, хорошего настроения и здоровья». И хотя с 25.05.2016, когда были произнесены эти слова, ситуация в стране не улучшилась, за месяц до выборов волшебные находки около 500 млрд. рублей для разовых выплат, аккурат накануне голосования, примерно 43 млн. пенсионеров, военнослужащих и приравненных к ним лиц. Мы, конечно, понимаем, что это не попытка покупки голосов для ЕР, а проявление трогательной заботы ее руководства о малоимущих слоях населения. Да и вообще, причем здесь ЕР? Ведь это забота самого Президента, как известно, не состоящего ни в одной из партий. Правда, это не помешало ему подчеркнуть выделить из 14 допущенных к борьбе за голоса избирателей партий именно ЕР, не просто посетив с напутственной речью ее съезд, но и персонально назначив в пятерку общепартийного федерального списка наиболее известных в стране людей. Понять его, по-человечески, конечно, можно. Ну кому не захочется сохранить и дальше на период своих полномочий орган законодательной власти, послушно оформляющий в виде закона любое желание главы государства? Вот только Президент РФ не только глава государства, но и «является гарантом Конституции РФ, прав и свобод человека и гражданина.» /ст.80, п.2 действующей Конституции РФ/. И в таком статусе как-то даже неудобно напоминать ему о содержании пункта 2 статьи 13 основ конституционного строя: «Никакая идеология не может устанавливаться в качестве государственной или обязательной». А теперь обратимся к своему здравому смыслу! Не кажется ли Вам, что почти 20-летний монополичный контроль одной партии ЕР над законодательным органом государственной власти неизбежно влечет навязывание, по факту, идеологии этой партии в качестве обязательной для нашего государства? Мало того, продемонстрированное главой государства не просто явное благоволение к этой партии, но и прямо высказанное ей желание сохранить по итогам выборов контроль за органом законодательной власти, можно трактовать и как признание им ее идеологии в качестве государственной?! Впрочем, не будем пока углубляться в дебри трактовки конституционного права и обратимся в поиске оптимального выбора представителей в орган законодательной власти к более прозаичным нашим земным интересам. Предлагаю постараться абстрагироваться от навязчивой рекламы «партии власти» и даже брошенного на чашу весов в ее пользу авторитета главы государства и обратиться к мудрости предков, дошедшей до нас из глубины веков: «Бойтесь лжепророков! В овечьей шкуре приходят они к вам, нутром же они - волки хищные. По делам их узнаете, кто они. Разве собирают гроздь виноградные с терновника или с репейника смоквы? (Евангелие от Матфея, глава 7, стих 15 и 16). Вот и постарайтесь вспомнить конкретные дела претен-

дующей на сохранение монопольного контроля за законодательным органом власти партии «Единая Россия», оказавшие реальное влияние на нашу жизнь:

1. Конечно, наиболее свежа в памяти бесцеремонность, с которой председатель ЕР Д.А. Медведев как председатель Правительства РФ в 2018 году злоупотребил монопольным контролем своей партии над законодательным процессом в Государственной Думе (ГД) для навязывания суверену России (её многонациональному народу) своей инициативы по повышению пенсионного возраста на 5 лет. Вспомним, что его не остановило ни единодушное голосование против всех трех остальных представленных в ГД партий, ни явное неприятие этой затее подавляющим большинством российского общества. По утверждениям экономистов эта инициатива ЕР вынула из кошельков будущих пенсионеров ориентировочно по 1 млн. рублей у каждого.
2. «Забота» о пенсионерах не оставляет ЕР со дня ее основания. С момента взятия полноты власти в РФ руководство ЕР не оставляет попыток исхитрится и законодательно переложить предписанную Конституцией обязанность государства обеспечивать выплату государственных пенсий на плечи самих граждан. Уже в 2003 году ЕР обеспечила принятие закона о накопительной пенсионной реформе, по которой граждане должны были сами копить себе деньги на старость, в том числе и в частных пенсионных фондах. Она с треском провалилась и более 343 миллиардов взносов с накопительных счетов граждан фактически были конфискованы правительством, возглавляемым председателем ЕР. В 2013 году была затеяна новая пенсионная реформа с неким усложненным начислением пенсий по условным баллам. С этой же поры прекратилась ежегодная индексация пенсий работающим пенсионерам на уровень официальной инфляции.
3. «Трогательная забота о пожилых», можно сказать, является фирменным делом ЕР. Вспомним, хотя бы, поддержанную Президентом В.В. Путиным реформу 2005 года о монетизации натуральных льгот. Нешуточные волнения среди пенсионеров, ветеранов и даже военнослужащих вынудили тогда власти пойти на определенные уступки. Но в целом, ЕР своего добились: денежная компенсация за натуральные льготы («монетизация льгот») была проведена, символически выплачивается, но с

каждым годом «усыхает» благодаря инфляции.

4. Фирменным почерком законодателей ЕР можно считать непревзойденные труды по изобретению новых поборов с населения введением все новых административных штрафов и повышением размеров существующих. Да и чем еще они могут пополнять бюджет, если организовать приносящее прибыль общенародное хозяйство не позволяют идеологические догмы экономической доктрины основателей «Единой России»? Особую гордость за их изобретательность испытываешь при воспоминании о введении частно-государственного партнерства по взиманию этих штрафов, т.е. передаче этой функции в частные руки за соответствующий процент от взимаемых сумм. Нетрудно предвидеть, что эти «частные руки», как правило, оказываются принадлежащими родственникам носителей властных полномочий или активистам ЕР.
5. Хотя и прошло уже 10 лет, не могу забыть «благодарность», с которой встретил закон ЕР от 07.02.2011 о переименовании народной милиции в полицию. Судя по современным опросам, 46% граждан и сейчас предпочли бы наименование милиция против 27% выступающих за полицию. Это не удивительно, поскольку даже у молодого поколения слово полиция вызывает стойкую ассоциацию с ненавистным со времен Великой Отечественной войны обозначением прислужников оккупантов - «полицай». Но лидеру ЕР, выполнявшему в 2011 году обязанности президента, хотелось, чтобы у нас хотя бы это было, как в Европе. А вот член Совета по правам человека при Президенте РФ Андрей Бабушкин отмечает более фундаментальное последствие этой реформы: «Милиция в свое время ориентировалась на настроение и позицию общества, а после переименования стала элементом власти». Его вывод профессионально подтверждает и Михаил Пашкин, капитан полиции в отставке: «Начальники избавились от неугодных сотрудников — от тех, которые имели свой голос или мнение, не соглашались с руководством. Оставшиеся стали близки к рабам. Полиция стала более независимой от граждан.»
6. Отмеченные следствия переименования милиции в полицию быстро прочувствовали на себе излишне наивные сограждане, пытавшиеся на основании прямого действия положений Конституции РФ реализовывать права гарантированные ее статьей 31: «Граждане РФ имеют право

← 3 собирать мирно, без оружия, проводить собрания, митинги и демонстрации, шествия и пикетирование». Законодатели ЕР давно ограничили это право необходимостью получать разрешение у контролируемых этой партией органов власти. Мало того, для удержания в подчинении наиболее непокорных законодательно учреждена целая армия, - Росгвардия. Для проведения операций против собственного населения она оснащена всеми видами оружия, кроме, разве что, ядерного. А чтобы граждане безропотно сносили побои резиновыми дубинками и иные формы насилия со стороны охранителей власти ЕР ее законодатели озаботились принятием соответствующих статей административного и уголовного кодекса, обеспечивающих возможность изоляции строптивых в колониях (на перевоспитание) или в качестве акта милосердия, пополнения за их счет бюджета сдиранием неподъемных штрафов.

7. Подавление несогласных с политической ЕР уже давно творчески перенесено с уличного противостояния протестующих с полицией и Росгвардией в тишь судебных кабинетов. Для этого законодатели ЕР непрерывно изобретают все новые предлоги для ограничения прямых и неотъемлемых конституционных прав и свобод граждан РФ. Уголовно и в качестве особой милости административно (штрафом) наказуемым давно стали не только действия, но и публичные выражения взглядов и мыслей, не совпадающих с идеологией ЕР. Для этого еще в середине 90-х видными сторонниками Ельцина был разработан проект «О противодействии экстремизму». Однако придать ему силу закона смогли лишь летом 2002 года после формирования в ГД устойчивого большинства, ставшего основой «Единой России». С той поры каждый новый созыв законодателей ЕР вносил свою лепту в ужесточение этого закона с явной целью использования его для преследования своих политических оппонентов. Зреющее недовольство в обществе привело к тому, что в ходе прямой линии 7 июня 2018 года уже глава государства согласился, что ситуацию с применением статьи 282 Уголовного кодекса нельзя доводить "до мажора и абсурда". Сказано, сделано и в октябре того же года им был внесен в ГД проект закона о смягчении наказаний по пресловутой статье 282. Однако, в последующем законодатели ЕР вновь приняли за ужесточение репрессивного законодательства.

8. Свою монополию на управление страной, начиная с формирования простого большинства

в ГД по итогам выборов 2003 года, ЕР не только защищает созданием законодательных поводов для преследования политических оппонентов, но и последовательно укрепляет трансформацией избирательного законодательства в сторону обеспечения сохранения своей власти. За это время ЕР законодательно лишила нас таких доставшихся в наследство от советского периода нашей истории основ демократической избирательной системы, как:

- признание выборов состоявшимися лишь при явке на них более половины избирателей;
- право гражданина на получение открепительного удостоверения брать под личный контроль осуществление своего избирательного права;
- возможность избирателя выразить свою волю голосованием против всех кандидатов;
- необходимость для победы получения кандидатом более половины голосов избирателей;
- проведения повторных выборов в случае, если ни один из двух кандидатов не получил более 50% голосов;
- проведения второго тура голосования при участии в выборах 3 и более кандидатов с допуском к нему двух кандидатов, набравших относительно большее количество голосов.

Отметим, что эти правовые нормы, направленные на повышение качества избранных во власть представителей народа, не решился отменить даже устроивший государственный переворот в 1993 году Б.Н. Ельцин. Они сохранились на выборах депутатов ГД трех первых созывов и лишь после формирования в ГД большинства ЕР стали последовательно упраздняться с явной целью облегчения манипуляций по сохранению власти за доминирующей партией.

9. Результатом почти 20-летнего управления Россией ЕР является непрерывно растущее социально-имущественное расслоение общества. При общем снижении уровня доходов населения в последние годы на начало мая 2021 года статистика поразительно сообщила о том, что совокупное состояние российских миллиардеров за первые четыре месяца 2021 года выросло еще на 27,94 млрд. долларов. Отмечается, что менее 0,0001% населения России (порядка 500 сверхбогатых) имеют 40% всех финансовых активов россиян, это примерно равно 640 млрд. долларов. Даже официальная статистика показывает непрерывный рост так называемого децильного коэффициента, показывающего отношение доли дохода, принадлежащей 10% наиболее обеспеченной части населения, к доли

10% наименее обеспеченного населения, с 13,9 в 2000 году до 15,6 раза в 2020 году. Итоги практической реализации «Единой Россией» постоянно рекламируемой, якобы, заботы о благе россиян можно выразить короткой фразой: «богатые все богатеют, а бедные беднеют». И этот неумолимый факт лучше всяких слов свидетельствует чьи интересы представляет партия очень основательно «окопавшаяся» на вершине власти в России, характеризует содержание идеологии ее членов.

10. Нельзя не упомянуть о постоянных в последние два года разовых адресных выплатах разным группам населения, подаваемым как забота ЕР. Обратите, однако, внимание, что во всех случаях инициатива исходит не от этой партии или ее председателя, а от главы государства. У В.В. Путина в советниках все же достаточно грамотных специалистов способных донести до него опасность назревающего социального неравенства. Ведь, по мнению международных научных центров децильный коэффициент равный 10 уже считается свидетельством готовности общества к «социальному взрыву» (в Европе он колеблется в пределах 5-6, в Скандинавии около 4). Поэтому периодические инициативы Президента по разовым финансовым вливаниям в бюджет тех или иных групп населения вполне объяснимы грамотным снятием им социального напряжения в наиболее болевых, взрывоопасных на данный момент слоях общества. Что касается ЕР, то создается впечатление: вопреки усилиям В.В. Путина по укреплению международного положения страны эта партия под прикрытием красивых слов организует продолжение разграбления России и создание исподволь социально-экономических условий для её разрушения изнутри в процессе, говоря словами А.С. Пушкина, «бессмысленного и беспощадного русского бунта».

Не знаю, как Вам, уважаемый читатель, а мне уже перечисленных реальных итогов деятельности ЕР в период 20-летнего монопольного формирования законодательства страны более чем достаточно для вывода о недопустимости голосования за ее представителей на предстоящих 19 сентября выборах депутатов в Государственную Думу. Ведь я даже не коснулся таких сфер ее «заботы», как оптимизация медицины и образования, законодательное стимулирование возникновения проблемы обманутых дольщиков, законодательное обеспечение растущего кредитного рабства для прибыти ростовщического частного банковского

сектора и т.д. Ну а Вам предстоит теперь сделать свой выбор самим. Впрочем, продолжу разговор и поделюсь соображениями, как быть в ситуации, в которую нас поставило монопольное управление ЕР, кому отдать на выборах свой голос (точнее два голоса, поскольку предстоит делать выбор и из партийных списков, и из кандидатов по одномандатному округу). Быть может, приведенные аргументы пригодятся и Вам.

После всего изложенного так и напрашивается лозунг текущей избирательной кампании: ни одного голоса кандидатам «Единой России». Но здравый смысл подсказывает, что у этой партии есть достаточное число идейно мотивированных избирателей. Это как раз та часть наших сограждан, которая устойчиво богатеет, несмотря на все кризисы и переживаемые страной катаклизмы, включая нынешнюю пандемию. К ним можно добавить и сограждан, не имеющих иммунитета против гипнотизирующего влияния пропаганды в средствах массовой информации. Поэтому целесообразней ставить разумную с точки зрения здравого смысла задачу: так распорядиться своими двумя голосами, чтобы не дать ЕР сохранить монопольный контроль над органом законодательной власти. В абсолютных цифрах это значит не дать ей провести в ГД более 225 депутатов.

Рассмотрим шансы снизить у ЕР количество мандатов депутатов, разыгрываемых по партийным спискам. Вспомним, что на выборах 2016 года за нее проголосовало 28.527.828 человек (62,37% принявших участие в голосовании), что обеспечило получение 140 из 225 разыгрываемых по партийным спискам мандатов. А теперь обратим внимание, что поддержавшие ЕР граждане составляли лишь 25,53% от общего числа избирателей в стране. И это официальные данные ЦИК. Приведенные цифры выглядят вполне адекватными с учетом высказанных ранее соображений о категориях избирателей идейно или под влиянием пропаганды убежденно голосующих за ЕР. Но это значит, что убедительную победу по партийным спискам ЕР в 2016 году принесли не они, а те 52,12% избирателей, которые не явились на выборы. Образно говоря, фактически они «проголосовали ногами» за сохранение ее монополии на власть. Вряд ли симпатии к ЕР за прошедшие 5 лет с учетом ее реальных дел выросли. Отсюда следует, что для лишения ее монополии на власть достаточно привести на участки все 100 % избирателей и максимум на что она может рассчитывать это 25 % мест (56 мандатов) в ГД по партийным

спискам. Другими словами, каждый процент повышения явки на выборы повышает шансы лишения ЕР монополии на власть! Но это, так сказать, теория для работы с окружающими родными, друзьями, сослуживцами. А как эффективно распорядиться своим личным голосом? После всего, что было сказано про ЕР круг соискателей моего голоса, естественно, сокращается до 13 партий. Сразу признаюсь, что ни одна из них мне не мила. И вообще на данный момент я убежден в полной незаконности в рамках правового поля действующей Конституции, навязанной России партийной политической системы управления страной (желающие могут самостоятельно убедиться в этом, прочитав книгу «Третий, тихий государственный переворот» по сноске [http://tulaink.ucoz.ru/text/Perevorot/tretij\\_perevorot-10-04-16.pdf](http://tulaink.ucoz.ru/text/Perevorot/tretij_perevorot-10-04-16.pdf)). Но революционный путь восстановления легитимности власти считаю неизбежно ведущим к дальнейшему разрушению российской государственности. Поэтому вижу свою задачу так прагматично распорядиться своим голосом, чтобы повысить вероятность достижения главной на данный момент задачи - лишения ЕР монополии на власть! Для попадания любой из 13 партий в ГД ей необходимо заручиться поддержкой не менее чем 5 % голосов участвующих в выборах избирателей. Здравый смысл подсказывает, что получить в течение месяца разрешенной официальной агитации достаточную для этого известность в масштабе всей страны, мягко говоря, проблематично. Правда, 3 из 13 партий такой известностью уже обладают, поскольку участвовали в работе прежних составов ГД. Это всем известные ЛДПР, КПРФ и СР. Они выделяются из остальных также тем, что вместе с ЕР обеспечили принятие в 2001 году закона о государственном финансировании партий, набравших не менее 3% голосов избирателей, участвовавших в федеральных выборах (на данный момент ежегодно за каждого проголосовавшего за нее избирателя из бюджета РФ перечисляется 152 рубля). Здравый смысл подсказывает, что пределом мечтаний руководства остальных партий с учетом дороговизны политической рекламы в период избирательной кампании должно являться получение голосов 3 % избирателей, открывающих доступ к бюджетному финансированию их актива. Есть, правда, среди них некоторое количество, так называемых, спойлеров, созданных обслуживающими интегрсами ЕР политехнологическими специально под вы-

боры с целью оттянуть на себя голоса оппозиционно настроенных граждан. Дело в том, что принятый законодателями ЕР избирательный закон предусматривает распределение всех голосов поданных за партии, не преодолевшие 5%, между счастливыми попавшими в ГД пропорционально числу полученных ими голосов. Так за счет относительного большинства обеспечиваемого использованием всего административного ресурса контролируемых ЕР органов власти ей незамысловато добавляется дополнительный бонус мандатов. Таким образом, для тех, кто не намерен отдавать в поддержку ЕР даже половину своего «голоса», здравый смысл диктует необходимость прагматично проголосовать за одну из трех нынешних парламентских партий. Не буду скрывать, что лично я из них выбрал КПРФ. При этом помимо большей вероятности сохранения присутствия в ГД решающее значение для такого выбора имеет ее принципиальная оппозиция идеологии ЕР, которая в случае передачи ей, допустим, большинства в ГД будет гарантировать постепенное выправление законодательства в интересах большинства населения. Сложнее обстоят дела в реализации права отдать свой голос кандидату в ГД по одномандатному округу. ЕР и здесь подсутилась, зачем 5 % голосов участвующих в выборах избирателей. Здравый смысл подсказывает, что получить в течение месяца разрешенной официальной агитации достаточную для этого известность в масштабе всей страны, мягко говоря, проблематично. Правда, 3 из 13 партий такой известностью уже обладают, поскольку участвовали в работе прежних составов ГД. Это всем известные ЛДПР, КПРФ и СР. Они выделяются из остальных также тем, что вместе с ЕР обеспечили принятие в 2001 году закона о государственном финансировании партий, набравших не менее 3% голосов избирателей, участвовавших в федеральных выборах (на данный момент ежегодно за каждого проголосовавшего за нее избирателя из бюджета РФ перечисляется 152 рубля). Здравый смысл подсказывает, что пределом мечтаний руководства остальных партий с учетом дороговизны политической рекламы в период избирательной кампании должно являться получение голосов 3 % избирателей, открывающих доступ к бюджетному финансированию их актива. Есть, правда, среди них некоторое количество, так называемых, спойлеров, созданных обслуживающими интегрсами ЕР политехнологическими специально под вы-

← 4 ЕР, договориться выдвигать против её кандидата своего единого кандидата, определив его ну хотя бы жребием. Анализ итогов голосования по 45 одномандатным округам на выборах 2016 года показывает, что по такой схеме в 41 из них кандидат ЕР однозначно бы проигрывал! К сожалению, здравый смысл плохо уживается в головах партийных руководителей с самомнением и амбициями. В итоге и в 2021 году якобы оппозиция «наступает на все те же грабли раздробленности», обеспечивая благоприятные условия для сохранения за ЕР контроля за законодательной властью. С учетом изложенного, если в моем одномандатном округе не будет зарегистрирован яркий независимый кандидат, обладающий смелостью собственное мнение иметь, придется прагматично отдать свой голос за кандидата, имеющего максимальные шансы против кандидата ЕР. Вероятнее всего и здесь придется выбирать из трех кандидатов парламентских партий по известной русской поговорке «утопающий хватается и за соломинку». А ведь ощущение, что наша страна

под «мудрым» руководством «Единой России» несмотря на все усилия Путина идет ко дну все более крепнет.

*А. Оболенский,  
беспартийный,  
народный депутат  
СССР.*

*P.S. А все же мандраж в кабинетах действующей власти перед выборами нешуточный. Помимо уже изложенного ранее об этом свидетельствует совершенно свободная, открытая агитация откровенных, якобы, непримиримых противников «режима» за бойкот выборов (как мы здравым рассуждением для себя выяснили, в итоге - в поддержку ЕР) на фоне изоляции на нарастающей яркости роста власти предержащих Алексея Навального и разгрома поддерживавшей его организационной базы (фонда борьбы с коррупцией), которые, наоборот, призывали к непременному участию в выборах с целью изменения внутренней политики страны мирным путем - умным голосованием. Воистину права Библия: «По делам их узнаете, кто они!»*

### О предстоящем голосовании

17 сентября начинается очередной «единый день голосования», который на самом деле будет длиться целых три дня. Состоятся выборы депутатов Государственной Думы, некоторых губернаторов и законодательных собраний в 39 регионах России. Но «гвоздь программы» — это всё же выборы депутатов Госдумы, хотя в нынешней политической системе от неё мало что зависит. Как утверждают многие комментаторы, г-н Путин якобы дал указание добиться, чтобы «Единая Россия» получила 350 депутатских мест из 450. Это означает, что «партия власти» должна даже не сохранить, а увеличить своё представительство в российском «парламенте». Объясняют это тем, что при предстоящем Транзите власти Путину, дескать, нужен полный контроль над Госдумой. Региональными «парламентами» он, конечно, не занимается, но там есть свои начальники, которые задают аналогичные контрольные цифры. При честных и даже, выражаясь словами великого комбинатора, «сравнительно честных» выборах добиться сокрушительной победы единороссов было бы совершенно невозможно. Ведь, по данным социологических служб, за «Единую Россию» сейчас собираются проголосовать всего лишь от 23 до 30 процентов опрошенных при минимальном отрыве от КПРФ. Тем не менее, даже «сравнительно честных» выборов не будет, они

останутся, как и раньше, имитационными. Прежде всего, следует отметить принятые в последние годы организационные меры. В частности, трёхдневное голосование сильно затрудняет контроль за проведением голосования, а онлайн-голосование вообще полностью его исключает. Важным жестом кажется и прекращение трансляции с избирательных участков для широкой публики. В принципе это вполне логично, т.к. фиксирование видеокameraми нарушений никогда не служило основанием для пересмотра результатов выборов. Теперь же власти, видимо, признали, что такая имитация контроля приносит им больше вреда, вызывая ненужные скандалы. С другой стороны, ещё на этапе составления партийных списков власти постарались отсеять всех негодных кандидатов — достаточно вспомнить хотя бы отстранение от выборов Павла Николаевича Грудина. Если же по каким-то причинам негодные кандидаты почему-то остались в списке для голосования, применяются иные методы, иногда весьма экзотические. Напомним только появившиеся в северной столице сразу трёх кандидатов в депутаты регионального парламента по одному и тому же округу, носящим имя Борис Вишневский. Один из них, действующий депутат от «Яблока» — настоящий, два других — фальшивые, специально ради голосования недавно сменившие фамилии и даже изменившие

внешность. Как ехидничают журналисты, вот он — истинный политический плюрализм. Про равные возможности агитации и говорить не приходится. Ну, а на стадии подсчёта голосов вступят в действие соответствующие методики. Представление о них даёт утечка в прессу аудиозаписи инструктажа, который якобы проводила для избирательных комиссий администрация подмосковного Королева. Там была представлена некая новейшая методика фальсификации, но, думаю, в тех или иных регионах будут применять и методики, так сказать, проверенные временем. Слишком много стоит на кону — и влияние, и деньги — с чем местные и федеральные «элиты» вряд ли захотят расстаться. Так что вполне можно понять тех, кто призывает к бойкоту голосования, среди которых есть даже такие горячие головы, которые называют всех, кто собирается идти на выборы, предателями и проч. Своим участием они, дескать, только играют на руку нынешнему режиму. Тем не менее, в истории есть примеры того, как даже самый настоящий фашистский режим, не чета нынешнему российскому, терпел электоральное поражение. И самый известный среди них — это поражение диктатуры в Чили, когда в 1988 году желавший «обнулиться» президент Пиночет проиграл референдум и вынужден был уйти. К сожалению, под влиянием либеральной пропаганды даже некоторые представители патриотической оппозиции искренне считают, будто Пиночет навёл в стране порядок и привёл свою страну к процветанию. Ну да, своего рода «порядок» он действительно навёл, расправившись с политической оппозицией. И масштабы этой расправы просто потрясают. По неполным данным (подчеркиваю — по неполным) политическая полиция уничтожила не менее 30 тысяч человек, причём основная масса умерла под пытками — их просто забили до смерти. Арестам и заключению по политическим мотивам подверглись 400 тысяч человек. Учитывая, что население России примерно в пятнадцать раз больше тогдашнего чилийского, для нас эти цифры соответственно составили бы 450 тысяч убитых и шесть миллионов (!) арестованных. Так что всё вроде бы было под абсолютным контролем режима — ведь все члены избирательных комиссий, посмеявшие не выполнять указания властей, реально рисковали жизнью и здоровьем не только себя, но и своих близких. У нас ничего подобного пока нет. Тем не менее, Пиночет

проиграл. Несомненно, свою роль сыграло то, что для активной части граждан стала нестерпимой атмосфера террора и полицейского произвола. Но самое главное то, что затронуло почти всех — экономический крах и социальная катастрофа. За годы правления Пиночета у большинства населения во много раз упал уровень жизни, его лишили доступа к образованию и здравоохранению, сильно выросла безработица. Да что там — очень многие просто голодали. У нас социальные бедствия пока не достигли подобных масштабов, хотя, по данным социологов, уже почти сорок процентов населения испытывает трудности с приобретением продуктов питания». Соответственно нет и такого озлобления по отношению к власти, какое было в Чили в 1988 году. Поэтому официальные итоги выборов, скорее всего, покажут очередную победу ЕР, хотя кое-где могут произойти какие-то неприятные для власти сюрпризы. Так что же делать? Наши кандидаты на этих выборах, увы, нет. Тем не менее, не думаю, что есть смысл не ходить даже на такое сомнительное мероприятие, как предстоящее голосование. Все аналитики в один голос утверждают, что власти «сушат явку», чтобы обеспечить минимальное количество недовольных избирателей. Обратите внимание: если на прошлых голосованиях сторонникам бойкота грозили чуть ли не судом, то сейчас ничего подобного нет. Бойкот властям сейчас только на руку. Да и вообще провести здесь грань между протестом и апатией просто не представляется возможным. Если же оставить в стороне бойкот, то для левых избирателей остаётся лишь два варианта. Первый из них — проголосовать за одного из левых кандидатов по одномандатному округу или одному из участвующих в голосовании левых партий (несмотря на то, что все они имеют весьма отдалённое отношение к социализму и коммунизму). Здесь может помочь составленный Гражданской коалицией «Третья сила», в которую мы входим, список «мудрого голосования» (его можно найти в телеграм-канале «Третьей силы»). Разница с т.н. «умным голосованием» Навального в том, что, если там предлагают голосовать за наиболее проходных кандидатов, то мы предлагаем поддержать наиболее достойных. Если же достойных не найдётся, надо вычеркнуть всех (только тогда во избежание всяких сомнений надо обязательно перечеркнуть все клеточки). И, конечно, если вам не угрожает увольнение с работы и проч., желательнее проголосовать лично, причём прийти в

воскресенье к концу дня. Не стоит облегчать задачу фальсификаторам. С политической точки зрения оба приведённых выше варианта практически равнозначны: чем меньше голосов реально получит «партия власти», тем скорее пойдёт процесс разложения нынешнего режима. Члены избирательных комиссий и наблюдающие за

«выборами» чиновники тоже ведь живут не на Луне, а современный технический прогресс способствует тому, что утаить секрет Полицины становится всё труднее. Тот же, кто хочет получить всё и сразу, как правило, никогда ничего не получает.

*М. Потемкин*

### Электоральные мины под Россией

*«Глупость — это не отсутствие ума, это ум такой».  
(генерал-лейтенант  
Лебедь А.И., 1950-2002)*

#### 1. Мина №1. Электорально-правовая

Осенью 2021 года в России произойдут грандиозные электоральные события общегосударственного масштаба. В единые дни голосования 17-19 сентября 2021 года планируется провести выборы в Госдуму РФ, депутатский состав которой, будет избран сроком на 5 лет по смешанной избирательной системе. Одновременно в 12 регионах пройдут выборы губернаторов (глав субъектов). Из них 9 прямых выборов посредством голосования избирателями и 3 через голосование региональных депутатов в «парламентах» субъектов федерации. Также пройдут выборы 39 региональных «парламентов».

У любого здравомыслящего российского избирателя невольно должен возникнуть вопрос: почему граждане России одного региона (например, А) имеют право выбирать первое лицо (руководителя) региона с помощью прямых выборов, а граждане другого региона (например, Б) лишены этого права, и за них это делают граждане избирательного законодательного собрания? Кто дал господам депутатам такое право и как такая электорально-правовая норма согласуется со статьями № 5,6,15,19 и 32 Конституции России, в которых прямо упомянуты избирательные права всех российских граждан.

Почему же избиратели регионов типа Б лишены права избирать первого руководителя региона? Эта избирательная норма, введенная в электоральную практику в некоторых регионах, по сути, направлена на расчленение России на отдельные регионы. Обязательным условием единства любой страны является общность и унификация её законодательства. Если же внимательно проанализировать состав авторов этой идеи и её активных лоббистов, то нетрудно будет обнаружить следы иностранных спецслужб.

Год от года электоральные права граждан России неуклонно сокращаются. Самый яркий пример — это отмена выборов членов Совета Федерации РФ. Следом были отменены прямые

выборы руководителей регионов (губернаторов и президентов республик). Потом был осуществлен переход на пропорциональную избирательную систему, то есть выборы депутатов Госдумы только по партийным спискам и отказ от одномандатных округов. По сути, в этот период началась насильственная партиколлективизация граждан, которая носила название «ускоренное партстроительство» в России. При этом был проигнорирован пункт 2, статьи 19 Конституции России, прямо запрещающий вводить какие-либо цензы по признаку партийной принадлежности (принадлежности к общественным объединениям). Затем был осуществлен переход на комбинированную (смешанную) систему по выборам в Госдуму РФ (50% депутатов избирались по одномандатным округам, 50% по партийным спискам).

В 2008 году были увеличены сроки полномочий президента России с 4 до 6 лет и сроки полномочий депутатов Госдумы РФ с 4 до 5 лет. В результате этого увеличился межвыборный временной интервал, и российские граждане теперь могут воспользоваться своим избирательным правом в 1.5 и 1.25 раза реже.

Нельзя не вспомнить российское «электоральное ноу-хау», так называемый муниципальный порог (фильтр). Это новшество, по сути, представляющее собой коррупционный электоральный ценз, было введено в практику российских выборов в 2012 году. Коррупционным оно является потому, что практика его реализации в основном опирается на принцип: «захочу, поддержку Ваше выдвижение, захочу, не поддержку». Поэтому эту правовую норму — муниципальный порог необходимо отменить, причём немедленно.

Нельзя не отметить постоянные скандалы, связанные с регистрацией кандидатов в депутаты на основе механизмов сбора подписей избирателей. Это можно очень просто прекратить, если процедуру сбора подписей сопровождать видеосъемкой: осуществлять видео и звукофиксацию, лица, речи гражданина, страниц его паспорта и саму процедуру подписи в подписном лице и т.д. Депутаты Госдумы и ЦИК России упорно

← 5 не хотят предоставлять избирателям нашей страны полное активное избирательное право, в соответствии с которым каждый избиратель получает право и простой технологический механизм самостоятельно проверить правильно ли учтен его голос (заполненный бюллетень) при подведении итогов голосования на той участковой Избирательной Комиссии, где он голосовал. Это позволяют сделать разработанные в России юридически значимые, социально-безопасные, прозрачные технологии тайного голосования избирательными бюллетенями с ретроспективным контролем [2-4]. Эти технологии могут быть реализованы в двух вариантах:

1. В режиме мониторинга.

2. В режиме мониторинга и контроля.

В первом варианте после подведения итогов голосования кроме обычной информации о количестве зарегистрированных на УИК избирателей, получивших избирательные бюллетени, о количестве избирательных бюллетеней, признанных недействительными, числе голосов, набранных каждым кандидатом в депутаты, числе голосов, набранных каждой из допущенных к голосованию политических партий. При проведении голосования за вопрос, вынесенный на референдум, число голосов за и число голосов против. Но дополнительно публикуются цифровые массивы идентификационных номеров бюллетеней, поданных избирателем за конкретного кандидата, партию или вопроса, вынесенного на голосование при проведении референдума. Обнаружив, что идентификационный бюллетень избирателя вообще исчез или признан недействительным, или подан не за того кандидата или партию, за которых он реально проголосовал, избиратель будет точно знать, что на данном избирательном участке относительно его голоса была осуществлена фальсификация (или ошибка) при подведении итогов голосования. Хотя сделать, что-либо он не сможет, так как у него нет никаких юридических оснований для фальсификации. Практическая апробация данного варианта прозрачного голосования была проведена ещё 19 сентября 2004 году на выборах в Мажилис (парламент) Республики Казахстан [5,6].

При втором варианте реализации прозрачных технологий тайного голосования избиратель, обнаружив, что его голос учтен неправильно, при желании может подать иск в суд с требованием скорректировать итоги голосования с учетом его голоса. При этом он

предъявит в суд вторую часть, хранящегося у него бюллетеня с выбранным вариантом голосования. В случае если суд примет положительное решение по иску избирателя, истцу в качестве компенсации морального ущерба будет выплачиваться сумма, например в 100000 рублей, без уплаты налога на доходы физических лиц. Если в процессе судебного разбирательства не будет установлено конкретное лицо, совершившее подтасовку публично обнародованных результатов голосования, то выплата компенсации истцу осуществляется за счет средств ЦИК России.

Кроме того, в Конституции России и в базовых федеральных избирательных законах отсутствуют два жизненно необходимых правовых механизма.

Во-первых, российский избиратель лишен права отозвать свой голос, поданный за победившего на выборах депутата, или голос, поданный за политическую партию, набравшую не менее 5% голосов избирателей и прошедшую в состав Госдумы РФ. Во-вторых, также избиратель не имеет права и технической возможности дать оценку итогам деятельности представителя власти после окончания срока действия его избирательного мандата, (президента России, первого руководителя региона, города, района и т.д.).

Первый механизм - досрочный отзыв избирателями депутатов различного уровня и иных лиц, занимающих государственные должности в результате победы на выборах. Отсутствие такого механизма нарушает процесс непрерывного контроля над их работой. Отзыв — это процедура, позволяющая избирателям с помощью голосования отстранять от должности избранных или назначенных должностных лиц. Досрочные выборы должностного лица в связи с отзывом, как и референдумы, являются одной из форм «прямой демократии».

Второй механизм - оценка итогов деятельности лиц, занимавших выборные должности. Избиратели лишены возможности даже путем референдума, высказать свое мнение об итогах работы наставившего их руководителя или досрочно отозвать его с выборного поста. Народу предоставлено только одно право: безмолвствовать!

Внедрение механизма оценки итогов деятельности выборного лица предоставит каждому избирателю право дать свою оценку итогам деятельности любого лица, занимавшего в течение определенного времени выборную должность.

Представляется целесообразным внести в закон «О выборах Пре-

зидента РФ» статью об обязательной оценке итогов деятельности гражданина на этом посту. Аналогичную запись внести в закон «Об основных гарантиях избирательных прав...» и в федеральный конституционный закон «О референдуме РФ». Если итоги работы любого руководителя, занимающего выборный пост, будут оцениваться на всенародном референдуме страны, региона, города, района и т.д., то можно ожидать, что количество желающих идти во власть только для того, чтобы поправить свое материальное благосостояние (покрасоваться на экранах телевизоров, заняться политическим туризмом и т.д.), резко сократится.

Также Центральная избирательная комиссия РФ и российские законодатели упорно отказываются от внедрения в избирательную практику мер «поощрения» за участие в выборах и мер «наказания» за неучастие в выборах. При этом, в этом вопросе ЦИК России занимает четкую и принципиальную позицию: чем меньше явка избирателей, тем лучше для избирательных комиссий, так как это упрощает и ускоряет «процедуры корректировки» результатов выборов, то есть, их фальсификацию. Один из возможных вариантов поощрения избирателей за участие в выборах предложен в статье [1].

Меры поощрения за участие в выборах 17-19 сентября 2021 года с помощью дистанционного электронного голосования, которые предложил уважаемый Мэр Москвы Собянин С.С. (участие в лотерее, где будут разыграны квартиры и машины) нарушают принцип равенства избирателей. Все избиратели, принимающие участие в голосовании, обладают равными правами, и меры поощрения должны распространяться на всех участников голосования, а не только на тех, кто голосовал с помощью Интернета.

Граждане России сталкиваются с избирательным неравенством и при попытке реализации своего пассивного избирательного права. Член любой российской партии, допущенной к участию в выборах Госдумы 17-19 сентября, если он на съезде партии внесен в партийный список, может избираться по «партийному округу» и одновременно по одномандатному округу, в котором он будет зарегистрирован. В партийный список может быть включен и не член этой партии в качестве избирательного паровоза. Одни кандидаты в депутаты будут избираться только в одном округе, а другие одновременно в двух округах, что нарушает принцип избирательного равенства и противоречит статье 19 Конституции РФ, пункт

2 которой гласит: «Государство гарантирует равенство прав и свобод человека и гражданина независимо от принадлежности к общественным объединениям (партиям)».

## 2. Мина №2. Российские технологии тайного голосования.

Если внимательно и беспристрастно рассмотреть деятельность Центральной Избирательной Комиссии РФ по совершенствованию российского избирательного законодательства и технологий тайного голосования с декабря 1993 года по настоящее время, то ее условно можно разбить на 4 этапа.

Первый этап связан с усовершенствованием классической технологии голосования с помощью бумажного бюллетеня. Это так называемое неавтоматизированное (ручное) тайное голосование. В настоящее время эти неавтоматизированные базовые технологии тайного голосования (использующие заполняемый избирателем бумажный бюллетень, сортировку бюллетеней и ручной подсчет «голосов») опираются на так называемый принцип «секретного австралийского бюллетеня».

Второй этап был посвящён реализации проекта по разработке и внедрению по процедуру российских выборов машин для голосования. В результате были созданы и массово внедрены в избирательную практику два типа машин для голосования: Комплекс Обработки Избирательных Бюллетеней (КОИБ) и Комплекс Электронного Голосования. На реализацию этих проектов было потрачено и продолжает тратиться десятки миллиардов бюджетных рублей.

Третий этап связан с неудачными попытками внедрить систему удаленного (дистанционного) голосования с помощью информационно-коммуникационных сетей общего пользования (прежде всего сетей Интернет). Полное 100% внедрение этих технологий при проведении российских выборов — это иллюзорная мечта ЦИК России. Есть только одна страна в мире (это Эстония), которая, игнорируя все критические замечания экспертов об этой технологии, использует эту систему с 2005 года.

Четвертый этап — это ряд инновационных мер по корректировке российского избирательного процесса, который проводился в 2020 году. Эти корректировки якобы проводились только с целью охраны здоровья избирателей и уменьшения времени на процедуру голосования. Использовались, например, процедуры надомного голосования, которые народ метко назвал «голосованием на пенке».

## 2.1. Неавтоматизированное (ручное) тайное голосование.

Если внимательно прочитать тексты российских избирательных законов, нетрудно заметить, что применяемые на выборах российские технологии тайного голосования не соответствуют Конституции РФ, базовым федеральным избирательным законам и международным обязательствам России в области избирательного права, избирательных систем и технологий тайного голосования. К тому же, российские выборы являются не прямыми, а псевдопрямыми, и неравными, так как не соблюдается принцип один человек - один голос, голосование является не свободным, а подконтрольным, и не соблюдается тайна голосования.

Фактически в тексты базовых федеральных избирательных законов включены операционно-технологические закладки, позволяющие оказывать давление на определенные группы избирателей в пользу конкретного кандидата или вопроса, вынесенного на голосование, и легко нарушать анонимность голосования. Поэтому, процедура выборов и используемые технологии голосования являются нелегитимными и юридически некорректными, а установленные с их помощью итоги уже прошедших выборов, как и результаты предстоящих выборов, являются ничтожными. Это в свою очередь ставит вопрос о легитимности всей вертикали российской власти, формируемой с помощью таких юридически ничтожных выборов и таких ущербных технологий тайного голосования, а так же об избирательной чистоте и безупречности предстоящего голосования на выборах 17-19 сентября 2021 года. Об этом пойдет далее речь в данной статье.

Действующая конституция и базовые федеральные избирательные законы РФ декларируют, что выборы в нашей стране являются прямыми, свободными, демократическими и периодическими. Граждане участвуют в них на основе всеобщего, равного и прямого избирательного права, при тайном голосовании. Участие в выборах является свободным и добровольным.

А теперь внимательно посмотрим, в какой мере эти продекларированные избирательные права граждан и принципы права соблюдаются при практической реализации тайного голосования на избирательных участках нашей Родины.

Начнем с прямого избирательного права. Этот принцип означает, что избиратель голосует непосредственно за того или иного кандидата, или за вопрос, вынесенный

на голосование. Прямое избирательное право может быть реализовано только при условии проведения прямых выборов. В действительности, используемые в России процедуры тайного голосования, позволяют проводить не прямые, а «псевдопрямые» выборы.

На практике, голосуя, избиратель опускает бюллетень в ящик (урну) для сбора и временного хранения бюллетеней непосредственно за того или иного кандидата. Но в процесс установления итогов выборов включена избирательная (счетная) комиссия или машина (автомат) для тайного голосования. При использовании такой процедуры голосования российский избиратель лишен права контролировать правильность учета выбранного им конкретного варианта голосования при подведении итогов выборов. Это право, в соответствии с российским избирательным законодательством, избиратель «доверяет» избирательным комиссиям различного уровня (от участковой избирательной комиссии до Центральной Избирательной Комиссии). Такое положение противоречит статье 3 Конституции Российской Федерации. Устранить этот фундаментальный недостаток любых российских выборов можно с помощью нового поколения юридически значимых, социально безопасных, прозрачных технологий гарантированного тайного голосования избирательными бюллетенями с ретроспективным контролем. Эти технологии предоставляют каждому избирателю полное активное избирательное право и техническую возможность при желании самостоятельно и конфиденциально проверить результат учета его «голоса» при установлении общих итогов голосования.

Посмотрим теперь, являются ли выборы свободными и добровольными. Не может ли кто-то осуществлять контроль за волеизъявлением избирателей. Свободное «волеизъявление» означает, что никто не может прямо или косвенно оказывать какое-либо давление на избирателя. Тем не менее, в России появился новый способ давления на избирателя, с помощью которого его заставляют проголосовать за того или иного кандидата. Этот способ появился из-за расплывчатой формулировки в статье 64 федерального закона «Об основных гарантиях избирательных прав...», пункт 7 которой гласит: «Голосование проводится путем нанесения избирателем... в избирательном бюллетене любого знака в квадрате (квадратах), относящимся (относящимся) к кандидату (кандидатам) или списку кандидатов, в пользу»

← 4 которого (которых) сделан выбор». Аналогичная запись имеется и в соответствующих статьях других базовых электральных законов страны и регионов. Такая расплывчатая формулировка «любой знак», то есть отсутствие конкретизации о форме и способе документирования, выбранного избирателем варианта голосования, сделало возможным в России способ голосования, который можно назвать «директивным или подконтрольным голосованием». Этот метод «давления» на избирателей получил широкое распространение во многих регионах страны, особенно там, где велик так называемый «административный ресурс». Именно его широкое использование дает возможность получать 90% результаты голосования в пользу кандидатов и партий, поддерживаемых федеральной, региональной властью или местными олигархами.

Суть способа состоит в следующем. До начала выборов представители местной администрации или «общественных организаций» совершают обход всех домов и квартир на территории избирательного участка и предлагают всем проживающим в этом доме или квартире проголосовать за кандидата «А» или за партию «Б». А в качестве знака, внесенного (поданного голоса) за указанного кандидата или партию вписать конкретную букву, цифру или иной знак. Например, в семье Ивановых всем 4 потенциальным избирателям рекомендуют в бюллетенях ставить букву «и», в семье Магомедовых, где 9 избирателей всем рекомендуют ставить букву «м» и т.п.

Далее следует прозрачный намек: если после вскрытия урны для голосования обнаружится, что количество бюллетеней с «рекомендованными, правильными» вариантами голосования окажется меньше, чем число избирателей в вашей квартире (доме), то «отключим газ и воду», а у вас и ваших детей могут быть неприятности, например, уволят с работы и т.д. Как правило, такую «агитацию» среди избирателей проводят работники управляющих компаний, участковые полицейские, работники системы социального обеспечения, нанятые «волонтеры-общественники» и т.д. Они адресно посещают граждан, имеющих задолженность по квартплате, получающих жилищные субсидии, нелегально сдающих жилищную площадь, одиноких стариков, хронических больных, инвалидов, нуждающихся в уходе и дорогих медикаментах и т.п.

По сути этой категории избирателей предлагают выборы без выбора. Или проголосовать за удобного кому-то кандидата, или выселение из

квартиры за неуплату, лишение жилищных или иных субсидий, отказ в предоставлении бесплатных медикаментов, возбуждение уголовного дела за незаконное занятие коммерческой деятельностью и так далее. В терминах уголовного права эти действия квалифицируются как шантаж избирателя. Такое формально «свободное» голосование по существу является издевательством над принципами демократии. Можно ли такие выборы называть «свободными и тайными»? Центральная Избирательная Комиссия РФ, Государственная Дума, Совет Федерации РФ прекрасно осведомлены об использовании таких инноваций, но никаких мер по пресечению этого безобразия не принимают.

Не поможет пресечь эти безобразия и закупка на миллиарды рублей и установка на избирательных участках веб-камер, и трансляция их изображений в сеть Интернет. Абсолютно не помогает и присутствие на избирательных участках отечественных и иностранных наблюдателей. Так как работа по принуждению к правильному голосованию ведется с электоратом, как правило, вне помещений избирательных участков и задолго до дня голосования.

Для решения этой проблемы можно, как в ряде зарубежных стран, законодательно ограничить виды отметок, которыми избиратель может зафиксировать в бюллетене свой выбранный вариант голосования.

Теперь рассмотрим, обеспечивается ли анонимность (конфиденциальность) голосования российского избирателя. Статья 7 федерального закона «Об основных гарантиях избирательных прав .....» декларирует: «Голосование на выборах является тайным, исключая возможность какого-либо контроля за волеизъявлением избирателя». Но, тем не менее, такой контроль может быть обеспечен в полном соответствии с пунктом 16 статьи 63 федерального закона «Об основных гарантиях избирательных прав ...». Этот пункт гласит: «На лицевой стороне всех бюллетеней, полученных участковой комиссией, в правом верхнем углу ставятся подписи двух членов участковой комиссии, которые заверяются печатью участковой комиссии». (Аналогичная запись содержится в пункте 12 статьи 67 федерального закона «О выборах президента РФ» и в пункте 17 статьи 73 федерального закона «О выборах депутатов Государственной Думы ...».)

Появление такой законодательной нормы было мерой защиты от вала фальшивых бюллетеней. Но этот спо-

соб защиты позволяет проводить скрытое кодирование тысячи бюллетеней и при желании осуществлять контроль за волеизъявлением каждого избирателя, проверяя выбранный им вариант голосования.

В самом простейшем случае избирательные бюллетени могут быть дополнительно пронумерованы невидимыми «симпатическими» чернилами, сложены в стопку по порядку номеров и выданы избирателю после регистрации с отметкой в отдельном списке: кому какой номер бюллетеня выдан.

Аналогично, скрытое кодирование можно осуществить, наклеивая на лицевой или оборотной стороне бюллетеня марку со специальной голографической защитой. Наклеивая марку в определенной области листа, можно скрытно закодировать все бюллетени, и затем также разложить их стопкой и отмечать, кому какой бюллетень был выдан.

Поэтому процесс голосования такими «крапленными» бюллетенями, допускающий процедуры их скрытого кодирования, не может считаться свободным и тайным. Имея доступ к таким скрытно закодированным бюллетеням и к соответствующей избирательной документации, на основе выбранных избирателями вариантов голосования можно создавать закрытые базы данных об электоральных предпочтениях граждан и на их основе поделить весь электорат на «правильных» (заслуживающих доверия) и «неправильных» (неблагонадежных). И в нужный момент незаметно вносить коррективы в жизнь и судьбу «неправильных» граждан.

Таким образом, используемые на российских выборах базовые неавтоматизированные технологии тайного голосования (опирающиеся на бумажный бюллетень и «ручной подсчет бюллетеней-голосов») обладают принципиальными системными недостатками.

Серьезной и социально опасной электоральной проблемой России остается так называемое миграционное или круизное голосование, которое в нашей стране называют электоральная карусель. Это неоднократное голосование одних и тех же избирателей на одном и том же или на разных избирательных участках. Причем, как правило, это неоднократное голосование осуществляется по предварительному сговору с одним или несколькими «доверенными» членами участковой избирательной комиссии. Несмотря на многочисленные случаи разоблачения таких электоральных круизов (во многих регионах), ответственные за прекращения этих безобразий властные структуры и, прежде всего, ЦИК РФ

никаких реальных мер по искоренению этого механизма незаконного присвоения властных полномочий не принимают. Более того разрешение голосовать на выборах 19 сентября 2021 года не по месту регистрации избирателя, а возможность проголосовать в месте фактического постоянного проживания приведет к массовому тиражированию круизного голосования, так как нет четких механизмов слежения за неоднократным голосованием, как нет правовых и организационных механизмов искоренения это нарушения прав избирателей (нарушается принцип один человек - один голос). Причем в этом кричащем вопросе ЦИК РФ тоже занял глухую оборону. Когда эксперты предлагают открыть базы данных избирателей всех участковых избирательных комиссий и разрешить российским и иностранным Интернет-пользователям искать избирателей двойников и выплачивать им за это приличное денежное вознаграждение, то в ответ слышат: «Этого делать нельзя так это запрещает закон о защите персональных данных». Когда предлагают ввести электоральные паспорта и искать избирателей-двойников по этому документу, следует возражение: «Это очень дорого, в бюджете страны нет средств».

Таковы вкратце печальные итоги бездумного реформирования неавтоматизированных технологий тайного голосования, применяемых на выборах в органы власти России. Так называемый «административный ресурс» заложен прямо в тексты базовых электоральных законов нашей страны.

**2.2. Машины для тайного голосования: мифы и реальность.**

Не сумев навести хотя бы относительный порядок при использовании «классической» технологии голосования, опирающейся на бумажный избирательный бюллетень, и ручной подсчет голосов, российские власти начали поспешно и активно внедрять машины для голосования. Это так называемые Комплексы Обработки Избирательных Бюллетеней (КОИБ) и Комплексы Электронного голосования (КЭГ). Причем, агитируя за внедрение в практику тайного голосования таких машин, их сторонники приводят ложные аргументы. Но о достоинствах и недостатках этих любимых игрушек российской ЦИК можно подробно узнать в статьях автора [7-11]. Ознакомившись с этими работами, читатель узнает, что использование машин для голосования не только не устраняет перечисленные выше дефекты технологий российского «ручного» тайного голосования, но

и даже порождает целый ряд новых серьезных проблем. Прочитав эти материалы, возможно читатель задаст себе вопрос - зачем и на что были потрачены и продолжают бессмысленно тратить десятки миллиардов рублей бюджетных денег.

Все российские машины для голосования имеют легальные выходы в специализированные информационно-коммуникационные сети и сети электропитания, частично используют импортные комплектующие, в которых могут быть размещены программно-управляемые закладки, в том числе активизируемые по каналам беспроводной связи. Проведением тестов на проникновение и поиском управляемых программно-аппаратных закладок в КЭГах и КОИБах никто в РФ не занимается в виду отсутствия неангажированной организации. Самая лучшая киберзащищенность может быть достигнута только в случае, если её в отношении своего выбранного варианта голосования осуществляет каждый избиратель, добиться этого можно только в случае, если ему законодательно будет предоставлено полное активное избирательное право.

Необходимо также отметить следующие фундаментальные недостатки машинного голосования:

1. Не обеспечивается тайна голосования. Это происходит потому, что в этих технологиях не разнесены в пространстве и во времени этапы выбора варианта голосования, его документального закрепления и его ввода в память электорального программно-технического комплекса.
2. В нарушение принципов избирательного права появляется потенциальная возможность несанкционированного доступа к текущим (промежуточным) результатам голосования, используя проводные или не проводные каналы связи и незадекларированные возможности машин для голосования. Это позволяет оказывать влияние на результаты итогового голосования. Например, сорвать процесс голосования, если на выборах побеждает негодный кому-то кандидат.
3. Имеются возможности скрытого психофизического воздействия на подсознание избирателя в момент выбора им варианта голосования, как с помощью разного цвета или яркости и места расположения информации на экране цветного дисплея, так и с использованием других специальных программ (например, эффект 25 кадра) и внешних устройств. Это становится вполне возможным, так как в отличие от голосования с помощью бумажных бюллетеней,

процедуры выбора варианта голосования и запись его в память машины (учет варианта голосования) не разнесены во времени и пространстве.

4. И наконец, самое уязвимое место этих аппаратов - невозможность проведения независимой экспертизы машин для голосования на предмет наличия аппаратных и программных «закладок» для фальсификации итогов голосования. Такие «закладки» позволяют осуществить фальсификацию в пользу одного из вариантов голосования путем размещения программных или аппаратных средств, способных изменять штатный алгоритм (технологический режим) работы машины для голосования. Эти закладки могут быть активизированы как путем непосредственного скрытого несанкционированного доступа к программно-аппаратной части машин для голосования, так и с помощью скрытых «недекларированных» возможностей этих программно-аппаратных комплексов.

В последнем случае, эти «спящие» закладки могут быть активизированы извне, например, по недеklarированному каналу не проводной или проводной связи, или от таймера процессора (в определенное время), или от количества загрузки бюллетеней, или количества сеансов голосования, или от внешних датчиков, реагирующих на интенсивность или фазу электроосвещения, звуковые и световые сигналы и т.д. Даже этот краткий обзор показывает, что машины для голосования не оправдали возлагаемых на них надежд и ожиданий.

**2.3. Технологии дистанционного голосования с помощью информационно-коммуникационных сетей общего пользования.**

В настоящее время одной из самых перспективных технологий тайного голосования считается дистанционное электронное голосование (ДЭГ) через сеть Интернет или иную информационно-коммуникационную сеть передачи данных. Сегодня это самое модное направление в развитии избирательных систем. Сторонники этого способа голосования перечисляют следующие его достоинства:

- а) Удобство и минимальные затраты времени на голосование. Для голосования нет необходимости идти на избирательный участок. Можно голосовать прямо из дома или офиса. Это особенно удобно для инвалидов, пожилых людей, лиц, находящихся на отдыхе, в том числе и за рубежом. А также для граждан, проживающих в отдаленной местности, или просто очень

занятых избирателей. При внедрении этой технологии можно ожидать повышение процента голосующих граждан (особенно молодых избирателей) и повышение доверия граждан к лицам, избранным в результате выборов.

б) Низкие затраты на проведение выборов. Интернет-провайдеры и владельцы телекоммуникационных сетей с готовностью предоставят свое уже существующее оборудование для проведения голосования.

Конечно, если эти услуги будут оплачены ЦИК РФ или региональными избирательными комиссиями. Никаких новых, значительных затрат технологии голосования через Интернет или каналы сотовой связи практически не требуют.

Из-за неустрашимых недостатков электронного удаленного голосования большинство развитых стран мира отказались от внедрения этих инновационных технологий голосования.

Причем, отказались после проведения локальных неудачных попыток внедрить его в практику проведения государственных, региональных и муниципальных выборов из-за возникновения новых проблем. Из них следует отметить две наиболее важные: проблема ложного сервера и проблема свободного голосования. Точнее принудительно-контролируемого голосования.

Проблема ложного (фальшивого) сервера при дистанционном голосовании — это одна из болевых точек этой самой модной избирательной технологии. Технически создание такого сервера вполне возможно. Если есть физическая возможность подключения к сети Интернет то, используя защищенное программное обеспечение (пароли, ключи и т.д.), можно создать фальшивый сервер для голосования. И самое привлекательное для избирательных комиссий всех уровней — корректировка итогов голосования в нужном направлении может быть основана на принципе нажатия одной кнопки, практически мгновенно и с минимальным привлечением людских ресурсов. В процесс фальсификации вовлекается только узкий круг «доверенных» лиц.

Совершенно непонятно, кто тестировал российскую систему удаленного голосования на киберзащищенность, каковы результаты этого исследования?

Научному сообществу и избирателям никакой информации по этому поводу предоставлено не было. Еще один позорительный момент этой модной технологии — это массовое использование при её создании импортных комплектующих изделий.

Весьма вероятно, что в них размещены про-

граммно-аппаратные закладки, которые позволяют дистанционно-безуликово вносить коррективы в итоги голосования российских избирателей. Вполне возможно, что результаты удаленного голосования российских избирателей проходили, и будут проходить под контролем зарубежных спецслужб или фундаменталистов-террористов вроде Талибана. Также отсутствует информация, кто является собственником российской системы или систем дистанционного электронного голосования (или балансодержателем)?

При практической реализации технологии дистанционного электронного голосования возникает ещё одна сложная проблема. Это проблема свободного выбора варианта голосования без контроля (надзора) со стороны посторонних лиц.

Когда во многих странах начались попытки внедрить технологию ДЭГ, на многих форумах в Интернете стали публиковаться рассказы о способах принуждения избирателей к голосованию за конкретную партию или кандидата. Такие принуждения осуществлялись по следующей очень простой схеме. Руководитель организации или хозяин компании, в которой работал избиратель, просил его зарегистрироваться для голосования в системе ДЭГ и получить ключ для доступа на сервер, где собирались все варианты голосования.

Затем, подойти к хозяину-начальнику и на его глазах проголосовать за кандидата или партию, которые ему укажут. Такая просьба, а точнее приказ избирателю обычно сопровождался угрозами увольнением, снижением заработной платы, понижением в должности и т.д. Такое контролируемое голосование получило большое распространение во многих странах мира, где полностью или частично используются технологии дистанционного электронного голосования.

Для устранения этого позорного явления на выборах в Москве 19 сентября 2021 года была предложена процедура так называемого отложенного решения. Суть этой процедуры состоит в том, что у избирателя есть возможность изменить выбранный ранее вариант голосования.

На выборах 17-19 сентября в Москве в течение 3-х дней голосования избиратель может поменять свой вариант голосования несколько раз и получить новый «электронный бюллетень» в течение 3-х часов после обращения.

Но этот простой прием борьбы с принудительным голосованием может очень легко блокироваться следующим образом.

Избирателю приказывают прибыть на рабочее место за 30-60 минут до окончания времени голосования в последний день 19 сентября. А потом, когда под контролем доверенных лиц он выбрал указанный ему вариант голосования, его усаживают пить «чай-кофе» и следят, чтобы он (они) не смог воспользоваться своим смартфоном, планшетом, ноутбуком и т.д.

Для надежности могут поставить аппаратуру функционального подавления радиоканалов (сотовая связь, Интернет и т.п.). Второй вариант: могут в последний день выборов устроить «сообщение», в каком-либо удаленном пансионате, где нет сотовой связи и эфирного Интернет-канала, а есть только проводной Интернет.

Нельзя не отметить, что предложенный прием борьбы с контролируемым голосованием является грубым нарушением основ избирательного права и статьи 19 Конституции России. Все участники голосования на любых выборах обладают одинаковыми правами и возможностями реализации этих прав.

В данном случае российский избиратель, голосующий с помощью бумажного бюллетеня, может проголосовать только один раз, а голосующий с помощью технологий ДЭГ — много. Кроме того, в возможности многократного голосования с помощью ДЭГ технологий не явно, но заложен коррупционный механизм. Избиратель, зарегистрировавшийся для участия ДЭГ, может встречаться с кандидатом в депутаты (или с его доверенными лицами), посещать штабы участвующих в выборах партий и течение 3-х дней (17-19 сентября) многократно продавать свой голос тому, кто готов за это заплатить. Поэтому в настоящее время применение ДЭГ технологий в Российской Федерации невозможно, так как это нарушает гарантированные Конституцией принципы избирательного права и прямо противоречит статье 19 Конституции нашей страны.

#### 2.4. Российские выборы и коронавирус.

Начавшаяся в России весной 2020 года эпидемия коронавируса была причиной хаотичных, бессистемных и абсолютно бесполезных корректировок российского избирательного права и технологий тайного голосования. Была внедрена новая форма голосования - голосование по почте, увеличено время, выделяемое на досрочное голосование, широко использовалось голосование на придомовых территориях.

Также принято было решение Центризбиркома разрешить многодневное голосование и

голосование по месту жительства избирателя, а не только там, где он зарегистрирован постоянно (прописан). Все эти меры использовали исключительно для охраны здоровья избирателей и снижения времени, затрачиваемого на голосование.

От выездных голосований на придомовых территориях 17-19 сентября ЦИК России отказался. Поскольку при голосовании за принятие новой Конституции РФ эти технологии проявили себя в негативном свете.

Применяемое в некоторых странах мира голосование по почте и досрочное голосование привносит ряд спорных и неоднозначных моментов в процесс установления итогов голосования.

1.В России из-за больших расстояний и сложных климатических условий письма по почте до адресата могут идти от нескольких дней до нескольких недель. Поэтому совершенно непонятно, когда будут объявлены окончательные итоги выборов с учётом мнения, проголосовавших по почте.

2.В случае если по почте или досрочно проголосуют по одному человеку, будет нарушена тайна голосования. Аналогичная ситуация возникает если все проголосовавшие по почте или досрочно выберут один и тот же вариант голосования.

3.Совершенно непонятно, что делать, когда избиратель, проголосовавший по почте или досрочно, неожиданно умер раньше дня голосования. Голосуют покойники? С точки зрения избирательного права ситуация абсолютно абсурдная.

4.Система хранения бюллетеней, поступающих по почте или досрочно проголосованных с точки зрения безопасности, организована так, что в любой момент сотрудник избирательной комиссии, имеющий доступ к этим бюллетеням, может их безнаказанно изъять и заменить другими с иными «рекомендованными» вариантами голосования. Но это безобразно можно прекратить, если избиратель будет иметь полное активное избирательное право.

Введение в практику российских выборов многодневного голосования сразу резко обозначило ряд новых проблем. Основная из них: как обеспечить неприкосновенность воли избирателей, документально зафиксированной ими в бюллетене при выборе варианта голосования.

После окончания каждого дня голосования бюллетени помещаются в специальный сейф-пакет с уникальным идентификационным номером и закрываются уникальной одноразовой пломбой. Потом этот сейф-пакет перемещается в специальную комнату, где за-

пирается в сейф, и где он будет храниться до окончания третьего дня голосования. На окнах и на дверях этой комнаты установлена охранная сигнализация, у ее дверей круглосуточно дежурит наряд полиции.

Внутри комнаты установлены WEB-камеры, которые круглосуточно транслируют изображение сейфа, в котором хранится сейф-пакет с заполненными бюллетенями на специальный Интернет-сервер, куда разрешен круглосуточный доступ кандидатам на должность «губернатора», кандидатам в депутаты, представителям партий, участвующих в выборах, представителям силовых структур, сотрудникам УИК, ТИК, региональных избирательных комиссий, уполномоченным сотрудникам ЦИК РФ. Но из этого списка почему-то исчезли рядовые избиратели, которые голосовали на конкретной участковой избирательной комиссии и бюллетени, которых так тщательно «охраняют».

Как заявила председатель ЦИК России, всего в стране установлено более 50000 тысяч камер для слежения за сохранностью бюллетеней. Но эта уникальная, очень дорогая охранная система (очередная игрушка ЦИК РФ) на практике свои функции выполнять не будет.

Её можно обойти несколькими способами. Например, при перемещении 17 и 18 сентября печатанного одноразовой пломбой сейф-пакета из помещения, где проходило голосование, в помещение, где установлены камеры видеонаблюдения, можно подменить сейф-пакет на совершенно аналогичный с одинаковым количеством бюллетеней, но с другими вариантами голосования.

Такая подмена может быть совершена и 19 сентября при подведении общих итогов голосования. Для этого придется изготовить дубликат (точную копию) сейф-пакета с одинаковой одноразовой пломбой.

Может быть удален наряд полиции, дежурящий у дверей помещения, где хранятся заполненные бюллетени. Ведь это люди в погонах, которые привыкли выполнять команду «пост сдал, пост принял». Либо будет поставлен «свой в доску» сотрудник полиции, которому пообещают выделить квартиру за счет госбюджета, если на некоторое время покинет свой пост. Или они могут быть нейтрализованы с помощью снотворного, добавленного в пищу.

Стоимость закупки этих WEB-камер составляет не менее 150 млн. рублей (если производитель Китай) плюс монтаж и наладка, обслуживание в течение не менее 3-х дней.

Как правило, эти ка-

меры имеют функцию дистанционного включения и выключения с помощью подачи определенных команд. Если в нужный момент отключить эти камеры, плюс отключить систему электропитания и удалить дежурный наряд полиции, то можно очень быстро открыть сейф, заменить сейф-пакет с реальными «голосами» избирателей, на новый идентичный сейф-пакет с новыми вариантами голосования, после чего закрыть сейф и опечатать его пломбой. Никто ничего и не заметит.

При этом на интернет сервер может транслироваться ранее записанное изображение с этой же камеры с указанием реального времени и даты. Отключение системы электропитания можно списать на грозовой разряд. В этом случае система видеонаблюдения стоимостью более 200 млн. рублей просто окажется бесполезной.

Хотя эта задача - пресечение несанкционированного доступа к заполненным избирателями бюллетеням может быть просто, надежно и с минимальными затратами решена, если российским избирателям будет предоставлено полное активное избирательное право.

Тогда каждый избиратель сможет пристально следить, правильно ли учтен выбранный им вариант голосования при публикации общих итогов голосования по Участковой Избирательной Комиссии, на которой он голосовал.

Особенно, если изменить законодательство и выплачивать избирателю за моральный ущерб значительную сумму (например, 100000 рублей без налога на доходы физических лиц) в случае если суд признает ошибку или факт фальсификации при учете его варианта голосования при подведении общих итогов голосования по УИК.

За последние 20 лет на реализации различных «инновационных» проектов Центризбиркома России из госбюджета выделено и успешно освоено несколько десятков миллиардов рублей. Однако ни один из этих амбициозных проектов полностью не решил поставленных перед ними задач. Можно отметить следующие проекты: машины для голосования (КЭГ и КОИБ), дистанционное голосование, системы видеонаблюдения при многодневном голосовании, голосование по месту жительства, а не по месту регистрации и т.д. и т.п. Практическая реализация этих проектов выявила новые сложные избирательные проблемы.

#### Выводы

1.Российская избирательная система абсолютно не готова к предстоящему 17-19 сентября 2021 года





# Борис Кагарлицкий: Верный путинец о триколоре Тезисы о выборах

Чем ближе 19 сентября, тем более очевидным становится кризис политической системы. Главной жертвой этого кризиса, разумеется, является «Единая Россия», но в той или иной мере он затрагивает все партии, включая и новоиспеченные организации, претендующие на голоса разочарованных избирателей.

Российская политика вообще является крайне противоречивой и парадоксальной. Сложившись на фоне развития периферийного капитализма, паразитически осваивающего наследие Советского Союза, эта система отражает все противоречия подобного развития, в том числе культурные и психологические.

Начнем с того, что российская политика является беспрецедентно буржуазной в том смысле, что все её «серьезные» участники неминуемо должны либо сами быть богатыми людьми, собственниками капитала, акций и предприятий, либо завязаны от конкретных спонсоров, тоже являющихся крупными собственниками.

Мобилизация средств и ресурсов (не только финансовых) «снизу» через массовые движения, членскую базу, сторонников и разного рода кооперативные и волонтерские проекты — явление относительно новое и пока не влияющее на общий характер политического процесса, хотя это и свидетельствует о том, что гражданское общество достигает хотя бы минимального уровня зрелости.

Тем не менее в целом российская политика остается делом состоятельных господ и групп интересов, напоминая британскую политику начала XIX века.

Однако идеологическая структура, сформированная под влиянием советского и мирового опыта, соответствует делениям уже XX века. Получается, как если бы тори и виги ранней викторианской эпохи вынуждены были изображать из себя коммунистов, социал-демократов, либералов, консерваторов и националистов XX века.

Но если формальные идеологические деления более или менее соответствуют «классическим», то реальная политическая практика управляется уже постмодернистскими политтехнологиями XXI века, полностью отрицающими традиционные представления о политической дискуссии.

Чего стоит хотя бы движение на выборах в Петербурге сразу трех Борисов Вишневыских, к тому же с почти одинаковой

внешностью! В то же время партийная политика очень мало связана с реальными общественными потребностями, отражая их в лучшем случае как совершенно кривое зеркало.

К несчастью для правящих кругов, даже в этом кривом зеркале видно всеобщее раздражение против них. И если «Единая Россия» идентифицируется людьми как несущая ответственность за происходящее, то КПРФ претендует на роль «единственной настоящей оппозиции» по принципу take it or leave it (не нравится — не бери).

Для многих избирателей, даже не особо симпатизирующих партии Геннадия Зюганова, она представляется наименьшим злом, за которое имеет смысл голосовать на фоне зла очевидно и явно большего — «Единой России».

Это прекрасно понимают сами нынешние лидеры КПРФ, постоянно подчеркивая, что ничего лучше них всё равно на политическом рынке не предлагается.

Однако подобная тактика срывается лишь отчасти. И проблема даже не в том, являются ли деятели партии «настоящими коммунистами» или же циничными оппортунистами, использующими «красный бренд» (в рядах КПРФ есть и те, и другие). Главной проблемой является позиция партийного руководства по отношению к намечающейся фальсификации.

С одной стороны, нам говорят, что вся борьба сводится к тому, чтобы опустить бюллетень и избрать в Думу новое большинство, состоящее из сторонников и союзников компартии, после чего всё само собой разом изменится к лучшему. Это было бы неправдой даже в условиях работающей европейской демократии, но уж тем более выглядит совершенным абсурдом в контексте российской реальности.

С другой стороны, партийные лидеры постоянно жалуются на фальсификацию, нечестную игру и прочие безобразия, которые заведомо делают несбыточными их собственные обещания «безболезненного восстановления социализма» путем голосования за них.

Хуже того, призывы «вернуть» социализм с каждым годом работают всё хуже.

Не потому, что наши люди вдруг полюбили капитализм, а потому что попытки ассоциировать перемены с возвратом к прошлому в принципе работают только на консервативную аудиторию. А чем люди консерватив-

По случаю Дня государственного флага России (есть и такой праздник) сопредседатель регионального штаба пропутинского «Общероссийского народного фронта» в Ульяновской области Алексей Ситников сделал короткое заявление относительно нынешнего триколора. Но лучше бы он этого не делал. Г-н Ситников допустил чудовищный ляп, который стал известен благодаря некоторым СМИ (хотя позднее этот материал в ряде случаев исчез).

В верноподданническом порыве ульяновский соратник Путина сказал буквально следующее: «Мы ценим и с уважением относимся к российскому триколору. Именно под ним наши деды и прадеды ходили в атаку во время Великой Отечественной войны».

Я, конечно, не исключаю, что «деды и прадеды» этого деятеля



действительно ходили в атаку под триколором — если они воевали за

немцев, против Красной армии. Но думаю, дело всё-таки не в этом, а в



мириться с действующей властью. Социалистическая ностальгия превращается в своего рода оправдание для политиков, не склонных готовиться к реальному взятию власти (в этом случае надо было бы не говорить о том, как хорошо было при СССР, а четко формулировать ответы на текущие вопросы и думать о том, какие задачи можно и нужно практически решать сегодня).

Для партии вечной оппозиции это подходит, но беда в том, что общество требует перемен, а не вечного повторения одних и тех же формул и раскладов.

Фальсификация грозит «обнулить» всю систему аргументов, выдвигаемых КПРФ, а сама партия в лучшем случае ставит себя в положение жертвы, надеясь на сочувствие публики. Остается непонятным, как это сработает, но даже если сработает на короткой дистанции, размежевание между теми, кто хочет продолжать играть один и тот же бесконечный спектакль, и теми, кто начинает чувствовать вкус к власти и реальной политике, неизбежно.

Однако те, кто надеются, будто впереди идеологическое обновление ком-

мунистической партии, плохо представляют себе реальные расклады. Размежевание в КПРФ происходит не между левыми и правыми, не между умеренными и радикалами, а между порядочными людьми и продажными карьеристами.

Просто обстоятельство складываются таким образом, что порядочным людям приходится (часто против своей воли) быть более левыми и более радикальными.

К счастью для КПРФ, положение ЕР ещё хуже.

В сложившейся ситуации она может рассчитывать только на массовую фальсификацию, проходящую на фоне «сушки явки» и всеобщей депрессивной апатии. Как сказал мне в частном разговоре один чиновник, «избиратели мешают проводить выборы».

Но если власть решила выборы последовательно и полностью фальсифицировать, в чем тогда вообще их смысл?

Теоретически смысл голосования состоит в том, что граждане избирают свою власть.

Однако при нынешней политической системе в России речь об этом не идет. Кремлевские правители даже теоретически не допускают возможно-

сти того, что разочарованное в «Единой России» большинство населения сформирует Государственную Думу, где будут доминировать иные партии. Сколько бы руководство КПРФ ни говорило о том, что опустив бюллетень в урну, мы можем разом и безболезненно сменить власть, сколько бы Леонид Волков ни расписывал нам прелести «умного голосования», с помощью которого они заставят Владимира Путина «скрежетать зубами», рядовой гражданин прекрасно понимает, как устроена на самом деле политика в России, а потому не доверяет подобным обещаниям.

Просто так выбрать новую власть в России не получится. Не даст старая власть. Но у выборов есть и другая задача. Они должны обеспечить легитимность существующего порядка. А для этого необходимо не только нарисовать заранее придуманные результаты, но и сделать так, чтобы эти результаты воспринимались как более или менее законные. Таким образом задача Кремля состоит в том, чтобы навянуть населению своих кандидатов, независимо от того, как на самом деле думают граждане, но в то же время избежать большого скандала и сделать фальсификацию менее очевидной.

К несчастью для правящего режима, решить эту задачу практически невозможно. Когда фальсификация составляет от 5 до 15 процентов, она вполне может определить исход выборов, но

нечем, тем более они готовы

том, что под влиянием родной для него казённой пропаганды у чиновника произошло некое раздвоение сознания. В самом деле, как может быть иначе, если на парадах перед (!) красным Знаменем Победы несут триколор, под которым сражались пособники немецких фашистов? Да, это государственный флаг нынешней России, который под угрозой уголовного преследования надо всячески чтить, но исторические реалии от этого не меняются.

Хочу напомнить г-ну Ситникову, да и всем российским гражданам, что в Великую Отечественную дело обстояло вовсе не так, как он заявил, а совсем даже наоборот.

Под триколором воевали пособники немцев, а советские люди сражались под красным знаменем с серпом и молотом. И это бесспорный факт, который не требует особых доказательств.

О. Миронов

её можно хоть как-то замаскировать или хотя бы скрыть её масштабы. Но в нынешней ситуации для достижения целей, поставленных президентской администрацией, процент голосов, которые получает «Единая Россия», нужно увеличить как минимум вдвое по сравнению с реальным уровнем поддержки.

Скрыть подтасовку такого масштаба практически невозможно. А потому выборы грозят стать серьезным политическим и моральным поражением власти.

В такой ситуации избиратели, которые не хотят приходить к урнам из-за того, что всё и так решено, объективно облегчают работу фальсификаторов. Да, бюллетени всё равно будут вброшены, да электронное голосование всё равно будет «исправлено». Но чем меньше реальных голосов будет подано, тем меньше нужно будет вбрасывать фальшивых бюллетеней. И тем легче провести фальсификацию выборов.

Вывод один: не облегчайте им работу. Совершенно не обязательно верить обещаниям Зюганова или Волкова для того, чтобы пойти голосовать. Кремлевская власть переживает острейший кризис легитимности. И голоса, мы усугубляем этот кризис. И чем бы ни кончилось голосование 19 сентября, все партии и вся система находится в процессе разрушения. Масштабы и последствия этого процесса выяснятся уже после подсчета бюллетеней.

## Уважаемые читатели!

Обращаем ваше внимание на то, что все номера нашей газеты публикуются на сайте Коммунистической партии Советского Союза по ссылке: <http://kpss.org/nargaz.htm>

Личный блог Сергея Сковрцова [sb-skvortsov.livejournal.com](http://sb-skvortsov.livejournal.com)

Гражданские активисты [ok.ru/group/56114198216731](http://ok.ru/group/56114198216731)

Сайт КПСС [www.kpss.org](http://www.kpss.org)

Сергей Сковрцов в Телеграмме [t.me/sergey\\_skvortsov](https://t.me/sergey_skvortsov)

Слово и Дело [youtube.com/channel/UCQoU4oAVAXKF5XwWWHIC-GA](https://youtube.com/channel/UCQoU4oAVAXKF5XwWWHIC-GA)

Ютуб-канал КПСС [youtube.com/channel/UCDjy6EJr5Xg9qJF15OiVYQ](https://youtube.com/channel/UCDjy6EJr5Xg9qJF15OiVYQ)

Учредитель:  
С.Б. Сковрцов

Редакционный совет:  
С.Б. Сковрцов (главный редактор),  
С.М. Михайлов, А.Н. Сидоров, В.А. Лепихов,  
М.Д. Твердов (ответственный секретарь).

Все права защищены. При цитировании ссылка на газету «Народная газета» обязательна.

Свидетельство о регистрации средства массовой информации ПИ № 77-1297 от 10.12.1999 г. выдано Министерством Российской Федерации по делам печати, телерадиовещания и средств массовых коммуникаций.

Адрес издателя и редакции:  
127055, г.Москва, ул.Новослободская, д.50/52, кв.100.  
E-mail: [nargazeta@kpss.org](mailto:nargazeta@kpss.org)  
Web-страница газеты: <http://kpss.org/nargaz.htm>  
Отпечатано  
Подписано к печати 16.09.2021  
Общий тираж экз.