



Союз

РАБОЧИХ



Пролетарии всех стран, соединяйтесь!

Газета Союза рабочих Москвы

№ 5 май 2018 г.

Да здравствует 1 Мая, праздник мира и труда!

О задачах марксистов

Особенность предстоящего Первомая в том, что страна встречает его не радостью трудовых побед, а настороженностью и ростом неуверенности в завтрашнем дне.

Еще одна особенность современной политической обстановки состоит в том, что в предыдущих мировых войнах США втягивали в конфликты страны Европы и Азии, а сегодня они разжигают конфликты внутри других стран.???

У обеих сторон конфликта (западного блока во главе с США и России) вроде бы хватило здравого смысла разойтись миром с минимальными потерями. Но на вопрос, сколько времени продлится этот худой мир, ответить не может никто.

Закон конкуренции, являющийся следствием частной собственности, никто не отменял, а это значит, что в любом месте, в любое время, может возникнуть новый конфликт интересов,

Однако ситуация в мире сегодня определяется еще и борьбой двух групп людей, одна из которых заинтересована в сохранении частной собственности на средства производства, другая заинтересована в передаче средств производства в распоряжение общества.

Большая часть второй группы, запиаренная буржуазной и бюрократической пропагандой, не знает об этом. Иногда отдельные ее представители объединяются для борьбы и действуют согласованно, но решают только тактические задачи. Некоторое время им удается сохранять занятые позиции.

Частная собственность ведет к конкурентной борьбе между собственниками. Чтобы победить конкурентов собственник вынужден поднимать производительность труда, вводить новую технику.

Казалось бы это хорошо. И так оно и есть. Это прогресс.

Но при этом часть рабочих собственникам приходится увольнять.

В результате каждый собственник развивает производство, выпускает больше товаров, а покупать их оказывается некому, поскольку объем зарплат, т.е. платежеспособный спрос с ростом производительности труда сокращается

В итоге, предприниматель не может продать свои товары, а следовательно не может не только получить прибыль, но даже вернуть свои затраты, свои инвестиции.

Инвестировать становится невыгодным, а значит и остальные рабочие тоже не нужны. Предприятия закрываются. Приехали. Кризис.

Можно было бы отдать высвободившимся рабочим их зарплату, но первый, кто так поступит, проиграет в конкурентной борьбе. Поэтому первым здесь никто быть не хочет.

(Продолжение с 4)

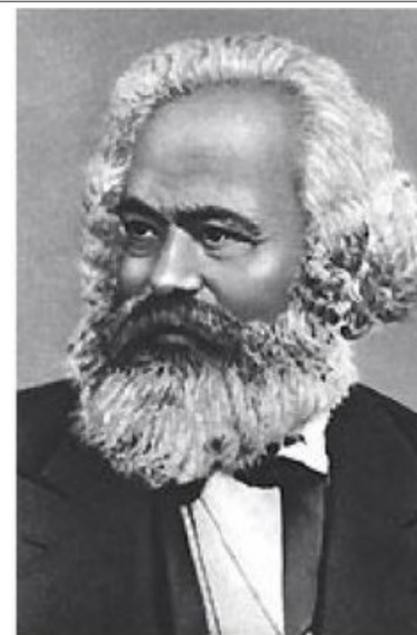
КАРЛ МАРКС

ТАКТИКА КЛАССОВОЙ БОРЬБЫ ПРОЛЕТАРИАТА*

Выяснив еще в 1844—1845 гг. один из основных недостатков старого материализма, состоящий в том, что он не умел понять условий и оценить значения революционной практической деятельности, Маркс в течение всей своей жизни, наряду с теоретическими работами, уделял неослабное внимание вопросам тактики классовой борьбы пролетариата.

Громадный материал дают в этом отношении все сочинения Маркса и изданная в 1913 г. четырехтомная переписка его с Энгельсом в особенности. Материал этот далеко еще не собран, не сведен вместе, не изучен и не разработан.

Поэтому мы должны ограничиться здесь лишь самыми



общими и краткими замечаниями, подчеркивая, что без этой стороны материализма Маркс справедливо считал его половинчатым, односторонним, мертвым.

(Продолжение с. 3)

***в этом году мир отмечает двухсотлетие со дня рождения Карла Маркса. Редакция предлагает читателям заключительную главу работы В.И.Ленина «Карл Маркс».**

Полностью эту работу можно прочитать: В.И.Ленин. ПСС, т.26.



В четверг, 19 апреля, Национальная ассамблея Кубы утвердила Мигеля Диаса-Канеля на должность председателя Госсовета.

Новый лидер острова свободы заверил, что возврата в капитализму на Кубе не будет.

Революция продолжается.

Общественное движение «Venceremos» поздравляет кубинских товарищей и готово продолжать поддержку борьбы кубинского народа за развитие социализма в своей стране и в мире.



В.Ф.Исайчиков

КАК ИЗБЕЖАТЬ ГРОЗЯЩЕЙ КАТАСТРОФЫ?*

Даже правительство вынуждено признать, что экономика находится в кризисе (по последним официальным данным падение ВВП в 2016 году достигло 0,6%).

В России экономический кризис напрямую не связан с мировым экономическим кризисом и, по мнению специалистов, является следствием её периферийного развития и политики правительства. Автор считает этот подход к оценкам ситуации односторонним: развитие России в последние десятилетия считается, безусловно, успешным, и вина за это ложится на российские правительства, неумелые и непрофессиональные: «Погайдаровски разрушительный состав правительства из всех сил старается ... снять с себя ответственность за откровенно провальные, если не сказать катастрофические последствия проводимой политики... Правительство Медведева ... довело отечественную экономику до коматозно-депрессивного состояния ... Кабинету министров дворковичей-силуановых-улюкаевых как никогда нужен стрелочник ... на кого можно было бы списать все свои провалы и тем самым оправдать

(Продолжение с. 1)

Как избежать грозящей катастрофы?*

(Продолжение с. 1)

свою профнепригодность, некомпетентность и перманентное нежелание и неготовность исполнять «майские указы» президента... Ситуация в российской двухсекторной низкопередельной «экономике трубы» совершенно не внушает оптимизма – она всё глубже погружается в депрессивное состояние, которое усугубляется хаотичными ... и зачастую откровенно вредительскими действиями и метаниями Минфина и ЦБ РФ, которые лишь вносят хаос и смуту в действия хозяйствующих субъектов» [1].

Почему же отвергаются критика и все предложения оппозиционных экономистов? Неужели они экономически утопичны? Автор уверен, что при определенном политическом утопизме и некоторой неоптимальности предложения оппозиционных экономистов вполне разумны и полезны. Однако с точки зрения Нью-Йорка, Лондона, Франкфурта и 110 российских долларовых миллиардеров развитие России происходит максимально успешно. Автор мог бы привести немало работ, где эта успешность оценена в долларах олигархов или в миллионах вымерших советских граждан. А кто же будет менять успешный курс?

Ссылки на «майские указы» президента» наивны; указы писаны не для правительства, а морочить олухов. У российских президентов достаточно власти, чтобы одним окриком поставить правительство на место или сместить его, как это было, например, с правительством Примакова-Маслюкова, которое попыталось проводить политику не в интересах Вашингтона. Кукловоды из Вашингтона указали Ельцину, что и как они сделают с награбленными капиталами «семьи», посадив для острастки в швейцарскую тюрьму П.Бородину.

Слова о деятельности Минфина и ЦБ РФ написаны Жуковским до валютно-финансовой аферы «черного вторника». С 16 декабря прошло уже два года, но ни сам премьер, ни кто-либо из членов правительства не уволен (кроме Улюкаева, который ждёт суда за банальную взятку). Стало быть, они делали то, что надо хозяевам страны. Только через месяц после аферы власти спохватились и поручили найти виновных. И кого они нашли? Несмотря на то, что власти за четверть века показали не на словах, а на деле направленность политики, часть оппозиции не идёт дальше того, чтобы дать советы ... этой власти – и в этом главный утопизм буржуазной оппозиции.

В нынешней ситуации нельзя решить проблемы конкретные, не решив общих проблем развития политэкономии, которые преимущественно рассматривают эволюционные этапы в развитии экономики, в то время как переломы в развитии (войны и революции) остаются вне научного исследования.

Максимум, на что подвигаются политэкономы – это на изучение регулярных и имманентных капитализму экономических кризисов; при этом в их изучении за полтора века они недалеко ушли от Маркса. Даже сильнейший кризис «Великой депрессии» за две недели до её начала не предвиделся таким специалистом, как Кейнс, не говоря уже о том, что ни одна конкретная революция не была заблаговременно предсказана политэкономом. Даже гениальный Ленин за несколько месяцев до Великой Октябрьской социалистической революции не мечтал до неё дожить.

Задача предсказания качественного скачка, каким является смена общественно-экономической формации или такого излома в развитии, каким является мировая война, является крайне сложной, особенно при отсутствии опыта. Однако за последний век произошли больше двух десятков революций и контрреволюций со сменой общественно-экономической формации и две мировых войны, так что ссылки на отсутствие опыта не убедительны.

Развитие вычислительной техники позволяет численно моделировать те процессы, которые полвека назад казались невозможными. Сложность конкретных расчётов, например, параметров мировой войны, отнюдь не является препятствием для её качественного анализа: Энгельс за четверть века до Первой мировой войны предсказал её характер и основные противоборствующие группировки.

В настоящее время характерной особенностью системного кризиса капиталистической системы является наложение экологического кризиса, вызванного, в первую очередь, кризисом перенаселения, на классический капиталистический кризис недопотребления. Планы оставить на земле 05-2,5 млрд. человек никем не скрываются, хотя по очевидным причинам широко не пропагандируются. О кризисе, гибели капитализма и грядущей войне пишут геополитики, военные переводчики, зарубежные экономисты – и только в России, которая является одной из первых целей грядущей войны, экономисты дружно избегают прогнозов о революции и войне.

Российская буржуазия, нажившая капитал преступным путём при приватизации, боится слова «революция». А именно ей есть о чём задуматься, ибо выбор невелик: при мировой олигархической революции и войне её участь будет печальной – поголовное физическое уничтожение, новый холокост. Пролетарская социалистическая революция ей угрожает потерей классовой, но не физической: пролетариату проще откупиться от неё, как это было, например, в 60-е годы в ГДР.

Излишне перечислять работы, посвящённые выходу из российского кризиса; нельзя не отметить, что они повторяют в своих частях (менее ясно и решительно) те пути по выходу из кризиса, которые величайший российский экономист (не только теоретик, но и практик) предлагал век назад, уже после Февральской революции. В октябре 1917 года, В.И. Ленин в статье «Грозящая катастрофа и как с ней бороться», показал, какие меры в России следует предпринять, чтобы спасти её от кризиса и развала. Напомню основные меры: "1) Объединение всех банков в один и государственный контроль над его операциями или национализация банков. 2) Национализация синдикатов, т.е., крупнейших монополистических союзов капиталистов ... 3) Отмена коммерческой тайны. 4) Принудительное синдицирование (т.е. принудительное объединение в союзы) промышленников, торговцев и хозяев вообще. 5) Принудительное объединение населения в потребительные общества или поощрение такого объединения и контроль за ним" [2].

Предложенные Лениным меры не были социалистическими, поскольку капиталистическая частная собственность не упразднялась. Однако буржуазное Временное правительство, вместо того, чтобы пригласить Ленина встать во главе, запустило полицейских ищек для его поимки. Другого выхода для спасения страны, кроме свержения негодного правительства, у Ленина не оставалось; он был вынужден взять курс на преждевременную социалистическую революцию в отсталой крестьянской стране. Иначе бы России угрожала волна анархии, полного развала, невиданных страданий для рабочего класса и всех трудящихся, прихода к власти военного

диктатора вроде агента английской разведки Колчака, большой кровью пытавшегося сохранить огрызки империи. Только большевики могли удержать страну от стихийной анархии и крестьянского бунта, «бессмысленного и беспощадного», и Ленину стоило больших трудов убедить партию в необходимости срочного взятия власти.

Однако между октябрём 1917 и январём 2017 имеется принципиальная разница. Если в октябре 1917 года предлагаемые Лениным меры можно было осуществить без социальной революции, то в 2017 году эти меры неизбежно потребуют социальной революции. Какой именно? Для ответа на него следует провести классовый анализ и определить в нём новые явления.

Класс капиталистов за век разделился на два враждующих класса; из класса капиталистов, извлекающих прибавочную стоимость при эксплуатации рабочего класса, выделился паразитический класс капиталистов-олигархов (монополистов и финансистов), который извлекает прибыль путём преимущественной экспроприации экспроприаторов, обогащаясь за счёт захвата собственности у капиталистов меньшего масштаба.

Для спасения России и других стран необходимо отстранить нынешнюю власть, действующую в интересах олигархов, то есть провести социальную революцию. Планы по выходу страны из кризиса коротко изложены в работе [3] и могут быть детализированы в зависимости от конкретной ситуации. Но какой класс в России готов к социальной революции?

Самый многочисленный и потенциально наиболее сильный класс России - рабочий класс; однако он по ряду причин в настоящее время деморализован и дезорганизован, у него отсутствуют боевые классовые профсоюзы и коммунистические партии. Для их образования и укрепления требуется не только много усилий, но и много времени. А по внешним причинам ограниченность времени является главным препятствием на пути самоорганизации рабочего класса.

Вторым основным классом является класс капиталистов, который, для противопоставления с капиталистами-олигархами, можно назвать классом национальной буржуазии. Этот класс также недостаточно организован и оттеснён от рычагов государственной власти. Стимулов для самоорганизации у этого класса больше, чем у рабочего класса, как и материальных средств для борьбы. Однако у этого класса недостаточно сил для победы над олигархатом без поддержки других классов, тем более что власть олигархата – мировая, а национальная буржуазия разных стран до сих пор не умела находить временных союзников внутри страны и за рубежом. Это особенно касается русской буржуазии, которая сто лет назад не смогла консолидироваться и действовать в своих долгосрочных интересах после Февральской революции, и сейчас показывает свою инфантильность, поддерживая таких псевдолидеров, как Жириновский, Зюганов и пр., и робко выступает против своих классовых врагов - олигархов. Только в союзе с рабочим классом национальная буржуазия имеет шанс спастись самой, ибо готовящаяся мировым олигархатом война на уничтожение «лишних» 7 миллиардов ударит, в первую очередь, по ним. И только победа над олигархатом может предотвратить выход из демографического кризиса не по рецептам Мальтуса, а гуманными способами.

ТАКТИКА КЛАССОВОЙ БОРЬБЫ ПРОЛЕТАРИАТА

(Продолжение с.1)

Основную задачу тактики пролетариата Маркс определял в строгом соответствии со всеми посылками своего материалистически-диалектического мирозерцания. Лишь объективный учет всей совокупности взаимоотношений всех без исключения классов данного общества, а, следовательно, и учет объективной ступени развития этого общества и учет взаимоотношений между ним и другими обществами может служить опорой правильной тактики передового класса.

При этом все классы и все страны рассматриваются не в статическом, а в динамическом виде, т. е. не в неподвижном состоянии, а в движении (законы которого вытекают из экономических условий существования каждого класса).

Движение в свою очередь рассматривается не только с точки зрения прошлого, но и с точки зрения будущего и притом не в пошлом понимании «эволюционистов», видящих лишь медленные изменения, а диалектически: «20 лет равняются одному дню в великих исторических развитиях, — писал Маркс Энгельсу, — хотя впоследствии могут наступить такие дни, в которых сосредоточивается по 20 лет».

На каждой ступени развития, в каждый момент тактика пролетариата должна учитывать эту объективно неизбежную диалектику человеческой истории, с одной стороны, используя для развития сознания, силы и боевой способности передового класса эпохи политического застоя или черепашьего, так называемого «мирного», развития, а с другой стороны, ведя всю работу этого использования в направлении «конечной цели» движения данного класса и создания в нем способности к практическому решению великих задач в великие дни, «концентрирующие в себе по 20 лет».

Два рассуждения Маркса особенно важны в данном вопросе, одно из «Нищеты философии» по поводу экономической борьбы и экономических организаций пролетариата, другое из «Коммунистического Манифеста» по поводу политических задач его.

Первое гласит: «Крупная промышленность скопляет в одном месте массу неизвестных друг другу людей.

Конкуренция раскалывает их интересы. Но охрана заработной платы, этот общий интерес по отношению к их хозяину, объединяет их одной общей идеей сопротивления, коалиции... Коалиции, вначале изолированные, формируются в группы, и охрана рабочими их союзов против постоянно объединенного капитала становится для них более необходимой, чем охрана заработной платы... В этой борьбе — настоящей гражданской войне — объединяются и развиваются все элементы для грядущей битвы. Достигши этого пункта, коалиция принимает политический характер».

Здесь перед нами программа и тактика экономической борьбы и профессионального движения на несколько десятилетий, для всей долгой эпохи подготовки сил пролетариата «для грядущей битвы».

С этим надо сопоставить многочисленные указания Маркса и Энгельса на примере английского рабочего движения, как промышленное «процветание» вызывает попытки «купить рабочих», отвлечь их от борьбы, как это процветание вообще «деморализует рабочих»; как «обуржуазивается» английский пролетариат — «самая буржуазная из всех наций» (английская) «хочет, видимо, привести дело, в конце концов, к тому, чтобы рядом с буржуазией иметь буржуазную аристократию и буржуазный пролетариат»; как исчезает у него «революционная энергия»; как придется ждать более или менее долгое время «избавления английских рабочих от их кажущегося буржуазного развращения»; как недостает английскому рабочему движению «пыла чартистов»; как английские вожди рабочих создаются по типу серединки «между радикальным буржуа и рабочим»; как, в силу монополии Англии и пока эта монополия не лопнет, «ничего не поделаешь с британскими рабочими».

Тактика экономической борьбы в связи с общим ходом (*и исходом*) рабочего движения рассматривается здесь с замечательно широкой, всесторонней, диалектической, истинно революционной точки зрения.

«Коммунистический Манифест» о тактике политической борьбы выдвинул основное положение марксизма: «коммунисты борются во имя ближайших целей и интересов рабочего класса, но в то же время они отстаивают и будущность движения». Во имя этого Маркс в 1848 г. поддерживал в Польше партию «аграрной революции», «ту самую партию, которая вызвала краковское восстание 1846 года».

В Германии 1848—1849 гг. Маркс поддерживал крайнюю революционную демократию и никогда впоследствии не брал назад сказанного им тогда о тактике.

Немецкую буржуазию он рассматривал как элемент, который «с самого начала был склонен к измене народу» (только союз с крестьянством мог бы дать буржуазии цельное осуществление ее задач) «и к компромиссу с коронованными представителями старого общества».

Вот данный Марксом итоговый анализ классового положения немецкой буржуазии в эпоху буржуазно-демократической революции, анализ, являющийся, между прочим, образчиком материализма, рассматривающего общество в движении и притом не только с той стороны движения, которая обращена назад: «... без веры в себя, без веры в народ; ворча перед верхами, дрожа перед низами;... напуганная мировой бурей; нигде с энергией, везде с плагиатом;... без инициативы;... окаянный старик, осужденный на то, чтобы в своих старческих интересах руководить первыми порывами молодости молодого и здорового народа...».

Около 20 лет спустя в письме к Энгельсу (III, 224) Маркс объявлял причиной неуспеха революции 1848 г. то, что буржуазия предпочла мир с рабством одной уже перспективе борьбы за свободу. Когда кончилась эпоха революций 1848—1849 гг., Маркс восстал против всякой игры в революцию (Шаппер — Виллих и борьба с ними), требуя уменья работать в эпоху новой полосы, готовящей якобы «мирно» новые революции.

В каком духе требовал Маркс ведения этой работы, видно из следующей его оценки положения в Германии в наиболее глухое реакционное время в 1856 году: «Все дело в Германии будет зависеть от возможности поддержать пролетарскую революцию каким-либо вторым изданием крестьянской войны».

Пока демократическая (буржуазная) революция в Германии была не закончена, все внимание в тактике социалистического пролетариата Маркс устремлял на развитие демократической энергии крестьянства. Лассаля он считал совершающим «объективно измену рабочему движению на пользу Пруссии», между прочим, именно потому, что Лассаль мирволил помещикам и прусскому национализму. «Подло, — писал Энгельс в 1865 г., обмениваясь мыслями с Марксом по поводу предстоящего общего выступления их в печати, — в земледельческой стране нападать от имени промышленных рабочих только на буржуа, забывая о патриархальной «палочной эксплуатации» сельских рабочих феодальным дворянством».

В период 1864—1870 гг., когда подходила к концу эпоха завершения буржуазно-демократической революции в Германии, эпоха борьбы эксплуататорских классов Пруссии и Австрии за тот или иной способ завершения этой революции сверху, Маркс не только осуждал Лассаля, заигрывавшего с Бисмарком, но и поправлял Либкнехта, впадавшего в «австрофильство» и в защиту партикуляризма; Маркс требовал революционной тактики, одинаково беспощадно борющейся и с Бисмарком и с австрофилами, тактики, которая не подлаживалась бы к «победителю» — прусскому юнкеру, а немедленно возобновляла революционную борьбу с ним *и на почве*, созданной прусскими военными победами.

В знаменитом обращении Интернационала от 9 сентября 1870 г. Маркс предупреждал французский пролетариат против несвоевременного восстания, но, когда оно все же наступило (1871 г.), Маркс с восторгом приветствовал революционную инициативу масс, «штурмовавших небо».

Поражение революционного выступления в этой ситуации, как и во многих других, было, с точки зрения диалектического материализма Маркса, меньшим злом в общем ходе *и исходе* пролетарской борьбы, чем отказ от занятой позиции, сдача без боя: такая сдача деморализовала бы пролетариат, подрезала бы его способность к борьбе.

Вполне оценивая использование легальных средств борьбы в эпоху политического застоя и господства буржуазной легальности, Маркс в 1877—1878 г., после того как издан был исключительный закон против социалистов¹⁰¹, резко осуждал «революционную фразу» Моста, но не менее, если не более резко обрушивался на оппортунизм, овладевший тогда на время официальной социал-демократической партией, не проявившей сразу стойкости, твердости, революционности, готовности перейти к нелегальной борьбе в ответ на исключительный закон.

(Продолжение с 1)

О задачах марксистов

Буржуазные государства, вынужденные сидеть на двух стульях, пытаются найти выход, предотвратить или приостановить сползание к кризису.

Пропасть пытаются заполнить разными временками: ипотечным, потребительским кредитами, финансовыми вливаниями, комбинируют локальные войны с цветными переворотами, которые дополняют вооруженной агрессией против тех, кого не удавалось покорить. И это позволяет им держаться до сих пор.

Сейчас главная задача мирового капитала покорить Россию.

Для развала нашей страны запад ведет идеологическую, информационную войну, т.е. кричит: долой идеологию, долой пропаганду, а сам занимается пропагандой своей либеральной идеологии в нашей стране.

Суть этой идеологии выражена в вашингтонском консенсусе.

Это знаменитая платформа погружения государства в долговую яму и последующего ее финансового, политического и экономического закабаления. Свобода торговли, свобода перемещения товаров и вывоза прибыли, запрет любых форм патернализма.

Именно это и предлагают нам наши либеральные демократы.

Но те, кто поддерживает эту позицию, не понимают, что первыми, кого она угробит, будут они сами, их капиталы. Не только простые рабочие, не только русская деревня, но и их малый бизнес.

Им противостоят наши властные структуры, наши нувориши, новые русские, федеральное и местное чиновничество.

Но их позиция тоже противоречива. С одной стороны, им ясно: если развалится Россия, созданные тяжелым трудом богатства сохранить не удастся.

С другой стороны, сохранить Россию нельзя, иначе как сдав эти богатства в общественную собственность, с тем чтобы использовать их в интересах всей России, а этого им тоже не хочется.

Кормить Россию тоже скоро уже будет нечем: нефтяные деньги вывезли. Можно еще кое-что приватизировать и распродать в частную собственность, но на всю Россию уже не хватит.

Задача сохранения страны стоит перед всеми ее классами. Ее сохранение представляет собой общий интерес, однако, мало кто сегодня это понимает.

И никто, ни одна партия в своей программе задачу сохранения страны не ставит. По разным причинам.

Некоторым группам и так неплохо живется. В случае неприятностей они надеются слиться за границу.

Некоторые считают, что чем хуже — тем лучше.

Основная же масса не видит реальных возможностей что-то изменить, поэтому тоже ждет, когда кто-то вместо них возьмется за вилы. Причем, что будет после этого, над этим они не задумываются.

В этих условиях марксистам необходимо решить следующие задачи:

Первая задача - работа над ошибками, допущенными пролетарской партией после Октябрьской революции и разъяснение причины этих ошибок трудящимся

Вторая задача - очищение категорий марксистской теории, от тех оплошностей, которым она подверглась со стороны неолиберальной и бюрократической пропаганды. Восстановление и разъяснение трудящимся идейных позиций марксизма, которые были сданы марксистами за прошедшее столетие.

Третья задача - разоблачение иллюзий, вдалбливаемых сегодня в головы трудящихся и пропагандистами либеральной модели общества, и националистами, объяснение их сторонникам, что они первыми станут разменной монетой своих лидеров сразу, как только эти лидеры придут к власти.

Четвертая задача, самая сложная, — подготовка программы преобразования отношений частной собственности в отношении общественной собственности с учетом опыта СССР.

Необходимо предложить обществу последовательность шагов такого преобразования с учетом интересов всех его классов.

Пора объединить усилия для решения этих задач в теории, на практике и в пропаганде наших выводов.

Шлите свои предложения в электронный адрес редакции.

В. Страхов

Нам пишут

Уважаемая редакция.

Одним из самых важных вопросов в любом диалоге или споре является определение понятий. В данном случае, определение, что такое "социализм".

К сожалению, даже многие сторонники социализма не могут охарактеризовать, что же это такое. Чаще всего в ход идут сравнения с Китаем или Швецией, пример - СССР или краткий лозунг "От каждого по способностям - каждому по труду". При этом обычно мало кто задумывается, что во всех приведенных случаях государства разные, политический строй разный и значит, социализм должен быть разный.

И уж тем более, мало кто обращается к работам Маркса, Энгельса и Ленина, чтобы уточнить, что же понимается под социализмом. В сознании многих намертво впечатались советские плакаты "Поезд идет от станции Социализм до станции Коммунизм", "Капитализм - социализм - коммунизм. Кто кого" и т.д., благодаря чему практически все знают, что социализм предшествует коммунизму. И достаточно.

Но определения данных понятий и в чем разница, и какие бывают социализмы, практически никто не знает.

В. Страхов в своей статье пишет, что сегодня вопрос об определении социализма «становится все актуальнее». Действительно, обилие всевозможных социализмов в мире, в которых не так-то просто разобраться, делает этот вопрос крайне важным и насущным, поскольку даже сторонники социалистического пути развития для России не всегда представляют, чего они хотят конкретно и нередко не могут найти общего языка.

В своей статье автор приводит не только историю термина "социализм", начиная с середины XIX века, уточняя, как он упоминался Плехановым и Лениным, но приводит итог - к чему пришли в России при построении социализма на практике. В том числе приводится причина, почему именно так и произошло «Но для обобществления, в отличие от национализации, недостаточно было «одной коммунистической решительности». Необходимо было организовать коллективное управление средствами производства. Для этого рабочим нужны были знания, опыт. А это вопрос не дней или месяцев. Это даже не годы, это десятилетия. Для развития диктатуры рабочих

и крестьян в диктатуру пролетариата также требовалось время. Это тоже сложная и кропотливая работа с людьми, организация и разъяснение сути дела» Особо обращает на себя внимание критерий разделения "социализмов" - в качестве такового избрана собственность на средства производства. Однако имеются моменты, о которых хотелось бы узнать поподробнее.

1. Из статьи непонятно, что писал Маркс о первой стадии коммунистического общества. А это было бы довольно важно и интересно.

2. Аналогично было бы интересно узнать, что вкладывал в понятие "социализм" Плеханов и почему Ленин с ним согласился.

3. Очень важным и интересным было бы узнать про «родимые пятна» военного коммунизма и НЭПа. Вообще вопрос НЭПа является одним из самых ярких и актуальных, поскольку не все понимают, почему произошла в некотором роде реставрация капиталистических порядков.

В любом случае, появление данной статьи является важной вехой в изучении категории «социализм» и представляется необходимым развивать и углублять ее изучение.

К. Трубицын

Какой социализм был в СССР, и какой социализм нам нужен?

Ответ В.Страхову на статью «Коварная категория «социализм»

Поскольку на второй вопрос ответ у нас со Страховым совпадает, то с него мы и начнём: нам, современному рабочему классу, нужен социализм пролетарский, научный, марксистский с общественной собственностью на основные средства производства и рабочим полугосударством (государством диктатуры пролетариата), целью которого

будет создание общества, в котором свободное развитие каждого будет условием свободного развития всех. .

А вот на закономерно возникающие вопросы: что такое современный рабочий класс, что такое диктатура пролетариата, что такое рабочее полугосударство, при каких условиях возможно коммунистическое общество, мы ответим в следующий раз — серьёзные вещи скороговоркой тарабанят только дураки или жулики.

Ни к той, ни к другой категории мы не относимся, и думаем, что и читатели наши тоже.

А вот по вопросам о том, что такое пролетарский, научный социализм, и какой социализм был в СССР, автор готов в чём-то согласиться со Страховым, а в чём-то и серьёзно поспорить.

(Продолжение в следующем номере)

Учредитель - общественная организация "Союз рабочих Москвы". Газета зарегистрирована в московском территориальном управлении 17.11.2000 г. Свидетельство о регистрации ПИ № 1-00111.

Выпускающий редактор Страхов В.С.
Редакционная коллегия: Гедиков В.И., Пугачева Р.Б., Родин В.Ф.

Адрес редакции: 121552, Москва, ул. Акад. Павлова, д. 38, кв. 147
Тел. 8(499) 140-57-91
kompasm@mail.ru

Рукописи не рецензируются и не возвращаются. Редакция знакомится с материалами и готовит их к печати, не имея возможности вступать в переписку. Авторы несут ответственность за достоверность публикуемых материалов.

Отпечатано в ООО "Красногорская типография" Коммунальный квартал, д. 2
Тираж 1000 экз.
Заказ №